



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

**Ügyiratszám:** MN/17777-4/2019.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** Személyes adat

**Tárgy:** a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** A Médiaszolgáltató által 2019. június 10-16. között elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Media Solutions Kft.-vel (1054 Budapest, Honvéd u. 8. I. 2., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Somogy TV adó 2019. június 10 - 16. között sugárzott körzeti, közösségi mediaszolgáltatása tekintetében hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül hat perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés 90 alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**10 000,- Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétele (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017

számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató Somogy TV adójának műsoraiban.

A vizsgálat során a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Somogy TV adón 2019. június 10 - 16. között a képűtség egy ismétlődő roljában (60 perc) 15 percnyi reklámot és 45 percnyi közszolgálati tartalmat tett közzé, ezáltal alkalmanként (90 alkalom) 9 perccel, összesen 13 óra 30 perccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 6 percet.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint:

*„A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a nyolc percet, míg a **közösségi médiaszolgáltatásban** közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a **hat percet**.”*

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontja szerinti hatáskörében 2019. július 1-jén hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/17777-2/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2019. július 15-én érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, annak okaként az adáslembonyolító rendszer cseréjét jelölte meg, melynek során a régi rendszerből való exportálás és az új rendszerbe történő importáláskor keletkezhetett probléma miatt fordulhatott elő a jogsértést kiváltó esemény.

**Üzleti titok**

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Somogy TV adóján 2019. június 10 - 16. között a képűtség egy ismétlődő rolljában (60 perc) 15 percnyi reklámot és 45 percnyi közszolgálati tartalmat tett közzé, ezáltal 13 óra 30 perccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 6 percet.

A vizsgált időszakban a Somogy TV adón közzétett képűségban óránként ismétlődő öt rovat különült el: Hirdetések, Közérdekű információk, Önkormányzati információk, Magazin és Ingatlanpiac. A rovatok a következő tartalommal jelentek meg:

Rovat címe	Tartalom	Időtartam	Besorolás
<b>Hirdetések</b>	<i>Sunrise Spa, Kordély és Társa Kft., Thule, Szerecz Autó, King A Ford Tamás Autósiskola, Ko-Di Bt., Parketta Bolt, Royal Greenland, Oros Gumiszerviz, Nefrit Ékszer és Órabolt, Tamás Busz, Konica Photo Expressz, Gábor Pálinkaház, Gábor Ablaktechnika Kft., Kordély és Társai Kft. Akkumulátor Szaküzlet, Mester Center 2000 Kft., Sütemény- és tortarendelés, Gömb Optika, Kaposvár-Car Kft., Kapos-Autó Kft.</i>	<b>10 perc</b>	<b>kereskedelmi közlemény</b>
Közérdekű információk	hírek, közérdekű telefonszámok, orvosi ügyletek, a lakosságnak illetve a nemzetiségieknek szóló információk és programajánlók	35 perc	közszolgálati tartalom
Önkormányzati információk	a térség önkormányzatainak elérhetősége	5 perc	közszolgálati tartalom
Magazin	aktuális névnapi köszöntő és a Somogy TV elérhetősége	5 perc	közszolgálati tartalom
<b>Ingatlanpiac</b>	<i>Boldingatlan Kft. hirdetése</i>	<b>5 perc</b>	<b>kereskedelmi közlemény</b>

A Hivatal a fenti adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2019. június 10 - 16. között a képűségban sugárzott reklámok tekintetében 90 alkalommal megsértette az Mttv. fentebb idézett 36. § (1) bekezdését.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

A Hivatal e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: „*mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs*

*olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

*Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiateanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

*Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal jelen határozat meghozataláig az Mttv. 36. § (1) bekezdésének megsértését az alábbi esetben állapította meg a Médiaszolgáltató vonatkozásában:

<b>A jogsértést megállapító határozat száma</b>	<b>A jogsértés időpontja</b>	<b>A jogsértés mértéke és esetszáma</b>	<b>A jogkövetkezmény</b>	<b>A szankció mértéke</b>
MN/33640-4/2017.	2017.09.28-10.04.	86 alkalom: 12 óra 54 perc	Mttv. 187. § (3) b)	10.000,- Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató tevékenysége kapcsán az Mttv. 36. § (1) bekezdésének megsértését jelen határozat meghozataláig közel két évvel ezelőtt, egy alkalommal állapította meg, ezért e jogsértés körében az ismételtség nem áll fenn.

Ennek ellenére a Hivatal a Médiaszolgáltató vonatkozó jogsértését a reklámidő-túllépések jelentős hosszára (13 óra 30 perc) tekintettel nem értékelhette csekély súlyúként, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiateanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*(..)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel a jelen eljárás tárgyát képező jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyán túlmenően figyelembe vette annak esetszámát és időtartamát, miszerint a Médiaszolgáltató a vizsgált időszak alatt 90 alkalommal és jelentős mértékben (13 óra 30 perccel) lépte túl az Mttv.-ben a sugározható reklámok hosszára előírt időkeretet, valamint a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiekre tekintettel a Hivatal az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt, jelen eljárásban is figyelembe véve a Médiaszolgáltató által megjelölt reklámbevétel összegét **Üzleti titok**), továbbá a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel, a reklámidő túllépésből származó összeg **Üzleti titok**, a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,02 %-ának megfelelő összegű, azaz 10.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótléket kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. §

rendeletei tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. július 19.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**



**Melléklet a Hivatal MN/17777-4/2019. számú határozatához**

Dátum	A vizsgált szegmens kezdete	Vége	Cím	Kereskedelmi üzenetek időtartama (egész órában)	Reklámidő-túllépés (perc)
2019.06.10.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	16:00:00	17:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	17:00:00	18:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.10.	22:00:00	23:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	11:00:00	12:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	16:00:00	17:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	17:00:00	18:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.11.	22:00:00	23:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	9:00:00	10:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	10:00:00	11:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	11:00:00	12:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	16:00:00	17:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	17:00:00	18:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.12.	22:00:00	23:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	10:00:00	11:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	11:00:00	12:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	16:00:00	17:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	17:00:00	18:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.13.	22:00:00	23:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00

2019.06.14.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	9:00:00	10:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	10:00:00	11:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	11:00:00	12:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	15:00:00	16:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	16:00:00	17:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	17:00:00	18:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.14.	22:00:00	23:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	11:00:00	12:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	15:00:00	16:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	16:00:00	17:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.15.	17:00:00	18:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	1:00:00	2:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	2:00:00	3:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	3:00:00	4:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	4:00:00	5:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	5:00:00	6:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	6:00:00	7:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	7:00:00	8:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	10:00:00	11:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	11:00:00	12:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	12:00:00	13:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	13:00:07	14:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	14:00:00	15:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
2019.06.16.	22:00:00	23:00:00	Képűjság	0:15:00	0:09:00
				<b>Összesen:</b>	<b>13:30:00</b>

Túllépés mértéke és esetszáma:		
június 10.	11 eset	1:39:00
június 11.	12 eset	1:48:00
június 12.	14 eset	2:06:00
június 13.	13 eset	1:57:00
június 14.	15 eset	2:15:00
június 15.	12 eset	1:48:00
június 16.	13 eset	1:57:00
<b>Összesen:</b>		<b>13 óra 30 perc</b>

Budapest, 2019. július 19.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető