



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/19348-4/2019.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: Személyes adat

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2019. június 12-én elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel (1037 Budapest, Jablonka lejtő 13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Film4 adó 2019. június 12-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

20 000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújta.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2019. június havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Film4 elnevezésű adóján 2019. június 12-én 11.00 és 12.00 óra között 18 percben sugározott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontja szerinti hatáskörében 2019. július 19-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/19348-2/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2019. július 25-én átvette, nyilatkozata 2019. augusztus 6-án postai úton érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés tényét nem vitatta, annak okaként technikai hibát jelölt meg. Objektív felelősségének elismerése mellett kifejtette, hogy az adott napon és időszakban vetített filmműsort átugrotta az adáskijátszó rendszer és az ezt követő reklámblokk került adásba. A hiba kijavításáig az átugrott tételt követő reklámblokk ment adásba. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy eddig is, és ezután is mindent megtesz annak érdekében, hogy technikai hibák miatt se kerüljön sor a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértésére, a szükséges lépéseket megtette és fokozottan ügyel arra, hogy hasonló eset ne fordulhasson elő. **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató arra kérte a Hivatalt, hogy a legcsekélyebb súlyú jogkövetkezményt alkalmazza figyelemmel arra, hogy évek óta nem sértette meg a reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezést.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint - a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Film4 adóján 2019. június hónapban egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel 2019. június 12-én 11.00 és 12.00 óra között 18 percen sugárzott reklámokat, azaz 6 perccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

A Hivatal e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: „*mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.*”

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „*Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató vonatkozásában:

Jogsértést megállapító határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogsértés esetszáma	Jogkövetkezmény	Szankcionáló határozat kelte	Szankció mértéke
MN/6965-5/2011.	2011. január 21.	1	Mttv. 186. § (1) bek.	2011. május 11.	felhívás
MN/14827-9/2011.	2011. március 15., 17.	2	Mttv. 186. § (1) bek.	2011. július 13.	felhívás
MN/25781-4/2011.	2011. július 9., 10., 14., 17., 21., 22., 24., 25.	10	Mttv. 187. § (3) b)	2011. október 7.	50.000 Ft
MN/30858-4/2012.	2012. október 17., 18., 19., 20., 21., 24., 26., 29.	32	Mttv. 187. § (3) b)	2012. december 19.	640.000 Ft
MN/781-4/2013.	2012. december 14.	1	Mttv. 187. § (3) b)	2013. február 7.	20.000 Ft
MN/8116-5/2013.	2013. február 5., 14., 21.	5	Mttv. 187. § (3) b)	2013. február 7.	150.000 Ft
MN/15341-5/2013.	2013. április 4.	1	Mttv. 187. § (3) b)	2013. július 18.	30.000 Ft
MN/3431-4/2014.	2014. január 19.	1	Mttv. 187. § (3) b)	2014. március 24.	80.000 Ft
MN/18051-4/2014.	2014. május 15., 19.	2	Mttv. 187. § (3) b)	2014. augusztus 6.	480.000 Ft
MN/32286-5/2015.	2015. szeptember 19 –október 17.	1274	Mttv. 187. § (3) b)	2015. december 14.	1.000.000 Ft
MN/38609-4/2015.	2015. november 27.	6	Mttv. 187. § (3) b)	2016. január 28.	900.000 Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató tevékenysége kapcsán az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését jelen határozat meghozataláig közel négy évvel ezelőtt állapította meg, ezért e jogsértés körében az ismételtség nem áll fenn.

Ennek ellenére a Hivatal a Médiaszolgáltató vonatkozó jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011 januárja óta tizenkettedik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint figyelemmel a jelen reklámidő-túllépés hosszára (6 perc) nem értékelhette csekély súlyúnak, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében a jogsértés nem csekély súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel a jelen eljárás tárgyát képező jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

(..)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, valamint tekintettel arra, hogy a jogsértést a Médiaszolgáltató tizenkettedik alkalommal követte el, illetve az eset összes körülményére tekintettel a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,04 %-ának megfelelő összegű, azaz 20.000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art.

209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. augusztus 8.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

Személyes adat

Melléklet az MN/19348-4/2019. sz. Hivatali határozatához

A hatósági ellenőrzés megállapításai

A Film4 csatorna 2019. június 12-én 11.00 és 12.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdet	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2019.06.12	11:18:28	11:18:43	0:00:15	TESCO / CSALAD OTTHON + TOMI MOSOSZER 2199 FT 15
2019.06.12	11:18:43	11:18:58	0:00:15	EXO MEDIBRUSH 2IN1 KOROMECSETELO / FFI BESZEL + MOD DOBOZ 15
2019.06.12	11:18:58	11:19:18	0:00:20	MILKA DARKMILK / FFI+NO CSOKIT ESZIK + KREMES TEJCSOKI+UJ IZ 20
2019.06.12	11:19:18	11:19:38	0:00:20	SCHOLL GEL ACTIV TALPBETET / FFI + NO BUSZON+LABFARADSAG+7 DB 20
2019.06.12	11:19:38	11:19:58	0:00:20	DOUWE EGBERTS OMNIA BARISTA / FFI + KAVESZEM + NO + 3 FELE 20
2019.06.12	11:19:58	11:20:23	0:00:25	NUROFEN TABLETTA / ORSI + NO AUTOBAN + FIATALOKNAK + 1DB 25
2019.06.12	11:20:23	11:20:58	0:00:35	COOP/ SZENTK.169FT+P.279FT+KAVE479+PILOTA+TEJ 196FT+DOM.449FT 35
2019.06.12	11:20:58	11:21:33	0:00:35	REPARON / MOTOROSOK + KONCERT + IRODA + BENU 20% 35
2019.06.12	11:21:33	11:22:03	0:00:30	PEPCO / NYAR + ROVID NADRAG 590 FT + TOROLKOZO 1190FT 30
2019.06.12	11:22:03	11:22:33	0:00:30	ROSSMANN+ KARTYA / TORODES+KIKAPCSOLODAS...+LILU+JUN.13 15% 30
2019.06.12	11:22:33	11:22:53	0:00:20	MEDIA MARKT / KEK INGES FFI BOLTBAN + IPHON OKOSTEL 11.364FT 20
2019.06.12	11:22:53	11:23:23	0:00:30	LIDL / NYAR + HUTOT. 15999 FT+MATRAC 5499 FT+HATIZSAK 799FT 30
2019.06.12	11:23:23	11:23:38	0:00:15	EMAG / MINDENT A TOKELETES...+FINISH 4.490 FT+HUTO 64.900 FT 15
2019.06.12	11:23:38	11:23:58	0:00:20	ZEWA DELUXE WC PAPIR / KISFIU+KISLANY+SZORMOK AZ ERDOBEN+3DB 20
2019.06.12	11:23:58	11:24:28	0:00:30	PROVIDENT / SZOKE NO + ANYA + MOBIL + 12 HET + 7%-OS KOLCSON 30
2019.06.12	11:25:36	11:26:01	0:00:25	ALWAYS SENSITIVE / NO NAPJA+PUHASAG+2X+TISZT.BETET+SZIV 25
2019.06.12	11:26:01	11:26:21	0:00:20	MCDONALDS / HAMBURGER KESZITESE + MAESTRO + KAPIA KARL + UJ 20
2019.06.12	11:26:21	11:26:36	0:00:15	OLD SPICE WHITE COLLECTION / FFI FORDITVA UL A LOVON + 6 FELE 15
2019.06.12	11:26:36	11:27:06	0:00:30	PENNY MARKET / CSALAD + PLUSZOK + NESCAFE 319FT+LENOR 999FT 30
2019.06.12	11:27:06	11:27:41	0:00:35	REPARON / MOTOROSOK + KONCERT + IRODA + BENU 20% 35
2019.06.12	11:27:41	11:28:01	0:00:20	DOUWE EGBERTS OMNIA BARISTA / FFI + KAVESZEM + NO + 3 FELE 20
2019.06.12	11:28:01	11:28:31	0:00:30	PROENZI ETRIXENAL / NO USZODA + NYUGDIJASOK + NO AGYON +2FELE 30
2019.06.12	11:28:31	11:28:51	0:00:20	CBA / ICUKA + MIZO GRILLSAJT 999FT + COCA-COLA 659FT 20
2019.06.12	11:28:51	11:29:11	0:00:20	VEET EASY GEL HIDEGGYANTA SZALAGOK / NO + 28 NAP + BIKINI 20
2019.06.12	11:29:11	11:29:41	0:00:30	RICHTER GEDEON / KONYVTAR + KUTATAS + PAR + FERFI HANG 30

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2019.06.12	11:29:41	11:29:56	0:00:15	LIDL / NO + MINI JEGKREM 699FT+CSOKI BANAN 249FT+ALMALE 159FT 15
2019.06.12	11:29:56	11:30:16	0:00:20	FINISH QUANTUM MAX / NO KANALLAL+OLYAN TISZTA+MO. PIACVEZETO 20
2019.06.12	11:30:16	11:30:36	0:00:20	BUDAPEST BANK RAPID KOLCSON / OSZKAR+VALLALKOZO + 1EV 0%KAMAT 20
2019.06.12	11:30:36	11:30:51	0:00:15	ALDI / ALACSONY ARAK + NAPRAF.OLAJ 299 FT + PISZTACIA 999 FT 15
2019.06.12	11:30:51	11:31:06	0:00:15	HUAWEI P30 LITE / BARNÁ NO KEPEI + TELEFON + MEGERKEZETT 15
2019.06.12	11:31:06	11:31:21	0:00:15	EURONICS / IDOS NO + RAADAS + SAMSUNG GALAXY A50 124.990FT 15
2019.06.12	11:31:21	11:31:36	0:00:15	EMAG / MINDENT A TOKELETES...+TEFAL 24990FT+FEJZUHANY 22990FT 15
2019.06.12	11:51:49	11:52:09	0:00:20	SOPRONI RADLER / ROBI + STRAND + BODZA + MEGGY 20
2019.06.12	11:52:09	11:52:24	0:00:15	TESCO / CSALAD + FRISS SERTESKARAJ 1299FT 15
2019.06.12	11:52:24	11:52:44	0:00:20	TELEKOM / FFI+FIU KISERLETEZIK+SAMSUNG G. S10+SAMS. A20E 0FT 20
2019.06.12	11:52:44	11:53:14	0:00:30	OTP BANK BONUS HITELKARTYA / DORI+ 10 HO+ 0%THM 38.3% +38.7% 30
2019.06.12	11:53:14	11:53:34	0:00:20	ZEWA DELUXE WC PAPIR / KISFIU+KISLANY+SZORMOK AZ ERDOBEN+3DB 20
2019.06.12	11:53:34	11:53:49	0:00:15	EMAG / MINDENT A TOKELETES...+FINISH 4.490 FT+HUTO 64.900 FT 15
2019.06.12	11:53:49	11:54:24	0:00:35	COOP/ SZENTK.169FT+P.279FT+KAVE479+PILOTA+TEJ 196FT+DOM.449FT 35
2019.06.12	11:54:24	11:54:39	0:00:15	NESPRESSO / 3 FELE+ KAVE ES A TEJ+ BARISTA CREATIONS KAPSZULA 15
2019.06.12	11:54:39	11:55:09	0:00:30	ROSSMANN+ KARTYA / TORODES+KIKAPCSOLODAS...+LILU+JUN.13 15% 30
2019.06.12	11:55:09	11:55:29	0:00:20	CBA PRIMA / BILLERBECK TOROLKOZOK 62% KEDV. 20
2019.06.12	11:55:29	11:55:59	0:00:30	BUDAPEST BANK /LOLA+SZEMELYI K. 7.9-24.9% THM+10 M+TESCO+MOD. 30
2019.06.12	11:55:59	11:56:29	0:00:30	LIDL / NYAR + HUTOT. 15999 FT+MATRAC 5499 FT+HATIZSAK 799FT 30
2019.06.12	11:56:29	11:56:49	0:00:20	ALZA.HU / UFO+KEDV.HETE+FEJLAMPÁ 7940FT+NICEBOY KARK.13.090FT 20
2019.06.12	11:56:49	11:57:19	0:00:30	PROENZI ETRIXENAL / NO USZODA + NYUGDIJASOK + NO AGYON +2FELE 30
2019.06.12	11:57:19	11:57:49	0:00:30	PROVIDENT / SZOKE NO + ANYA + MOBIL + 12 HET + 7%-OS KOLCSON 30
Reklámidő összesen: 18 perc (1080 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 6 perc				

Budapest, 2019. augusztus 8.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető