

Ügyiratszám: PC/21025-22/2018.

Tárgy: referenciaajánlat jóváhagyása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefonszám: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a PC/21025/2018. számú, referenciaajánlat-tervezet jóváhagyása iránti eljárásban a **Magyar Telekom Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.; cégjegyzékszám: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Magyar Telekom**”) által 2018. augusztus 13-án, PC/21025-1/2018. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: **Kérelem**) mellékletét képező és az eljárás során a Magyar Telekom által – a PC/21025-3/2018. számú, a PC/21025-6/2018. számú, a PC/21025-10/2018. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: **referenciaajánlat-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban

1. A referenciaajánlat-tervezet fájlnevei – a dátum és a „korr_nelkul” kifejezés elhagyásával – módosításra kerülnek.
2. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövegében és Mellékleteiben történt, alább részletezett módosításokat követően a releváns pontok számozása módosításra kerül, továbbá a referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege és a Mellékletek tartalomjegyzéke frissítésre kerül.

A Törzsszöveggel kapcsolatban

3. A Törzsszöveg III.1.2. pont (c) pontja kiegészítésre kerül az alábbiakkal: „(a TDM technológiájú összekapcsolási pontok megszüntetése következtében a Magyar Telekom TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatásra irányuló létesítési vagy bővítési igényeket már nem fogad be)”.
4. A Törzsszöveg III.1.2. pontjának (g) alpontja a következőképpen módosul:

„(g) a Partner által az ~~1. Függelék (Előrejelzések)~~ MARIO 5 Függelék Ajánlattételi Adatlap Percforgalmi áttekintés és Forgalmas órai előrejelzés munkalapon ~~szorint~~ meghatározott Forgalmi Előrejelzés és Kapacitás Előrejelzés (Induló előrejelzés) 2 (kettő) példányra.”
5. A Törzsszöveg III.1.3.4. pontjának első bekezdése a következőképp módosul:

„A Partner által, a MARIO feltételeivel összhangban igényelt Összekapcsolást objektív műszaki okok miatt akkor lehet visszautasítani, ha az ajánlatban megjelölt szolgáltatási igény ~~(azaz a Partner által a Forgalmi Előrejelzésben megadott Forgalomnak az igényelt Összekapcsolási Pontokon való lebonyolítása)~~ teljesítéséhez a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitások nem állnak rendelkezésre, ebből adódóan az előrejelzett forgalom kezelése a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását akadályozná vagy veszélyeztetné.”
6. A Törzsszöveg V.2. pontjának 1. alpontjában a 3.A-II.2 Mellékletre történő hivatkozás 3.F-1 Mellékletre módosul.
7. A Törzsszöveg V.2. pontjának 7. alpontjában a „Szolgáltatás Beállítás” megnevezés „Hívásvégződtetési Forgalmi Szolgáltatás Beállítás”-ra módosul.
8. A Törzsszöveg VI.4.6. pont utolsó két mondata a következőképp módosul:

„Amennyiben Partner (i) a kezdeményezésre határidőben érdemben nem nyilatkozik, vagy (ii) a Magyar Telekom kezdeményezésével nem ért egyet, vagy (iii) a Partner egyetértő nyilatkozata ellenére a Partner nem tesz intézkedéseket a Valós A-szám Követelmény megsértő hívások kiszűrésére, és a Magyar Telekom álláspontja szerint a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll, vagy ismételten előfordul, a Magyar Telekom jogosult a Hatóságnál az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és az Összekapcsolási Szerződésben foglalt kötelezettségek megsértése miatt az Eht. 57. § szerint jogvitás eljárást —ennek keretében pedig ideiglenes intézkedés megtételét is— kezdeményezni.

Ha a jogvitás eljárás végleges döntése szerint a Partner nem tett meg minden tőle elvárható annak érdekében, hogy a Valós A-szám Követelmény az átadott minden forgalomra érvényesüljön, illetve a Valós A-szám Követelmény megsértésének gyanúja esetén nem működött együtt a Magyar Telekommal a tőle elvárható mértékig a Valós A-szám Követelmény megsértéséért felelős szolgáltató azonosítása kapcsán, a Partner a VII.4.2.3. pontban foglalt kötbér megfizetésére köteles. Ha a jogvitás eljárás végleges döntése szerint megállapítást nyer, hogy a Partner által átadott hívások ~~aváltoztatta meg a Valós A-számot~~ Követelményt sértették, a Partner súlyos szerződésszegést követett el, amelynek alapján a Magyar Telekom a jogvitás eljárás végleges döntésének kézbesítését követően a szerződést rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondhatja.”
9. A Törzsszöveg VII.4.2.3. pontjának c) alpontja törlésre kerül.

- 10.A Törzsszöveg VII.6.3.2. pontjának (b) alpontjában az 5. Melléklet 2.5.3. pontjára történő hivatkozás 2.4.3-ra módosul.
- 11.A Törzsszöveg VII.6.4.1. pontja törlésre kerül, valamint a törlést követően a VII.6.4.2. alpont pontozása VII.6.4.-re módosul.
- 12.A Törzsszöveg VIII. pontjában szereplő szövegrész a VIII.1. alpontba kerül áthelyezésre. A VIII.2 alpontba pedig az alábbi szövegrész kerül beszúrásra:

„Amennyiben a Partner igénye a már korábban kiépített összekapcsolási megoldásainak módosítására (pl. TDM technológiáról IP technológiára történő migrációra vagy meglévő összekapcsolási pontok közötti migrációra) irányul, a Magyar Telekom

(a) a saját forgalom mérési, link- és központ terheltségi adatait, valamint

(b) Partner által adott előrejelzési adatokat felhasználva, továbbá

(c) a 5 sz. Mellékletben (Előrejelzések) rögzített Erlang és perc mennyiségi korlátokat figyelembe véve

javaslatot tesz Partner felé a módosítás megvalósítására vonatkozóan. A megvalósítási javaslatot Magyar Telekom a Partner által megküldött igény kézhez vételétől számított 30 napon belül küldi meg Partner részére.”

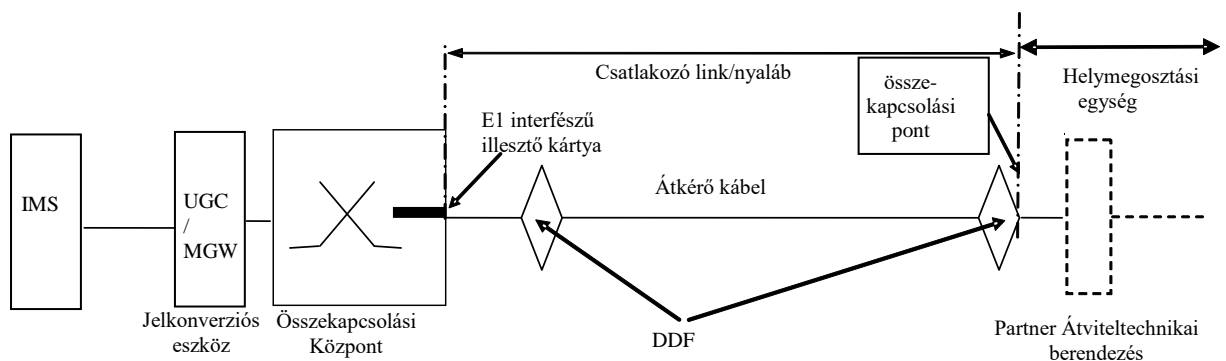
Az 1. Melléklettel kapcsolatban

- 13.A Partner Jelenléti Pont definíciója következőképp módosul:

„Partner Jelenléti Pont: A Partner Összekapcsolási Ponthoz csatlakozó központja, vagy hálózati csomópontja. Túlvégi Összekapcsolás esetén (kizárólag TDM technológiájú összekapcsolás esetén) az a Partner által felajánlott földrajzi helyszín, ahol a Partner hálózata és a Magyar Telekom hálózata közti fizikai összeköttetés kialakításra kerül.”

A 3.A-I.1. Melléklettel kapcsolatban

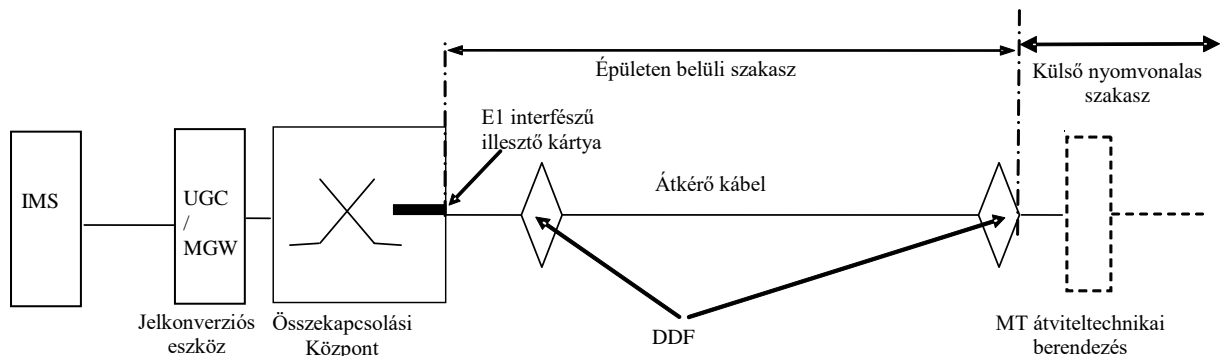
- 14.A 3.A-I.1 Melléklet 2.1. pontjában szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



15.A 3.A-I.1 Melléklet 2.2. pontjában törlésre kerülnek az „a) E1 interfészű illesztő kártya;”, valamint az „e) jelkonverziós eszközök.” szövegrészek. A b)-d) pontok számozása ennek megfelelően módosul, valamint az eredeti számozás szerinti d) pont végén a „,” írásjel helyébe a „.” írásjel kerül.

A 3.A-I.2. Melléklettel kapcsolatban

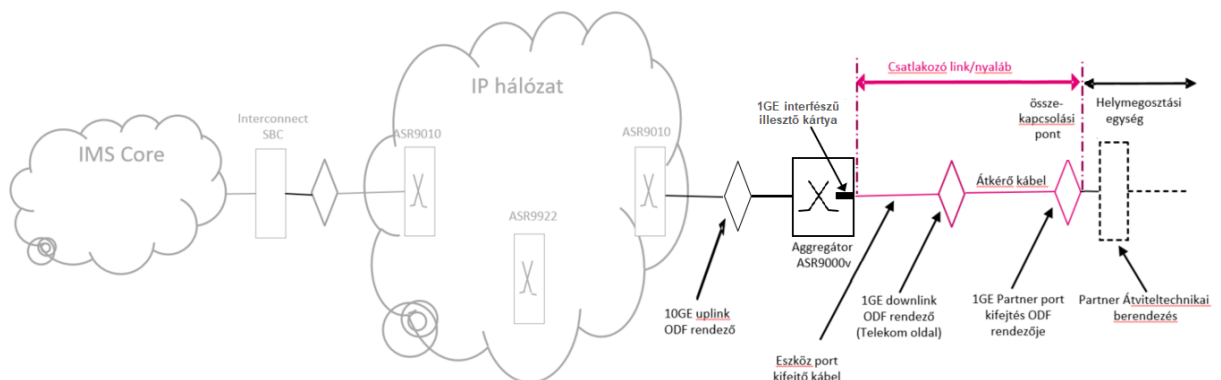
16.A 3.A-I.2 Melléklet 2.2.1 pontjában szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



17.A 3.A-I.2 Melléklet 2.2.2. pontjában törlésre kerülnek az „a) 2 Mbit/s-os interfészű illesztő kártya;”, valamint az „e) jelkonverziós eszköz.” szövegrészek. A b)-d) pontok számozása ennek megfelelően módosul, valamint az eredeti számozás szerinti d) pont végén a „,” írásjel helyébe a „.” írásjel kerül.

3.A-I.3. Melléklettel kapcsolatban

18.A 3.A-I.3 Melléklet 3.1. pontjában szereplő ábra helyébe a következő ábra lép:



19.A 3.A-I.3 Melléklet 3.2. pontja a következőképpen módosul:

- a) Törlésre kerülnek az „a) 1GE interfészű illesztő kártya aggregátor ASR9000v routerben;”, valamint az „e) 10GE uplink ODF rendező” szövegrészek. A b), c), d) és f) pontok számozása ennek megfelelően módosul.

- b) Az eredeti számozás szerinti b) pont szövege a következőképpen módosul: „eszköz port kifejtő kábel az aggregátor router up- és downlink portjai valamint az 1 GE downlink ODF-ek között, csatlakozókkal ellátva”.

A 3.B-1. Melléklettel kapcsolatban

20. Az 5.2. pont d)-h) alpontjai a következőképp módosulnak:

- d)** a szerződéskötéstől a Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat lefolytatásáig terjedő 15 napos időtartamot meg nem haladó időtartam (MARIO Törzsrész V.2. pont 1. alpont);
- e)** a Próbavizsgálatnak az Átviteltechnikai Üzembehelyezési Vizsgálat sikeres lefolytatását követően számított 45 napos időtartamot meg nem haladó időtartam (MARIO Törzsrész V.2. pont 6. alpont (i) bekezdés);
- f)** az Üzembehelyezési Vizsgálatnak a Próbavizsgálat sikeres lefolytatását követően számított 15 napos időtartamot meg nem haladó időtartam (MARIO Törzsrész V.2. pont 6. alpont (ii) bekezdés);
- g)** amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez helymegosztás kialakítására, illetve egyéb, jelentős átalakításra van szükség – a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges, 30 napot meg nem haladó időtartam;
- h)** amennyiben a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz építési engedélyre van szükség – a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges építési engedély iránti kérelem benyújtására meghatározott 15 napos időtartamot meg nem haladó időtartam;”

A 3.C-1. Melléklettel kapcsolatban

21.A 3.C-1. Melléklet 3. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„A Partner igénye szerint egy vagy több Csatlakozó Linken belül is kialakítható dedikált logikai segélyhívó kapcsolaton ~~segélykérő~~ nyaláb. A dedikált logikai kapcsolat alapértelmezett sávszélessége 5Mbps. A dedikált segélyhívó kapcsolattal rendelkező Csatlakozó Link nem kizárólag a segélyhívások számára van fenntartva, azon a segélyhívásra fenntartott sávszélességen felül rendelkezésre álló kapacitás mértékéig más hívásforgalom is bonyolódhat.”

A 3.F-1. Melléklettel kapcsolatban

22.Az 1. pont második mondata törlésre kerül.

Az 5. Melléklettel kapcsolatban

23.A MARIO 5. Melléklet 2. pontjának utolsó bekezdése a következőképp módosul:

„Amennyiben a Partner igényli a Segélyhívó Hozzáférés Végződtetés Szolgáltatáshoz kapcsolódó forgalom számára dedikált logikai kapcsolat ~~kapcsolat~~-kialakítását, annak sáv szélességének változtatási igényét a Partner bármikor, előrejelzés nélkül jelezheti a Törzsszöveg III. 1.1 pont szerint.”

24. Az 5. Melléklet 2.2.2.1. pontja a következőképp módosul:

„A Partner a Gördülő Előrejelzési adatokat az ~~Összekapcsolási Szerződés MARIO 1. Függelékét~~ kitöltve, cégszerűen aláírva, tértivevényes levélben (Magyar Telekom Nagykereskedelmi Igazgatóság 1541 Budapest) küldi meg a Magyar Telekom részére, illetve annak beszkenelt változatát elektronikusan is meg kell küldenie a Fix.IC@telekom.hu címre. ~~A Partner által a Magyar Telekomnak megküldött Gördülő Előrejelzés a Partner Összekapcsolási Szerződés módosítására irányuló ajánlatának minősül.~~”

25. A MARIO 5. Melléklet 2.2.2.2. pontjának második, harmadik és negyedik bekezdése a következőképp módosul:

„Az ~~Összekapcsolási Szerződés MARIO 1. Függelékben~~ szereplő táblázat a 2.3.1 pont szerinti reális iparági gyakorlatot figyelembe véve automatikusan számítja a percforgalmi áttekintésből az egyidejű hívásszámot és a hívásszámból eredő percforgalmat.

A Gördülő Előrejelzési adatokat a Partner a „Percforgalmi áttekintés” munkalapon az E156-167 és a H156-167 cellákban, a „Forgalmas órai előrejelzés” munkalapon az E16-17 és az I16-17 cellákban adja meg az ~~Összekapcsolási Szerződés MARIO 1. Függelékben~~ének mindkét munkalapján.

Az adatok megadásával a számított értékek automatikusan megjelennek a „Percforgalmi áttekintés” munkalapon az E15, az F15-167 illetve a H15, valamint az I15-167 cellákban, a „Forgalmas órai előrejelzés” munkalapon az E15, F15-17, I15-17, G15-17 és a K15-17 cellákban. A megadott és számított értékek eltérésének mértéke a „Percforgalmi áttekintés” munkalapon a G145-167 illetve J145-167 cellákban látható, a „Forgalmas órai előrejelzés” munkalapon a H15-17 és az L15-17 cellákban.”

26. Az 5. Melléklet 2.3.2. pontja a következőképp módosul:

„Abban az esetben, ha a Partner által megadott Előrejelzés maradéktalanul megfelel a 2.2.2.2 és 2.3.1 pont szerinti követelményeknek, Magyar Telekom az Előrejelzést ~~elfogadottnak tekinti és az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelék~~ cégszerűen aláírt példányát ~~visszaküldi a Partner számára az Előrejelzés kézhezvételétől számított 5 napon belül. Az Előrejelzést figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási szerinti kapacitásigényt rendelkezésre állásáta 2.5 szerint teljesíti. Amennyiben az újonnan megadott Előrejelzési adatok nem érik el az előző Előrejelzésben foglalt adatok 70%-át, a Magyar Telekom szerződésmódosítást kezdeményez.~~”

27. Az 5. Melléklet 2.3.3. pontjának utolsó két bekezdése a következőképp módosul:

„Amennyiben a műszaki megvalósíthatósági vizsgálat azzal zárul, hogy a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitások rendelkezésre állnak és a Partner által előrejelzett adatok szerinti forgalom a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását nem akadályozza és nem veszélyezteti, Magyar Telekom az Előrejelzést ~~figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási~~ ~~elfogadottnak tekinti és az Összekapcsolási~~

~~Szerződés módosított 1. Függelék cégszerűen aláírt példányát visszaküldi a Partner számára. Az Előrejelzés szerinti kapacitásigényt a 2.5 szerint teljesíti rendelkezésre állását.~~

~~Amennyiben a műszaki megvalósíthatósági vizsgálat azzal zárul, hogy a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitás nem áll rendelkezésre vagy az előrejelzett forgalom a Partner a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását akadályozza vagy veszélyezteti,~~

- ~~(i) Magyar Telekom kezdeményezi a szerződés módosítását tájékoztatja a Partnert az Előrejelzést szerinti, szükséges kapacitások biztosításához szükséges beszerzési folyamat megkezdéséről és a beszerzés várható időtartamáról, valamint arról, hogy a beszerzés időtartama nem számít bele a szerződésmódosítás időtartamába és ezáltal a szolgáltatás létesítés időtartamába. A beszerzési eljárás sikeres lefolytatását követően a Magyar Telekom az Előrejelzést elfogadottnak tekinti és az Összekapcsolási Szerződés módosított 1.sz. Függelék cégszerűen aláírt példányát visszaküldi a Partner számára, az Előrejelzés szerinti kapacitásigényt a 2.5 szerint teljesíti.~~
- ~~(ii) (ii) A létesítésig beszerzési eljárás lefolytatásáig tartó átmeneti időszakban a Magyar Telekom nem köteles a szerződésben foglaltakon felüli forgalom fogadására, de a segélykérő forgalom végződtetését ez esetben is teljesítenie kell.”~~

28.A 2.5. pont számozása 2.4. pontra, a 2.5. pont alpontjainak számozása értelemszerűen módosításra kerül.

29.Az eredeti számozás szerinti 2.5.1. pont a következőképp módosul:

~~„A 2.3. pont szerint a Magyar Telekom által elfogadott az Előrejelzések alapján Magyar Telekom gondoskodik a megfelelő hálózati kapacitás rendelkezésre állásának biztosításáról.”~~

A 6. Melléklettel kapcsolatban

30.A 6. Melléklet „1.6. Az Átadás-Átvételi Tesztek sikeres lezárásának feltételei” pont a) pontja az alábbiak szerint módosul:

~~„A Magyar Telekom és a Partner által közösen felleltázott tesztesetek 100%-a lefutott, nincsen Fatális vagy Kritikus hHiba. Súlyos hHiba esetén a Partner vállalja, hogy azt 1 hónapon belül javítja; nem sSúlyos hHiba esetén a Partner vállalja, hogy azt 6 hónapon belül javítja;”~~

A 7.B Melléklettel kapcsolatban

31. A 7.B. Melléklet 2.1. pont második mondata a következőképp módosul:

~~„A hibabehatárolás befejezése után, de legkésőbb a hibabejelentéstől számított 24 órán belül Magyar Telekom a meghibásodást bejelentő, az 1.2 pont szerinti eljárásban a Partner által megadott e-mail címére küldött elektronikus levélben tájékoztatja Partnert a hiba okáról és az elhárítás várható idejéről.”~~

A 8. Melléklettel kapcsolatban

32.A 8. melléklet Díjak része (a továbbiakban: Díjfejezet) 1. fejezete 1.1.1 és 1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 1.1.1 TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás
havi díj 74 Ft/hó/2
érpár
- 1.2 TDM technológiájú túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás havi díj 1 528 Ft/hó/2
érpár

33.A Díjfejezet 1. fejezete 1.1.2.1 és 1.1.2.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 1.1.2.1 IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás
havi díj 152 Ft/hó/2 szál
- 1.1.2.2 IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett segélyhívásra dedikált logikai (VPN) kapcsolattal szolgáltatás havi díj 608 Ft/hó/2 szál

34.A Díjfejezet 2. fejezete 2.1.3 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

- 2.1.3 Havi üzemeltetés és fenntartási díj, klíma figyelembevételével 4 585 Ft/hó

35.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.1 és 3.1.5 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 3.1.1 Helymegosztás létesítési díj 683 Ft/hó
- 3.1.5 Helymegosztás létesítési díj 384 Ft/hó

36.A Díjfejezet vonatkozó fejezetei 3.1.2 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

- 3.1.2 Helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díj, klíma figyelembevételével 188 Ft/hó

37.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.6 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

- 3.1.6 Ingatlanbérleti díj és helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díj, klíma figyelembevételével 12 960 Ft/hó

38.A Díjfejezet 3. fejezete a következő díjjal egészül ki:

3.1.7	Villamos energia fogyasztás költsége	3.A-II.2 melléklet 6.3 pontjának megfelelően mérés alapján, havonta kerül kiszámlázásra
-------	--------------------------------------	---

39.A Díjfejezet 4. fejezete 4.1.1 alpontjában szereplő díj helyébe az alábbi díj kerül:

- 4.1.1 Fehérvári út – 1117 Budapest Fehérvári út 68-70. és Dataplex – 1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 13. 47 200 Ft

A „Dataplex - 1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 13 alatt Kábelbevezetés helymegosztáshoz Szolgáltatást a Magyar Telekom nem nyújt. A Partner közvetlenül a Dataplex mindenkor üzemeltetőjétől rendelheti meg.” szövegrész törlésre kerül.

40.A Díjfejezet 5. fejezete 5.1.1 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

5.1.1 Próbavizsgálat díja 847 560 Ft

5.1.2 Üzembehelyezési vizsgálat díja 322 880 Ft

Az Összekapcsolási Szerződéssel kapcsolatban

41. Az Összekapcsolási Szerződés 4. pontjának első bekezdése törlésre kerül.

42. Az Összekapcsolási Szerződés 6.2.2. pontjának címe a következőképp módosul:

„6.2.2i Elektronikus kapcsolattartás:”

43. Az Összekapcsolási Szerződésben a törlést követően megmaradt hibás sorszámozások javításra, törlésre kerülnek.

Az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékével kapcsolatban (Előrejelzések)

44. Az Összekapcsolási Szerződés 1. Függeléke törlésre kerül.

Az Összekapcsolási Szerződés 2. Függelékével kapcsolatban (Igénybevett Szolgáltatások)

45. Az „Összekapcsolási Szerződés 2_Függelék Igénybevett Szolgáltatások_20190612_korr_nelkul” fájl átnevezésre kerül „Összekapcsolási Szerződés_Függeléke_Igénybevett Szolgáltatások” névre, és a dokumentum címe, illetve az erre vonatkozó hivatkozások a referenciaajánlat szövegében is ennek megfelelően módosításra kerülnek.

46. Az Összekapcsolási Szerződés eredeti számozás szerinti 2. számú Függeléke kiegészítésre kerül a 3.A Mellékletben található igénybe vehető szolgáltatásokkal.

47. Az Összekapcsolási Szerződés eredeti számozás szerinti 2. Függelékében kialakításra kerül a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások esetében a kapacitás rögzítésére, a Csatlakozó linkek igénybe vett darabszámának megadására szolgáló sor.

MARIO 2. Függelékkel kapcsolatban (Kölcsönös titoktartási megállapodás)

48. A MARIO 2. Függelékének első oldalán a Magyar Telekom Nyrt. címe a következőképp módosul:

„1013 Budapest, Krisztina krt. 55. 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.”

A módosított referenciaajánlat 2020. január 1. napján lép hatályba.

A Magyar Telekom köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörömben, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva – lefolytattam az 1/2014. számú, „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/27174/2017. számú eljárást.

Az 1/2014. piaci határozatban (a továbbiakban: **1. piaci határozat**) meghatároztam az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosítottam az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írtam elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosítottam.

A fentiek alapján a piaci határozatban az 1. számú piacon a Magyar Telekom Nyrt.-t, a 2. számú piacon az Invitel Távközlési Zrt.-t, a 3. számú piacon pedig a UPC Magyarország Távközlési Kft.-t azonosítottam (a továbbiakban: **UPC**) jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként.

A Magyar Telekomra – egyéb kötelezettségek mellett – az 1. piaci határozat rendelkező rész I. A. 1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írtam elő.

E kötelezettség alapján a Magyar Telekom köteles a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közlésétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően jóváhagyásra benyújtani.

A fentiek alapján a piaci határozatban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett Magyar Telekom PC/21025-1/2018. számon iktatott Kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot is, valamint a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló kérelmét, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás a Magyar Telekom, mint kérelmező ügyfél részvételével.

A Magyar Telekom a PC/21025-2/2018. számú beadványával (a továbbiakban: **2. sz. beadvány**) pontosítani kívánta a korábban Hatósághoz a Kérelem mellékleteként jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetét, mivel azon módosítások átvezetését tartotta indokoltnak, és kérelmezte a referenciaajánlat-tervezetnek a 2. sz. beadvány mellékleteként benyújtott, módosított változatának figyelembe vételét és jóváhagyását a jelen eljárásban.

Az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben, az Eht. 67-67/A. §-aiban foglaltak alapján megvizsgáltam, hogy a Magyar Telekom által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezet megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.

A Kérelem vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás adása volt szükséges, ezért a PC/21025-4/2018. számú (a továbbiakban: **Első Hiánypótlási Végzés**), valamint PC/21025-5/2018. számú végzéssel (a továbbiakban: **Második Hiánypótlási Végzés**) a Magyar Telekomot adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem.

A Magyar Telekom az adatszolgáltatási kötelezettségének a PC/21025-6/2018. számú beadványával (a továbbiakban: **3. sz. beadvány**) tett eleget, melyhez mellékelte a módosított referenciaajánlat-tervezetet és annak kapcsolódó beadványait, valamint a Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait.

A Magyar Telekom 3. sz. beadványát az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás szükséges, ezért a PC/21025-9/2018. ügyiratszámú végzéssel (a továbbiakban: **Harmadik Hiánypótlási Végzés**) a Magyar Telekomot adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem.

A Magyar Telekom a Harmadik Hiánypótlási Végzés alapján PC/21025-10/2018. számon beadványt (a továbbiakban: **4. sz. beadvány**) terjesztett elő, melyhez mellékelte a referenciaajánlat módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövegtervezetét, és a Harmadik Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait.

Jelen határozat tervezetét PC/21025-12/2018. számon (a továbbiakban: **Határozattervezet**), valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegét 2019. október 10-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a Határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg a Magyar Telekom részére közvetlenül észrevételezésre megküldtem a Határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is. Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a Határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. október 30-án telt le.

A Magyar Telekom 2019. október 31-én, PC/21025-16/2018. számon nyilatkozatot (a továbbiakban: **Nyilatkozat**) terjesztett elő.

A Határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Magyar Telekom mint ügyfél, továbbá a Vodafone és a UPC (együttesen: Vodafone cégcsoport) terjesztett elő, melyeket jelen határozat indokolása tartalmaz. A Vodafone cégcsoport észrevételeit 2019. október 30-án PC/21025-17/2018. számon nyújtotta be, a Magyar Telekom 2019. november 4-én érkezett, PC/21025-18/2018. számon iktatott beadványával terjesztette elő észrevételeit a Határozattervezettel kapcsolatban.

A beérkezett észrevételek vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a Magyar Telekom és a Vodafone cégcsoport Határozattervezetre adott észrevételei kapcsán több esetben a nem tisztázott részletek egyértelműsítése vált szükségessé, amelynek kapcsán a tényállás tisztázása érdekében elengedhetetlen volt a Magyar Telekom nyilatkozatása ezekben a kérdésekben, ezért a Magyar Telekomot az Eht. 35. § (4) bekezdése értelmében nyilatkozattételre hívtam fel. A Magyar

Telekom 2019. november 20-án érkezett, PC/21025-20/2018. számú beadványával tett eleget kötelezettségének.

A Magyar Telekom az észrevételei között ugyanakkor nyilatkozatot tett – a törvény által védett titok védelmére tekintettel – kizárólag a Magyar Telekom részére közölt, PC/21025-11/2018. számú döntéstervezet szövegének azon rendelkezéseire is, melyek indokolása üzleti titokként került megjelölésre a Határozattervezetben (így ezen szövegrészek nem is láthatók a Határozattervezetben, csak a PC/21025-11/2018. számú döntéstervezetben), de az észrevételében a nyilatkozatát nem kérte üzleti titokként kezelni. Bár az Eht. 33. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a 40. §-ban meghatározott érdekeltekkel történő egyeztetés során benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak, ugyanakkor mivel a Magyar Telekom ezen észrevételei nem a Határozattervezetre, hanem a Magyar Telekommal közölt, üzleti titkot tartalmazó, PC/21025-11/2018. számon iktatott döntéstervezet olyan szövegrészeire vonatkozott, amelyek üzleti titokként a Határozattervezetből kitakarásra kerültek, továbbá mivel a Magyar Telekom ezen észrevételeket az eljárás ügyfeleként tette meg a saját maga által üzleti titoknak minősített részek tekintetében, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt ügyféllel való együttműködés alapelve alapján – az Eht. 33. §-ában foglalt törvény által védett titkok védelme érdekében is – a Magyar Telekom által e körben tett észrevételeket az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti ügyféli nyilatkozatként értékeltem, és külön indokoltam.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

A referenciaajánlat-tervezet teljes szövegével kapcsolatban

1. A referenciaajánlat-tervezet fájlnevei tartalmazzák a beadás dátumát és a „korr_nelkul” kifejezést, amely zavaró lehet tekintve, hogy a fájlnevekben foglalt dátum nem a hatályba lépés dátuma, a „korr_nelkul” kifejezés pedig csak a korrekúra mentes verziót hivatott jelölni a munkaverzióban, ezért ezek törlésre kerülnek a fájlnevekből.
2. A Törzsszöveg és referenciaajánlat-tervezet részét képező Mellékletek alábbiakban részletezett módosítása miatt indokolt a releváns pontok számozásának módosítása és a tartalomjegyzékek frissítése.

A Törzsszöveggel kapcsolatban

3. A Törzsszöveg III.1.2. pont (c) pontja értelmében a Jogosult Szolgáltató kezdeményező ajánlatában szükséges megjelölni a MARIO-ban felkínált Szolgáltatások közül a Partner által igénybe venni kívánt Szolgáltatásokat. Tekintettel arra, hogy a MARIO tárgyi hatálya (Törzsszöveg II.2.4.) kiterjed a TDM technológiájú összekapcsolásra is, ugyanakkor a Magyar Telekom a TDM technológiájú összekapcsolási pontok megszüntetése következtében TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatásra irányuló létesítési vagy bővítési igényeket már nem fogad be (lásd 5. Melléklet 1. pontjában foglaltak), ezért indokolt a Törzsszöveg III.1.2. pont (c) pontjának kiegészítése a rendelkező részben foglaltak szerint a Jogosult Szolgáltatók számára való átláthatóság és egyértelműség érdekében.
4. A Törzsszöveg III.1.2. pontjának utolsó mondatában foglaltak értelmében az ajánlattételhez szükséges adatlapot a MARIO 5. Függelék tartalmazza, ami magába foglalja a (g) alpontban előírt Forgalmi Előrejelzés és Kapacitás Előrejelzés (Induló előrejelzés) megadására szolgáló munkalapokat is, ezért az egyértelműség, az átláthatóság és a redundancia elkerülése érdekében a (g) alpont a rendelkező részben foglaltak szerint módosul.
5. A Törzsszöveg III.1.3.4. pontjának első bekezdésében a zárójeles szövegrész értelmében a Jogosult Szolgáltató ajánlatában megjelölt szolgáltatási igénynek tekintendő a Partner által az Előrejelzésben megadott forgalom. Ugyanakkor mivel jelen pont az igényelt összekapcsolásról rendelkezik, az arra vonatkozó szolgáltatási igény az összekapcsolás lebonyolításához szükséges csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások megrendeléséhez szükséges kapacitásigények meghatározására vonatkozhat. Mivel Partnernek a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatásnyújtásra vonatkozó igényét a Magyar Telekomnak benyújtandó ajánlattételében kell megjelölnie, a „MARIO_5_Függelék Ajánlattételi Adatlap „ÖKSZ _ajánlat_adatlap” munkalapján, amelyhez a Forgalmi Előrejelzésben megadott forgalmi adatok alapul szolgálhatnak, de nem jelentenek szolgáltatási igényt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a zárójeles rész törlésre kerül.

Bár előfordulhat, hogy a Magyar Telekomnak a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania annak érdekében, hogy a szolgáltatásnyújtási képességet kialakítsa, ugyanakkor a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A szükséges kapacitások hiánya és az ezzel kapcsolatos fejlesztések szükségessége tehát önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálnak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés – esetében sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom bizonyos hálózatrészek esetében nem felelne meg a 1/2014. piaci határozat rendelkező rész D1.2. pontjában alapján előírt hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettségének, és így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hálózatrészek tekintetében a hívásvégződtetés szolgáltatás nem állna a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti a piaci határozatban előírt kötelezettségeket. Megjegyzendő továbbá, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásával és szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség az 1/2014. piaci határozatban került általánosan előírásra. Ez alól a kötelezettség alól utólag, a referenciaajánlat jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban sem adhat felmentést a Hatóság (az 1/2014. piaci határozatban foglaltaktól a Hatóság sem jogosult eltérni), így nem fogadható el egyetlen olyan, a szolgáltatásnyújtással kapcsolatos elutasítási ok sem, amely a szolgáltatásnyújtási képesség kialakításához kapcsolódó fejlesztésekkel kiküszöbölhető.

6. A Törzsszöveg V.2. pontjának 1. alpontjában szereplő Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat leírása nem a 3.A-II.2 Mellékletben hanem a 3.F-1 Mellékletben található. A hibás hivatkozás javítása érdekében a hivatkozás módosításra kerül.
7. Annak érdekében, hogy a Törzsszöveg V.2. pontjának 7. alpontjában egyértelmű legyen mely szolgáltatás beállítására vonatkozik, a 7. alpontban való 3.B Melléklettel való hivatkozást figyelembe véve a szolgáltatás megnevezése pontosításra kerül.
8. A Törzsszöveg VI.4.6. pontjának második bekezdésének utolsó mondatának (iii) alpontjából nem derül ki egyértelműen, hogy a Partner milyen tartalmú - egyetértő vagy nem egyetértő - nyilatkozatára vonatkozik a rendelkezés. Tekintettel arra, hogy az VI.4.6. pont (ii) pontja lefedi azt az esetet, amikor Partner nem ért egyet Magyar Telekom álláspontjával, az (iii) pontban foglaltak azt az esetet hivatottak kezelni, amikor Partner ugyan egyetért Magyar Telekom álláspontjával, de a Partner ennek ellenére nem tesz intézkedéseket a Valós A-szám Követelményt megsértő hívások kiszűrésére és emiatt a Magyar Telekom álláspontja szerint a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll. Így a referenciaajánlat szövegének egyértelműsége, illetve a pontos megfogalmazás érdekében a Törzsszöveg VI.4.6. pontja második bekezdésének utolsó mondatában az (iii) pont a rendelkező rész szerint kiegészítésre kerül. Ugyanezen mondat gondolatjelben szereplő tagmondata arról rendelkezik, hogy a Magyar Telekom által indítandó jogvitás eljárás mellett Magyar Telekom ideiglenes intézkedés megtételét is jogosult kezdeményezni. Tekintettel arra, hogy a 4. sz. beadvány kísérelésének 20. pontjában írtak értelmében Magyar Telekom szankcióként kizárólag kötbért alkalmaz, - amely szankció nem érinti a Magyar Telekom hívásvégződtetési kötelezettségét - amelynek feltételei nem esnek teljesen egybe a VI.4.6. pontban részletezett esetekkel, ezért a gondolatjeles rész jelen pontban történő szerepeltetése ellentmondásra ad okot, ezért törlésre kerül. A Magyar Telekom által alkalmazandó kötbér feltételeit a Törzsszöveg VII.4.2.3. pontja részletesen rögzíti.

Továbbá a jogvitás eljárás döntésétől függően alkalmazandó szankció egyértelműsítése kapcsán is indokolt részletesebben rendelkezni a rendelkező részben foglalt második bekezdés kiegészítésével az alábbiakra tekintettel. Mivel Magyar Telekom a vele szerződéses viszonyban álló Partnerrel van csak közvetlen kapcsolatban a hívásfelépítésében részt vevő szolgáltatók közül, ezért az „A” szám visszaélésért felelős szolgáltató azonosítása érdekében csak a Partner aktív közreműködésével, együttműködésével tud további lépéseket tenni. Ennek fényében elvárható, hogy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban álló Partner a tőle elvárható mértékig minden szükséges intézkedést tegyen, hogy a Partnerrel szerződéses viszonyban álló társszolgáltatók közül kiszűrje az(oka)t, amely(ek) esetében felmerül az „A” szám visszaélés lehetősége, és tegye a szükséges intézkedéseket, tekintettel arra, hogy a jogsértés megakadályozása érdekében a Partner képes csak további lépéseket tenni. Amennyiben tehát a Partner esetében jogvitás eljárásban bizonyítást nyer, hogy az az „A” szám visszaélés kapcsán nem tett meg minden tőle elvárhatót annak érdekében, hogy azonosítsa és kiszűrje a Valós A-szám Követelményt nem teljesítő szolgáltató(ka)t, akkor Magyar Telekom jogosan alkalmazza a VII.4.2.3. pontban foglalt kötbér szankcióként. Ugyanígy jogvitás eljárás keretében szükséges annak vizsgálata is, hogy a Partner változtatta-e meg az „A” számot, vagy az általa továbbított „A” szám már korábban megváltoztatásra került. Amennyiben a Partner esetében jogvitás eljárásban az „A” szám visszaélés nyer bizonyítást – azaz a Partner változtatta meg az „A” számot –, a Magyar Telekom jogosult a fentebbi esetben – mivel Partner az „A” szám visszaélés kapcsán nem tett meg minden tőle elvárhatót – alkalmazandó kötbérenél szigorúbb szankció alkalmazására, azaz azonnali hatállyal felmondani a szerződését.

9. A Törzsszöveg VI.4.6. pontjának (iii) alpontja értelmében amennyiben Partner elismeri a Valós A-szám követelmény megsértését és vállalja, hogy a Valós A-szám Követelményt megsértő hívásokat kiszűri, de ennek ellenére a Magyar Telekom álláspontja szerint a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll, vagy ismételten előfordul, akkor jogvitás eljárást kezdeményezhet, amely során ha a Hatóság döntésében megállapítja a Valós A-szám Követelmény megsértését, akkor a Törzsszöveg VII.4.2.3. pontjának d) alpontja értelmében Partner kötbér fizetésére köteles. Ezen folyamat keretében nem indokolt, hogy Partner már a jogvitás eljárás megindításakor, a végleges hatósági döntés meghozatala előtt kötbér megfizetésére legyen köteles, hiszen a jogvitás eljárás tárgya éppen annak eldöntése, hogy Valós A-szám Követelmény megsértése a Partner részéről fennáll-e vagy sem. Ezért a c) alpont törlésre kerül.
10. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 28. pontjában foglaltak miatt indokolt.
11. A Törzsszöveg VII.6. pontja az Összekapcsolási Szerződés módosításának konkrét eseteit hivatott rögzíteni. A VII.6.4.1. pont ugyanakkor nem konkrét szerződésmódosítási eseteket tartalmaz, hanem a már kiépített összekapcsolásra vonatkozó konkrét módosítási igény adatainak vizsgálatára vonatkozó elveket rögzít. Mivel a Törzsszöveg VII.6.1. pontja rendelkezik az Összekapcsolási Szerződés módosításának létrejöttéhez kapcsolódó eljárásról, VII.6.2 és VII.6.3. pontok pedig rendelkeznek az Összekapcsolási Szerződés módosításának eseteiről, jelen pont pedig nem tartalmaz az Összekapcsolási Szerződés módosításának eseteire, illetve eljárására vonatkozó érdemi rendelkezést, ezért törlésre kerül. A törlést követően a VII.6.4.2. alpont számozása értelemszerűen VII.6.4.-re változik.
12. A Törzsszöveg VII.6.4.1. pontjából törölt szövegrész a már korábban kiépített összekapcsolási megoldások migrációjára vonatkozó szövegrészeket tartalmazott, amelyek szerepeltetése nem a szerződésmódosítás esetei között indokolt. Ugyanakkor a Törzsszöveg VIII. pontjában, amely az Összekapcsolási Pontok megváltoztatásával kapcsolatos eljárási szabályokat tartalmazza, indokolt a már korábban kiépített összekapcsolási megoldások módosítására vonatkozó részletes eljárás szerepeltetése, ezáltal átláthatóvá és egyértelművé téve a Jogosult Szolgáltatók számára a Magyar Telekom által alkalmazott, összekapcsolási megoldások migrációjára vonatkozó eljárás során figyelembe vett szempontokat. Mindezek alapján a Törzsszöveg VII.6.4.1. pontjából törölt szövegrész a VIII.2. pontban beillesztésre került, továbbá zárójelben felsorolásra kerültek példálózó jelleggel a már korábban kiépített összekapcsolási megoldás módosításának esetei az egyértelműség érdekében.

Az 1. Melléklettel kapcsolatban

13. Az 1. mellékletben szereplő Tülvégi Összekapcsolás fogalom definíciójában már egyértelműen leírásra kerül, hogy a tülvégi összekapcsolást a Magyar Telekom kizárólag TDM technológiájú összekapcsolás esetén biztosítja, így a redundancia elkerülése érdekében a rendelkező részben megjelölt rész törlésre kerül.

A 3.A-I.1. Melléklettel kapcsolatban

14. Az ábra módosítására a következő okok miatt került sor:
- a) A csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontjának vonatkozásában:

A 3.A-I.1 melléklet 2.1. pontjában található ábra a TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeként jelöli az UCG/MGW jelkonverziós eszközt, valamint az összekapcsolási központot és annak illesztő kártyáját. Ez nincs összhangban a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás 1. piaci határozatban meghatározott tartalmával. A csatlakozó link az 1. piaci határozat rendelkező rész II. számú mellékletének 'A.' részében található definíció szerint: *„transzparens átviteli út, két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatását végző csatlakozónyaláb minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegysége”*. A csatlakozó link/nyaláb tehát két hálózat összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához, illetve igénybevételéhez kialakított hálózati végpontjainak csatlakoztatását végzi. Ebből következően az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontok nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, sem a Kötelezett Szolgáltató, sem a Jogosult Szolgáltató oldalán.

A hálózati végpont az Eht. 188.§ 37. pontjában található meghatározása szerint *„az a fizikai és logikai csatlakozási pont vagy rádiós csatlakozási felület, amelyen keresztül a szolgáltató hozzáférést nyújt egy elektronikus hírközlő hálózathoz”*. A Magyar Telekom által ismertett TDM alapú összekapcsolási modellben az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontnak az összekapcsolási központ E1 interfésze felel meg, ugyanis ez az a fizikai és logikai csatlakozási pont, amelyen keresztül a Magyar Telekom hozzáférést nyújt a hálózatához. (Megjegyzendő, hogy az Eht. 188.§ 56. és 89. pontjai szerint az összekapcsolás a hozzáférés sajátos fajtája, ezért vonatkozik rá az idézett Eht. definíció.) A csatlakozó link fent idézett definíciójából következően a hálózati végpont (az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyája), valamint a hálózati végpont és az IMS hálózatrész közötti eszközök (összekapcsolási központ, UGC/MGW jelkonverziós eszközök) nem képezhetik a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét.

A Magyar Telekom a 3. sz. beadvány részét képező kísérőlevél 95. pontjában (a Hiánypótlási Végzés 95. pontjára adott válaszában) jelezte, hogy álláspontja szerint a referenciaajánlat-tervezet szerinti csatlakozó link/nyaláb tartalom megfelel a piaci határozat vonatkozó definíciójának, mivel *„a definíció alapján a jelkonverziós eszközöket, összekapcsolási központot és az E1 interfészű illesztőkártyát is tartalmazza a csatlakozólink, hiszen ezek hiányában nem létesíthető minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység”*. Ez az értelmezés nem helytálló, tekintettel arra, hogy a definícióban a *„minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység”* meghatározás nem a linket összetevő/megvalósító eszközök körére utal, hanem arra, hogy a csatlakozó link (bármekkora is legyen az adatátviteli kapacitása, a csatlakozó linkhez kapcsolódó aktív eszközök függvényében) a csatlakozónyaláb legkisebb átviteli kapacitás egységét valósítja meg, amelynek az egész számú többszöröse lehet a csatlakozónyaláb kapacitása, adatátviteli sebessége.

A fenti okoknak megfelelően a TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontja úgy került módosításra, hogy a csatlakozó link/nyaláb nem tartalmazza az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyáját, valamint az UCG/MGW jelkonverziós eszközt.

A fenti indokokra tekintettel (azaz, hogy az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyája, valamint az UCG/MGW jelkonverziós eszköz az 1. piaci határozat II. számú melléklete szerinti „Csatlakozólink” definíció alapján nem tekinthető a csatlakozó link/nyaláb részének) megjegyzem, hogy a Magyar Telekom az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatosan legfeljebb az 1/2014. piacelemzési eljárásban (PC-27174/2017. számú eljárás) tehetett volna észrevételt, amit érdemben vizsgálni tudtam volna a kapcsolódó alapszolgáltatás díját meghatározó költségszámítási modell kialakításakor. Ennek az észrevételnek a hiányát a

Magyar Telekom utólag, a jelen referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban már nem orvosolhatja azzal, hogy az érintett eszközöket egy olyan kiegészítő szolgáltatás részeként kívánja szerepeltetni, amelynek a piaci határozat szerinti tartalma ennek a lehetőségét egyértelműen kizárja.

b) Az egyéb módosítások vonatkozásában:

- Az ábrán szereplő „Illesztő kártya” a 3.A-I.1 Melléklet 2.2. a) pontja szerint E1 interfészű illesztő kártyát jelent. Az illesztő kártya típusának egyértelműsítése érdekében az „*Illesztő kártya*” megnevezése helyébe az „*E1 interfészű illesztő kártya*” megnevezés került.
- Az ábrán a Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezésénél az „Interfész” jelzés feltüntetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás átadási pontján (a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató oldali határpontján) túl elhelyezkedő pontot jelöl, ami a csatlakozó link/nyaláb interfészeként nem értelmezhető. A logikai interfészt az ábrán jelzi az E1 interfészű illesztő kártya, a fizikai szolgáltatás átadási pontot pedig a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató felőli határvonala. A Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezéséhez kapcsolódóan az interfész jelzése a fentiek alapján nem indokolt, a szolgáltatás tartalmának, átadási pontjának értelmezését zavarja, ezért törlésre került.

15. Az E1 interfészű illesztő kártya, valamint a jelkonverziós eszközök a jelen határozat 14. pontjában leírt okok miatt nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért a TDM technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeit ismertető 2.2. pontból törlésre kerültek. A 2.2. pontban a további pontok számozása és az írásjelek ennek megfelelően módosultak.

A 3.A-I.2. Melléklettel kapcsolatban

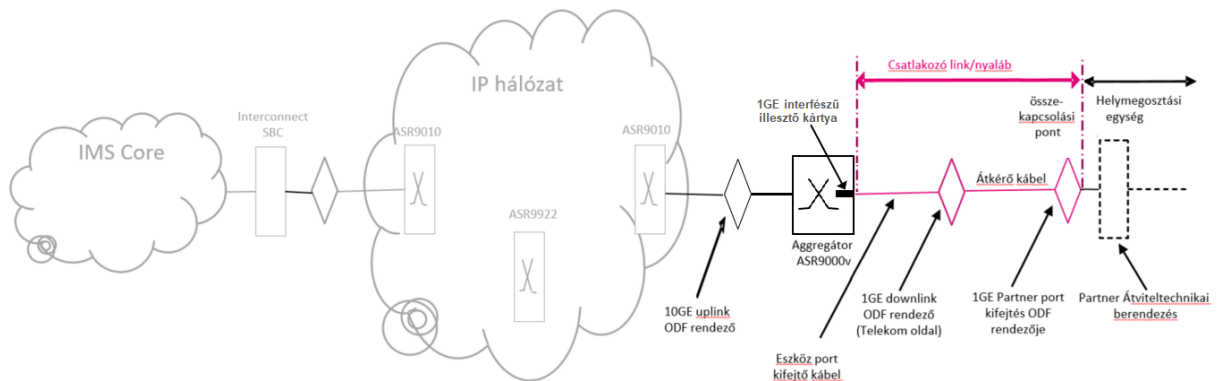
16. Az ábra módosítására a következő okok miatt került sor:

- Az ábrán szereplő „jelkonverziós eszköz”, valamint „összekapcsolási központ” és annak illesztő kártyája a jelen határozat 14. pontjában leírt okok miatt nem képezi a csatlakozó link/nyaláb részét. Ezért az ábrán a csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontja úgy került módosításra, hogy a csatlakozó link/nyaláb nem tartalmazza az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyáját, valamint az UCG/MGW jelkonverziós eszközt.
- Az „*Illesztő kártya*” felirat helyébe az „*E1 interfészű illesztő kártya*” felirat került, az ábra egyértelműsítése érdekében, tekintettel arra, hogy az illesztő kártya a 2.2.2. pont szerint 2 Mbit/s-os, vagyis E1 interfészű illesztő kártyát jelent.
- Az „*Épületek közötti szakasz*” felirat helyébe a „*Külső nyomvonalas szakasz*” felirat került, az ábra egyértelműsítése érdekében, tekintettel arra, hogy a 3.A-I.2 Melléklet 2.1. és 2.3. pontjai az utóbbi megnevezést használják a csatlakozó link/nyaláb érintett (nem épületen belüli) szakaszára.
- Az „*Átviteltechnikai berendezés*” felirat helyébe a „*MT átviteltechnikai berendezés*” felirat került, az ábra egyértelműsítése érdekében, tekintettel arra, hogy az ábrán szereplő átviteltechnikai berendezést a 2.3. pontban szereplő ábra szerint a Magyar Telekom biztosítja.
- Az ábra részét képező szövegdobozok és egyéb objektumok szerkesztési nézethez tartozó határvonalai, valamint a sortörést jelző szimbólumok törlésre kerültek, mivel ezek szerepeltetése az ábrán indokolatlan.

17.A 2 Mbit/s-os (E1) interfészű illesztő kártya, valamint a jelkonverziós eszközök a jelen határozat 14. pontjában leírt okok miatt nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért a túlvégi csatlakozó link/nyaláb épületen belüli szakaszának részeit ismertető 2.2.2. pontból törlésre kerültek. A 2.2. pontban a további pontok számozása és az írásjelek ennek megfelelően módosultak.

3.A-I.3. Melléklettel kapcsolatban

18.Az ábra módosítására a következő okok miatt került sor:



a) A csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontjának vonatkozásában:

A 3.A-I.1 melléklet 3.1. pontjában található ábra az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeként jelöli a 10GE uplink ODF rendezőt, valamint az aggregátor ASR9000v routert, beleértve – bár az ábra nem jelöli, de a hozzáférési link határvonala, valamint a 3.2. a) pont alapján megállapíthatóan – az ASR9000v router 1 GE interfészű illesztő kártyáját. Ez nincs összhangban a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás 1. piaci határozatban meghatározott tartalmával. A csatlakozó link az 1. piaci határozat rendelkező rész II. számú mellékletének 'A.' részében található definíció szerint: „*transzparens átviteli út, két hálózat egy-egy - összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételére kialakított - hálózati végpontjának csatlakoztatását végző csatlakozónyaláb minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegysége*”. A csatlakozó link/nyaláb tehát két hálózat összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához, illetve igénybevételéhez kialakított hálózati végpontjainak csatlakoztatását végzi. Ebből következően az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontok nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, sem a Kötelezett Szolgáltató, sem a Jogosult Szolgáltató oldalán.

A hálózati végpont az Eht. 188.§ 37. pontjában található meghatározása szerint „*az a fizikai és logikai csatlakozási pont vagy rádiós csatlakozási felület, amelyen keresztül a szolgáltató hozzáférést nyújt egy elektronikus hírközlő hálózathoz*”. A Magyar Telekom által ismertetett IP alapú összekapcsolási modellben az összekapcsoláshoz kialakított hálózati végpontnak az összekapcsolási router (ASR9000v) 1 GE interfésze felel meg, ugyanis ez az a fizikai és logikai csatlakozási pont, amelyen keresztül a Magyar Telekom hozzáférést nyújt a hálózatához. (Megjegyzendő, hogy az Eht. 188.§ 56. és 89. pontjai szerint az összekapcsolás a hozzáférés sajátos fajtája, ezért vonatkozik rá az idézett Eht. definíció.) A csatlakozó link fent idézett definíciójából következően a hálózati végpont (az összekapcsolási router és annak 1GE interfészű illesztő kártyája), valamint a hálózati végpont és az IP hálózatrész hálózatrész közötti eszközök (10GE uplink rendező) nem képezhetik a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét.

A Magyar Telekom a 3. sz. beadvány részét képező kísérőlevél 104. pontjában (a Hiánypótlási Végzés 104. pontjára adott válaszában) jelezte, hogy álláspontja szerint a referenciaajánlat-tervezet szerinti csatlakozó link/nyaláb tartalom megfelel a piaci határozat vonatkozó definíciójának, mivel „a definíció alapján az összekapcsolási központot/routert és annak 1 GE interfészű illesztő kártyáját is tartalmazza a csatlakozólink, hiszen ezek hiányában nem létesíthető minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység”. Ez az értelmezés nem helytálló, tekintettel arra, hogy a definícióban a „minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegység” meghatározás nem a linket összetevő/megvalósító eszközök körére utal, hanem arra, hogy a csatlakozó link (bármekkora is legyen az adatátviteli kapacitása, a csatlakozó linkhez kapcsolódó aktív eszközök függvényében) a csatlakozónyaláb legkisebb átviteli kapacitás egységét valósítja meg, amelynek az egész számú többszöröse lehet a csatlakozónyaláb kapacitása, adatátviteli sebessége.

A fenti okoknak megfelelően az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb Magyar Telekom oldali határpontja úgy került módosításra, hogy a csatlakozó link/nyaláb nem tartalmazza a 10GE uplink ODF rendezőt, valamint az aggregátor ASR9000v routert, beleértve annak 1 GE interfészű illesztő kártyáját.

A fenti indokokra tekintettel (azaz, hogy a 10GE uplink ODF rendező, valamint az aggregátor ASR9000v router, beleértve annak 1 GE interfészű illesztő kártyája az 1. piaci határozat II. számú melléklete szerinti „Csatlakozólink” definíció alapján nem tekinthető a csatlakozó link/nyaláb részének) megjegyzem, hogy a Magyar Telekom az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatosan legfeljebb az 1/2014. piacelemzési eljárásban (PC-27174/2017. számú eljárás) tehetett volna észrevételt, amit érdemben vizsgálni tudtam volna a kapcsolódó alapszolgáltatás díját meghatározó költségszámítási modell kialakításakor. Ennek az észrevételnek a hiányát a Magyar Telekom utólag, a jelen referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban már nem orvosolhatja azzal, hogy az érintett eszközöket egy olyan kiegészítő szolgáltatás részeként kívánja szerepeltetni, amelynek a piaci határozat szerinti tartalma ennek a lehetőségét egyértelműen kizárja.

b) Az egyéb módosítások vonatkozásában:

- Az ábrán feltüntetésre került az aggregátor ASR9000v router 1 GE interfészű illesztő kártyája. Az illesztő kártya interfésze az összekapcsolás lényeges műszaki jellemzője, ezért (hasonlóan a TDM típusú csatlakozó link/nyalábok ábráihoz) az ábrán szerepeltetni szükséges. Az illesztő kártya interfész típusa a 3.A-I.3 Melléklet 1. valamint 3.2. a) pontja alapján került megállapításra.
- A csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató oldali határvonala úgy módosult, hogy a csatlakozó link/nyaláb magában foglalja a Jogosult Szolgáltató oldali rendezőt. A 3.A-I.3 Melléklet 3.2. c) pontja szerint a csatlakozó link/nyaláb részeként a Magyar Telekom biztosítja a Jogosult Szolgáltató oldali rendezőt (1 GE partner port kifejtés ODF rendezője). Az ábra azonban a Jogosult Szolgáltató oldali rendező középvezetékénél jelezte a csatlakozó link/nyaláb határvonalát, amely alapján nem egyértelmű, hogy melyik fél biztosítja a rendezőt. A szolgáltatás tartalom egyértelműsítése érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
- Az ábrán a Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezésénél az „Interfész” jelzés feltüntetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás átadási pontján (a csatlakozó link/nyaláb Jogosult Szolgáltató oldali határpontján) túl elhelyezkedő pontot jelöl, ami a csatlakozó link/nyaláb interfészeként nem értelmezhető. A logikai interfészt az ábrán jelzi az 1GE interfészű illesztő kártya, a fizikai szolgáltatás átadási pontot pedig a csatlakozó

link/nyaláb Jogosult Szolgáltató felőli határvonala. A Jogosult Szolgáltató átviteltechnikai berendezéséhez kapcsolódóan az interfész jelzése a fentiek alapján nem indokolt, a szolgáltatás tartalmának, átadási pontjának értelmezését zavarja, ezért törlésre került.

19.A rendelkező részben foglalt módosítások az alábbiak miatt indokoltak:

- a) Az 1GE interfészű illesztő kártya aggregátor ASR9000v routerben, valamint a 10GE uplink ODF rendező a jelen határozat 18. pontjában leírt okok miatt nem képezik a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb részeit ismertető 3.2. pontból törlésre kerültek. A 3.2. pontban a további pontok számozása ennek megfelelően módosult.
- b) Az aggregátor ASR9000v router, valamint a 10GE uplink ODF közötti kábelezés a jelen határozat 18. pontjában leírt okok miatt nem képezi a csatlakozó link/nyaláb részét, ezért az eredeti számozás szerinti b) pont szövegéből az erre a kábel szakaszra utaló szövegrész törlésre került.

A 3.B-1. Melléklettel kapcsolatban

20. Az 5.2. pont d)-h) alpontjaiban foglalt időtartamok kapcsán indokolt pontosan meghatározni, hogy az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok pontosan mely időtartama nem kerül beszámításra a szolgáltatás létesítésének időtartamába. Ugyanis, amennyiben az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időtartama meghaladja a rendelkező részben foglalt Mellékletek megfelelő pontjaiban rögzített időtartamot, úgy a rögzített időtartamot meghaladó időtartam a Kötelezett Szolgáltató késedelmének tekinthető, amely késlelteti a létesítést, és ezáltal figyelembe vétele indokolt a mutató számítása során, mivel az 1. piaci határozat I.D.1.6.3. pontjában foglaltak értelmében is az egyes megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatok esetében csupán az 1. piaci határozatban foglalt időtartammal hosszabbodhat meg a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására, illetve a hálózati szerződés megkötésére vonatkozó határidő, azon túlmenően nem.

A 3.C-1. Melléklettel kapcsolatban

21.A rendelkező részben megállapított bekezdés első mondatában a csatlakozó linken belül kialakított „segélykérő nyaláb” kifejezés zavaró, mert a piaci határozatban és a referenciaajánlat-tervezetben a linkek összessége jelenti a nyalábot, a „nyaláb” tehát nem a linken belül értelmezett. Továbbá a „segélykérő” helyett a „segélyhívó” megnevezés alkalmazása indokolt, az érintett forgalmi szolgáltatás (segélyhívó hozzáférés végződtetés) piaci határozat szerinti megnevezésének megfelelően. A megfogalmazás ennek megfelelően módosításra került.

A referenciaajánlatban nem jelenik meg egyértelműen, hogy az adott csatlakozó linken a segélyhívó forgalom mellett más hívásforgalom is bonyolódhat. A dedikált segélyhívó kapcsolat sávszélessége a rendelkező rész tárgyát képező bekezdés szerint 5 Mbit/s, amely nem indokolja, hogy egy csatlakozó link teljes kapacitása (IP alapú összekapcsolás esetén 1 Gbit/s) a segélyhívások végződtetéséhez legyen rendelve. Ezért az egyértelműség érdekében a 3. pont a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítésre került.

A 3.F-1. Melléklettel kapcsolatban

22.A 3.F-1. Melléklet 1. pontja a Helymegosztási Megvalósíthatósági Vizsgálat szolgáltatásleírását tartalmazza. Jelen pont második mondata azonban nem a vizsgálat tartalmáról rendelkezik, hanem a vizsgálatot kapcsolatos eljárásra vonatkozó információt tartalmaz, ezért szerepeltetése nem indokolt. A Helymegosztási Megvalósíthatósági Vizsgálat lefolytatására vonatkozó eljárásról a Törzsszöveg V.2. pontja rendelkezik, ezért az 1. pont második mondata törlésre kerül.

Az 5. Melléklettel kapcsolatban

23.A referenciaajánlat 5. Melléklet 2. pontjának utolsó bekezdésében szereplő mondat tévesen tartalmazza duplán a „kapcsolat” szót, mely az értelmezést zavarhatja, ezért törlésre kerül.

24.A 2.2.2.1. pontban hivatkozott Függelék megnevezése jelen határozat 44. pontjában foglaltak értelmében kerül javításra.

Jelen határozat 41. pontjában foglaltak értelmében az Előrejelzés nem képezi az Összekapcsolási Szerződés részét, így a Gördülő Előrejelzés benyújtása nem vonja maga után automatikusan az Összekapcsolási Szerződés módosítását, illetve nem tekinthető automatikusan módosításra irányuló ajánlatnak. Előfordulhat olyan eset, amikor ugyan a Gördülő Előrejelzésben benyújtott forgalmi adatok ugyan nem esnek egybe teljesen a korábban ugyanazon időszakra beadott adatokkal, de ez az eltérés nem olyan mértékű, ami az összekapcsolás megvalósításához szükséges csatlakozó link/nyaláb kapacitásának módosítását vonja maga után, és így nem szükséges az Összekapcsolási Szerződés módosítása sem. Amennyiben a Gördülő Előrejelzés alapján szükséges a csatlakozó link/nyaláb kapacitásának módosítása, Magyar Telekom kezdeményezheti a szerződés módosítását az 5. Melléklet 2.3.3. pontja értelmében. Mindezek alapján a 2.2.2.1. pont utolsó mondata törlésre kerül.

25.A MARIO 1. Függelék (Előrejelzések) táblázatának hibásan szereplő cellahivatkozásainak javítása érdekében, valamint a jelen határozat 44. pontjában eszközölt módosítás miatt került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

26.Az Előrejelzés nem tekintendő az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott szolgáltatás tényleges igénybevételére vonatkozó megrendelésnek, a Törzsszöveg V.I. pontjában foglaltakkal összhangban a célja: a megfelelő összekapcsolási kapacitás rendelkezésre állásának biztosítása, kizárólag tájékoztatásra szolgál, amelynek figyelembe vételével kerül sor az igényelt összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozó link/nyaláb kapacitása meghatározásra. Ebből adódóan nem szükséges az Induló Előrejelzést sem elfogadni, sem elutasítani és ehhez kapcsolódó eljárást rögzíteni. A Törzsszöveg V.1. pontjával összhangban elegendő arról rendelkezni, hogy Magyar Telekom az Előrejelzést figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási kapacitás rendelkezésre állását. Tekintettel arra, hogy a 2.3.2. pont alapján a Magyar Telekom által vizsgált, 2.3.1. pontban foglalt követelmények nem térnek ki az összekapcsolási kapacitás biztosításának azon esetére, amikor az újonnan megadott Előrejelzési adatok nem érik el az előző Előrejelzésben foglalt adatok bizonyos mértékét, szükséges az ezzel kapcsolatos eljárásról is rendelkezni jelen, 2.3.2. pontban. Magyar Telekom szolgáltatói egyeztetés keretében benyújtott, PC/21025-18/2018. számú észrevételében foglaltak szerint, amennyiben az újonnan megadott Előrejelzési adatok nem érik

el az előző Előrejelzésben foglalt adatok 70%-át, Magyar Telekom szerződésmódosítást kezdeményez. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom által az előző Előrejelzés alapján biztosított összekapcsolási (csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás) kapacitás mértéke ebben az esetben már oly mértékben eltérhet a Jogosult Szolgáltató által az újonnan megadott Előrejelzés alapján szükséges összekapcsolási (csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás) kapacitás mértékétől, indokolt a biztosított kapacitás mértékének változtatása, és ezáltal a szerződés módosítása. Mindezek alapján a 2.3.2 pont a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra kerül.

27. Az utolsó előtti bekezdés jelen határozat 26. pontjában foglaltak értelmében kerül módosításra.

Az utolsó bekezdés (i) és (ii) alpontjai az arra az esetre vonatkozó eljárást részletezik, amikor Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitás nem áll rendelkezésre. Ebbe nem illeszkedik az az eset, amikor az előrejelzett forgalom veszélyezteti bármelyik Fél hálózatának biztonságát, integritását, hiszen nem értelmezhető ebben az esetben a Magyar Telekom által az (i) pontban részletezett beszerzési folyamat, ami egyértelműen a rendelkezésre álló kapacitások hiányát hivatott megoldani. Ezért az erre vonatkozó részek törlésre kerülnek.

Amennyiben Magyar Telekom hálózatában a Partner által igényelt kapacitások nem állnak rendelkezésre, azaz az Összekapcsolási Szerződésben foglalt kapacitások nem elegendőek, szükséges a Felek között hatályos Összekapcsolási Szerződés módosítása, az 1. piaci határozat és a MARIO Törzsszöveg VII.6. pontjában foglalt szerződésmódosításra vonatkozó eljárási rendnek megfelelően. A szerződéskötést követően pedig a létesítésre vonatkozó – minden szolgáltatás létesítés esetében egységesen alkalmazandó – határidők irányadóak. Mindezen időtartamnak magába kell foglalnia a beszerzési folyamat időtartamát is. Ennek megfelelően az (i) és (ii) pontok a rendelkező részben foglaltak szerint módosításra kerülnek.

28. Az 5. Melléklet számozása javítandó, mivel a 2.3. pontot a 2.5 pont követi. Annak érdekében, hogy a Melléklet sorszámozása helyesen szerepeljen, indokolt a rendelkező rész szerinti módosítás.

29. A jelen határozat 26. pontjában foglalt indokolás értelmében módosításra kerül.

A 6. Melléklettel kapcsolatban

30. A referenciaajánlat szövegének egyértelműsége, illetve a pontos fogalomhasználat és fogalomhivatkozás érdekében a „Súlyos hiba” szövegrész helyébe a „Súlyos Hiba”, a „Fatális vagy Kritikus hiba” szövegrész helyébe a „Fatális vagy Kritikus Hiba” szövegrész lép, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A 7.B Melléklettel kapcsolatban

31. Az egyértelműség és érthetőség érdekében az elírás javításra kerül.

A 8. Melléklettel kapcsolatban

Általánosságban hangsúlyozandó, hogy az Eht. 67/A. § (3) bekezdése alapján kétség esetén a Magyar Telekomot terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, továbbá az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő szolgáltatások esetében a Magyar Telekomot terheli a költségalapúság bizonyítása, azaz annak bizonyítása, hogy az általa benyújtott díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így különösen az 1. piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletében foglalt díjképzési szabályoknak. A Magyar Telekomot az eljárás során a Hiánypótlási Végzéssel és a Második Hiánypótlási Végzéssel két ízben is hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelynek keretében számos, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására köteleztem a Szolgáltatót, amelyet több esetben nem vagy nem megfelelően teljesített. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásokban foglalt, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására vonatkozó kötelezettségének és így egyben az Eht. 67/A. § (3) bekezdésében és az Eht. 108. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb említett bizonyításra vonatkozó kötelezettségének a Magyar Telekom több esetben nem vagy nem megfelelően tett eleget, ezért a Magyar Telekom kiegészítő szolgáltatásaira vonatkozó költségalapú díjait a költségszámítási modell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő – így elsősorban az Eht. 108. § (2) bekezdésben foglalt hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak mérlegelésével, valamint az 1. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontja alapján az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) adott szolgáltatásra vonatkozó díjai és díjelemei figyelembe vételével, illetve az Eht. 67/A. § (2) bekezdése szerinti tartalmegállapító és a 108. § (5) bekezdésében foglalt díjmegállapítási hatásköröm alapján – korrekciójával állapítottam meg.

Összefoglaló indokolás a Díjfejezethez (Több díjat is érintő alapvető indokolás)

- A. A Magyar Telekom 4. sz. beadványának mellékletét képező költségszámítási modellje **Üzleti titok**.
- B. A Magyar Telekom a 4. sz. beadványa mellékletét képező költségszámítási modelljében a **Üzleti titok**.
- C. A Magyar Telekom 4. sz. beadványainak mellékletét képező költségszámítási modellje a **Üzleti titok** %-ban határozza meg az alkalmazandó tőkekölség-szorzó (WACC) értékét.

Az 1. piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletének (4) pontjában foglalt előírások szerint: „A tőkekölséget az eszköz teljes élettartamára számított átlagos nettó eszközértékből kiindulva, a Hatóság honlapján legutoljára közzétett tőkekölség-szorzó (WACC-szorzó) felhasználásával kell kiszámítani.”

A Hatóság honlapján legutoljára, 2018. december 21-én közzétett, a „Szabályozói tőkekölség-számítás a távközlési piacon 2017. december 31-re vonatkozóan (vezetői összefoglaló)” dokumentumban¹ a vezetékes szolgáltatókra meghatározott adózás előtti nominál tőkekölség-szorzó sávközép-értéke 6,9 %, ezért a fentebb felsorolt munkalapokon a WACC-szorzó **Üzleti titok** %-os értékét 6,9 %-ra módosítottam.

¹http://nmhh.hu/dokumentum/200142/wacc_vezetoi_osszefoglalo_2018.pdf

Részletes indokolás a Díjfejezethez:

- 32.A Díjfejezet 1. fejezete 1.1.1 és 1.2 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 33.A Díjfejezet 1. fejezete 1.1.2.1 és 1.1.2.2 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 34.A Díjfejezet 2. fejezete 2.1.3 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 35.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.1 és 3.1.5 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 36.A Díjfejezet vonatkozó fejezetei 3.1.2 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 37.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.6 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 38.A Díjfejezet 3. fejezete 3.1.7 alpontjába kerülő díjat a következők indokolják és az alábbiak szerint állapítottam meg:
- A 3.A-II.2 melléklet 6.3 pontjában foglalt, már az előző pontban is idézett „*A Helymegosztási Helyiségben az összes Helymegosztási Egység villamos energia fogyasztását egy közös almérő méri, és a fogyasztás egyenlő mértékben kerül megosztásra a Partner és a Helymegosztási Helyiségben lévő más jogosult Szolgáltatók között.*” tartalom miatt állapítottam meg a Jogosultak külön mért villamos energia fogyasztásának díját. E díj tekintetében a 3.1.4 pont tartalmával azonosan indokolt a díj tartalmát megállapítani.
- 39.A Díjfejezet 4. fejezete 4.1.1 alpontjában szereplő díjat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.
- 40.A Díjfejezet 5. fejezete 5.1.1 és 5.1.2 alpontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**.

Az Összekapcsolási Szerződéssel kapcsolatban

- 41.A 4. pont első bekezdése értelmében a “Szolgáltatások” címszó alatt szerepel a Partner által adott előrejelzés is, mely hatályos előrejelzést az Összekapcsolási Szerződés 1. Függeléke tartalmazza. Az előrejelzés ugyanakkor nem tekinthető a szolgáltatás meghatározás egy elemének, mivel nem minősül az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatás tényleges igénybevételére vonatkozó megrendelésnek. Továbbá, tekintettel arra, hogy a Partner félévente köteles új előrejelzést benyújtani, ezáltal az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékének változása okán akár félévente szükségessé válhat az Összekapcsolási Szerződésnek a referenciaajánlat szerinti módosítása, holott az előrejelzés megadása a Partnert egyoldalúan terhelő kötelezettség, illetve az új előrejelzés benyújtása nem indokolja automatikusan az Összekapcsolási Szerződés módosítását, előfordulhat olyan eset, amikor ugyan az Előrejelzésben benyújtott forgalmi adatok nem esnek egybe teljesen a korábban ugyanazon időszakra beadott adatokkal, de ez az eltérés nem olyan mértékű, ami az összekapcsolás megvalósításához szükséges csatlakozó link/nyaláb kapacitásának módosítását vonja maga után, és így nem szükséges az Összekapcsolási Szerződés

módosítása sem. Mindezekre figyelemmel nem indokolt a mindenkor hatályos előrejelzést az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékéeként szerepeltetni, ezért jelen pont első bekezdése törlésre kerül.

42. Az Összekapcsolási Szerződés 6.2.2. pontjának címe elején a számok után az 'i' karakter tévesen, elírás miatt szerepel, a cím végén szereplő kettőspont pedig az értelmezést zavarhatja, ezért mindkettő törlésre kerül a címben a rendelkező részben foglaltak szerint.
43. Az Összekapcsolási Szerződésben a hiánypótlás, nyilatkozattétel vagy adatszolgáltatás során törölt tartalmak megmaradt sorszámozásai szövegszerkesztési hibák, amelyek az Összekapcsolási Szerződés szerkezetére tekintettel törlésre kerülnek.

Az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékével kapcsolatban (Előrejelzések)

44. Az „Összekapcsolási Szerződés 1. Függelék_Előrejelzések_20190612_korr_nelkul” fájl és a „MARIO_1_Függelék_Előrejelzések_20190612_korr_nelkul” fájl tartalma teljesen megegyezik. Mivel a jelen határozat 41. pontjában foglaltak értelmében nem indokolt a mindenkor hatályos előrejelzést az Összekapcsolási Szerződés 1. Függelékéeként szerepeltetni, szükségtelen két azonos fájlt tartalmaznia a referenciaajánlatnak, ezért az „Összekapcsolási Szerződés 1. Függelék_Előrejelzések_20190612_korr_nelkul” fájl törlésre kerül.

Az Összekapcsolási Szerződés 2. Függelékével kapcsolatban (Igénybevett Szolgáltatások)

45. A jelen határozat 44. pontjában történt törlést követően indokolt a rendelkező részben foglalt átnevezés.
46. Az Összekapcsolási Szerződés 2. számú függelékének és a referenciaajánlat-tervezet 3. A. számú mellékletének összhangjának megteremtése érdekében indokolt a 2. számú függelék kiegészítése a 3.A. Mellékletben található, hiányzó igénybe vehető szolgáltatásokkal.
47. Az Összekapcsolási Szerződésben (illetve annak 2. Függelékében) kerülnek rögzítésre a ténylegesen Igénybevett Szolgáltatások. Ugyanitt szükséges azon szolgáltatások mennyiségének (kapacitásának) rögzítése is, amelyek változása esetén az Összekapcsolási Szerződés módosítása indokolt. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom által az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások közül a *Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett IP technológiájú összekapcsolás esetén* szolgáltatás kapcsán – az 5. Melléklet 2. pont első bekezdésében foglaltak szerint – elengedhetetlen Magyar Telekom és Partner számára a szükséges kapacitás pontos meghatározása, ezért kialakításra kerül a Csatlakozó linkek igénybe vett darabszámának megadására szolgáló sor.

MARIO_2_Függelékkel kapcsolatban (Kölcsönös titoktartási megállapodás)

48. 2018. november 1-jével megváltozott a Magyar Telekom székhelye, a hivatalos hatósági nyilvántartásban foglaltak szerint az új székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36. Ennek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a MARIO 2. Függelékének első oldalán található címet akként, hogy az a Magyar Telekom jelen határozat meghozatalakor hatályos székhelycímét tartalmazza.

A Magyar Telekom kizárólag a részére közölt, PC/21025-11/2018. számú határozat tervezet szövegének – a PC/21025-12/2018. számú – Határozattervezetben üzleti titokként megjelölt rendelkezéseire vonatkozóan egyrészt észrevételt, másrészt a Nyilatkozatot tette meg. Amint azt az indoklási rész bevezető részében jeleztem, az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt ügyféllel való együttműködés alapelve alapján – az Eht. 33. §-ában foglalt törvény által védett titkok védelme érdekében is – a Magyar Telekom által tett ezen észrevételeket ügyféli nyilatkozatként kezeltem, és az azzal kapcsolatos indokolásomat az alábbi a)-g) pontokban adom meg, adott esetben utalva arra, ha Magyar Telekom által tett nyilatkozat alapján a határozattervezetemet módosítottam. A Nyilatkozatban foglaltakat az alábbi indokolás b) pontjában értékeltem.

- a) **Üzleti titok.**
- b) **Üzleti titok.**
- c) **Üzleti titok.**
- d) **Üzleti titok.**
- e) **Üzleti titok.**
- f) **Üzleti titok.**
- g) **Üzleti titok.**

A határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. Az 1. piaci határozat rendelkező része I.C.1 pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó díjak a jelen határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlat hatályba lépésével megegyező napon lépnek hatályba és ettől az időponttól kezdve alkalmazandók. Figyelemmel a fenti rendelkezésre és a jelen határozat közlésének időpontjára, a határozat közlését követő hónap első napját, azaz 2020. január 1. napját jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

A Magyar Telekom – a Kérelmével igazoltan – jelen eljárás lefolytatásáért 750 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjon kívül más eljárási költség nem merült fel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján jelen határozatban az eljárási költség megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az Ákr. 51. § b) pontja alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Magyar Telekom általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1)



bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a Határozattervezet

Jelen határozat tervezetét 2019. október 10-én, PC/21025-12/2018. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaimmal együtt, - amennyiben az releváns - az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt. A Magyar Telekom esetében, tekintettel arra, hogy észrevételeit ügyfélként terjesztette elő, minden esetben indokoltam az észrevétel fegyelembé vételét vagy figyelmen kívül hagyását.

Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom a Határozattervezet 4. pontjához tett észrevételében kéri a Hatóságot, hogy a MARIO Törzsszöveg III.1.3.4. pontjának első bekezdéséből ne kerüljön törlésre az ajánlat elutasítást megalapozó műszaki okok közül az az esetet, amikor a Partner ajánlatában foglalt szolgáltatási igény (azaz a Partner által a Forgalmi Előrejelzésben megadott Forgalomnak az igényelt Összekapcsolási Ponton való lebonyolítása) teljesítéséhez a Magyar Telekom hálózatában a szükséges kapacitások nem állnak rendelkezésre és ebből adódóan az előrejelzett forgalom kezelése a Magyar Telekom és/vagy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban lévő harmadik fél elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának biztonságát, működését vagy integritását akadályozná vagy veszélyeztetné. A Magyar Telekom jelezte, hogy a törölni rendelt szövegrésszel kapcsolatban az indoklás második bekezdésében bár a Hatóság elfogadja, hogy előfordulhat olyan eset, amikor a szolgáltatásnyújtási képesség kialakítása érdekében a Magyar Telekomnak a hálózatában fejlesztéseket, bővítéseket kell végrehajtania, ugyanakkor megállapítja, hogy a szükséges kapacitások hiánya és az ezzel kapcsolatos fejlesztések szükségessége nem tekinthető olyan objektív műszaki akadálnak, ami a Partner ajánlatának elutasítását vonhatná maga után, mert az elutasítással a Magyar Telekom nem felelne meg a 1/2014. piaci határozat rendelkező rész D.1.2 pontjában előírt szolgáltatásnyújtással kapcsolatos kötelezettségének. A Magyar Telekom nyilatkozik, hogy a referenciaajánlatában foglalt összekapcsolási szolgáltatások megvalósításával, valamint a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos kötelezettség teljesítése érdekében folyamatosan monitorozza a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges berendezések kapacitási adatait és telítettség esetén – a Partner igényeitől függetlenül is – megindítja a kapacitásbővítéshez szükséges fejlesztéseket. A folyamatos kontroll ellenére is előfordulhatnak azonban olyan váratlan, kivételes és vélhetően elenyésző számosságú helyzetek, amelyekre a Magyar Telekom előzetesen nem tud felkészülni. Az ilyen esetben a Magyar Telekom a Partner adott ajánlatát nem tudja – az 1/2014. piaci határozatban és a MARIO-ban előírt, a szerződéskötéstől számított legfeljebb 30 napon belül – teljesíteni, mivel a kapacitásbővítések lényegesen hosszabb időt (adott esetben hónapokat) vesznek igénybe. A Magyar Telekom e körben rámutat arra, hogy az ilyen esetek számosságának csökkentéséhez, illetve megelőzéséhez elengedhetetlen az Előrejelzés intézményének a MARIO-ban történő megfelelő szabályozása. A Magyar Telekom rámutat továbbá arra, hogy – bár ennek a gyakorlati jelentősége a fenti bekezdésben foglaltakra tekintettel elenyésző – a jelenleg hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján nem megalapozott az az általános megállapítás, hogy a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására. A Magyar Telekom megjegyzi, hogy az 1/2014. piaci határozatban előírt alap-

kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások az Eht. 188. § 56. pontja alapján „hozzáférésnek” minősülnek. A „hozzáférés” normatív fogalma szerint a hozzáférési eszközök vagy szolgáltatások más elektronikus hírközlési szolgáltató vagy vállalkozás részére, meghatározott feltételek mellett történő rendelkezésre bocsátását jelenti elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása céljából. A fenti megállapítás igaz a speciális hozzáférés típusként definiált összekapcsolás fogalmára is. A Magyar Telekom álláspontja szerint a hozzáférés jogszabályi fogalma feltételezi tehát, hogy meglévő, azaz korábban beszerzett, kialakított eszközöket vagy szolgáltatásokat bocsát a hozzáférésre kötelezett az arra jogosult rendelkezésére. A hozzáférés és ezáltal az összekapcsolás, illetve a hálózati szolgáltatás fogalma nem foglalja tehát magában az új eszközök, kapacitások, szolgáltatások – hozzáférésre kötelezett költségére és a hozzáférésre jogosult javára történő – beszerzését, fejlesztését, bővítését. Erre tekintettel az 1/2014. piaci határozat egyetlen rendelkezéséből sem következik, hogy bármely alap-, kiegészítő, támogató vagy emelt szintű hálózati szolgáltatás mint hozzáférés további kialakítása érdekében a Magyar Telekomnak fejlesztéseket, bővítéseket, beruházásokat kellene végrehajtania saját elektronikus hírközlő hálózatában.

A Magyar Telekom véleménye szerint a Hatóság is úgy gondolja (és gondolta korábban is), hogy a kötelezettség a meglévő hálózatra vonatkozik. Éppen ezért írt elő kivételes szabályként olyan esetet, amikor a kötelezettség teljesítése addicionális beruházást vár el a kötelezett szolgáltatótól. A Hatóság PC/17915-66/2017. számú határozatának (a továbbiakban: 3(a)/2014. piaci határozat) rendelkező rész I. D. pontja, valamint PC/17920-66/2017. számú határozatának (a továbbiakban: 3(b)/2014. piaci határozat) rendelkező rész I. D. pontja például több helyen is úgy rendelkezik, hogy a kötelezettséget olyan ki nem épített földrajzi címek vonatkozásában is előírja, ahol a Kötelezett Szolgáltató egyébként az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen. A határozati rendelkezések itt egyértelműek, de addicionális fejlesztést csakis abban az esetben vár el a Kötelezett Szolgáltatóktól, amikor a szolgáltatási területen kívül eső előfizetői hozzáférési pont kiépítése egyszerű, gyors, könnyen megvalósítható és rendkívül csekély ráfordítással megoldható.

A Magyar Telekom megjegyzi továbbá, hogy a közigazgatási határozatokkal (különös tekintettel egy piacsabályozási célú határozattal) szemben alapvető elvárás az, hogy egyértelműen és világosan rendelkezzen a kötelezettség mibenléte és tartalma tekintetében is. Ügyféloldalról elfogadhatatlan és teljesíthetetlen egy olyan közigazgatási határozat, amely bár (a bővítési, fejlesztési kötelezettségre vonatkozó) kifejezett rendelkezést nem tartalmaz, de a referenciaajánlat tervezetének jóváhagyására irányuló eljárásban hozott hatósági döntés tervezet indokolása (!) tartalmazza kvázi kötelezettségeket (hogy ti. „a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie”). A Magyar Telekom álláspontja szerint a Hatóság jogszerűen nem fogalmazhat meg a MARIO jóváhagyására irányuló eljárás során olyan többletkötelezettséget, amely a piachatózatban nem szerepel. Ennek megfelelően a jelen MARIO jóváhagyás iránti eljárásban nem írhatók elő egy hiánypótlási végzésben olyan többletkötelezettségek a Magyar Telekom mint Kötelezett Szolgáltató terhére, amelyről az 1/2014. piaci határozat egyértelműen nem rendelkezik.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam az alábbiakra való tekintettel.

Az 1. piaci határozat rendelkező rész I.D.1.1. pontja alapján a Magyar Telekom erre irányuló ajánlat esetén, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni. A valamennyi előírt adatot tartalmazó jogosulti ajánlat objektív műszaki okok miatti elutasítására az 1. piaci határozat rendelkező rész I.D.1.6.2. pontjában foglaltak alapján csak a referenciaajánlatban rögzített objektív műszaki okok fennállása esetén kerülhet sor. Ezen objektív műszaki okok indokoltsága a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban ellenőrizendő, amely átláthatóságot teremt a hozzáférés műszaki feltételei tekintetében, valamint megakadályozza, hogy a Magyar Telekom az ajánlatok elbírálása során a hozzáférést egyéb, nem nevesített műszaki okokra való hivatkozással kizárja (ezt a célt az 1. piaci határozat indokolás [277] szakasza is rögzíti). Az összekapcsolással kapcsolatban a Törzsszöveg III.1.3.4. pontban rögzített elutasítási okot ennek megfelelően vizsgáltam, amelynek során megállapítottam, hogy a jelen határozat 5. pontja alapján törölt rendelkezés olyan elutasítási okot rögzít, amely nem tekinthető a szolgáltatásnyújtás objektív műszaki akadályának. A törölt rendelkezés valójában nem a szolgáltatásnyújtást megakadályozó objektív műszaki okot rögzít, hanem kapacitásbővítéssel, fejlesztéssel kiküszöbölhető hálózati szűk keresztmetszetet tüntet fel a szolgáltatásnyújtást megakadályozó és az elutasítást megalapozó objektív műszaki okként. Ezen hálózati szűk keresztmetszet fennállása nem valamilyen objektív műszaki okra, hanem a Magyar Telekomnak a hálózat fejlesztésével kapcsolatos üzleti döntéseire vezethető vissza. A Magyar Telekom a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége körében természetesen dönthet úgy, hogy a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges kapacitásbővítést, hálózati fejlesztéseket csak a konkrét igények felmerülését követően hajtja végre. Ez a Magyar Telekom üzleti döntése, ugyanakkor az ezzel járó kockázat – amely a gyakorlatban a jogosulti igény elutasításához, illetve a szolgáltatásnyújtás késedelméhez vezethet – Jogosult Szolgáltatóra való terhelése nem elfogadható. Ennek megfelelően az ilyen esetre vonatkozó elutasítás referenciaajánlatban való rögzítése sem elfogadható, a Magyar Telekom saját üzleti döntésével kapcsolatos üzleti kockázatot – ebben az esetben a szolgáltatásnyújtási kötelezettség elmulasztásából, csúszásából fakadó kötbérfizetési kötelezettséget – a Magyar Telekomnak vállalnia kell.

Az 1. piaci határozat rendelkező rész I.D.1.1. pontja alapján a Magyar Telekom erre irányuló ajánlat esetén, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni. Az 1. piaci határozat tehát kijelöli a kötelezettség tartalmát (szolgáltatásnyújtási kötelezettség jogosulti igény esetén). A szolgáltatásnyújtással kapcsolatos kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak a hálózatát alkalmassá kell tennie a szolgáltatás nyújtására, ellenkező esetben ugyanis az 1. piaci határozatban rögzített szolgáltatásnyújtási kötelezettségének nem tud eleget tenni. A Magyar Telekom észrevételének korábbi részében maga is rögzíti, hogy a „szolgáltatásnyújtáshoz szükséges berendezések kapacitási adatait és telítettség esetén – a Partner igényeitől függetlenül is – megindítja a kapacitásbővítéshez szükséges fejlesztéseket”, ami azt jelenti, hogy ő maga is úgy értelmezi a határozatot, hogy a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges hálózati beruházások elvégzését. Tehát önmagában nem tekinthető objektív műszaki akadálynak (ahogyan ez egyetlen, korábban kirótt, szintén fejlesztéseket igénylő szolgáltatás – pl. hurokátengedés, bitfolyam hozzáférés esetében – sem volt elfogadható), a fejlesztések szükségességére való hivatkozással történő elutasítás ugyanakkor ahhoz vezethet, hogy a Magyar Telekom nem felel meg az 1. piaci határozat rendelkező rész I.D.1.1. pontja alapján előírt szolgáltatásnyújtási kötelezettségének, és így az elutasítási ok elfogadása a gyakorlatban ahhoz vezetne, hogy bizonyos hálózatrészek esetén összekapcsolási lehetőség nem állna a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére, ami teljes mértékben kiüresíti az 1. piaci határozatban előírt

kötelezettségeket. Az összekapcsolási szolgáltatás kialakításával és az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával kapcsolatos kötelezettség az 1. piaci határozatban került előírásra, így annak indokoltsága és arányossága kizárólag az 1. piaci határozattal összefüggésben volt vizsgálható és vizsgálendő.

A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy a törlésre került elutasítási ok váratlan, kivételes és vélhetően elenyésző számosságú helyzetet kíván kezelni. Az általa a referenciaajánlatban alkalmazott megfogalmazás ugyanakkor nem rögzíti a kivételességet, a megfogalmazás általános, az elutasítási ok alkalmazásával kapcsolatos normatív korlátokat nem tartalmaz, azok alkalmazása a Magyar Telekom mérlegelésén múlik, a Jogosult Szolgáltató által a megalapozottság korlátozottan, illetve jelentős idővesztéssel ellenőrizhető, így az elutasítási ok (amely egyébként a fentiek szerint nem tekinthető elutasítást megalapozó objektív műszaki oknak) ténylegesen alkalmas arra, hogy az alkalmazásával a szolgáltatásnyújtási kötelezettséget a Magyar Telekom megkerülje.

A Magyar Telekom észrevételében előadta, hogy az ilyen esetek számosságának csökkentéséhez, illetve megelőzéséhez elengedhetetlen az Előrejelzés intézményének a MARIO-ban történő megfelelő szabályozása, amellyel egyetértek. Tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltatók félévente Előrejelzések útján előzetesen tájékoztatják a Magyar Telekomot a várható forgalom alakulásáról, Magyar Telekomnak kellő idő áll előzetesen rendelkezésére, hogy a szükséges kapacitások rendelkezésre állását biztosítsa.

A Magyar Telekomnak a 3.a. piaci határozatban előírt kötelezettséggel kapcsolatban előadottak az 1. piaci határozat tartalmához nem kapcsolódnak, ennek megfelelően a jelen határozat, illetve a referenciaajánlat tartalma tekintetében nem relevánsak. Ezzel kapcsolatban ugyanakkor megjegyzem, hogy teljesen téves a Magyar Telekom azon álláspontja, hogy kapacitásbővítéssel, fejlesztéssel kiküszöbölhető hálózati szűk keresztmetszet esetén a kötelezettség nem a meglévő hálózatára vonatkozik. Ez esetben ugyanis a hálózat az adott betelepülési helyszínen nyilvánvalóan rendelkezésre áll, csak a hívásvégződteshez esetlegesen nagyobb kapacitású eszközök beszerzése szükséges. Ez az eset ugyanakkor ilyen szempontból semmiben sem különbözik, a Magyar Telekom által említett és elfogadott azon esettől, amikor a piaci határozatok rendelkező részének I.D. pontjában több helyen is úgy rendelkezik, hogy a kötelezettséget olyan ki nem épített földrajzi címek vonatkozásában is előírja, ahol a Kötelezett Szolgáltató egyébként az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen. Mindkét esetben ugyanis egyértelmű előírás van a szolgáltatásnyújtási kötelezettség tekintetében akkor is, ha az esetlegesen pótlólagos beruházással jár.

E tekintetben nem értelmezhető a Magyar Telekom azon észrevétele sem, hogy ügyféldról elfogadhatatlan és teljesíthetetlen egy olyan közigazgatási határozat, amely bár (a bővítési, fejlesztési kötelezettségre vonatkozó) kifejezett rendelkezést nem tartalmaz, de a referenciaajánlat tervezetének jóváhagyására irányuló eljárásban hozott hatósági döntés tervezet indokolása (!) tartalmazza kvázi kötelezettségeket (hogy ti. „a szolgáltatásnyújtási kötelezettség maga után vonja, hogy a Magyar Telekomnak az érintett hálózatrészeit alkalmassá kell tennie”). Itt ugyanis éppen a fordított eset történt: az 1. piaci határozat rendelkező rész I.D.1. és I.D.1.1. pontjai általánosságban tartalmazzák, hogy a Magyar Telekom köteles a hívásvégződtes forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat nyújtására az erre vonatkozó igény

esetén, továbbá hogy a határozat közlését követően, erre irányuló ajánlat esetén köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni. Ezen általános megfogalmazásból nyilvánvalóan következik az a fő szabály, hogy ezen szolgáltatásokat a Magyar Telekomnak a hálózata tekintetében nyújtania kell, amely alól objektív műszaki ok jelenthetne kivételt, amelynek tartalma az iparágban általánosan ismert (ti. olyan műszaki ok, amely beruházás útján sem küszöbölhető ki). Az 1. piaci határozat rendelkező rész D.1.6.2. pontja kötelezi a Kötelezett Szolgáltatót, hogy a jogosulti ajánlat műszaki okok miatti elutasításának lehetséges eseteit a referenciaajánlatában szolgáltatásonként határozza meg, amelyet a Magyar Telekom meg is tett többek között a kapacitásbővítéssel, fejlesztéssel kiküszöbölhető hálózati szűk keresztmetszet is ilyen okként nevesítette. Jelen esetben tehát nem történt más, minthogy az Eht. 67/A. § (2) bekezdésben foglalt jogkörömben megállapítottam e tekintetben a Magyar Telekom referenciaajánlatának tartalmát, és ennek keretében töröltem azt a Magyar Telekom által nevesített műszaki okot, amely a fenti indokolás alapján nyilvánvalóan nem teljesíti az 1. piaci határozat rendelkező rész I.D.1. és I.D.1.1. pontjai alapján a Magyar Telekomot általánosságban terhelő hívásvégződtetési és összekapcsolási kötelezettséget. Azaz téved a Magyar Telekom, amikor azt állítja, hogy a referenciaajánlat indokolása tartalmaz egy új kötelezettséget, pont fordítva: a referenciaajánlatban mindössze az Eht. 67/A. § (2) bekezdésben foglalt tartalommegállapító jogkör gyakorlása keretében törlésre került egy olyan elem, amely az 1. piaci határozat rendelkező rész fentebb idézett általános szolgáltatásnyújtásra való kötelezettség miatt nem fogadható el mentesülési okként.

A Magyar Telekom észrevételében továbbá megjegyzi, hogy álláspontja szerint az Eht. 188. § 56. pontjában foglalt hozzáférés jogszabályi fogalma feltételezi, hogy meglévő, azaz korábban beszerezett, kialakított eszközöket vagy szolgáltatásokat bocsát a hozzáférésre kötelezett az arra jogosult rendelkezésére. A hozzáférés és ezáltal az összekapcsolás, illetve a hálózati szolgáltatás fogalma nem foglalja tehát magában az új eszközök, kapacitások, szolgáltatások – hozzáférésre kötelezett költségére és a hozzáférésre jogosult javára történő – beszerzését, fejlesztését, bővítését. Ezen észrevétel ugyanakkor nem értékelhető, mivel azon túl, hogy ennek vizsgálatára eleve a véglegessé vált 1. piaci határozat keretein belül kerülhetett volna sor (mivel az összekapcsolási kötelezettség ott, és nem jelen eljárásban került előírásra), a Magyar Telekom nem fejtette ki, hogy miben látja a hozzáférés 88. § 56. pontjában foglalt normatív fogalmával ellentétesnek az 1. piaci kötelezettséget. Az Eht. 188. § 56. pontja ugyanis kizárólag a hozzáférés fogalmát határozza meg, abból egyrészt semmilyen módon nem levezethető, hogy a hozzáférés biztosítása nem járhat a Kötelezett Szolgáltató oldalán addicionális beruházással (sőt, mint ezt fentebb kifejtettem, a hozzáférés biztosítása jellemzően beruházás kötelezettséget jelent a Kötelezett Szolgáltató oldalán, hiszen kötelezettség hiányában ilyen szolgáltatást nem kellene nyújtania). Természetesen a Magyar Telekom dönthet úgy, hogy a szolgáltatásnyújtáshoz szükséges fejlesztéseket csak a konkrét igény felmerülése esetén hajt végre, és esetlegesen ezzel kapcsolatban a késedelmes teljesítés miatt kötbérfizetési kötelezettség fogja terhelni, ez azonban nem változtat azon, hogy a szolgáltatásnyújtási kötelezettségből egyértelműen következik a hálózat szolgáltatásnyújtási képességének kialakítása is. Az 1. piaci határozat az összekapcsolással összefüggésben ezen felül további beruházási és fejlesztési többletterhet nem ír elő, és ez a Magyar Telekom által vitatott megfogalmazásból sem következik.

2. A Magyar Telekom a Határozattervezet 8. pontjához tett észrevételében kéri a Hatóságot, hogy a MARIO Törzsszöveg VII.4.2.3. pont (c) alpontja ne kerüljön törlésre, a VII.4.2.3. pont (d) alpontja pedig kerüljön törlésre. A Magyar Telekom az elmúlt években több alkalommal is jelezte a Hatóság felé, hogy mind a helyhez kötött hálózatában, mind a mobil

rádiótelefonhálózatában történő hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos tapasztalatai szerint drasztikusan növekszik azon hívások száma, melyek esetében a hívó száma (továbbiakban: „**A**” szám) a hívás felépítésében részt vevő valamely elektronikus hírközlési szolgáltató által megváltoztatásra kerül. Tekintettel arra, hogy a hívásrekordokban kizárólag a hívó száma, vagyis az „A” szám mező értéke szolgál arra vonatkozóan információval, hogy az adott hívást az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén belül vagy azon kívül kezdeményezték, és ezáltal az, hogy a Kötelezett Szolgáltató a szabályozott, költségalapú végződtetési díjat vagy a kereskedelmi alapú díjat jogosult-e kiszámlázni, a mező értékének megváltoztatásával a végződtetési díj csökkentése könnyen realizálható. Az utóbbi időszakban már az ügyfélszolgálatnál tett bejelentések is egyre nagyobb számban fordulnak elő, emiatt a Magyar Telekom szükségesnek látja, hogy fellépjen a feltárt probléma megakadályozása iránt. A Magyar Telekom „A” szám visszaélések megakadályozására irányuló eddigi intézkedései – a megfelelő jogi-szabályozási környezet hiánya miatt – sikertelennek bizonyultak. Tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben nem áll rendelkezésre az „A” szám visszaélés tiltására, megelőzésére és szankcionálásra megfelelő eszköz, a Magyar Telekom elsőként a MARIO-ban kívánt hatékony szabályokat bevezetni annak érdekében, hogy – a megfelelő jogszabályi rendelkezések megalkotásáig – legalább a helyhez kötött hálózatban történő hívásvégződtetés esetén biztosított legyen az „A” szám visszaélések elleni védekezésre. A Magyar Telekom továbbra is indokolt és a jogsértéssel arányos szankciónak tartja a Valós A-szám Követelmény megsértése miatti kötbér felszámítását, valamint ultima ratio jelleggel a rendkívüli felmondás lehetőségét. A Hatóság a Határozattervezet 8. pontjában azonban törölni rendelte a MARIO Törzsszöveg VII.4.2.3. pont (c) alpontját arra hivatkozással, hogy amennyiben a Partner nyilatkozata ellenére a Valós A-szám Követelmény megsértése továbbra is fennáll vagy ismételten előfordul, akkor a Magyar Telekom VII.4.6. pont alapján jogvitás eljárást kezdeményezhet és amennyiben annak eredményeként a Hatóság jogvitás eljárásban eljáró tanács megállapítja a Valós A-szám Követelmény megsértését akkor a VII.4.2.3. pont (d) alpont alapján lesz jogosult a Magyar Telekom jogos kötbérigénye érvényesítésére. A Magyar Telekom a fent leírtak és a 8. pont indokolása fényében rögzíti, hogy a MARIO Törzsszöveg VII.4.2.3. pont (c) alpontjának törlése a Hatóság részéről teljes egészében kiüresíti a Valós A-szám Követelmény megsértése miatti kötbér intézményét. A hivatkozott kötbértényállás törlése a gyakorlatban ahhoz vezet, hogy a Partner nem köteles automatikusan eleget tenni kötbérfizetési kötelezettségének, hanem a Magyar Telekomnak előtte kötelező kezdeményeznie a Hatóság eljárását. A Magyar Telekom álláspontja szerint elengedhetetlen, hogy a Valós A-szám Követelmény ismételt előfordulása vagy változatlan fennállása esetén automatikusan kötbérigénnyel léphessen fel a Partnerrel szemben, és ha vita merül fel a Valós A-szám Követelmény megsértése tekintetében, akkor a Partner nyújtson be kérelmet az Eht. 57. § (1) bekezdése alapján a Hatósághoz annak megállapítása iránt, hogy nem áll fenn a Valós A-szám Követelmény megsértése és erre tekintettel kérelmében vitássá teheti a kiszámlázott vagy megfizetett kötbérösszeg megfizetésére vonatkozó kötelezettségét. E körben a Magyar Telekom megjegyzi a hibaelhárítási, a létesítési határidő túllépése miatti, illetve az éves rendelkezésre állásra vállalt minőségi célérték megsértése miatti kötbérfizetési kötelezettségének a Magyar Telekom is automatikusan köteles eleget tenni, és nem csak akkor, ha a Partner kérelmére a Hatóság jogvitás eljárásában hozott végleges döntésében előzetesen megállapítja, hogy a Magyar Telekom a vállalt minőségi célértéket megsértette. A Magyar Telekom kiemeli továbbá, hogy a Valós A-szám Követelmény megsértése miatt fizetendő kötbér a Partnert terheli, így közvetve sem hat ki hátrányosan a Partner előfizetőire, illetve az előfizetők forgalmára. Annak érdekében tehát, hogy a Valós A-szám Követelmény megsértése miatti kötbér valóban elérje a rendeltetése

szerinti célt, elengedhetetlen a MARIO Törzsszöveg VII.4.2.3. (c) alpontja szerinti kötbértényállás jóváhagyása, ugyanakkor valóban indokolatlan a VII.4.2.3. (d) alpont szerinti eset további szerepeltetése. A fentiek eredményeként megelőzhető a feleslegesen megindított jogvitás eljárások is, mivel a Magyar Telekom csak akkor kényszerülne arra, hogy jogvitás eljárást indítson, ha a kötbér ismételt kiszabása sem kellően hatékony eszköz a Valós A-szám Követelmény megsértésének megelőzésére, amely esetben ha a Hatóság jogvitás eljárásában megállapítja a Valós A-szám Követelmény megsértését, akkor a Magyar Telekom ultima ratio szankcióként jogosult a MARIO Törzsszöveg VII.7.3.1. (e) (iii) alpontja szerint rendkívüli felmondással megszüntetni az összekapcsolási szerződést.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem az alábbiakra való tekintettel.

*Ahogyan a Magyar Telekom észrevételében jelezte az „A” szám visszaélések esetében a hívás „A” száma a hívás felépítésében részt vevő **valamely** elektronikus hírközlési szolgáltató által megváltoztatásra kerül. Egy adott hívás esetében a hívásvégződéséig az adott hívás általában több elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatán is keresztülmegy, ezért nehézségekbe ütközik annak megállapítása, hogy az „A” szám mely elektronikus hírközlési szolgáltató által került megváltoztatásra. Tekintettel arra, hogy Magyar Telekom a vele szerződéses viszonyban álló Partnerrel van csak közvetlen kapcsolatban a hívásfelépítésében részt vevő szolgáltatók közül, ezért az „A” szám visszaéléseért felelős szolgáltató azonosítása érdekében csak a Partner aktív közreműködésével, együttműködésével tud további lépéseket tenni. Ennek fényében elvárható, hogy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban álló Partner a tőle elvárható mértékig minden szükséges intézkedést tegyen, hogy a Partnerrel szerződéses viszonyban álló társszolgáltatók közül kiszűrje az(oka)t, amely(ek) esetében felmerül az „A” szám visszaélés lehetősége, és tegye a szükséges intézkedéseket, tekintettel arra, hogy a jogsértés a Partner érdekkörében történik a kétoldalú szerződést tekintve.*

Egyetértve a Magyar Telekom azon észrevételével, mely szerint az „A” szám visszaélések elleni sikeres fellépés támogatandó, és a jelenlegi jogszabályi környezetben nehézségekbe ütközik, a Hatóság kiemelt figyelmet fordítva az „A” szám visszaélések kapcsán indított jogvitákra, törekszik az „A” szám visszaélések elleni hatékonyabb fellépésre. Ugyanakkor tekintettel a probléma összetettségére és jellegére – a hívásfelépítésben több szolgáltató vesz részt, melyek különböző méretűek, szabályozás, illetve jogi megítélés alá eshetnek –, annak kivizsgálása, hogy a Partner mennyiben működött együtt, és mennyiben felelős az „A” szám visszaélés további fennállásáért nem vonható Magyar Telekom felelősségi körébe, nem elfogadható a Magyar Telekom által kiróható kötbér automatikus szankcióként való alkalmazás. Tekintettel arra is, hogy a Magyar Telekom által jelzettekkel ellentétben, nem igazolható az sem, hogy a Valós A-szám Követelmény megsértése miatt fizetendő kötbér, amely a Partnert automatikusan terhelné, közvetve sem hatna hátrányosan a Partner előfizetőire. Figyelembe véve ugyanis, hogy a Magyar Telekommal szerződéses viszonyban álló Partnerek között vannak kisebb forgalmú, illetve árbevételű szolgáltatók is, amelyeknek működését akár veszélyeztethetné is egy ilyen mértékű esetlegesen indokolatlan kötbér megfizetésének kötelezettsége, amely ezáltal Partner előfizetőire is hátrányosan hatna ki. Továbbá hangsúlyozandó, hogy a kötbér automatikus alkalmazása ezekben az esetekben azért is aggályos, mert a Jogosult Szolgáltató jelzésének hiányában a hatósági oldalról nem ellenőrizhető annak esetleges visszaélésszerű alkalmazása sem. Megjegyzendő továbbá, hogy nem vonható párhuzam a Magyar Telekomnak a vállalt minőségi célérték megsértése miatti kötbérfizetési kötelezettsége és az „A” szám csalások kapcsán szankcióként automatikusan alkalmazandó kötbérfizetési kötelezettség között. Míg a vállalt minőségi

célértékek esetében egyértelműen megállapítható, hogy teljesült-e az előre meghatározott szempontok szerint számított és vállalt célérték, addig az „A” szám visszaélések esetében egyedi mérlegelése szükséges annak, hogy az adott esetben Partner mennyiben tett meg mindent a tőle elvárható mértékig. Mindezek fényében indokolt, hogy az „A” szám visszaélések megítélése kapcsán független szerv mérlegelését követő döntés szülessen.

Amennyiben tehát a Partner esetében jogvitás eljárásban bizonyítást nyer, hogy az az „A” szám visszaélés kapcsán nem tett meg minden tőle elvárhatót annak érdekében, hogy azonosítsa és kiszűrje a Valós A-szám Követelményt nem teljesítő szolgáltatókat, akkor Magyar Telekom jogosan alkalmazza a VII.4.2.3. pontban foglalt kötbért szankcióként.

Ugyanígy jogvitás eljárás keretében szükséges annak vizsgálata is, hogy a Partner változtatta-e meg az „A” számot, vagy az általa továbbított „A” szám már korábban megváltoztatásra került. Amennyiben a Partner esetében az „A” szám visszaélés jogvitás eljárásban is bizonyítást nyer – azaz a Partner változtatta meg az „A” számot –, a Magyar Telekom jogosult azonnali hatállyal felmondani a szerződését. Mindezek fényében jelen határozat 8. pontjában Magyar Telekom észrevétele részben figyelembe vételre került.

3. A Magyar Telekom a Határozattervezet 10. pontjához tett észrevételében kéri a Hatóságot, hogy a MARIO Törzsszöveg VII.6.4.1. pontjában foglaltakat, a Magyar Telekom aláhúzással jelölt, pontosító kiegészítésének elfogadásával szíveskedjék áthelyezni a MARIO Törzsszöveg VIII. pontjának utolsó mondatát követő bekezdésbe, azzal, hogy az eredeti tartalom VIII.1. alpontként, az áthelyezéssel érintett szövegrész pedig VIII.2. alpontként szerepeljen.

„Amennyiben a Partner igénye a már korábban kiépített összekapcsolási megoldásainak módosítására (pl. TDM technológiáról IP technológiára történő migrációra; új összekapcsolási pont létrehozására vagy meglévő összekapcsolási pontok közötti migrációra) irányul, a Magyar Telekom

(a) a saját forgalom mérési, link- és központ terheltségi adatait, valamint

(b) Partner által adott előrejelzési adatokat felhasználva, továbbá

(c) a 5 sz. Mellékletben (Előrejelzések) rögzített Erlang és perc mennyiségi korlátokat figyelembe véve

javaslatot tesz Partner felé a módosítás megvalósítására vonatkozóan. A megvalósítási javaslatot Magyar Telekom a Partner által megküldött igény kézhez vételétől számított 30 napon belül küldi meg Partner részére.”

A Hatóság a Határozattervezet 10. pontjában törölni rendelte a MARIO Törzsszöveg VII.6.4.1. pontját, mert a Törzsszöveg VII.6. pontja az Összekapcsolási szerződés módosítás konkrét eseteit hivatott rögzíteni, a VII.6.4.1. pont pedig nem szerződésmódosítási eseteket tartalmaz. Elfogadva a Hatóság megállapítását, mely szerint a már kiépített összekapcsolás módosítására vonatkozó rendelkezések összekeveredtek az Összekapcsolási Szerződés módosítás konkrét eseteinek leírásával, a Magyar Telekom a Törzsszöveg VII.6.4.1. pont tartalmának a Törzsszöveg VII.6.4. pontból történő törlésével egyetért. Mindazonáltal a Magyar Telekom a Törzsszöveg VII.6.4.1. pontban foglalt rendelkezéseket továbbra is kívánatosnak tartja a MARIO-ban szerepeltetni, ezért kéri a Hatóságot, hogy az eredetileg a Törzsszöveg VII.6.4.1. pontjában foglalt, a fentiek szerint az egyértelműség érdekében kiegészített tartalom kerüljön áthelyezésre a Törzsszöveg VIII. (Migráció– Összekapcsolási Pontok megváltoztatásával kapcsolatos eljárási szabályok című) fejezetének utolsó mondatát

követő bekezdésbe, azzal, hogy a MARIO Törzsszöveg VIII. jelenlegi tartalma egy új, VIII.1. számú alpontba, az áthelyezéssel érintett fenti szövegrész pedig egy szintén újonnan létrehozott VIII.2. számú alpontba kerüljön.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem az alábbiakra való tekintettel.

A Törzsszöveg törölt VII.6.4.1. pontja, ahogyan a Magyar Telekom is elfogadta, a már korábban kiépített összekapcsolási megoldások migrációjára vonatkozó szövegrészeket tartalmazott, amelyek szerepeltetése nem a szerződésmódosítás esetei között indokolt. Ugyanakkor a Törzsszöveg VIII. pontjában, amely az Összekapcsolási Pontok megváltoztatásával kapcsolatos eljárási szabályokat tartalmazza, indokolt a már korábban kiépített összekapcsolási megoldások módosítására vonatkozó részletes eljárás szerepeltetése, ezáltal átláthatóvá és egyértelművé téve a Jogosult Szolgáltatók számára a Magyar Telekom által alkalmazott, összekapcsolási megoldások migrációjára vonatkozó eljárás során figyelembe vett szempontokat. Mindezek alapján a Magyar Telekom áthelyezésre vonatkozó észrevételét figyelembe vettem, a fent nevezett szövegrész a VIII. pontban beillesztésre került. Ugyanakkor a Magyar Telekom által javasolt további kiegészítés a már korábban kiépített összekapcsolási megoldások módosítási esetei között az új összekapcsolási pont létrehozását is felsorolta. Tekintettel arra, hogy az új összekapcsolási pont létrehozása nem tekinthető a már korábban kiépített összekapcsolási megoldás módosításának, ezért a Magyar Telekom erre vonatkozó kiegészítési javaslata nem került figyelembe vételre. Mindezek alapján a Magyar Telekom észrevétele jelen határozat 12. pontjában részben figyelembe vételre került.

4. A Magyar Telekom a Határozattervezet 12., 13., 14. és 15. pontjával kapcsolatban jelezte azt az igényét, hogy a MARIO 3.A-I.1. Melléklet 2.1 pontjában szereplő ábra, a 2.2 pontban foglaltak, a 2.2.1 pontjában szereplő ábra, valamint 2.2.2 pontjában foglaltak a 4. számú beadványban benyújtott tartalommal kerüljenek jóváhagyásra és ennek megfelelően kerüljön jóváhagyásra a szolgáltatás díja. A Magyar Telekom álláspontja indokolásaként ismertette a következőket:

A hálózati összekapcsolások céljára kialakított Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás elválaszthatatlan részét képezi az UGC/MGW jelkonverziós eszköz, az összekapcsolási központ és annak illesztőkártyája. Ezen berendezések kizárólag a szabályozott hálózati összekapcsolások biztosítása érdekében kerültek elhelyezésre a Magyar Telekom hálózatában, hiszen minden más TDM alapú kapcsolat kivezetésre került.

Amennyiben a Magyar Telekom által a MARIO 3.A-I.1. Melléklet 2.1 pontjában szereplő ábráján bemutatott és a valóságban ténylegesen kiépítésre került megoldást a Hatóság nem tartja a leghatékonyabb megoldásnak, úgy az IMS architektúrában egy műszakilag ideális esetben is szükséges az összekapcsolás céljára MGC/MGW (Media Gateway vezérlő és Media Gateway) eszközök elhelyezése, melyek az alap funkcionalitáson túl alkalmasak az elszámoláshoz szükséges adatok gyűjtésére is. A Magyar Telekom kérte ezen aktív eszközök költségének figyelembe vételét a MARIO megállapításakor.

A Magyar Telekom azért a 4. sz. beadványban benyújtott ábrán szereplő konfigurációt alkalmazza, mert a már meglévő, ma nagyon kis értékű eszközök alkalmazása az összekapcsolás során lényegesen gazdaságosabb, mint az UGC upgradje a megfelelő elszámolási funkciók támogatására. Az architektúra kialakításának tervezése során beérkezett árajánlat alapján ennek több tíz millió forintos nagyságrendű többlet beruházási igénye lett volna, ezen okból a Magyar Telekom ezt a fejlesztési irányt elvetette, különös tekintettel arra, hogy a TDM alapú összekapcsolás kötelezettsége 2020 júliusában megszűnik.

A Magyar Telekom megjegyezte továbbá, hogy a csatlakozó link/nyaláb azonos definícióval és tartalommal került meghatározásra az új 1/2014. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet A. fejezetében és B. fejezet 2.1.2 pontjában, mint az 1/2014. piaci határozat elődjének minősülő 3/2007. piaci határozat (HF/25016-187/2012. számú határozat) rendelkező rész II. melléklet A. fejezetében és B. fejezet 2.1.2 pontjában, továbbá mindkét piaci határozatban a Hatóság az elkerülhető költségek módszertanát rendelte alkalmazni.

A 3/2007. piaci határozat hivatkozott rendelkezései alapján a Hatóság – a jelen eljárást megelőző – legutolsó MARIO jóváhagyás iránti eljárásban megállapította, hogy az alábbi ábra összhangban van az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal, ideértve a 3/2007. piaci határozat rendelkezéseit is, majd azt jóváhagyta. A Hatóság döntésének eredményeként a Magyar Telekom jelenleg hatályos összekapcsolási referenciaajánlatának 3.A-I. melléklet 1.1.1 pontjában szereplő 1. sz. ábra szerint a csatlakozó link/nyaláb részét képezi az illesztő kártya (1GE port, rendező) is, szemben a Határozattervezet szerinti megállapítással.

A Magyar Telekom álláspontja szerint nem okszerű, hogy változatlan jogi szabályozás mellett a jelen, a Magyar Telekom kérelmére indult MARIO jóváhagyása iránti eljárásban a csatlakozó/link nyaláb kiegészítő szolgáltatás részét képező eszközöket a Magyar Telekom hátrányára eltérően határozná meg attól, amely vonatkozásában a Hatóság korábbi eljárásban megállapította, hogy az összhangban van az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal és a piachatózatban foglalt definícióval. A Magyar Telekom megjegyzi továbbá, hogy Partnerei részéről sosem volt vitatott, hogy az illesztő kártya (port és rendező is) a csatlakozó link/nyaláb kiegészítő szolgáltatás részét képezi.

A fentiek alapján a Magyar Telekom nem tartja megalapozottnak azon hatósági megállapítást sem, amely szerint a csatlakozó link/nyaláb definícióját az 1/2014. piaci határozat alapjául szolgáló piacelemzési eljárás keretében kellett volna véleményeznie, hiszen a csatlakozó link definíciója és tartalma a piachatózatok (ld. 3/2007. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet és 1/2014. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet) között nem változott. Tehát a Magyar Telekom alappal feltételezhette, hogy változatlan definíció és tartalom mellett a Hatóság változatlan tartalommal és definícióval fogadja el a „csatlakozó link” elemeit, tartalmát.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbi indokokra figyelemmel:

Magyar Telekom az észrevételét részben azzal indokolta, hogy a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás elválaszthatatlan részét képezi az UGC/MGW jelkonverziós eszköz, az összekapcsolási központ és annak illesztőkártyája, ezen berendezések kizárólag a szabályozott hálózati összekapcsolások biztosítása érdekében kerültek elhelyezésre a Magyar Telekom hálózatában. A Határozattervezet 12. pontjának (a jelen határozat 14. pontjának) indokolásában részletesen ismertetett okok miatt az összekapcsolási központ és annak E1 interfészű illesztőkártyája, valamint az UGC/MGW jelkonverziós eszközök nem képezhetik a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét. A Magyar Telekom azon állítása, hogy az érintett eszközök kizárólag a szabályozott hálózati összekapcsolások biztosítása érdekében kerültek elhelyezésre a Magyar Telekom hálózatában, nem biztosít alapot arra, hogy a piaci határozattól eltérő tartalommal, a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás körén kívül eső eszközök figyelembe vételével kerüljön kialakításra a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás tartalma és díja. Ez vonatkozik a Magyar Telekom által felvázolt másik műszaki megoldásra is, amely az UGC upgrade-jével biztosítaná az összekapcsoláshoz szükséges funkciókat. A Határozattervezet 12. pontjának (a jelen határozat 14. pontjának) indokolása ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a Magyar Telekom az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatosan legfeljebb az 1/2014. piacelemzési eljárásban (PC-27174/2017. számú eljárás)

tehetett volna észrevétel, amit érdemben vizsgálni lehetett volna a kapcsolódó alapszolgáltatás díját meghatározó költségszámítási modell kialakításakor. Ennek az észrevételnek a hiányát a Magyar Telekom utólag, a jelen referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban már nem orvosolhatja azzal, hogy az érintett eszközöket egy olyan kiegészítő szolgáltatás részeként kívánja szerepeltetni, amelynek a piaci határozat szerinti tartalma ennek a lehetőségét egyértelműen kizárja.

A Magyar Telekom észrevételét a továbbiakban arra alapozta, hogy a hatályos, a BI/37131-5/2015. számú határozattal jóváhagyott összekapcsolási referenciaajánlata 3.A-I. mellékletének 1.1.1 pontjában szereplő ábra szerint a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás része az illesztőkártya (port és rendező). A Magyar Telekom szerint mivel a piaci határozat vonatkozó definíciói nem módosultak, ezért nem okszerű és a Magyar Telekom nem is feltételezhette, hogy ettől eltérő tartalommal kerül megállapításra a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás tartalma. Ezért a Magyar Telekom véleménye szerint nem megalapozott azon hatósági megállapítás sem, amely szerint a csatlakozó link/nyaláb definícióját a Magyar Telekomnak az 1/2014. piaci határozat alapjául szolgáló piacelemzési eljárás keretében kellett volna véleményeznie.

A Magyar Telekom fenti állításai nem megalapozottak. A Magyar Telekom hatályos összekapcsolási referenciaajánlatát jóváhagyó, BI/600-24/2014. számú határozat 2.6. pontja rögzítette, hogy a 3. piaci határozat rendelkező részének II. számú melléklete 2.1.2 pontjában található „Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett” szolgáltatás meghatározás szerint – amely megegyezik az 1. piaci határozat vonatkozó meghatározásával – a csatlakozónyaláb szolgáltatásnak nem része a trónk port **Üzleti titok**. A hatályos referenciaajánlat 3.A-I mellékletének 1.1.1. és 1.1.2. pontja valóban nem módosult **Üzleti titok** (így tévesen jelzi az illesztő kártyát a szolgáltatás részeként). **Üzleti titok** a Magyar Telekom számára egyértelmű kellett, hogy legyen, hogy a piaci határozatban foglalt definíció alapján nem tekintendő, nem tekinthető a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részének az összekapcsolási központ portja. A jelen határozat kifogásolt pontjai a központ illesztőkártya tekintetében tehát **Üzleti titok**, a Magyar Telekom által ismert szolgáltatástartalommal hozzák összhangba a szolgáltatás leírását. (Megjegyzendő, hogy a Magyar Telekom észrevétele az illesztőkártya kapcsán a port mellett rendezőt is említ, mint a csatlakozó link/nyaláb esetében figyelembe veendő eszközt. Az észrevétel tárgyát képező – a referenciaajánlat-tervezet 3.A-I.1. Melléklete szerinti – csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás esetében azonban a jelen határozat megállapításai nem érintik a Magyar Telekom által a szolgáltatás részeként megadott rendezőket, vagyis ezzel kapcsolatban a Magyar Telekom észrevétele tárgytalan.)

Az összekapcsolási központ, valamint az UGC/MGW jelkonverziós eszközök esetében hangsúlyozandó, hogy ezek a hatályos referenciaajánlatban sehol sem jelennek meg a csatlakozó link/nyaláb részeként, ezért a hatályos referenciaajánlat semmilyen alapot nem ad arra az értelmezésre, hogy ezek az eszközök a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét képezhetik.

Az előzőekben leírtakat figyelembe véve a Magyar Telekom okszerűen és jóhiszeműen nem feltételezhette azt, hogy az érintett eszközöket (illesztő kártya, összekapcsolási központ, UGC/MGW jelkonverziós eszközök) a jelen eljárásban elfogadom a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részeként. Ezért megalapozatlan a Magyar Telekom érvelése, amely arra utal, hogy erre a feltételezésre építve nem tett észrevételt a 1/2014. piacelemzési eljárás során az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatban.

A fenti okok miatt a Magyar Telekom észrevételét nem vettem figyelembe.

5. A Magyar Telekom a Határozattervezet 16. és 17. pontjával kapcsolatban jelezte azt az igényét, hogy a MARIO 3.A-I.3. Melléklet 3.1 pontjában szereplő ábra, valamint a 3.2 pontjában foglaltak a 4. számú beadványban benyújtott tartalommal kerüljenek jóváhagyásra. A Magyar Telekom ezzel kapcsolatban hivatkozott a Határozattervezet 12., 13., 14. és 15. pontjára adott észrevételeire, emellett a következő indokokat adta elő:
- A Hatóság által törölni tervezett berendezések – vagy azok funkcióit megvalósító ekvivalens eszközök – nélkül az IP technológiájú összekapcsolás nem megvalósítható. A törölni tervezett elemek kizárólag az IP technológiájú összekapcsolást szolgálják, azaz törlésüket a Magyar Telekom nem látja sem indokoltnak, sem jogosnak.
 - A Magyar Telekom a Hatóság felhívására az összekapcsolási pontokról készült jó minőségű digitális fényképek formájában megadta, hogy mely eszközök kerültek kizárólag az IP alapú összekapcsolás céljából beruházásra. A Magyar Telekom alappal feltételezhette – a jelenleg hatályos MARIO alapján is –, hogy ezen beruházásai a jóváhagyásra kerülő új MARIO kiegészítő szolgáltatásainak havi díjaiból térítésre kerülnek.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbi indokokra figyelemmel:

A Határozattervezet 16. pontjának (a jelen határozat 18. pontjának) indokolásában részletesen ismertetett okok miatt a 10GE uplink ODF rendező, valamint az aggregátor ASR9000v router, beleértve annak 1 GE interfészű illesztő kártyáját nem képezhetik a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részét. A Magyar Telekom azon állítása, hogy az érintett eszközök kizárólag a szabályozott hálózati összekapcsolások biztosítása érdekében kerültek elhelyezésre a Magyar Telekom hálózatában, nem biztosít alapot arra, hogy a piaci határozattól eltérő tartalommal, a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás körén kívül eső eszközök figyelembe vételével kerüljön kialakításra a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás tartalma és díja. A Határozattervezet 16. pontjának (a jelen határozat 18. pontjának) indokolása ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a Magyar Telekom az érintett eszközök figyelembe vételével kapcsolatosan legfeljebb az 1/2014. piacelemzési eljárásban (PC-27174/2017. számú eljárás) tehetett volna észrevételt, amit érdemben vizsgálni lehetett volna a kapcsolódó alapszolgáltatás díját meghatározó költségszámítási modell kialakításakor. Ennek az észrevételnek a hiányát a Magyar Telekom utólag, a jelen referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban már nem orvosolhatja azzal, hogy az érintett eszközöket egy olyan kiegészítő szolgáltatás részeként kívánja szerepeltetni, amelynek a piaci határozat szerinti tartalma ennek a lehetőségét egyértelműen kizárja.

A Magyar Telekom hivatkozik továbbá a Határozattervezet 12.-15. pontjaira adott észrevételére, amelyet jelen észrevétele kapcsán is fenntart. A 12.-15. pontokkal kapcsolatos észrevétel indokolása annyiban bővebb a jelen észrevételhez kapcsolódó indokolásnál, hogy a hatályos referenciaajánlat tartalmára is hivatkozva kifogásolja a csatlakozó link/nyaláb tartalmának megállapítását. Ez a jelen észrevétel esetében nem értelmezhető, mivel az észrevétel tárgyát képező IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás nem része a hatályos referenciaajánlatnak.

A fenti okok miatt a Magyar Telekom észrevételét nem vettem figyelembe.

6. A Magyar Telekom a Határozattervezet 19. pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a referenciaajánlat 3.C-1. Melléklet 3. pontjának utolsó bekezdése az aláhúzással jelölt kiegészítés szerint kerüljön megállapításra:

„A Partner igénye szerint egy vagy több Csatlakozó Linken belül is kialakítható dedikált logikai segélyhívó kapcsolat. A dedikált logikai kapcsolat alapértelmezett sávszélessége 5Mbps. A dedikált segélyhívó kapcsolattal rendelkező Csatlakozó Link nem kizárólag a segélyhívások számára van fenntartva, hanem azon – annak a segélyhívásra fenntartott sávszélességen felül rendelkezésre álló kapacitásának mértékéig – más hívásforgalom is bonyolódhat.”.

A Magyar Telekom javaslata indokaként előadta, hogy egyetért a Határozattervezet 19. pontja szerinti módosítás szükségességével, ugyanakkor annak pontosítását tartja szükségesnek annak érdekében, hogy egyértelműsítse, hogy a dedikált segélyhívó kapcsolattal rendelkező Csatlakozó linknek kizárólag a segélyhívásra fenntartott sávszélességen felül rendelkezésre álló kapacitásai szolgálhatnak más (nem segélyhívó) hívások lebonyolítására. A Magyar Telekom álláspontja szerint a fenti kiegészítés elengedhetetlen a későbbi félreértések és vitás helyzetek megelőzéséhez.

A Magyar Telekom észrevételét az alábbiak szerint figyelembe vettem:

A dedikált logikai segélyhívó kapcsolathoz rendelt sávszélességnek a más hívások céljára történő felhasználása akadályozhatja a segélyhívások átvételét és végződését, ami ellentétes a dedikált segélyhívó kapcsolat kialakításának céljával. Ezért elfogadható a Magyar Telekom által javasolt módosítás, amely a jelen határozat 21. pontja szerinti módosítást pontosítja, alkalmazását egyértelműbbé teszi. Erre figyelemmel a Magyar Telekom javaslatának lényegileg megfelelően állapítottam meg a 3.C-1. Melléklet 3. pontja utolsó bekezdésének szövegét.

7. A Magyar Telekom a Határozattervezet 24. és 43. pontjaihoz tett észrevételében kéri a Hatóságot, hogy a MARIO 5. Mellékletének 2.3.2 pontját valamint az Összekapcsolási Szerződés „Igénybevett Szolgáltatások” Függelékét az aláhúzással jelölt kiegészítéssel szíveskedjék megállapítani:

- MARIO 5. Melléklet 2.3.2 pontja:

„Abban az esetben, ha a Partner által megadott Előrejelzés maradéktalanul megfelel a 2.2.2.2 és 2.3.1 pont szerinti követelményeknek Magyar Telekom az Előrejelzést figyelembe véve biztosítja a megfelelő összekapcsolási kapacitás rendelkezésre állását. Amennyiben az újonnan megadott Előrejelzési adatok nem érik el az előző Előrejelzésben foglalt adatok 70% -át, a Magyar Telekom szerződésmódosítást kezdeményez.”

- Összekapcsolási Szerződés „Igénybevett Szolgáltatások” Függeléke:

Az Összekapcsolási Szerződés „Igénybevett Szolgáltatások” Függelékében kialakításra kerül a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások esetében a kapacitás rögzítésére a Csatlakozó linkek igénybevett darabszámának, sávszélességének és a Magyar Telekom által biztosított egyidejű hívásszámok megadására szolgáló sor.

A Határozattervezet indokolásának 39. pontja szerint az Előrejelzés nem képezheti az Összekapcsolási Szerződés részét, nem minősülhet az Összekapcsolási Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatás tényleges igénybevételére vonatkozó megrendelésnek, azaz az Előrejelzés benyújtása nem vonhatja maga után automatikusan az Összekapcsolási Szerződés módosítását, vagyis nem tekinthető a szerződés módosítására irányuló ajánlatnak. Mindezek értelmében a Hatóság a Határozattervezet 22.-27. pontjaiban a MARIO 5. sz. Mellékletét érintő módosításokat, valamint a Határozattervezet 39. pontjában az Összekapcsolási Szerződéssel, továbbá a Határozattervezet 41., 43. pontjaiban az Összekapcsolási Szerződés Függelékeivel kapcsolatos törléseket és kiegészítést rendelt el.

A Magyar Telekom a beadványa 1. pontjában utalt arra, hogy az Előrejelzés intézményének megfelelő szabályozása elengedhetetlen ahhoz, hogy kellő időben biztosíthassa a szükséges kapacitások rendelkezésre állását. Annak érdekében, hogy az Előrejelzés intézménye betölthesse célját (azaz a Magyar Telekom kellő időben felkészülhessen a szükséges kapacitások rendelkezésre bocsátására és az ezzel járó szerződésmódosításra) és megelőzhető legyen a joggal való visszaélés (azaz a Partnerek az Előrejelzésben foglalt adatok meghatározásakor ne igényeljenek olyan túlzó kapacitásokat, amelyekre nincs szükségük), a Magyar Telekom az Előrejelzések kezelésével kapcsolatosan további módosításokat lát szükségesnek. A Magyar Telekom álláspontja szerint az Összekapcsolási Szerződés szerinti hálózati szolgáltatások nyújtásának alapfeltétele, hogy a mindenkor szükséges és elégséges kapacitások a Magyar Telekom hálózatában rendelkezésre álljanak. Az Előrejelzési adatok kulcsfontosságú szerepet játszanak a kapacitásgazdálkodás hatékonyra tételében, vagyis az alapját teremtik meg annak, hogy (a) rendelkezésre álljanak a kapacitások a Partner felől érkező, hirtelen kiugróan megnövekedő forgalom lebonyolítására, valamint, hogy (b) elkerülhető legyen a felesleges, költséges, nagy mennyiségű kihasználatlan kapacitás a Magyar Telekom hálózatában. A Magyar Telekom kiemelten fontosnak tartja az Előrejelzések alapján meghatározott kapacitás adatokat az Összekapcsolási Szerződésben rögzíteni és mindenkori felhasználási igény szerint frissíteni. A Hatóság által a Határozattervezet 25. pontjában elrendelt módosítások értelmében a Magyar Telekom szerződésmódosítást kezdeményezhet abban az esetben, ha a Partner az előző előrejelzéséhez képest olyan mértékű kapacitás igényt jelez, melynek biztosításához a Magyar Telekom hálózatában fejlesztés szükséges. Annak érdekében, hogy elkerülhető legyen a felesleges, költséges, nagy mennyiségű kihasználatlan kapacitás a Magyar Telekom hálózatában, elengedhetetlen a szerződésmódosítás kezdeményezésének lehetősége abban az esetben is amikor a Partner által az újabb Előrejelzésében igényelt kapacitás jelentősen csökken az előző Előrejelzéshez képest. A Magyar Telekom rámutat arra, hogy az egyidejű hívások kezeléséhez szükséges licence-ek tekintetében akképpen valószínűsíthető meg a hatékony kapacitásgazdálkodás, ha lehetőség van arra, hogy az egyes Partnereknél felszabaduló kapacitások más Partnerek számára kerüljenek allokálásra. Az ilyen kapacitás-átrendezések révén a Magyar Telekom minimalizálni tudja azon esetek számát amikor egy-egy rendkívüli kapacitásigényt csak a bővítéshez szükséges beszerzési eljárást követően tud teljesíteni. A Partneri Előrejelzések szerinti kapacitási igény csökkenés esetére a Magyar Telekom a MARIO 5. Melléklet 2.3.2 pontját a fentiekben megjelölt kiegészítéssel kéri jóváhagyni a Hatóságtól. A Magyar Telekom elfogadja, hogy a Partneri Előrejelzések alapján a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatáshoz kapcsolódó kapacitás adatok a Határozattervezet 43. pontjának megfelelően az Összekapcsolási Szerződés „Igénybevett Szolgáltatások” Függelékében kerüljenek rögzítésre, de kapacitás adatként a Magyar Telekom nem csak a Hatóság által előírt Csatlakozó link darabszámokat tartja szükségesnek rögzíteni, hanem az igénybevett Csatlakozó linkek sáv szélességét és az ahhoz kapcsolódóan a Magyar Telekom által biztosított egyidejű hívásszámokat is. A Magyar Telekom által szükségesnek tartott módosítás azzal indokolható, hogy az IP technológiával kialakított hálózati összekapcsolások esetén a forgalom biztosításához szükséges kapacitások a csatlakozó link nyaláb megfelelő sáv szélességével és az adott kapcsolathoz dedikált egyidejű hívásmennyiséggel biztosíthatók.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem az alábbiakra való tekintettel.

Ahogy a Magyar Telekom észrevételében is előadta az Előrejelzés intézményének célja, hogy a Magyar Telekom felkészülhessen a szükséges kapacitások rendelkezésre bocsátására. Ez összhangban van a Törzsszöveg V.1. pontjában foglaltakkal, mely szerint az

Előrejelzés célja a megfelelő összekapcsolási kapacitás rendelkezésre állásának biztosítása, kizárólag tájékoztatásra szolgál, amelynek figyelembe vételével kerül az igényelt összekapcsolási szolgáltatás nyújtásához szükséges csatlakozó link/nyaláb kapacitása meghatározásra. Ugyanakkor – ahogy Magyar Telekom is jelezte észrevételében – amennyiben az Előrejelzések alapján a Partner olyan mértékű kapacitásigény változást jelez, elengedhetetlen a szerződésmódosítás kezdeményezésének lehetősége, abban az esetben is, amikor a Partner által az újabb Előrejelzésében igényelt kapacitás jelentősen nő, illetve jelentősen csökken az előző Előrejelzéshez képest.

Az 5. Melléklet 2.3.1. pontja rendelkezik azon követelményekről, amelyek alapján Magyar Telekom a Gördülő Előrejelzési adatokat vizsgálja. Amennyiben a Partner által benyújtott adatok ezen, 2.3.1. pontban foglalt feltételeknek megfelelnek, akkor Magyar Telekom biztosítja a megfelelő összekapcsolás rendelkezésre állását. Ugyanakkor a 2.3.1. pontban foglalt követelmények nem térnek ki az összekapcsolási kapacitás biztosításának azon esetére, amikor az újonnan megadott Előrejelzési adatok kapcsán ugyan a Magyar Telekom biztosítja az összekapcsolás rendelkezésre állását, de egyben a Gördülő Előrejelzésben foglaltak alapján szükséges az összekapcsolási kapacitást rögzítő szerződés módosítása, mivel az Előrejelzésben foglaltak alapján olyan mértékű a megadott forgalom csökkenés, ami indokolja a biztosított kapacitások változtatását. Mindezek alapján szükséges az ezzel kapcsolatos eljárásról is rendelkezni a 2.3.2. pontban, ennek megfelelően a Magyar Telekom észrevétele jelen határozat 26. pontjában figyelembe vételre került.

A Magyar Telekom Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatáshoz kapcsolódó kapacitás adatok rögzítéséhez kapcsolódó észrevétele értelmében nem csak a Csatlakozó link darabszámokat tartja szükségesnek rögzíteni, hanem az igénybevett Csatlakozó linkek sáv szélességét és az ahhoz kapcsolódóan a Magyar Telekom által biztosított egyidejű hívásszámokat is, mivel a forgalom biztosításához szükséges kapacitások ezáltal biztosíthatóak.

A 3.A-I.3 Mellékletben foglaltak értelmében az IP technológiájú csatlakozó link/nyaláb Szolgáltatás igénybevétele 1 GE rendszert jelent. A szolgáltatási díj megfizetése a Jogosult Szolgáltatót az igénybevett Csatlakozó link/nyaláb darabszámától függően terheli, azaz Magyar Telekom a megfizetett díj ellenében az adott, Jogosult Szolgáltató által igényelt Csatlakozó link/nyaláb esetében a 3.A-I.3 Mellékletben jelzett 1 GE rendszert biztosítja a Jogosult Szolgáltató részére. Ebből adódóan a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatáshoz kapcsolódó kapacitásadatként a darabszámnak van jelentősége.

Továbbá tekintettel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató által igénybeveendő Csatlakozó link/nyaláb sáv szélesség értékéből adódóan egyértelműen megadható, hogy az adott sáv szélesség biztosításához hány darab Csatlakozó link szükséges, és ugyanígy az egyidejű hívásszám és a szükséges sáv szélesség érték is egymásnak egyértelműen megfeleltethető, levezethető értékek – a Jogosult Szolgáltatók által benyújtandó Előrejelzések rögzítésére rendelkezésre álló táblában, amennyiben a Jogosult Szolgáltató a forgalmas órai előrejelzés keretében az egyidejű hívásszámot megadja a tábla automatikusan kalkulálja a szükséges sáv szélesség értéket –, nem indokolt a Csatlakozó link/nyaláb kapacitásának többféle módon történő rögzítése, és a Jogosult Szolgáltatók ezzel való indokolatlan terhelése (tekintettel arra is, hogy ez akár ellentmondásokat is szülhet). Mindezek alapján Magyar Telekom Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatáshoz kapcsolódó kapacitás adatok rögzítéséhez kapcsolódó észrevételét figyelmen kívül hagytam.

A Vodafone esetében az Eht. 40. § (3) bekezdése értelmében a figyelembe vételt, illetve figyelmen kívül hagyást nem indokoltam.

8. A Vodafone cégcsoport a MARIO Törzsszöveg VI.4.6. pontjára vonatkozó észrevételében jelezte, hogy véleménye szerint a Valós A-szám Követelmény megsértésével kapcsolatos esetek kezelésére, Magyar Telekom még ideiglenes intézkedést sem tehessen, mivel Partner nem minden esetben tudja szűrni a sértő hívásokat, jogvitás eljárás kezdeményezése csak hosszabb időtávon eredményezhet megoldást.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelmen kívül hagytam.

9. A Vodafone cégcsoport a MARIO Törzsszöveg VII.6.4. pontjára vonatkozó észrevételében jelezte, hogy a kapacitások felülvizsgálatára vonatkozó szövegrészt az IP technológiára is szükségesnek tartja kiterjeszteni.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelmen kívül hagytam.

10. A Vodafone cégcsoport a MARIO függelékekre vonatkozó észrevételében javasolta a Függelék újra sorszámozását az 1. Függelék - MARIO_1_ Függelék_Előrejelzések törlését követően.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelmen kívül hagytam.

11. A Vodafone cégcsoport a MARIO Mellékletekre tett általános észrevételében javasolta, hogy a Mellékletekben általánosan és a TDM technológiát érintő részekben külön is kiemelésre kerüljön, hogy új összekapcsolási igények esetén csak az IP alapú technológia érhető el, továbbá felvetette, hogy a Jogosultak számára hasznos információ lenne a technológiai migráció tervezett ütemezésének rögzítése a MARIO-ban.

A Vodafone cégcsoport észrevételét részben figyelembe vettem, jelen határozat 3. pontjában foglaltak szerint.

12. A Vodafone cégcsoport a MARIO 3.D Melléklet 1.1. és 4.C-2 Melléklet 6. pontjai kapcsán tett észrevételében javasolta a Kapcsolt Vonal Azonosító Megjelenítés Engedélyezés/Tiltás szolgáltatás jelzésrendszerei követelményeinek kifejtését IP alapú technológia esetén.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelmen kívül hagytam.

13. A Vodafone cégcsoport javasolta a 3.E-1 Melléklet 1. pontjával kapcsolatban a számhordozással kapcsolatosan megadott egyedi hibák bejelentésére szolgáló „cps.smc.debrecen@telekom.hu” email cím felülvizsgálatát, szükség esetén módosítását, mivel véleménye szerint az email cím félrevezető, a már megszüntetett közvetítőválasztás szolgáltatásra utal a számhordozás helyett.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelmen kívül hagytam.

14. A Vodafone cégcsoport az Összekapcsolási Szerződés vonatkozásában javasolta, hogy a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában indult eljárásban a hiánypótlás, nyilatkozattétel vagy adatszolgáltatás során az Összekapcsolási Szerződésből törölt tartalmak megmaradt sorszámozása törlésre kerüljenek. Az Összekapcsolási Szerződésben a 9.1.1. és a 17.2.8. alpontok maradtak benne korábbi tartalmak törlését követően.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelembe vettem jelen határozat 43. pontjában foglaltak szerint.

15. A Vodafone cégcsoport észrevételében javasolta, hogy az Összekapcsolási Szerződés igénybe vehető szolgáltatásokkal kapcsolatos 2. számú függelékének tartalma legyen összhangban a referenciaajánlat-tervezetének 3. A. számú mellékletével, amely az igénybe vehető szolgáltatások leírását tartalmazza.

A Vodafone cégcsoport észrevételét figyelembe vettem, jelen határozat 46. pontjában foglaltak szerint.

Budapest, 2019. december „...”

P.H.

Dr. Karas Monika

elnök