



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

**Médiaszolgáltatási Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály**

Ügyiratszám: PJ/758-7/2019.
Ügyintéző: személyes adat
Telefon: személyes adat
Tárgy: hatósági eljárás lezárása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

321/2019. (III. 12.) számú

Határozata

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (a továbbiakban: Médiatanács; 1088 Budapest, Reviczky utca 5.) a **Dunakanyar Rádió Kft.** médiaszolgáltatóval (székhelye: 1036 Budapest, Pacsirtamező utca 41-43.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a **Dunakanyar Rádió** állandó megnevezésű Vác 94,1 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében megsértette az adatváltozás bejelentésére vonatkozó kötelezettségét, amely jogsértés miatt

a Médiaszolgáltatót 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírsághatóságát az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított 30 (harminc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harminc) napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács a 142/2019. (II. 5.) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2019. február 5. hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 63. § (14) bekezdése, valamint a hatósági szerződésének 4.3. pontjában foglalt bejelentési kötelezettség teljesítésének vélelmezett megsértése miatt.

A Médiatanács 2016. június 2. napján kötött hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Vác 94,1 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség közösségi jelleggel történő használatára.

A Médiaszolgáltató és a Médiatanács között a Vác 94,1 MHz médiaszolgáltatási jogosultság tárgyában 2016. június 2. napján létrejött hatósági szerződés (a továbbiakban: Hatósági Szerződés) 4.3. pontja szerint:

„4.3. A Médiaszolgáltató köteles a változás megtörténtének dátumától számított öt (5) napon belül a Médiatanácsnak bejelenteni, ha a tulajdonosi szerkezetében vagy a Hatósági Szerződésében szereplő adataiban változás következik be. A Médiaszolgáltató köteles az adataiban beállt változásra vonatkozó valamennyi dokumentumot a Médiatanácsnak beküldeni, és a tulajdonosi szerkezetében bekövetkezett változás esetén egyben nyilatkozni, hogy a változás következtében a Médiaszolgáltató az Mttv.-ben meghatározott korlátozó rendelkezéseket nem sérti. A bejelentésre szabott határidőt adatváltozás esetén a Médiaszolgáltató legfőbb szerve által a változásról hozott döntéstől, illetve a változást elrendelő bírósági, hatósági határozat kézbesítésétől, a tulajdoni viszonyokban bekövetkezett változás esetén a tagváltozás napjától, vagy a Médiaszolgáltató tudomására jutásától kell számítani. A bejelentési határidő számításakor a legkorábbi időpontot kell figyelembe venni.”

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató köteles a Médiatanácsnak bejelenteni a tulajdonosi szerkezetében történt változást a változás megtörténtének dátumától számított 5 (öt) napon belül.

A Médiatanács észlelte, hogy a Médiaszolgáltató céges elnevezése megváltozott, és az elektronikus céginformációs rendszer tanúsága szerint a korábbi cégnév World Media Kft. helyett Dunakanyar Rádió Kft. a társaság elnevezése.

A Médiatanács észlelte továbbá, hogy a Dunakanyar Rádió Kft. tulajdonosi szerkezete az elektronikus céginformációs rendszer tanúsága szerint 6 (hat) alkalommal is megváltozott, azonban a változás Médiaszolgáltató általi bejelentése egyik alkalommal sem történt meg.

A Médiatanács a 142/2019. (II. 5.) számú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a Médiaszolgáltató Dunakanyar Rádió állandó megnevezésű Vác 94,1 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében az adatváltozás bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 142/2019. (II. 5.) számú, PJ/758-2/2019. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 142/2019. (II. 5.) számú végzését 2019. február 7. napján kézhez vette, és az eljárás során a nyilatkozattételi jogával nem élt.

Tekintettel a fentiekre, valamint arra, hogy a Médiaszolgáltató az eljárás során adatváltozásra vonatkozó bejelentést nem tett, a Médiatanács az eredetileg rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Mttv. 182. § j) pontja alapján a médiaszolgáltatási hatósági szerződéssel kapcsolatos hatósági ügyekben a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel.

A Hatósági Szerződés 8.5. pontja szerint:

*„8.5. A Médiatanács az Mttv.-ben foglalt összeghatárok között bírság kiszabására jogosult, illetve az Mttv.-ben meghatározott időtartamban felfüggesztheti a Médiaszolgáltató jogosultságának gyakorlását különösen, ha
- a Médiaszolgáltató a Hatósági Szerződés IV. Fejezetében foglaltakat megszegi, ”*

Az Mttv. 63. § (14) bekezdése szerint:

„63. § (14) A médiaszolgáltató köteles öt napon belül a Médiatanácsnak bejelentenie, ha a médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezetében vagy a hatósági szerződésben szereplő adataiban változás következik be.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Dunakanyar Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában több alkalommal megsértette az Mttv. 63. § (14) bekezdésben foglalt, valamint a Hatósági Szerződésének 4.3. pontjában foglalt adatváltozás bejelentésére vonatkozó kötelezettségét, ugyanis az elektronikus céginformációs rendszer tanúsága szerint megváltozott a Médiaszolgáltató elnevezése, valamint összesen hat alkalommal a tulajdonosi szerkezete is módosításra került 2017. és 2018. közötti időszakban.

A tulajdonosi szerkezet módosítására az elektronikus céginformációs rendszerben lekérhető dokumentumok alapján a következő időpontokban került sor:

- 2017. október 19.;
- 2018. január 11.;
- 2018. április 3.;
- 2018. április 18.;
- 2018. augusztus 6.;
- 2018. november 15.

A Médiaszolgáltató céges elnevezésének változása a cégkivonat szerint 2018. január 11. napján következett be.

A Médiatanács a jogkövetkezmény megállapítása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (4) Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiaszolgáltatóval szemben a Médiatanács korábban nem állapította meg a bejelentési kötelezettség megsértését. Ismételtség tehát a Médiaszolgáltató esetében nem állapítható meg, ugyanakkor a jogsértések nem tekinthetők csekély súlyúnak.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemtől szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott

kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az adatváltozásra vonatkozó bejelentési kötelezettség megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vehető a jogsértés súlya, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása.

A Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak tekintettel arra, hogy a Médiatanács tudomást szerzett a Médiaszolgáltató elnevezésében és tulajdonosi szerkezetében több alkalommal is bekövetkezett változásokról, és a Médiaszolgáltató mindannyiszor elmulasztotta a bejelentési kötelezettségét.

A Médiatanács az eljárás megindítását megelőzően a fokozatosság elvére tekintettel felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét az elmulasztott bejelentési kötelezettségének teljesítésére, lehetőséget biztosítva az önkéntes jogkövetésre, és a jogszerű magatartás követésére, valamint a jogsértő magatartás miatt indítható hatósági eljárás elkerülésére.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács prevenciós törekvései ellenére sem az eljárást megelőző felhívásra tekintettel, sem az eljárás alatt nem teljesítette a bejelentésre vonatkozó kötelezettségét, és nyilatkozatot sem tett az ügygel kapcsolatosan.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem tekintetében a Médiatanács megállapította továbbá, hogy a sajtó- és a véleménynyilvánítás szabadsága szempontjából jelentős közérdek fűződik a médiaszolgáltatásokról vezetett hatósági nyilvántartás naprakészségéhez, aktualitásához, melynek elengedhetetlen feltétele, hogy a médiaszolgáltatók a tulajdonosi szerkezetükben, illetve a hatósági szerződésükben szereplő adataikban bekövetkezett változásokat - rövid idő alatt - bejelentsék, mely érdek sérült azzal, hogy a Médiaszolgáltató bejelentési kötelezettségét többször is elmulasztotta.

A Médiatanács figyelembe vette a bírság összegének, illetve a további jogkövetkezmények meghatározásakor a jogsértés piacra gyakorolt hatását is. Az adatok változására vonatkozó bejelentési kötelezettség célja, hogy a Médiatanács tudomást szerezzen - többek között - a médiaszolgáltatók tulajdonosi viszonyaiban esetlegesen bekövetkezett változásairól, különös tekintettel arra, hogy az Mttv.-ben foglalt összeférhetlenségi követelmények ne sérüljenek. A Médiaszolgáltató azzal, hogy a tulajdonosi szerkezetében bekövetkezett változás miatti bejelentési kötelezettségét elmulasztotta 6 (hat) esetben, a médiapiaci szabályozás azon elvének védelme sérült, amely a médiamonopólium kialakulásának megakadályozását hivatott elősegíteni, illetve annak megakadályozását, hogy az állami korlátos tulajdont hasznosító rádiós médiaszolgáltatók piacán ne keletkezzen olyan helyzet, hogy egy médiaszolgáltató vagy tulajdonosi kör túl nagy befolyással rendelkezzen.

Mindazonáltal a Médiatanács álláspontja szerint a módosítás követhetősége és a médiaszolgáltató személyének egyértelmű megállapíthatósága érdekében elengedhetetlenül szükséges, hogy a Médiaszolgáltató a céges adataiban történt változások esetén a Médiatanács felé teljesítse a bejelentési kötelezettségét.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő körülményként értékelhetők.

A Médiatanács a jelen jogsértés tekintetében enyhítő körülményt nem tudott figyelembe venni.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerint legfeljebb 50.000.000,- forintig (ötvenmillió forint) terjedhet.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 63. § (14) bekezdésében, valamint a Hatósági Szerződésének 4.3. pontjában foglalt adatváltozásra vonatkozó bejelentési kötelezettség megsértése miatt, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,06%-ának megfelelő összegű, azaz 30.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § j) pontján alapul.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában

foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

Budapest, 2019. március 12.

A Médiatanács nevében és megbízásából

Dr. Karas Monika
elnök
s.k.

Dr. Koltay András
hitelesítő tag
s.k.