

Ügyiratszám: MN/27785-9/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1333/2019. (XI.26.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) 2019. október 18. napján előterjesztett, a TV2 Média Csoport Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**, **személyes adat**.) TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2019. október 14-én a 6 óra 15 perces kezdetű „Mokka”, a 12 órai kezdetű „Tények Délben”, a 18 órai kezdetű „Tények”, a 18 óra 40 perces kezdetű „Tények Plusz”, továbbá 2019. október 15-én a 2 óra 30 perces kezdetű „Tények Este”, valamint az SC CEE Broadcasting Co. Srl. médiaszolgáltató SuperTV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2019. október 14-én a 8 órai kezdetű „Tények Reggel”, a 16 órai kezdetű „Tények” és a 21 óra 30 perces kezdetű „Tények Este” című műsorszámokkal kapcsolatos kérelme alapján 2019. október 19-én indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a .

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. október 18-án elektronikus úton benyújtott, MN/27785-1/2019. ügyiratszámú kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2019. október 14-én a 6 óra 15 perces kezdetű „Mokka”, a 12 órai kezdetű „Tények Délben”, a 18 órai kezdetű „Tények”, a 18 óra 40 perces kezdetű „Tények Plusz”, továbbá 2019. október 15-én a 2 óra 30 perces kezdetű „Tények Este” című műsorszámokban, valamint az SC CEE Broadcasting Co. Srl. médiaszolgáltató a SuperTV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2019. október 14-én a 8 órai kezdetű „Tények Reggel”, a 16 órai kezdetű „Tények” és a 21 óra 30 perces kezdetű „Tények Este” című műsorszámokban megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét azzal, hogy nem tájékoztatott az ellenzéki összefogás győzelméről Heves megyében és Gyöngyösön.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak 2019. október 16-án, 16 óra 24 perckor elektronikus úton küldött kifogását, továbbá előadta, hogy választ nem kapott.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont

kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2019. október 19-én közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelem mellékleteinek áttekintését követően a Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező kizárólag a Médiaszolgáltatónak címzett kifogást csatolta, azonban a kifogás Médiaszolgáltató általi kézhezvételének időpontját igazoló dokumentumot, azaz a Médiaszolgáltató elektronikus visszaigazoló levelének másolatát nem.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács a 2019. október 22-én kelt, dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/27785-2/2019. ügyiratszámú végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit megfelelően alátámasztó dokumentumok (pl. telefax hívás jelentés, tértivevény, a médiaszolgáltató elektronikus visszaigazoló levelének másolata) egyidejű csatolásával igazolja, hogy a kifogásolt tájékoztatással kapcsolatos kifogása határidőben megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz.

(A Médiatanács végzésében tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt, hogy a SuperTV2 médiaszolgáltatáson közreadott, kifogásolt műsorszámokkal kapcsolatban a Hatóságnak joghatóság hiánya miatt nem áll módjában közigazgatási hatósági eljárást lefolytatnia.)

A Kérelmező az MN/27785-3/2019. ügyiratszámon iktatott, 2019. október 23-án elektronikus úton érkezett beadványában előadta, hogy a Médiaszolgáltatónak e-mail útján küldött kifogásán, a levél alján látszik a két zöld pipa, mely szerint a levelet a címzett megkapta, továbbá 2019. október 22-én kifogását ismételten megküldte a Médiaszolgáltatónak, melynek átvételét a Médiaszolgáltató egy automatikus válaszüzenettel visszaigazolta.

A Kérelmező ezt követően az MN/27785-4/2019. ügyiratszámon iktatott, 2019. november 3-án elektronikus úton érkezett beadványában ismét előterjesztette az MN/27785-1/2019. ügyiratszámú kérelemmel tartalmában megegyező kérelmét, melyet kiegészített az MN/27785-3/2019. ügyiratszámú beadványával foglaltakkal, a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás megérkezésének igazolása kapcsán.

A Médiatanács a 2019. november 5-én kelt, dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/27785-5/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 5 munkanapon belül szolgáltatson adatot a Kérelmező által 2019. október 16-án, 16 óra 24 perckor elektronikus úton küldött kifogás Médiaszolgáltatóhoz történő megérkezésének pontos időpontjáról, továbbá terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett, a TV2 adón közreadott tárgyi műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszámok jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését. Nyújtsa be továbbá a végzés mellékleteként másolatban csatolt, MN/27785-1/2019. ügyiratszámú kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos

álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műsorszegmensek felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató megfelelően igazolt jogi képviselője útján benyújtott nyilatkozata, a kérelemmel érintett műsorrészek szó szerinti szöveges leírása, a kifogásolt műsorrészek felvételét tartalmazó CD adathordozó, valamint az ügyvédi meghatalmazás 2019. november 18-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője útján akként nyilatkozott, hogy a Kérelmező kifogása 2019. október 16-án, 16 óra 24 perckor megérkezett hozzá.

A Médiatanács erre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmező a kifogásával az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerinti határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Mivel a kifogására választ nem kapott, a Kérelmező a 2019. október 18-án – azaz a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, tehát határidőben – elektronikus úton benyújtott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője útján előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Kérelmező kifogása megalapozatlan, mert a kifogásolt műsorszámokban és a hírfolyam egészét tekintve is a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem sérült. A műsorszerkesztési szabadság elvéből adódóan a Médiaszolgáltatótól nem várható el, hogy a hírműsorait kizárólag a hozzá beérkezett nézői megkeresések alapján szerkessze. Megjegyezte, hogy véleménye szerint a Médiaszolgáltatótól az sem várható el, hogy valamennyi, mintegy 3155 település önkormányzati választási eredményéről beszámoljon.

Előadta többek között, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszerkesztési szabadságát az Smtv. 13. §-ban foglalt kötelezettsége körében gyakorolhatja, azaz amíg az általa közzétett műsorszámokban a tájékoztatás kiegyensúlyozott, a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozottság keretében, a szerkesztési döntési jogkörben határozhatja meg a műsora tartalmát, tehát azt, hogy mely hírekről, közéleti eseményekről tudósít. A kereskedelmi médiaszolgáltatók a műsorszerkesztési szabadságuk alapján dönthetik el, hogy tájékoztatnak-e az önkormányzati választásokról, a törvény kizárólag arra vonatkozóan ír elő kötelezettséget, hogy amennyiben tájékoztatnak, úgy ez a tájékoztatás kiegyensúlyozott legyen.

A bíróság a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség körében azt a joggyakorlatot alakította ki, hogy a kiegyensúlyozatlanság abban az esetben állapítható meg, ha a közvélemény tájékozódáshoz való joga sérül, azaz, ha az adott médiaszolgáltató egyoldalú, a demokratikus tájékozódáshoz nem megfelelő műsort szolgáltat. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye azt jelenti, hogy biztosítani kell a közzétett hírrel összefüggő releváns tények megismertetését, annak érdekében, hogy a Médiaszolgáltató által közreadásra érdemesnek tartott hírhez kapcsolódó információkhoz az érdeklődők hozzájuthassanak, arról szabadon véleményt formálhassanak. A tájékoztatás akkor kiegyensúlyozott, ha az adott eseménnyel kapcsolatban valamennyi releváns információt, illetve nézetet megjelentetett.

A Kérelmező azért látta megsértettnek a kiegyensúlyozottság követelményét, mert Gyöngyös város választási eredményéről a hírműsorok nem számoltak be. A Médiaszolgáltató ismét hangsúlyozta, hogy mivel a választások több mint 3100 településen zajlottak le, álláspontja szerint nem várható el tőle, hogy minden egyes település választási eredményéről - így köztük akár a legkisebb falvakéről is - külön-külön és részletesen beszámoljon. Megjegyezte, hogy ugyanakkor a választási eljárásokról szóló hírblokkok során nem kizárólag egy jelölt, jelölőszervezet, vagy település

választási eredményére korlátozta a tájékoztatást, ugyanis a műsorszámokban több településéről is beszámolt, az alábbiak szerint:

1. Mokka

A műsorban ismertette Kiszelly Zoltán politológus véleményét a főpolgármesteri választás eredményéről, illetve a kialakult botrányokról. Ezzel kapcsolatban szó volt a Komárom-Esztergom megyei eredményről is, valamint a győri és a kispesti botrányokról és hatásukról a választási eredményekre.

A műsorban nem kizárólag a Fidesz győzelme került szóba, hanem ugyanilyen arányban, mondhatni összehasonlítva az ellenzék eredményei is. Kiszelly Zoltán beszélt Karácsony Gergely győzelméről, a DK és a Momentum pártokról és Tarlós István korábbi főpolgármester bukásáról is. Kósa Lajos a műsorban beszélt továbbá arról, hogy a fővárosban az ellenzék, a vidéki településeken pedig a Fidesz szerepelt jobban.

A műsorban több olyan települést is felsorolt, ahol a kormánypártiak nyertek, azonban a felsorolás csupán példálózó jellegű volt. Véleménye szerint az, hogy a meghívottak bizonyos közéleti, az országot foglalkoztató témákkal kapcsolatban kifejezték saját véleményüket, illetve erről - jelen esetben a főpolgármesteri választás eredményéről - beszélgettek a műsorvezetővel, nem sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettséget.

2. Tények Délben, Tények Este

A hírműsorokban fő témát képviselt az október 13-i választási eredmény. Tényként állapítható meg, hogy rengetegen szavaztak az országban és az is, hogy a fővárosban Karácsony Gergely nyert. Tekintettel arra, hogy az ország lakosságának 1/5-e Budapesten él, így a Médiaszolgáltató álláspontja szerint elvárható tőle, hogy a főpolgármester-választás eredménye ismertetésre kerüljön. Ezt követően azonban elhangzott az is, hogy a megyei jogú városok közül 13-ban Fidesz-KDNP, 10-ben pedig baloldali többség lesz. A műsorban bemutatásra került továbbá az ország térképe is, ahol a megyei közgyűlések összetételét - így a Heves megyeit is - bemutatta.

3. Tények

A műsorszámokban az hangzott el, hogy a 23 megyei jogú városból a Fidesz 13-ban nyert, a megyei közgyűlésekben pedig többségében a kormánypárt aratott győzelmet. A műsorban tehát a megyei jogú városokról és a megyei közgyűlésekről volt szó. Érdekességként egy grafikon mutatta be, hogy a 2019. májusi EP választáson és a 2019. évi önkormányzati választáson a Fidesz és az ellenzék hány darab szavazatot kapott, tehát összehasonlítva szerepeltek a Fidesz és az ellenzék adatai, azonban a választási eredményekről, a választás menetéről és egyéni eseményekről megyei szinten nem esett szó.

4. Tények Plusz

A 2019. október 14-i Tények Plusz adásában közéleti és bulvár hírek kerültek megjelentetésre, azonban az október 13-i választással kapcsolatban a Médiaszolgáltató nem közölt információt.

Fentiek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy az egész országot foglalkoztató, 2019. október 13-i választások eredményével kapcsolatban a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorokban egyértelműen, tárgyilagosan közölte a választások eredményét. A hírműsorokban a lakosság nagyobb részét érintő fővárosi, illetve megyei jogú városok és megyei közgyűlések választási eredményét több alkalommal is ismertette, a többi település eredményeit pedig példálózó jelleggel. A műsorokban nem kizárólag a kormánypárti képviselők, hanem az ellenzéki Karácsony Gergely nyilatkozata is közlésre került, így mindezzel tekintettel nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási követelményt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és az érintett műsorszegmensek részletes tartalmi vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező (a kérelemből és a kifogásból megismerhető) álláspontja:

A Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a heves megyei és gyöngyösi választási eredmények „nem azonos időtartamban, gyakorlatilag agyon/elhallgatva” szerepeltek a kifogásolt műsorszámokban. Erre tekintettel a Médiaszolgáltató nem tájékoztatott az ellenzéki összefogás győzelméről Heves megyében és Gyöngyösön.

„Az egész hírműsorok az önkormányzati kampány eredményeiről folytak, így a tájékoztatásban benne kellett volna lennie az ellenzéki összefogás győzelmeiről való tudósításoknak is.”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásokban elhangzottak ismertetése:

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogás és a kérelem nem a nevezett műsorszámok egészét, hanem azok bizonyos szegmenseit (amelyekben a Médiaszolgáltató a választási eredményekkel foglalkozott) érintették, az alábbiak szerint:

A. „Mokka” című műsorszám 2019. október 14. napi adásának 06 óra 26 perc 58 másodperctől 06 óra 32 perc 52 másodpercig tartó szegmense:

Műsorvezető: *„Továbbra is a Fidesz-KDNP a legerősebb Magyarországon. Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök tegnap este a Bálnában a Fidesz eredményváróján. A kormányfő arról beszélt, hogy nehéz választási kampány volt nagy és nyílt politikai csatákkal. Hozzátette, hogy az elmúlt kilenc évben a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését, de ezúttal a fővárosiak úgy döntöttek, hogy most valami más következik.”*

Orbán Viktor: *„Ez egy nehéz választási kampány volt.”*

Narrátor: *„Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök az önkormányzati választás kampányáról, ami szerinte nagy és nyílt csata volt. A kormányfő az eredményeket részletezve elmondta, a biztos szavazatok tekintetében nagy sikert ért el a kormánypárt.”*

Orbán Viktor: *„A listás szavazatokat tekintve a lassan már szokásossá váló 50 százalék fölötti eredményt most is hozni tudta a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége. Gratulálok ehhez.”*

Narrátor: *„Orbán Viktor elmondta, hogy a megyei jogú városok közül 13-ban Fidesz-KDNP-s, 10-ben pedig baloldali többség van. A megyei közgyűlésekben azonban mindenhol több a fideszes képviselő. 19 megyei közgyűlésből 19-et a Fidesz nyert meg.”*

Orbán Viktor: *„Nem egyszerűen csak köszönöm, hanem szinte meghatódottan köszönöm a vidéki Magyarországnak azt a bizalmat, amit a mai napon is kifejezett Magyarország kormánya és személyesen a mi irányunkba is. A vidéki Magyarország támogatását köszönjük és a jövőben is számíthatnak ránk a vidéki magyar emberek, úgy ahogyan mi is számíthatunk ma rájuk.”*

Narrátor: *„Orbán Viktor hangsúlyozta, 147 Fidesz-KDNP-s polgármester lesz az ötezer fő feletti településeken, ami több mint a települések fele.”*

Orbán Viktor: „A választások azt bizonyították, hogy Magyarország legerősebb pártja továbbra is a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége és azt ígérem önöknek, hogy ennek tudatában és ennek megfelelően is fogunk majd viselkedni.”

Narrátor: „A kormányfő arról is beszélt, hogy az elmúlt kilenc évben eddig szokás volt, hogy a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését is, de ezúttal a fővárosiak úgy döntöttek, hogy most valami más következik. Ezt tudomásul veszik és az ország és a Budapesten élők érdekében készen állnak az együttműködésre.”

Orbán Viktor: „Nem fogjuk elfelejteni István sohasem, hogy te voltál az, aki kivezette, sőt kirángatta a várost a csődhelyzetből és neked - bár sokak munkája benne van ebben – de talán elsősorban mégiscsak neked köszönhető, hogy ma ilyen szép fővárosunk van, amely biztos lábakon áll, és amire mindannyian büszkék lehetünk.”

Narrátor: „Orbán Viktor köszönetet mondott Tarlós Istvánnak az elmúlt kilenc évben végzett munkájáért.”

Műsorvezető: „Megköszönte Tarlós István, Budapest leköszönő főpolgármestere az elmúlt éveket. A volt városvezető a Bálnában a kormánypártok eredményváró rendezvényén értékelte a választási eredményt. Tarlós István elsőként azoknak mondott köszönetet, akik rá szavaztak, ezután megköszönte Budapestnek a 13 évet és Óbudának a 29 évet, Karácsony Gergelynek pedig gratulált a győzelemhez és sok sikert kívánt neki a következő 5 évre.”

Tarlós István: „Szép sikereket, egy kis nyugalmat kérek, mindenki higgadjon majd le. Országosan az eredmény szép, Budapesten el kell gondolkodni. Nem érdemes ilyenkor túl sokat beszélni, nincs mit mondani. Budapest ma így döntött, Budapest ma Karácsony Gergelyt választotta meg. Éjfélről Karácsony Gergely Budapest főpolgármestere. Én gratulálok neki, gratulálok neki és sok szerencsét kívánok.”

Műsorvezető: „Történelmi győzelem született Budapesten. Erről beszélt Karácsony Gergely főpolgármester az eredményváró rendezvényén. A baloldali politikus szerint ez a győzelem arról szól, hogy Budapest zöld lesz. Karácsony Gergely úgy fogalmazott, az ellenzéki pártok megértették, hogy akkor lehetnek sikeresek, ha szövetségeseiket keresnek egymásban.”

Narrátor: „Újságírók gyűréjében lépett a színpadra Karácsony Gergely, miután biztossá vált, hogy megnyerte a főpolgármesterségért folyó versenyt. A baloldali politikus arról beszélt, hogy a főváros egy új korszakba lépett.”

Karácsony Gergely: „Kérem, engedjék ide a politikustársaimat is... Ez a győzelem arról szól, hogy Budapestet a XX. századból átvisszük a XXI. századba és ez a győzelem arról szól, hogy ezt a várost mind a tíz körmünkkel ott tartjuk, ahova a történelem mindig is emelte.”

Narrátor: „Bár több helyen szinte azonnal összeomlott az ellenzéki összefogás, Karácsony Gergely szerint mégis a virágzó együttműködés vezetett a győzelemhez.”

Karácsony Gergely: „Ez a kampány végig arról szólt, hogy hogyan vonjuk be a budapestieket a legfontosabb döntésekbe, arról szólt, hogy az ellenzéki pártok megértették, hogy akkor lehetnek sikeresek, hogy a szövetségeseiket keresnek egymásban és a változást akaró emberekben és kinyitottuk a politizálás kapuját.”

Narrátor: „Karácsony Gergely arról is beszélt, hogy Tarlós István telefonon gratulált neki.”

Karácsony Gergely: „El kell, mondjam önöknek, hogy ebben a telefonhívásban azt a régi Tarlós Istvánt véltem felfedezni, aki igenis szereti ezt a várost és bár sok mindenben

másféleképpen gondolkodunk, sok mindenben máshogy döntöttünk volna, de az elmúlt 9 év mégiscsak úgy telt el, hogy ő volt Budapest főpolgármestere. Én köszönöm neki ezt a küzdelmet.”

Narrátor: *„Hozzátette, hogy Budapestet fel kell készíteni az előtte álló kihívásokra.”*

B. „Mokka” című műsorszám 2019. október 14. napi adásának 06 óra 54 perc 55 másodperctől 07 óra 17 perc 11 másodpercig tartó szegmense:

Műsorvezető: *„Jó reggelt kívánok, ismét folytatjuk a Mokkát! Megköszönte Budapestnek az elmúlt 9 évet Tarlós István. Azt mondta, hogy országosan szép eredményt értek el a kormánypártok, Budapesttel kapcsolatban pedig el kell gondolkodni. Tarlós István gratulált és sok szerencsét kívánt Karácsony Gergelynek. Most nézzük meg, hogyan búcsúzott Tarlós István, utána Kósa Lajossal beszélgetünk.”*

Tarlós István: *„Jó estét kívánok! Jó estét kívánok mindenkinek! Azokat is szeretettel köszöntöm, akik itt vannak és azokat is, akik a televízióképernyő előtt ülnek. Következőket szeretném csak mondani. Mindenekelőtt megköszönöm azoknak, akik ma rám szavaztak. Megköszönöm az egész közösségnek, megköszönöm Budapestnek ezt a 9 évet, 13 évet, mert ez nagyon szép volt számomra. Megköszönöm Budapestnek, benne Óbudának ezt a 29 évet, mert ez talán együtt még szebb volt. Szép sikereket, egy kis nyugalmat kérek. Mindenki higgadjon majd le. Országosan az eredmény szép, Budapesten el kell gondolkodni. Nem érdemes ilyenkor túl sokat beszélni, nincs mit mondani. Budapest ma így döntött, Budapest ma Karácsony Gergelyt választotta meg. Éjfélől Karácsony Gergely Budapest főpolgármestere. Én gratulálok neki, gratulálok neki és sok szerencsét kívánok. Köszönöm, hogy köztetek, Önök között lehettem, szép volt ez a 29-30 év számomra, nem feledem. Van ilyen. 70 éves korban előfordul az emberrel, lesz még szebb is. Sok sikert kívánok!”*

Műsorvezető: *„Vendégünk a stúdióban Kósa Lajos, a Fidesz alelnöke. Jó reggel kívánok! Köszönöm szépen, hogy befáradt. Elegáns, tömör és korrekt beszéd volt Tarlós Istváné, én azt gondolom, az események után. Hogy érzi, hibáztak a fővárosban?”*

Kósa Lajos: *„Hát a számok alapján mindenképpen. Ugye Karácsony Gergely, mintegy 50 ezer szavazattal kapott többet, mint Tarlós István és van egy olyan választói csoport, amire nem figyeltünk. 90 ezer olyan szavazó volt, akik külföldiek, csak Budapesten létesítettek lakcímet és így beregisztráltak és tudtak szavazni. És hát lehet sejteni, hogy ez a 90 ezer embernek nem a nemzeti oldalhoz van köze, egyrészt eleve nem is magyar állampolgárok, hanem alapvetően különböző európai uniós országokból vannak itt és hát 50 ezer szavazat döntött, abból a 90 ezerből töredék juthatott ránk. És míg az ellenzék levelekkel, különböző eszközökkel erre a csoportra is kampányolt, mi nem nagyon. Úgyhogy itt azt is lehet mondani, hogy azok a külföldiek, akik Budapesten élnek és állandó lakcímet létesítettek, azok eldöntötték most, hogy a fővárost ki vezeti. Legközelebb erre a csoportra is sokkal jobban kell figyelni.”*

Műsorvezető: *„Ugye a Fidesznek ebben az elmúlt hónapokban, hetekben Ön volt a kampányfőnöke. Tulajdonképpen ezzel most a saját munkáját kritizálta?”*

Kósa Lajos: *„Hát annyit mondtam, hogy van egy, 130 ezer olyan ember van, aki Magyarországon létesített külföldiként állandó lakcímet. Európai polgár tud szavazni az önkormányzati választásokon, a fővárosban ebből 90 ezer van. Igen, erre kellett volna figyelni, ez kívül esett a látókörünkön. Országosan egyébként azt kell mondjam, hogy soha rosszabb eredményt, 1 800 000 szavazatot kapott a Fidesz és az ellenzék 1 450 000-t, hogy ha országosan értékeljük az eredményeket. Tehát ez egy parlamenti választáson kényelmes kormányzást ad. Tehát azt el tudjuk mondani, hogy továbbra is a Fidesz bírja a magyar*

választók többségének a bizalmát, ugye a fővárosban alapvetően az ellenzék szerepelt jobban, itt durván 1 800 000 ember él, a vidéki Magyarországon meg alapvetően a Fidesz szerepelt jobban. Ott durván 8 200 000 ember él. Tehát igazából azt kell mondjam, hogy egy rendkívül érdekes kampány volt, meg egy csomót kell elemezni rajta. Nagyon röviden a fővárost megnyerte az ellenzék, a vidéket meg a Fidesz.”

Műsorvezető: „A közvéleménykutató cégek 0 és 10 között mérték a különbséget Tarlós István és Karácsony Gergely között. Tarlós István erre azt reagálta ugye az eredmények után, hogy valaki sarokba fog állni. Ön mit gondol erről?”

Kósa Lajos: „Pont erről beszéltem. A közvéleménykutatásból azok a külföldiek - miután valószínűleg nem beszélnek magyarul - kiesnek, több mint 90 ezren.”

Műsorvezető: „Tehát ők is kiestek a közvéleménykutatók látóköréből...”

Kósa Lajos: „Igen, tehát a látókörből kiestek és 50 ezer szavazat volt a különbség és 90 ezren vannak. Tehát ebben az értelemben, hogy ha ez volt a mérleg nyelve, ez egy viszonylag homogén választói csoport, biztos, hogy nem nemzeti alapon politizálnak, hiszen nem is magyarok. Őrájuk az ellenzék külön kampányolt, mi nem. Tehát legközelebb erre is kell figyelni, mindenre kell figyelni.”

Műsorvezető: „Jó. Menjünk egy picit tovább. Orbán Viktor is megköszönte Tarlós Istvánnak és azt mondta, készen állnak az együttműködésre Budapesten. Most nézzünk bele Orbán Viktor beszédébe, utána folytatjuk a beszélgetést Kósa Lajossal.”

Orbán Viktor: „Ez egy nagy és nyílt politikai csata volt, olyan, amilyenek egy pártok közötti versenyre épülő demokráciában lennie kell. A biztos szavazatokat tekintve - tehát amit össze tudunk számolni - különböző módokon szavaztak a mai napon: megyei listák, városok stb. - össze tudunk számolni és országos eredményt tudunk belőle valahogyan összedrótozni, ami nem könnyű feladat. Azt tudom mondani magunknak, hogy a listás szavazatokat tekintve a lassan már szokásossá váló 50 százalék fölötti eredményt most is hozni tudta a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége. Gratulálok ehhez! Úgy méltó és igazságos, hogy Tarlós Istvánnak pedig köszönetet mondjak mindannyiunk nevében az elmúlt 9 évben végzett főpolgármesteri munkájáért. Nem fogjuk elfelejteni István sohasem, hogy te voltál az, aki kivezette, sőt kirángatta a várost a csődhelyzetből és neked - bár sokak munkája benne van ebben - de talán elsősorban mégiscsak neked köszönhető, hogy ma ilyen szép fővárosunk van, amely biztos lábakon áll és amire mindannyian büszkék lehetünk. Büszkék lehetünk a nemzet fővárosára. Úgy volt eddig, 9 éven keresztül az volt a szokás, hogy a kormánytöbbséget adó politikai erő adta a nemzet fővárosának, Budapestnek is a városvezetését. Így éltük az életünket az elmúlt 9 évben. Büszkék lehetünk rá, nem csak te István, hanem mi is, akik a kormányban voltunk a ti, illetve, Budapest partnere. A mai nap a fővárosiak, úgy döntöttek, hogy most valami más következik. Ezt a döntést mi tudomásul vesszük és csak annyit tudunk mondani, hogy az ország és a Budapesten élők érdekében mi készen állunk az együttműködésre.”

Műsorvezető: „Orbán Viktor miniszterelnök Úr dobott is egy magas labdát nekünk, azt mondta, hogy most valami más kezdődik. Új időszámítás kezdődik?”

Kósa Lajos: „Nem, hát nem nagyon tudjuk, hogy mi kezdődik, mert Karácsony Gergely kampányszövegeiből az derül ki, hogy klímaerdőt fog építeni és egy hatalmas kórházat a közepén, mert másról nem beszélt, csak erről. Egyik sem fővárosi feladat, tehát majd meglátjuk, hogy ebből mi sül ki.”

Műsorvezető: „Hogy képzelik el, hogyan tovább? Mert ez az együttműködés azért nyilván nagyon fontos. Itt 2 millió ember él.”

Kósa Lajos: „Hát 1 800 000 durván, de (mert a 200 is fontos) de igen. Várjuk, hát most, hogy is mondjam, a főváros vezetése Karácsony Gergely kezébe kerül, várjuk, hogy most csinál. Hát most gondolom nem nekünk kell házalni, semmifajta sértettség nincs bennünk, köszönjük szépen a fővárosiaknak is, köszönjük az egész országnak, hogy elmentek szavazni. Szerintem egy valami egészen biztos, hogy mindenki, aki azt állította, hogy a Fidesz megszüntette a demokráciát és ezért demokratikus választásokon nem lehet a Fideszt, nem lehet a Fidesszel mit kezdeni, az hazudott. Tehát ez a demokrácia ünnepe, itt a fővárosban is. Tehát itt azok az ellenzéki pártok, akik ezzel fertőzték az országot és a külföld rólunk kialakított véleményét, azok aljas hazudozók, mert egyébként demokratikus választásokon ez lett az eredmény. Vidéken győzött a Fidesz, a fővárosban meg az ellenzék.”

Műsorvezető: „De azért gondolom nem ez volt a cél, hogy ezt bebizonyítsák?”

Kósa Lajos: „Nem, nem. Csak az érdekesség, hogy még senki sem kért elnézést, amiatt a 9 éve terjesztett hazugság miatt, hogy a Fidesz úgy alakította át a választási rendszert, hogy nem lehet egyébként ellene eredményesen felvenni a küzdelmet. A fővárosban ez sikerült, a vidéki Magyarországon nem, és hogyha megnézzük az eredményeket, akkor azt kell mondjam, hogy az előző önkormányzati választásokhoz képest sokkal magasabb részvétel mellett zajlott a választás. Egy kicsit magasabb, tehát mindenképpen legitim az eredmény. Gratulálunk a győzteseknek, jó munkát kívánunk mindenki közös érdekének megfelelően ahhoz, hogy a városokat, falvakat igazgassák, irányítsák, mert mindenkinek az az érdeke, hogy jobban menjen a településeink dolga.”

Műsorvezető: „Van olyan veszteség, ami személy szerint Önt érzékenyen érinti?”

Kósa Lajos: „Mire gondol?”

Műsorvezető: „Város? Kerület?”

Kósa Lajos: „Hát nézze. Tekintettel ama, hogy Debrecenben élek, debreceni vagyok, a debreceni önkormányzati választás 98 óta mindig ugyanazzal az eredménnyel végződik. Fidesz vezeti a várost és minden egyéni választókerületet megnyerünk. Most is így történt, így gratulálok a debreceni választóknak, köszönjük szépen a támogatást. Illetőleg a Papp László polgármester úrnak és csapatának. Nekem ez volt a szívem közepe, ez is az a szívem közepe, meg ez is lesz a szívem közepe, tehát ilyen értelemben nincsen. Dolgozni kell tovább az országért.”

Műsorvezető: „Nézzünk még néhány percet a tegnap estéből, estéről. Budapest holnaptól mindannyiunk közös otthona lesz és holnaptól azokat is képviselni fogom, akik nem rám szavaztak. Ezt mondta Karácsony Gergely megválasztott főpolgármester. Nézzünk bele ebbe a beszédbe és utána még folytatjuk Kósa Lajossal.”

Karácsony Gergely: „Ami itt van mögöttünk az nem egy szlogen, az a mi politikánk, ezért szeretném nagyon világosan mindenki számára elmondani, hogy Budapest holnaptól mindannyiunk közös otthona lesz és azokat is képviselni fogom, akik ma nem rám szavaztak. Más alapokra, méltányos, egyenrangú felek együttműködésére, új alapokra szeretném helyezni Budapest és a kormány közötti viszonyt. De nem háborúra, hanem közös építkezésre készülünk, de rajtunk egész biztosan nem fog múlni, hogy egy méltányos együttműködés alakuljon ki az új fővárosi vezetés és a mindenkori magyar kormány között.”

Műsorvezető: „Tegnap ugyancsak a választási műsorokban elhangzott egy nagyon fontos mondat *Tarlós István* vereségére utalva: *Más botránya miatt, neki kell fizetnie a számlát. Nyilván sejtí, gondolja vagy tudja mire, gondolok vagy kire gondolok. Mit gondol erről? Vagy akár nevesíthetjük is, nyilván a Borkai-ügyről van szó.*”

Kósa Lajos: „Tekintettel arra, hogy nagyon tarka-barka eredmények születtek, én ezt túlságosan leegyszerűsítő magyarázatnak gondolom. Olyan helyeken, amelyek évtizedes szocialista bástyák, győzött a Fidesz jelöltje. *Dombóvár, Hajdúdorog, Hajdúszoboszló. Szoboszlón sosem volt még jobboldali irányítás, most van. Olyan városban, amit a leginkább érintettek a botrányok, Kispesten győzött a Gajda Péter és csapata, Győrben Borkai Zsolt és csapata. Tehát ez nagyon leegyszerűsítő magyarázat, mert akkor valami, valami....*”

Műsorvezető: „Tehát akkor minden botránykörzet nyert. Az, akivel a botrány megtörtént az nyert.”

Kósa Lajos: „Igen. *László Imre a XI. kerületben, az egyik legdurvább „metoo” váddal illették, nyert. Tehát érzi, hogy itt simán arra fogni, hogy itt most egy ilyen botránykampány volt és a választók büntettek ezért, ez így, ez így soványnak látszik.*”

Műsorvezető: „Fél percünk van. Egy fontos kérdést fel kell tennem. *Mi lesz Borkai Zsolt sorsa?*”

Kósa Lajos: „*Polgármesterként megválasztották a győriek, most egyébként vélemény mondtak róla. El kell gondolkodni azon, hogy egyébként ezek a botrányvideók, mondjuk a kispesti szocialistákról készült videó, Borkairól készült videó vagy a többi vád, ami elhangzott, Wittinghoff Tamást ugyanilyen szexvideóval botrányba keverték, ő is győzött Budaörsön. Tehát a választók szemmel láthatólag ezt nem vették figyelembe vagy, hogy is mondjam, nem tudom mit mondjak, felülemelkedtek. Az látszik, hogy az eredmények alapján, hogy valamiért a kampányok a fővárosban a baloldal számára sikerültek, a jobboldal számára vidéken. Meg kell néznünk. Most még reggel vagyunk, gondolom nem sokat aludt senki a tegnapi izgalmak kapcsán. Mi mindenképpen elemezni fogjuk a választókat. Ezt a külföldiek szavazatát itt a fővárosban azért mondtam, mert ezt már látjuk, mert eredetileg mi nem csináltunk kampányt, az ellenzék csinált. Biztos, hogy itt ez a szavazótábor az nemigen arra a nemzeti politikára, amit a Fidesz képvisel, nemigen tud rezonálni, mert ugye eleve semmi közük hozzá, talán még magyarul sem tudnak, tán nem is értik, amiről beszélünk. Kívül estek a közvéleménykutatóknak a fókuszán, mert ugye telefonon felhívják őket, akkor nem biztos, hogy tudnak velük beszélni. De egyébként az Európai Unió szabályai szerint jogosan szavaznak, 90 ezren voltak, 50 ezer a különbség, tehát itt ez lehetett az a pillanat vagy az a pici, amit itt eldöntötte ezt a nagyon szoros versenyt.*”

Műsorvezető: „*Alelnök Úr! Nagyon szépen köszönöm, hogy idefáradt és a beszélgetést is.*”

Kósa Lajos: „*Köszönöm szépen!*”

Műsorvezető: „*Folytatjuk a témát. Vendégünk a stúdióban Kiszelly Zoltán politológus. Jó reggelt kívánok! Köszönöm szépen, hogy befáradt! Maradjunk ennél a topiknál, amit Kósa Lajossal éppen, hogy befejeztünk. Botrányok és választás. Úgy tűnik, hogy azok a botrányok, amelyeket átéltünk az elmúlt hetekben, napokban, valóban nem lépték át az ingerküszöböt, legalábbis úgy tűnik a választók tekintetében, mert minden botrányhős nyert a saját körzetében, a saját kerületében, a saját városában. Hogy értékeli ezt?*”

Kiszelly Zoltán: „*Igen, valóban azt látjuk, hogy Kispesten, Budaörsön, Győrben is azok a személyek, akik botrányba keveredtek, nyerni tudtak, azonban itt a botrányoknak egy új minőségét látjuk, hiszen az alapeset a félrelépés, korrupciógyanú, ezek régi témák, ősi témák,*

azonban annyi újdonságot láthattunk, hogy a technika fejlődésével most már képek is kijöttek. Ezek az őszödi beszédnél csak ugye hangfelvételt hallhattunk, itt már képeket is lehetett látni ugye ezekhez a legtöbb történethez. Szerintem ez egy minőségi javulás vagy módosítás, a technika fejlődéséből következik. Feltehetően máshol volt hatása, láttuk, hogy ezeknek az eseteknek, a kisperesti eseteknek vagy más eseteknek országosan, a nagyvárosokban volt leginkább hatása. Tehát a 10 ezer főnél nagyobb településeken, leginkább Budapesten és a megyei jogú városokban.”

Műsorvezető: „Hogy értékeli a választást? Ki számára siker? Kik számára kudarc?”

Kiszelly Zoltán: „Hát, ha úgy látjuk, egy döntetlent láthatunk, ugye a Fidesz meg tudta őrizni a legerősebb párt pozícióját, ugye a 19 megyei közgyűlésből mind a 19-et vitték és az is nagyon fontos egyébként, mert itt az ellenzék most nagyon fog örülni az egy az egy ellen modellnek. Komárom-Esztergom megyében az egyedüli a 19 megyék közül, ahol egy az egy ellen felállás volt és a Fidesz nyert. Tehát van ahol ez működik, van ahol ez nem működik. Szerintem leginkább a jelölttől függ, vagy, hogyha már hivatalban lévő polgármesterről beszélünk, akkor a botrányok dacára is a helyi teljesítményről. Tehát ha a polgármester helyben jó teljesítményt nyújt, akkor egy ilyen botránynál is esetleg hajlandóak a szavazók megbocsátani neki, tehát igazából egy döntetlent látok. A négy szimbolikus meccsből kettőt az ellenzék nyert a fővárosban és hát vidéken pedig a két szimbolikus meccsből a megyei jogú városok többségét, illetve a közgyűléseknél pedig a Fidesz nyert. Tehát ezért mondom azt, hogy inkább egy döntetlen van és 2,5 év van hátra a következő választásig, az országgyűlési választásokig, ebből a döntetlen helyzetből tudnak a pártok az oldalak igazából elindulni és építkezni.”

Műsorvezető: „A végeredmény az a közvéleménykutató cégek kudarcra is egyben? Ugyanis mi is elmondtuk itt, hogy 0 és 10 százalék között mérték Tarlós István és Karácsony Gergely közti különbséget, a végeredmény viszont ezzel köszönőviszonyban sincs.”

Kiszelly Zoltán: „Voltak már ilyenek igazából, azt látjuk, hogy a kampányokban, a botrányokat egy teljesen új módon időzítik. Tehát itt ugye a botrányok a finisben voltak és a legtöbb közvéleménykutatás a választás előtt két héttel lezárult vagy éppen csak belecsúszott az utolsó hétbe és azt látjuk, hogy viszont a botrányok az utolsó héten kulmináltak, tehát itt lehet egy fáziseltolódás. És hát azt is látni lehet, hogy ezek válaszok inkább a nagyvárosokban fejtették ki hatásukat, ugye a megyei jogú városokban és Budapesten, és hát a közvéleménykutatásokban a kisebb települések is arányosan megjelennek, tehát ezek a számok. A közvéleménykutató szakmának is sokadszorra el kell gondolkodnia a módszerein, hogy hogyan tudnák ezt finomítani, hogyan tudják azt a finomhangolást vagy rövidebb méréseket bevezetni, hogy a botrányokra is gyorsabban reagálhassanak.”

Műsorvezető: „Keveset beszéltünk itt az elmúlt hetekben a közgyűlések összetételéről, ami ugyanakkor borzasztóan fontos, ugye mert egy teljesen más felállású közgyűléssel nem tud működni egy megválasztott polgármester. Most úgy látjuk, hogy nagyjából ezek pariban vannak a megválasztott polgármesterekkel, egy-egy kivételtől eltekintve. Ön mennyire értékeli ezt? Mennyire tartja fontosnak?”

Kiszelly Zoltán: „Hát ez nagyon fontos. Ugye dőlt a dominó, ha úgy tetszik. Az adott település polgármestere behúzta az őt támogató oldalt vagy szövetséget, tehát a kormánypárti jelölt behúzta a kormánypárti többséget, míg az ellenzéki jelölt behúzta az ellenzéki többséget. Igazából az ellenzéki térfélen pattog a labda, azért mondtam, hogy nem érdemes ezeket a győzelmeket túlértékelni, mert holnap, mától kezdődik a munka, tehát ami most egy összefogás volt, kérdés, hogy hogyan tudnak majd frakciókat alapítani. Látjuk, hogy már bejelentkeztek a sikerre az ellenzéki oldalon a megfelelő politikusok. Márky-Zay Péter azt mondja, hogy ez a civilek sikere volt, tehát ő azt vindikálja magának, hogy az ő modelljét

kövessék a továbbiakban. Ugye látjuk a pártok közül, ugye a Karácsony Gergely az MSZP-Párbeszéd jelöltje volt, de ott van a DK és a Momentum, amely az európai választásokon szerepelt jól. Tehát most a közgyűlésekben is le kell képezni ugye ezt és az a kérdés, hogy egymást hogyan fogják tudni, egymással hogyan fognak tudni együttműködni, hiszen vannak pártok, amik országosan lejtmenetben voltak eddig vagy vannak és vannak, amelyek a többiek rovására gyarapodtak. Azért ez a magasabb részvétel csak az önkormányzati választáshoz, az 5 évvel ezelőttihez képest magasabb. Ha megnézzük, tavaly áprilisban, egy 70 százalékos választási részvétel mellett a Fidesz nyerni tudott. Tehát az, hogy most az 5 évvel ezelőtti alacsony önkormányzati szinthez képest most valóban többen mentek el szavazni ez nem jelenti azt, hogy egy még magasabb részvételnél, olyan, mint tavaly áprilisban 70 százalékkal, a Fidesz ne tudna nyerni. És hát tegnap Lengyelországban is választást tartottak, ott egy hasonló összefogással próbálkoztak májusban, nem volt sikeres ott a májusi európai választáson, szétesett háromfelé és most azt látjuk, hogy megint a kormányzópárt nyert úgy Lengyelországban, hogy a legnagyobb városok, akár Varsó, vagy más városok ellenzéki kézen vannak. Tehát azért mondtam, hogy egy patthelyzetet látok, egy döntetlent, mert a kormánypártok nem gyengültek meg végletesen, tehát vidéken, a vidéki nagyvárosok többségében azért még kormánypárti vezetés van, a fővárosban valóban most az ellenzék tudott nyerni, de hát a bizonyítási kényszer is most az ő oldalukon van.”

Műsorvezető: „Hadd kérdezzem meg Öntől is ezt a bizonyos mondatot, illetve hadd kérdezzek rá: Más botrányaiért neki kellett fizetnie a számlát. Ugye Mráz Ágoston Sámuel mondta ezt tegnap egy műsorban. Mit gondol erről? Tehát Tarlós István más hibája miatt bukta el ezt a választást?”

Kiszelly Zoltán: „Nyilván nem lehet egy okra visszavezetni a választási eredményt. Valóban ezek a botrányok - nem csak a győri, hanem a kispesti is, vagy mondjuk más botrányok, amelyek a kampányhajrában kerültek napvilágra - valóban, főként a nagyvárosokban fejtették ki hatásukat. Ezt mondtam, hogy egy ilyen dominóhatást látunk, amiről beszéltünk, hogy ahol váltottak a szavazók, új, akár ellenzéki polgármestert választottak, ott szerintem ezeknek a botrányoknak igenis volt hatása, de nem egy okra vezetném én sem vissza, hanem egy benyomásra, egy összbenyomásra, arra a kialakult képre, ami az emberekben az elmúlt 9 évről kialakult.”

Műsorvezető: „Nagyon szépen köszönöm a beszélgetést!”

Kiszelly Zoltán: „Köszönöm én is!”

C. "Tények Délben" című műsorszám 2019. október 14. napi adásának 12 óra 01 perc 05 másodperctől 12 óra 06 perc 57 másodpercig tartó szegmense

Műsorvezető: „Jó napot kívánok! Továbbra is a Fidesz-KDNP a legerősebb Magyarországon. Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök tegnap este a Bálnában a Fidesz eredményváróján. A kormányfő arról beszélt, hogy nehéz választási kampány volt nagy és nyílt politikai csatákkal. Hozzátette, hogy az elmúlt kilenc évben a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését, de ezúttal a fővárosiak úgy döntöttek, hogy most valami más következik.”

Orbán Viktor: „Ez egy nehéz választási kampány volt.”

Narrátor: „Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök az önkormányzati választás kampányáról, ami szerinte nagy és nyílt csata volt. A kormányfő az eredményeket részletezve elmondta, a biztos szavazatok tekintetében nagy sikert ért el a kormánypárt.”

Orbán Viktor: „A listás szavazatokat tekintve a lassan már szokásossá váló 50 százalék fölötti eredményt most is hozni tudta a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége. Gratulálok ehhez.”

Narrátor: „Orbán Viktor elmondta, hogy a megyei jogú városok közül 13-ban Fidesz-KDNP-s, 10-ben pedig baloldali többség van. A megyei közgyűlésekben azonban mindenhol több a fideszes képviselő. 19 megyei közgyűlésből 19-et a Fidesz nyert meg.”

Orbán Viktor: „Nem egyszerűen csak köszönöm, hanem szinte meghatódottan köszönöm a vidéki Magyarországnak azt a bizalmat, amit a mai napon is kifejezett Magyarország kormánya és személyesen a mi irányunkba is. A vidéki Magyarország támogatását köszönjük és a jövőben is számíthatnak ránk a vidéki magyar emberek, úgy ahogyan mi is számíthattunk ma rájuk.”

Narrátor: „Orbán Viktor hangsúlyozta, 147 Fidesz-KDNP-s polgármester lesz az ötezer fő feletti településeken, ami több mint a települések fele.”

Orbán Viktor: „A választások azt bizonyították, hogy Magyarország legerősebb pártja továbbra is a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége és azt ígérem önöknek, hogy ennek tudatában és ennek megfelelően is fogunk majd viselkedni.”

Narrátor: „A kormányfő arról is beszélt, hogy az elmúlt kilenc évben eddig szokás volt, hogy a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését is, de ezúttal a fővárosiak úgy döntöttek, hogy most valami más következik. Ezt tudomásul veszik és az ország és a Budapesten élők érdekében készen állnak az együttműködésre.”

Orbán Viktor: „Nem fogjuk elfelejteni István sohasem, hogy te voltál az, aki kivette, sőt kirángatta a várost a csődhelyzetből és neked - bár sokak munkája benne van ebben – de talán elsősorban mégiscsak neked köszönhető, hogy ma ilyen szép fővárosunk van, amely biztos lábakon áll, és amire mindannyian büszkék lehetünk.”

Narrátor: „Orbán Viktor köszönetet mondott Tarlós Istvánnak az elmúlt kilenc évben végzett munkájáért.”

Műsorvezető: „Megköszönte Tarlós István, Budapest leköszönő főpolgármestere az elmúlt éveket. A volt városvezető a Bálnában a kormánypártok eredményváró rendezvényén értékelte a választási eredményt. Tarlós István elsőként azoknak mondott köszönetet, akik rá szavaztak, ezután megköszönte Budapestnek a 13 évet és Óbudának a 29 évet, Karácsony Gergelynek pedig gratulált a győzelemhez és sok sikert kívánt neki a következő 5 évre.”

Tarlós István: „Szép sikereket, egy kis nyugalmat kérek, mindenki higgadjon majd le. Országosan az eredmény szép, Budapesten el kell gondolkodni. Nem érdemes ilyenkor túl sokat beszélni, nincs mit mondani. Budapest ma így döntött, Budapest ma Karácsony Gergelyt választotta meg. Éjfélről Karácsony Gergely Budapest főpolgármestere. Én gratulálok neki, gratulálok neki és sok szerencsét kívánok.”

Műsorvezető: „Történelmi győzelem született Budapesten. Erről beszélt Karácsony Gergely főpolgármester az eredményváró rendezvényén. A baloldali politikus szerint ez a győzelem arról szól, hogy Budapest zöld lesz. Karácsony Gergely úgy fogalmazott, az ellenzéki pártok megértették, hogy akkor lehetnek sikeresek, ha szövetségeseket keresnek egymásban.”

Narrátor: „Újságírók gyűrűjében lépett a színpadra Karácsony Gergely, miután biztossá vált, hogy megnyerte a főpolgármesterségért folyó versenyt. A baloldali politikus arról beszélt, hogy a főváros egy új korszakba lépett.”

Karácsony Gergely: *„Kérem, engedjék ide a politikustársaimat is... Ez a győzelem arról szól, hogy Budapestet a XX. századból átvisszük a XXI. századba és ez a győzelem arról szól, hogy ezt a várost mind a tíz körmünkkel ott tartjuk, ahova a történelem mindig is emelte.”*

Narrátor: *„Bár több helyen szinte azonnal összeomlott az ellenzéki összefogás, Karácsony Gergely szerint mégis a virágzó együttműködés vezetett a győzelemhez.”*

Karácsony Gergely: *„Ez a kampány végig arról szólt, hogy hogyan vonjuk be a budapestieket a legfontosabb döntésekbe, arról szólt, hogy az ellenzéki pártok megértették, hogy akkor lehetnek sikeresek, hogy a szövetségeseiket keresnek egymásban és a változást akaró emberekben és kinyitottuk a politizálás kapuját.”*

Narrátor: *„Karácsony Gergely arról is beszélt, hogy Tarlós István telefonon gratulált neki.”*

Karácsony Gergely: *„El kell, mondjam önöknek, hogy ebben a telefonhívásban azt a régi Tarlós Istvánt véltem felfedezni, aki igenis szereti ezt a várost és bár sok mindenben másféleképpen gondolkodunk, sok mindenben máshogy döntöttünk volna, de az elmúlt 9 év mégiscsak úgy telt el, hogy ő volt Budapest főpolgármestere. Én köszönöm neki ezt a küzdelmet.”*

Narrátor: *„Hozzátette, hogy Budapestet fel kell készíteni az előtte álló kihívásokra.”*

D. "Tények" című műsorszám 2019. október 14. napi adásának 18 óra 28 perc 20 másodperctől 18 óra 31 perc 44 másodpercig tartó szegmense

Műsorvezető: *„Továbbra is a Fidesz-KDNP a legerősebb Magyarországon. Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök tegnap este a Bálnában a Fidesz eredményváróján. A kormányfő arról beszélt, hogy nehéz választási kampány volt nagy és nyílt politikai csatákkal. Hozzátette, hogy az elmúlt kilenc évben a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését, de ezúttal a fővárosiak máshogy döntöttek.”*

Orbán Viktor: *„A választások azt bizonyították, hogy Magyarország legerősebb pártja továbbra is a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége és azt ígérem önöknek, hogy ennek tudatában és ennek megfelelően is fogunk majd viselkedni.”*

Narrátor: *„Az önkormányzati választáson bebizonyosodott, hogy továbbra is a Fidesz-KDNP a legerősebb pártszövetség Magyarországon. Ezt mondta a miniszterelnök vasárnap este a Fidesz eredményvárójában. Orbán Viktor elmondta, 147 Fidesz-KDNP-s polgármester lesz az ötezer fő feletti városokban és falvakban, ami több mint a települések fele. A kormányfő az eredményeket részletezve hangsúlyozta, a biztos szavazatok tekintetében ismét nagy sikert ért el a kormánypárt.”*

Orbán Viktor: *„A listás szavazatokat tekintve a lassan már szokásossá váló 50 százalék fölötti eredményt most is hozni tudta a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége. Gratulálok ehhez.”*

Narrátor: *„A 23 megyei jogú városból a Fidesz 13-ban nyert. A megyei közgyűlésekben pedig mindenhol több a fideszes képviselő. 19 megyei közgyűlésből 19 a Fideszé.”*

Orbán Viktor: *„Nem egyszerűen csak köszönöm, hanem szinte meghatódottan köszönöm a vidéki Magyarországnak azt a bizalmat, amit a mai napon is kifejezett Magyarország kormánya és személyesen a mi irányunkba is. A vidéki Magyarország támogatását köszönjük*

és a jövőben is számíthatnak ránk a vidéki magyar emberek, úgy ahogyan mi is számíthattunk ma rájuk.”

Narrátor: „Orbán Viktor elmondta, az elmúlt 9 évben eddig szokás volt, hogy a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését is, de ezúttal a fővárosiak máshogy döntöttek. Ezt tudomásul veszik és az ország és a Budapesten élők érdekében készen állnak az együttműködésre. A kormányfő köszönetet mondott Tarlós Istvánnak.”

Orbán Viktor: „Nem fogjuk elfelejteni István sohasem, hogy te voltál az, aki kivette, sőt kirángatta a várost a csődhelyzetből és neked - bár sokak munkája benne van ebben – de talán elsősorban mégiscsak neked köszönhető, hogy ma ilyen szép fővárosunk van, amely biztos lábakon áll, és amire mindannyian büszkék lehetünk.”

Narrátor: „Budapesten ellenzéki főpolgármester és a kerületek többségében ellenzéki polgármester lesz. Tarlós István egyébként most több szavazatot kapott, mint 2014-ben. Akkor 290 675-en szavaztak rá, most 306 305-en. Érdekesség, hogy a májusi EP választáson a Fidesz összesen 1 761 711 szavazatot kapott, most 1 800 849-et. Az ellenzék májusban összesen 1 633 762 voksot kapott, most 1 360 965-öt. Azaz a Fideszre most többen szavaztak és a különbség is nőtt a Fidesz javára. Ami egyértelműen kiolvasható a fenti számokból, a Fidesz az ország legerősebb pártja.”

E. "Tények" című műsorszám 2019. október 14. napi adásának 18 óra 34 perc 17 másodperctől 18 óra 36 perc 54 másodpercig tartó szegmense

(A Médiatek a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról értesítő végzésben adminisztratív tévedés okán az került megjelölésre, hogy e szegmens a „Tények Plusz” című műsorszámban szerepel, mindez azonban a kérelem elbírálása szempontjából nem bír érdemi relevanciával.)

Műsorvezető: „A Borkai-botránynak érezhető hatása lett Budapesten egy politológus szerint. A győri polgármester körül kirobbant botrány, az ún. Borkai-faktor több helyen is átírta a várt eredményeket. A fővárosban főként ennek köszönhető Karácsony Gergely főpolgármestersége, de több helyen is az a néhány száz szavazat döntött, amit a Borkai-faktor befolyásolt.”

Narrátor: „Újságírók gyűréjében lépett a színpadra Karácsony Gergely, miután biztossá vált, hogy megnyerte a főpolgármesterségért folyó versenyt. A baloldali politikus arról beszélt, hogy a főváros egy új korszakba lépett.”

Karácsony Gergely: „Kérem, engedjék ide a politikustársaimat is... Ez a győzelem arról szól, hogy Budapestet a XX. századból átvisszük a XXI. századba és ez a győzelem arról szól, hogy ezt a várost mind a tíz körünkkel ott tartjuk, ahova a történelem mindig is emelte.”

Narrátor: „Bár több helyen szinte azonnal összeomlott az ellenzéki összefogás, Karácsony Gergely szerint mégis a virágzó együttműködés vezetett a győzelemhez.”

Narrátor: „Karácsony Gergely arról is beszélt, hogy Tarlós István telefonon gratulált neki.”

Karácsony Gergely: „El kell, mondjam önöknek, hogy ebben a telefonhívásban azt a régi Tarlós Istvánt véltem felfedezni, aki igenis szereti ezt a várost és bár sok mindenben másféleképpen gondolkodunk, sok mindenben máshogy döntöttünk volna, de az elmúlt 9 év mégiscsak úgy telt el, hogy ő volt Budapest főpolgármestere.”

Deák Dániel: „A Borkai-ügy az láthatóan hatással volt főként a fővárosban a jelölteknek a népszerűségére és a pártpreferenciájára.”

Narrátor: „A politológus szerint a győri városvezető körül kirobbant botrány is nagy szerepet játszott abban, hogy Budapesten hátrányba kerültek a kormánypárti jelöltek. Több helyen is az ún. Borkai-faktor döntötte el a küzdelmet, minimális különbséggel.”

Deák Dániel: „Nehéz eldönteni, hogy mit kezdjenek egy ilyen dologgal mondjuk a kormánypárti oldalról, mit lehetett volna lépni, azonnal kizárni Borkait, felszólítani arra, hogy mondjon le, nem biztos, hogy mondjuk ez a jobboldali politikai közösségnek jót tett volna. Tehát nem tudhatjuk, hogy mi lett volna, sokak szerint igen, jó lett volna. Tehát rögtön egy példát statuáló, kormánypárti álláspont, testtartás talán azt eredményezte volna, hogy nem bizonytalanodnak el ennyire mondjuk Tarlós István szavazói, vagy a jobboldali szavazók a fővárosban.

Narrátor: „Deák Dániel hozzátette, hogy a mostani választás érdemi változást nem hoz országosan a politikai életben. Ugyanakkor az ellenzék várhatóan a kommunikációs versenyt igyekszik majd megnyerni a következő napokban.”

F. Tények Este" című műsorszám 2019. október 15. napi adásának 02 óra 28 perc 57 másodperctől 02 óra 32 perc 22 másodpercig tartó szegmense

Műsorvezető: „Továbbra is a Fidesz-KDNP a legerősebb Magyarországon. Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök tegnap este a Bálnában a Fidesz eredményváróján. A kormányfő arról beszélt, hogy nehéz választási kampány volt nagy és nyílt politikai csatákkal. Hozzátette, hogy az elmúlt kilenc évben a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését, de ezúttal a fővárosiak máshogy döntöttek.”

Orbán Viktor: „A választások azt bizonyították, hogy Magyarország legerősebb pártja továbbra is a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége...”

Narrátor: „Az önkormányzati választáson bebizonyosodott, hogy továbbra is a Fidesz-KDNP a legerősebb pártszövetség Magyarországon. Ezt mondta a miniszterelnök vasárnap este a Fidesz eredményvárójában. Orbán Viktor elmondta, 147 Fidesz-KDNP-s polgármester lesz az ötezer fő feletti városokban és falvakban, ami több mint a települések fele. A kormányfő az eredményeket részletezve hangsúlyozta, a biztos szavazatok tekintetében ismét nagy sikert ért el a kormánypárt.”

Orbán Viktor: „A listás szavazatokat tekintve a lassan már szokásossá váló 50 százalék fölötti eredményt most is hozni tudta a Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt szövetsége. Gratulálok ehhez.”

Narrátor: „A 23 megyei jogú városból a Fidesz 13-ban nyert. A megyei közgyűlésekben pedig mindenhol több a fideszes képviselő. 19 megyei közgyűlésből 19 a Fideszé.”

Orbán Viktor: „Nem egyszerűen csak köszönöm, hanem szinte meghatódottan köszönöm a vidéki Magyarországnak azt a bizalmat, amit a mai napon is kifejezett Magyarország kormánya és személyesen a mi irányunkba is. A vidéki Magyarország támogatását köszönjük és a jövőben is számíthatnak ránk a vidéki magyar emberek, úgy ahogyan mi is számíthatunk ma rájuk.”

Narrátor: „Orbán Viktor elmondta, az elmúlt 9 évben eddig szokás volt, hogy a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését is, de ezúttal a fővárosiak máshogy döntöttek. Ezt tudomásul veszik és az ország és a Budapesten élők érdekében készen állnak az együttműködésre. A kormányfő köszönetet mondott Tarlós Istvánnak.”

Orbán Viktor: „Nem fogjuk elfelejteni István sohasem, hogy te voltál az, aki kivezette, sőt kirángatta a várost a csődhelyzetből és neked - bár sokak munkája benne van ebben – de talán elsősorban mégiscsak neked köszönhető, hogy ma ilyen szép fővárosunk van, amely biztos lábakon áll, és amire mindannyian büszkéek lehetünk.”

Narrátor: „Budapesten ellenzéki főpolgármester és a kerületek többségében ellenzéki polgármester lesz. Tarlós István egyébként most több szavazatot kapott, mint 2014-ben. Akkor 290 675-en szavaztak rá, most 306 305-en. Érdekesség, hogy a májusi EP választáson a Fidesz összesen 1 761 711 szavazatot kapott, most 1 800 849-et. Az ellenzék májusban összesen 1 633 762 voksot kapott, most 1 360 965-öt. Azaz a Fideszre most többen szavaztak és a különbség is nőtt a Fidesz javára. Ami egyértelműen kiolvasható a fenti számokból, a Fidesz az ország legerősebb pártja.”

G. "Tények Este" című műsorszám 2019. október 15. napi adásának 02 óra 33 perc 35 másodperctől 02 óra 36 perc 15 másodpercig tartó szegmense

Műsorvezető: „A Borkai-botránynak érezhető hatása lett Budapesten egy politológus szerint. A győri polgármester körül kirobbant botrány, az ún. Borkai-faktor több helyen is átírta a várt eredményeket. A fővárosban főképp ez az oka, hogy Karácsony Gergely lett a főpolgármester, de több helyen is az a néhány száz szavazat döntött, amelyet a Borkai-faktor befolyásolt.”

Narrátor: „Újságírók gyűrűjében lépett a színpadra Karácsony Gergely, miután biztossá vált, hogy megnyerte a főpolgármesterségért folyó versenyt. A baloldali politikus arról beszélt, hogy a főváros egy új korszakba lépett.”

Karácsony Gergely: „Kérem, engedjék ide a politikustársaimat is... Ez a győzelem arról szól, hogy Budapestet a XX. századból átvisszük a XXI. századba és ez a győzelem arról szól, hogy ezt a várost mind a tíz körmünkkel ott tartjuk, ahova a történelem mindig is emelte.”

Narrátor: „Bár több helyen szinte azonnal összeomlott az ellenzéki összefogás, Karácsony Gergely szerint mégis a virágzó együttműködés vezetett a győzelemhez. Karácsony Gergely arról is beszélt, hogy Tarlós István telefonon gratulált neki.”

Karácsony Gergely: „El kell, mondjam önöknek, hogy ebben a telefonhívásban azt a régi Tarlós Istvánt véltem felfedezni, aki igenis szereti ezt a várost és bár sok mindenben másféleképpen gondolkodunk, sok mindenben máshogy döntöttünk volna, de az elmúlt 9 év mégiscsak úgy telt el, hogy ő volt Budapest főpolgármestere.”

Deák Dániel: „A Borkai-ügy az láthatóan hatással volt főként a fővárosban a jelölteknek a népszerűségére és a pártpreferenciájára.”

Narrátor: „A politológus szerint a győri városvezető körül kirobbant botrány is nagy szerepet játszott abban, hogy Budapesten hátrányba kerültek a kormánypárti jelöltek. Több helyen is az ún. Borkai-faktor döntötte el a küzdelmet, minimális különbséggel.”

Deák Dániel: „Nehéz eldönteni, hogy mit kezdjenek egy ilyen dologgal mondjuk a kormánypárti oldalról, mit lehetett volna lépni, azonnal kizárni Borkait, felszólítani arra, hogy mondjon le, nem biztos, hogy mondjuk ez a jobboldali politikai közösségnek jót tett volna. Tehát nem tudhatjuk, hogy mi lett volna, sokak szerint igen, jó lett volna. Tehát rögtön egy példát statuáló, kormánypárti álláspont, testtartás talán azt eredményezte volna, hogy nem bizonytalanodnak el ennyire mondjuk Tarlós István szavazói, vagy a jobboldali szavazók a fővárosban.

Narrátor: „Deák Dániel hozzátette, hogy a mostani választás érdemi változást nem hoz országosan a politikai életben. Ugyanakkor az ellenzék várhatóan a kommunikációs versenyt igyekszik majd megnyerni a következő napokban.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt

tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírosszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Mokka” című műsorszám a Médiaszolgáltató meghatározása szerint:

„a TV2 közéleti témákkal, napi aktualitásokkal, kultúrával, olykor bulvár témákkal foglalkozó reggeli műsora.”

E közéleti, közérdekű kérdésekről tájékoztatást nyújtó műsorszámmal szemben tehát egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Szintén fennáll továbbá e kötelezettség a „Tények”, a „Tények Délben”, a „Tények Este”, valamint a „Tények Plusz” című hírműsorszámokkal szemben is.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség

számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett műsorszegmensek mindegyikében a Médiaszolgáltató a 2019. október 13-án tartott önkormányzati választás eredményeiről számolt be. E szegmensekben ismertette, hogy míg vidéken a Fidesz-KDNP szerepelt jobban, addig a fővárosban az ellenzék ért el sikert Karácsony Gergely főpolgármesterré választásával. A Médiaszolgáltató a szegmensekben hangsúlyosan jelenítette meg a fővárosi eredményt, s ezzel is összefüggésben a miniszterelnök által elmondottakat, Tarlós István leköszönő főpolgármester búcsúzó szavait, valamint Karácsony Gergely gondolatait. A szegmensek egyikében Kósa Lajos beszélt arról, hogy véleménye szerint mi vezethetett az ellenzék fővárosi győzelméhez, majd két politológus elemezte, hogy a közelmúlt botrányai mennyiben befolyásolhatták a választás eredményét.

A tárgyi műsorszegmensek lényegi mondanivalója tehát az önkormányzati választás kormánypárti és ellenzéki eredményeinek ismertetése volt.

A Kérelmező kérelmében és a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató nem számolt be az „ellenzéki összefogás” győzelmeiről, s ennek körében kifejezetten a heves megyei és gyöngyösi választási eredményekről. A heves megyei és gyöngyösi választási eredmények ugyanis „nem azonos időtartamban, gyakorlatilag agyon/elhallgatva” szerepeltek a kifogásolt műsorszámokban.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmezői álláspont releváns, hiszen az közvetlenül, szervesen kapcsolódik a műsorszegmensekben elhangzottak lényegi mondanivalójához, azaz a választási eredmények ismertetéséhez.

5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény (azaz az „ellenzéki összefogás” győzelméről szóló tudósítás) releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni egy bizonyos tájékoztatás kapcsán. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a

különböző véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező véleménye nem volt eltérő a tájékoztatásban bemutatott állásponttól, hiszen a Kérelmező az „ellenzéki összefogás” győzelmének ismertetését hiányolta, erről azonban a Médiaszolgáltató a sérelmezett szegmensekben beszámolt oly módon, hogy elsősorban az ellenzéki Karácsony Gergely főpolgármesterré választását hangsúlyozta. Például:

Narrátor: *„A kormányfő arról is beszélt, hogy az elmúlt kilenc évben eddig szokás volt, hogy a kormánytöbbséget adó politikai erő adta Budapest vezetését is, de ezúttal a fővárosiak úgy döntöttek, hogy most valami más következik.”*

Műsorvezető: *„Történelmi győzelem született Budapesten. Erről beszélt Karácsony Gergely főpolgármester az eredményváró rendezvényén.”*

Tarlós István: *„...Budapest ma így döntött, Budapest ma Karácsony Gergelyt választotta meg. Éjfélről Karácsony Gergely Budapest főpolgármestere.”*

A Médiaszolgáltató e mellett azonban ismertette a vidéki eredményeket is, például:

Narrátor: *„Orbán Viktor elmondta, hogy a megyei jogú városok közül 13-ban Fidesz-KDNP-s, 10-ben pedig baloldali többség van.”*

Műsora során továbbá térképes ábrát is mutatott a megyei és fővárosi közgyűlések országos, többségi összetételéről.¹ A térképen Heves megye is látható volt.

Minderre tekintettel megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató a fentebb idézettek útján beszámolt az ellenzék győzelméről. Tájékoztatása során elsősorban a fővárosra koncentrált, de említette a megyei jogú városokban kialakult eredményt is, továbbá ábrán jelenítette meg a megyei és fővárosi közgyűlések többségi összetételét.

A Médiatanács osztja a Médiaszolgáltató véleményét a tekintetben, hogy nem volt elvárható tőle, hogy valamennyi város, helység választási eredményét ismertesse. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt ugyanis arról, hogy egy adott hírről, eseményről milyen mélységben számol be, vagy műsorában kiknek a véleményét, illetve milyen módon ismerteti. A Médiaszolgáltató ez irányú szabadságának egyedüli korlátja, hogy ha létezik ellentétes vélemény, akkor erre legalább utaljon.

A Médiatanács e körben utal a Kúria Kfv.III.37.216/2013/4. számú ítéletére, mely szerint:

„A Kúria ismételten hangsúlyozza, az a szerkesztői szabadság körébe tartozó kérdés, hogy az adott véleményről a médiaszolgáltató milyen módon, milyen időkeretben, milyen súllyal ad számot, az azonban a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelmével jár, ha a közvélemény a létező ellentétes álláspontokról – annak bemutatása hiányában – egyáltalán nem szerez tudomást.”

¹ Például: „Tények Délben” 2019. október 14-én 12:02:09-kor, vagy „Tények Este” 2019. október 15-én 02:30:22-kor

Az a tény, hogy a Médiaszolgáltató tájékoztatása során nagyjából a fővárosi eredményt ismertette, vagy, hogy konkrétan a gyöngyösi (vagy a heves megyei) eredményről nem számolt be, nem tette a tájékoztatást kiegyensúlyozatlanná. A tekintetben ugyanis, hogy a Médiaszolgáltató pontosan mely eredményeket ismerteti, szerkesztői szabadsága körében szabadon dönt. Erre figyelemmel nem várható el a Médiaszolgáltatótól, hogy az ellenzéki győzelemről a Kérelmező igényei szerint (például a gyöngyösi eredményt ismertette, vagy az ellenzéki és a kormánypárti győzelmekről azonos hangsúllyal, azonos időtartamban) számoljon be.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont tehát (az ellenzék győzelme) bemutatásra került a tárgyi műsorszegmensekben.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a kérelemben megjelölt „Tények Plusz” című műsorszám egyáltalán nem tartalmazott a választással kapcsolatos beszámolót.

Mivel a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszegmensek közzététele során jogszerűen járt el, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a kérelemnek a SuperTV2 médiaszolgáltatót is érintő részével kapcsolatban megállapította továbbá, az Mttv. 1. § (1) bekezdése szerint:

“A törvény hatálya kiterjed a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra és kiadott sajtótermékre.”

Az Mttv. rendelkezései nem vonatkoznak az összes, magyar nyelven és Magyarországra sugárzó csatornára. Az Mttv. 1. §-a rendelkezik a jogszabály hatályáról, így a médiaszolgáltatók azon köréről, amelyek tekintetében a Hatóság joghatóságot gyakorolhat. A jogszabályi környezet teljes igényű részletezése nélkül, a jelenlegi médiaszabályozás alapelve az, hogy az Mttv. hatálya csak a Magyarország területén székhellyel rendelkező médiaszolgáltatókra terjed ki.

A Kérelmező által megjelölt, a SuperTV2 médiaszolgáltató közreadott műsorszámokat a Romániában bejegyzett SC CEE Broadcasting Co. Srl. médiaszolgáltató adta közre, mely csatorna médiaszolgáltatója román joghatóság alá tartozik.

A Hatóság a fentiekre tekintettel nem rendelkezik joghatósággal a külföldön bejegyzett médiaszolgáltatás tekintetében, arra nem terjed ki az Mttv. hatálya, ezért a SuperTV2 médiaszolgáltató közreadott, kifogásolt műsorszámokkal kapcsolatban a Hatóságnak joghatóság hiánya miatt nem állt módjában a közigazgatási hatósági eljárást lefolytatni.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének eleget tett, s **nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért** – továbbá az SC CEE Broadcasting Co. Srl. médiaszolgáltató tekintetében **joghatósága hiánya okán** – az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében **a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1)



bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. november 26.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. Személyes adat