

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1289/2019. (XI. 12.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/24254-10/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Duna World csatornán 2019. szeptember 14-én 10 órától, valamint az M5 csatornán 2019. szeptember 14-én 15 óra 19 perctől, szeptember 15-én 5 óra 33 perctől és szeptember 16-án 12 óra 57 perctől sugárzott Rejtélyes XX. század című műsor szám közzétételével négy alkalommal megsértette a műsor számok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

**200 000 Ft, azaz kettőszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali

jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentés nyomán, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Duna World csatornáján 2019. szeptember 14-én 10 órától, valamint az M5 csatornáján 2019. szeptember 14-én 15 óra 19 perctől, szeptember 15-én 5 óra 33 perctől és szeptember 16-án 12 óra 57 perctől sugárzott Rejtélyes XX. század című (alcím: Volt egyszer egy hidegháború - Szovjet karhatalmisták Szófia utcáin) műsorszámot.

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2019. szeptember 30-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1186/2019. (IX. 30.) számú, MN/24254-6/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy tegyen nyilatkozatot az ügy érdemével kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a postai tértivevény szerint a Végzést 2019. október 8-án vette át, nyilatkozata 2019. október 22-én érkezett.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatásnak fontos szerepe van a különféle társadalmi csoportoknak nyújtott oktatásban és ismeretterjesztésben. Utalt a Nemzeti Alapntervre, amely szerint az empátia és a kölcsönös elfogadás fejlődése, valamint a kritikai gondolkodás és a tudatos közéleti részvételre nevelés érdekében a tanulóknak tájékozódniuk kell az egyetemes emberi civilizáció kiemelkedő nehézségeiről, így különösen a XX. századi diktatúrák jellemzőiről és az általuk elkövetett bűnökről.

A Médiaszolgáltató kijelentette, hogy a vizsgált, ismeretterjesztő műsorszámokban elhangzottak történelmi tények, a bejátszott archív felvételek pedig valóságosak, eredetiek voltak. Véleménye szerint a kifogásolt képsorok egy része nem tekinthető megrendítőnek, az a nézők számára feldolgozható volt. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a földön fekvő áldozatokat ábrázoló képeken az elhunyt személyek nem ismerhetők fel, sérüléseik nem láthatók. A vasúti környezetben készült felvételeken nem szerepelnek katonák, illetve a poggyászt cipelő emberek megtörtségére a képek nem utalnak.

Véleménye szerint ez utóbbi bejátszásból nem következik a Végzésben szereplő megállapítás, hogy „*fegyveres katonák marhavagonok felé tereltek embereket*”.

Nyilatkozata végén a Médiaszolgáltató kijelentette, hogy a jövőben a kiskorúak védelme érdekében nagyobb gondossággal kíván eljárni a szerkesztés és a műsorszámok sugárzási időpontjának megválasztása során.

A Médiaszolgáltató elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan a legenyhébb jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

## 1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A Rejtélyes XX. század című műsorszám ismeretterjesztő filmsorozat.

A vizsgált epizód a II. világháború után kialakult helyzettel, a szovjet szatellitállamok létrejöttével, a hidegháborúval, valamint Bulgária és a Szovjetunió kapcsolatával foglalkozott. A történelmi tényeket Kun Miklós, illetve a felvételek alatt hallható narráció ismertette, miközben a közönség archív felvételeket, fényképeket láthatott a felidézett eseményekről, szereplőkről. A narráció többször kiemelte, hogy bár szovjet csapatok nem állomásoztak Bulgáriában, az ország a szovjet politikai rendőrség irányítása alá tartozott. Dokumentumfilmek mutatták be a politikai rendőrség tisztogató tevékenységét, illetve szó esett a Sztálin által elrendelt, bolgár vezetők elleni koncepciók perekről, amelyek során gyakran fizikai kínzással és fenyegetéssel bírták hamis vallomástételre a vádlottakat.

A műsorszám kiemelten foglalkozott Sztálin Bulgáriában végrehajtott tisztogató tevékenységével. Kun Miklós, műsorvezető, előadásában részletezte a szovjet rezsím együttműködésre ösztönző eszköztárát, így megemlítette a kínzással, fenyegetéssel is együtt járó kirakatpereket és kivégzéseket. Többször elhangzott az adásban az NKVD himnusza, miközben archív felvételeken gyakorlatozó, vagy fegyvereikkel pózoló katonák fényképei voltak láthatók.

A műsorszám végén, másfél perc időtartamban, kivégzéseket, illetve kitelepítést/deportálást rögzítő archív felvételek voltak láthatók.

A műsorszám előtt korhatári figyelmeztetés nem hangzott el, korhatári jelzést az adás alatt nem tüntetett fel a Médiaszolgáltató. A Hatóságnak küldött adatszolgáltatási jegyzőkönyv alapján a Médiaszolgáltató I. korhatári kategóriába sorolta a műsorszámot.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

*„Az a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualításra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A klasszifikációs rendelkezések megsértését megállapító médiahatósági döntéseket felülvizsgáló bíróságok a következő, a korhatári besorolások vizsgálatánál figyelembe veendő alapelveket fogalmazták meg:

A kiskorúak különös védeltséget igényelnek a média hatásaival szemben (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.507/2001/5. számú eseti döntése).

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete kimondta:

*„A kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni.”*

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.514/2010/9.).

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélete rögzítette először:

*„A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.”*

A fentieket több bírósági ítélet megerősítette, többek között a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntése, amely azt is kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

*„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”* Valamint: *„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”*

A műsorszám klasszifikációja során a Médiatanács azt vizsgálta, hogy az abban megjelent erőszak alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A műsorszámot a fenti szempontok, elvek mentén elemezve a Médiatanács megállapította, hogy az a IV. korhatári kategóriába tartozik, az alábbi tartalmak alapján:

A Duna World csatornán szeptember 14-én vetített műsorszám esetében a 10:20:03-tól, az M5-ön ugyancsak szeptember 14-én közzétett műsorszám esetében a 15:38:35-től, a szeptember 15-ei közzétételkor 05:52:40-től, a szeptember 16-ai vetítéskor a 13:16:43-tól adásba került műsor részben kivégzések egész sorát láthatta a közönség.

Az első képeken fegyveres katonák vonultak be egy börtönbe, majd egy egyenruhás férfi néhány lépésről puskát tartott egy másik férfi fejéhez, és meghúzta a ravaszt. A kamera ráközelített a halott arcára, akinek a homloka közepén lévő bemeneti sebből arcába folyt a vér.

A következő képsorokon egy erdőszéli jelenet volt látható; civil ruhás férfiak lőtték agyon földön fekvő áldozataikat. Az áldozatok testébe újabb és újabb golyót eresztettek, amíg mozdulatlaná nem váltak.

Egy másik felvételen egy katona volt látható, amint hátulról fegyvert fog egy férfi tarkójához, és meghúzza a ravaszt. A férfi kivégzője lábai elé esett, aki a halott testet - rugdosva - egy gödör felé lökte, vonszolta.

Az ezt követő jelenetben fegyveres katonák marhavagonok felé tereltek embereket, akik a berácsozott ablakokon keresztül próbáltak kinézni. Később ugyancsak fegyveres katonák poggyászt cipelő, megtört embereket kísértek útjukon.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában utalt a sorozat ismeretterjesztő jellegére, valamint a közszolgálati médiaszolgáltató feladataira, oktatásban betöltött szerepére.

Megjegyzi ezzel kapcsolatban a Médiatanács, hogy az Mttv. 9. § (5) bekezdése nem abszolút tiltást, csupán korlátozást tartalmaz. A klasszifikáció célja, hogy védje a kiskorúakat a médiában megjelenő, személyiségfejlődésükre ártalmas tartalmaktól. Erre tekintettel rendelkezett úgy a jogalkotó, hogy bizonyos tartalmak csak a késő esti, illetve az éjszakai időszakban, az adott korcsoport számára kevésbé elérhető műsorsávban tehetők közzé.

A Médiatanács nem vitatja, hogy az ismeretterjesztés fontos feladata a médiának, és azt sem állította, hogy a kamaszkorosztályt el kellene zárni a hasonló témáktól. A jogsértést az eredményezte, hogy a történelmi bűnök (tisztogatások, kivégzések) bemutatása a vizsgált műsorszámban nem a 16 év alatti korosztály pszichés-mentális fejlettségi szintjén történt.

A Médiaszolgáltató a bemutatott dokumentumfilm-részleteket nem helyezte kontextusba, a bejátszások közben nem hangzott el kommentár, hanganyagként az NKVD himnusza szólt. A szovjet rezsím módszereiről szóló magyarázatok korábban kerültek adásba, így csak valószínűsíteni lehetett, hogy a képek a Sztálin által elrendelt kivégzésekről/kitelepítésekről készültek.

A Médiatanács megállapította, hogy a bemutatott erőszak valós erőszak volt, nem pedig színészek által eljátszott fikció. Az ilyen erőszak-ábrázolásokkal kapcsolatban mindig érzékenyebb mérlegelés szükséges, mint a színészek által megjelenített, fiktív jelenetek elemzésekor. A fentebb részletesen bemutatott jelenetek meglephették a nézőt, így a naturalisztikus erőszak-ábrázolásból következő sokk-hatás is erősebb lehetett.

A Médiatanács által kiadott, a klasszifikációhoz támpontot nyújtó ajánlás<sup>1</sup> (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) szerint az I. és II. korhatári kategóriában az erőszak ábrázolása, bemutatása egyáltalán nem javasolt, a III. korhatári kategóriában pedig csupán a visszafogott erőszak-ábrázolás tolerálható, illetve az erőszakos cselekmények következményeinek (holttest, sérülések) megjelenítésekor sem ajánlott a kiemelt vagy részletezett bemutatás. A vizsgált műsorszámban bejátszott, naturális erőszakot megjelenítő képsorok egyértelműen meghaladták a III. korhatári kategória szempontjait is.

---

<sup>1</sup> „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

A szóban forgó összeállítást a védendő korosztály tagjai feltehetően nem tudták a Médiaszolgáltató által vélt módon (oktatásként, ismeretterjesztésként) kezelni, megfelelően értelmezni. A nyílt kivégzések bemutatása érettebb nézőközönséget kíván.

Nem helytálló a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon érvelés, amely szerint a kivégzettek sérülései nem láthatók, ugyanis az első kivégzést követően a kamera közelről mutatta a homlokon lőtt férfi fejét és az arcon végigcsurgó vért.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben megállapította a Médiatanács, hogy a vasútállomáson készített felvételeken a marhavagonok és katonák is jól láthatóak, illetve a deportálás jelenetei egyértelműen felismerhetőek voltak, azzal együtt is, hogy amikor a kamera totálképet mutatott a menetelőkről (M5, 2019. szeptember 14. 15:39:50-től), az emberek arckifejezése, megtörtsége és kétségbeesése nem volt olyan mértékben látható, mint a közeli képeken (pl. M5, 2019. szeptember 14. 15:39:26-től).

Összességében, a korhatári kategória megválasztásakor a Médiaszolgáltató nem volt tekintettel a fentebb részletesen elemzett bejátszások intenzitására, sokkoló, megrázó voltára.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában jelezte, hogy a jövőben gondosabb lesz a műsorszámok klasszifikációja során.

A Médiatanács ennek kapcsán hangsúlyozza, hogy mindez a jelenlegi ügyben nem vehető figyelembe, nem teszi meg nem törtéنتté a jogsértést.

A műsorszám közzétételekor a Médiaszolgáltató négy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében:

„A IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

Az idézett rendelkezés értelmében a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot mind a négy alkalommal napközben (a Duna World csatornán 10 órától, az M5 csatornán pedig 15 óra 19 perces, 5 óra 33 perces és 12 óra 57 perces kezdetekkel) tette közzé, négy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni

jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

*1. táblázat – A Médiatek jelen határozat meghozataláig egy esetben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a 2015. július 1-jén összeolvadással létrejött Médiaszolgáltatóval szemben*

Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
525/2017. (V. 23.)	2017. március 20.	Kékfény	Mttv. 187. § (3) 50 000 Ft

A jogsértések ismételtsége nem állapítható meg; a Médiaszolgáltató az előző jogsértéseket a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon túl követte el. A fenti határozat alapjául szolgáló jogsértések elkövetésének időpontja csaknem két és fél évvel megelőzi a jelenleg tárgyalt jogsértések időpontját.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatek - a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített gyakorlata alapján - súlyos törvénysértésnek tekinti.

Erre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatek és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*

(...)

*187. § (2) A Médiatek és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piaca gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatek és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

[...]

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a 1423/2013. (IX. 25.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1161/2019. (IX. 24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát vette figyelembe.

A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés időtartama, folyamatossága, ismételtsége, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése miatt kiszabandó bírság összegének megállapítása során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a jelenlegi és a legutóbbi jogsértések csaknem két és fél év telt el, ezért az 525/2017. (V. 23.) számú határozatában alkalmazott bírságösszeget nem emelte, azaz alkalmanként (4 alkalom) ismételten 50 000 Ft, összesen 200 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót. A kiszabott bírság a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,1%-a.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadók.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp.





50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. november 12.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**