



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Médiaszolgáltatási Főosztály
Médiaszolgáltatás-bejelentési Osztály

Iktatószám: BJ/19853-2/2019
Tárgy: adatszolgáltatási
kötelezettség megsértése
Ügyintéző: személyes adat
Telefon: személyes adat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1048/2019. (IX. 3.) számú

HATÁROZATA

A **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a **KUN-MÉDIA Kft.** mediaszolgáltatóval (székhelye: 5300 Karcag, Madarasi út 9-11. 3. lh. 4. em. 12.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató **KARCAG FM** állandó megnevezésű Karcag 88,0 MHz-en működő kisközösségi rádiós közösségi jellegű mediaszolgáltatása tekintetében a 2019. január 1. – május 31. közötti időszak vonatkozásában megsértette a műsorkvótákra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét, amely jogsértés miatt

a Médiaszolgáltatót 8.800,- Ft, azaz nyolcezer-nyolcszáz forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő 8 (nyolc) napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozatot kizárólag az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási perben támadhatja meg. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Médiatanácshoz kell benyújtani. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő a Médiatanácsnál. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Fővárosi Törvényszéktől kérhető. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

I n d o k o l á s

A Médiatanács 2016. december 19-én kötött mediaszolgáltatási hatósági szerződést a Médiaszolgáltatóval a Karcag 88,0 MHz-en működő kisközösségi rádiós mediaszolgáltatási lehetőség közösségi jelleggel történő hasznosítására.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 22. § (8) bekezdése alapján a Médiaszolgáltató köteles havonta adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára, mivel - lineáris rádiós - Médiaszolgáltatására vonatkoznak az Mttv. 21. §-ban meghatározott előírások. Az Mttv. 22. § (1) bekezdése, valamint a 22. § (8) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (1) A 20-21. §-ban meghatározott előírások nem vonatkoznak

a) a kizárólag reklámozásra és televíziós vásárlás közzétételére szolgáló médiaszolgáltatásra,

b) a kizárólag a médiaszolgáltatót, vagy annak más médiaszolgáltatását reklámozó médiaszolgáltatásra,

c) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag az Európai Unió tagállamainak nyelveitől eltérő nyelven közvetíti szolgáltatását; ahol a műsorszámok a műsoridő jelentős részében ilyen nyelven vagy nyelveken kerülnek közzétételre, ott az előírásokat a műsoridő adott részére nézve nem kell alkalmazni,

d) a közösségi médiaszolgáltatás kivételével a helyi médiaszolgáltatásra,

e) arra a médiaszolgáltatásra, amely kizárólag Európai Unión kívüli országban kerül terjesztésre.”

„22. § (8) A médiaszolgáltató köteles havonta adatokat szolgáltatni a Médiatanács számára a műsorkvótákra vonatkozó előírások betartásának ellenőrzéséhez.”

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató havi adatszolgáltatásai, ezek összesítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2019. július 23-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének vélelmezett megsértése miatt a 2019. január 1. - május 31. közötti időszakra vonatkozóan. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 981/2019. (VII. 23.) számú, BJ/19853-1/2019 ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a postai térítvény szerint 2019. július 29. napján vette kézhez a Médiatanács 981/2019. (VII. 23.) számú végzését.

A Médiaszolgáltató az eljárás során nem nyilatkozott.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 22. § (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének határidőben nem tett eleget, ugyanis a 2019. május 1. - május 31. közötti időszakra vonatkozóan nem határidőben szolgáltatott havonta adatokat a műsorkvóta kötelezettségei teljesítéséről a Médiatanács részére.

Ugyanakkor a rendelkezésére álló adatok alapján a Médiatanács megállapította azt is, hogy a Médiaszolgáltató utólag, a Médiatanács 981/2019. (VII. 23.) számú végzésének kézhezvételét követően, 2019. augusztus 1. napján teljes körűen eleget tett az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének a 2019. május 1. - május 31. közötti időszakra vonatkozóan.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti havi adatszolgáltatási kötelezettségét, tekintettel arra, hogy

a Médiaszolgáltató 1 (egy) alkalommal határidőben nem tett eleget a műsorkvótákra vonatkozó havi adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„186. § (1) Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20-21. §-ban, a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében foglaltak megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.”

Fentiekre tekintettel nem áll fenn a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdés szerinti ismételtsége, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató az adatszolgáltatási kötelezettség megsértését egy éven belül nem valósította meg.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint:

„186. § (3) Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

- a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatain való részvétel lehetőségéből,*
- b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*
 - ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*
 - bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,*
 - bc) országosan terjesztett napilap esetében a bírság összege huszonötmillió forintig,*
 - bd) országosan terjesztett hetilap, folyóirat esetében a bírság összege tízmillió forintig,*

- be) más napilap, illetve hetilap, folyóirat esetében a bírság összege ötmillió forintig,*
- bf) internetes sajtótermék esetében a bírság összege huszonötmillió forintig,*
- bg) műsorterjesztő esetében a bírság összege ötmillió forintig,*
- bh) közvetítő szolgáltató esetében a bírság összege hárommillió forintig, terjedhet,*
- c) a jogsértőt kötelezheti közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán, sajtótermékben vagy megjelölt műsorszámban történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig,*
- d) meghatározott időtartamra felfüggesztheti a médiaszolgáltatási jogosultság gyakorlását:*
 - da) a felfüggesztés időtartama tizenöt perctől huszonnégy óráig,*
 - db) a felfüggesztés időtartama súlyos jogsértés esetén egy órától negyvennyolc óráig,*
 - dc) a felfüggesztés időtartama ismételt és súlyos jogsértés esetén három órától egy hétig terjedhet,*
- e) törölheti azon médiaszolgáltatást a 41. § (4) bekezdés szerinti nyilvántartásból, amelyben a jogsértést elkövették, illetve azonnali hatállyal felmondhatja a médiaszolgáltatási jogosultság tárgyában megkötött hatósági szerződést, miután a jogsértő ismételten súlyos jogsértést követett el. A nyilvántartásból törölt médiaszolgáltatás a törlést követően nem tehető a nyilvánosság számára elérhetővé.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése alapján az alábbi szempontok figyelembe vételével lehet megállapítani a jogkövetkezmény mértékét:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

A Médiatanács az adatszolgáltatási kötelezettség megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyát és folyamatosságát.

A Médiatanács a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató 2017. június – december hónapok vonatkozásában már megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdésében foglalt havi adatszolgáltatási kötelezettségét, ahogy azt a Médiatanács a 265/2018. (III. 27.) számú határozatával megállapította. A Médiatanács ezért megállapította, hogy a jogsértés folyamatossága nem áll fenn.

Mivel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 1 (egy) alkalommal megsértette az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti havi adatszolgáltatási kötelezettségét, ezért a jogsértés a Médiatanács álláspontja szerint az eset összes körülményére tekintettel nem tekinthető csekély súlyúnak.

A Médiatanács a már korábban kifejtettek szerint megállapította, hogy a jogsértés nem ismételt.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásakor természetesen nem csupán a fentebb felsorolt tényezőket vette figyelembe, hanem tekintettel volt arra is, hogy az eljárása során, illetve a mérlegelési jogkör mérlegelési szempontoknak megfelelő alkalmazása során azt is meg kell vizsgálnia, hogy jelen ügyben fennállnak-e az ügy egyedi sajátosságaiból eredően olyan szempontok, amelyek enyhítő vagy súlyosbító körülményként értékelhetők.

A Médiatanács jelen eljárásban enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Médiaszolgáltató utólag teljes körűen eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Médiatanács az eljárás során figyelembe vehető egyéb enyhítő vagy súlyosbító körülményt nem tárt fel.

A jelen eljárásban megállapított jogsértés esetén alkalmazható bírság mértéke az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja szerint legfeljebb 50.000.000,- forintig (ötvenmillió forint) terjedhet.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 22. § (8) bekezdésének 1 (egy) alkalommal történő megsértése miatt, alkalmanként, a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,018 %-ának megfelelő 8.800,- Ft, összességében a bírságmaximum 0,018 %-ának megfelelő 8.800,- Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek alapján a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § c) pontján, a 182. § z) pontján, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az Art. 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 (öt) százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

A fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontján és 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2)



bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. szeptember 3.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag