

**Ügyiratszám:** PC/7022-33/2019.

**Tárgy:** referenciaajánlat jóváhagyása

**Ügyintéző:** Zágonyi László

**Telefonszám:** 06 (72) 508 810

**Melléklet:** referenciaajánlat és mellékletei

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a PC/7022/2019. számú, referenciaajánlat módosítása jóváhagyása iránti eljárásban az **INVITEL Távközlési Zrt.** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 37., Cg: 13-10-040575; a továbbiakban: „**Invitel**”) által 2019. február 22-én, PC/7022-1/2019. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: „**Kérelem**”) mellékletét képező és az eljárás során az Invitel által – a PC/7022-11/2019. számú, a PC/7022-12/2019. számú, a PC/7022-16/2019. számú és a PC/7022-18/2019. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: „**referenciaajánlat-tervezet**”) az alábbiakban megállapított kivételekkel

**jóváhagyja.**

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

**megállapítja:**

### **A Törzsszöveggel kapcsolatban**

1. A Törzsszöveg 5.14.2. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az 5.14.2. pont b) alpontjának címe a következőképpen módosul: „A **Jogosult Szolgáltató tájékoztatása a hibakezeléssel kapcsolatban**”.
- b) Az 5.14.2. pont az utolsó bekezdést megelőzően új c) pontként kiegészül a következő szöveggel:

„c) *A Felületen a Jogosult Szolgáltató által végzett hibakezelés támogatásához elérhetővé tett információk:*

*Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás, Országos Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás és Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás esetén a Kötelezett Szolgáltató a Felületen hozzáférést biztosít a rendszereiben elérhető információkhoz, amelyek a következők:*

- *WAN oldali port státusz (aktív/nem aktív)*

- Átviteli jelszint (GPON hálózatoknál az ONT bemenetén mérhető optikai vételi jelszint, xDSL hálózatoknál a CPE bemenetén mérhető vételi jelszint. Mértékegysége: dBm.)
- Vonali paraméterek

A vonali paraméterek a következők:

xDSL hálózat esetében:

Paraméter	Érték-készlet	Leírás	Angol nyelvű leírás
COLOF	YES NO	Megadja, hogy keret veszteségi riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Loss of Frame alarms are generated at the central office (CO).
COLOS	YES NO	Megadja, hogy jel veszteségi riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Loss of Signal alarms are generated at the CO.
COLPR	YES NO	Megadja, hogy teljesítmény veszteségi riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Loss of Power alarms are generated at the CO.
COLOSQ	YES NO	Megadja, hogy jelminőség veszteségi riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Loss of Signal Quality alarms are generated at the CO.
COLOL	YES NO	Megadja, hogy adatkapcsolat veszteségi riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Loss of Link alarms are generated at the CO.
CODIF	YES NO	Megadja, hogy sikertelen adat inicializálási riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Data Initialization Failure alarms are generated at the CO.
COCIF	YES NO	Megadja, hogy sikertelen konfiguráció inicializálási riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Configuration Initialization Failure alarms are generated at the CO.
COPIF	YES NO	Megadja, hogy sikertelen protokoll inicializálási riasztás generálódott-e a központ oldalon.	Specifies whether Protocol Initialization Failure alarms are generated at the CO.

COIF	YES NO	Megadja, hogy vonal aktiválás közben volt-e kommunikációs probléma vagy sem.	Specifies whether Initialization Failure alarms are generated at the CO.
CONPAP	YES NO	Megadja, hogy vonal aktiválás közben sikerült-e távolvégi modemet érzékelni vagy sem.	Specifies whether No Peer ATU Present alarms are generated at the CO.
CPELOF	YES NO	Megadja, hogy keret veszteségi riasztás generálódott-e az előfizetői oldalon.	Specifies whether Loss of Frame alarms are generated at the customer premises equipment (CPE).
CPELOS	YES NO	Megadja, hogy jel veszteségi riasztás generálódott-e az előfizetői oldalon.	Specifies whether Loss of Signal alarms are generated at the CPE.
CPELPR	YES NO	Megadja, hogy teljesítmény veszteségi riasztás generálódott-e az előfizetői oldalon.	Specifies whether Loss of Power alarms are generated at the CPE.
CPELOSQ	YES NO	Megadja, hogy jelminőség veszteségi riasztás generálódott-e az előfizetői oldalon.	Specifies whether Loss of Signal Quality alarms are generated at the CPE.
link-timestamp-down		Megjeleníti az utolsó kapcsolat bontás időbélyegét	Displays the latest link down timestamp
link-timestamp-up		Megjeleníti az utolsó kapcsolat felépítés időbélyegét	Displays the latest link up timestamp
act-bitrate-up		Az aktuális átviteli kapacitás mért értéke feltöltési irányba	Displays the actual net data or expected throughput for the upstream fast or interleaved channel
act-bitrate-down		Az aktuális átviteli kapacitás mért értéke letöltési irányba	Displays the actual net data or expected throughput for the downstream fast or interleaved channel
act-noise-margin-up		Megjeleníti a felfelé irány jel/zaj viszonyát	Displays the realised noise margin for the upstream direction
act-noise-margin-down		Megjeleníti a lefelé irány jel/zaj viszonyát	Displays the realised noise margin for the downstream direction

<i>attenuation-up</i>		<i>Megjeleníti a felfelé irány csillapítás értékét</i>	<i>Displays the link up attenuation on upstream</i>
<i>attenuation-down</i>		<i>Megjeleníti a lefelé irány csillapítás értékét</i>	<i>Displays the link up attenuation on downstream</i>
<i>attained-bitrate-up</i>		<i>A modem által támogatott elérhető maximális átviteli kapacitás számított értéke feltöltési irányba.</i>	<i>Displays maximum attainable net data rate or expected throughput the modem can support in upstream</i>
<i>attained-bitrate-down</i>		<i>A modem által támogatott elérhető maximális átviteli kapacitás számított értéke letöltési irányba.</i>	<i>Displays maximum attainable net data rate or expected throughput the modem can support in downstream</i>
<i>actual-opmode</i>		<i>Aktuális üzemmód értéke</i>	<i>Actual value of the operational mode</i>

GPON hálózat esetében:

<i>Paraméter</i>	<i>Érték-készlet</i>	<i>Leírás</i>	<i>Angol nyelvű leírás</i>
<i>SD</i>	<i>YES NO</i>	<i>Megadja, hogy jel romlás riasztás generálódott-e vagy sem.</i>	<i>Specifies whether Signal Degrade alarms are generated</i>
<i>SF</i>	<i>YES NO</i>	<i>Megadja, hogy jel hiba riasztás generálódott-e vagy sem.</i>	<i>Specifies whether Signal Fail alarms are generated</i>
<i>DOW</i>	<i>YES NO</i>	<i>Megadja, hogy adási ablak hiba riasztás generálódott-e vagy sem.</i>	<i>Specifies whether Drift of Window alarms are generated</i>
<i>RDI</i>	<i>YES NO</i>	<i>Megadja, hogy távolvégi hiba riasztás generálódott-e vagy sem.</i>	<i>Specifies whether Remote Defect Indication alarms are generated</i>
<i>LOS</i>	<i>YES NO</i>	<i>Megadja, hogy jel vesztés riasztás generálódott-e vagy sem.</i>	<i>Specifies whether Loss of Signal alarm alarms are generated</i>
<i>DG</i>	<i>YES NO</i>	<i>Megadja, hogy az előfizetői berendezést áramtalanították vagy sem.</i>	<i>Specifies whether Dying Gasp alarm alarms are generated</i>

<i>rx-signal-level</i>		<i>Az ONT által vett optikai jel értéke 1490nm-n dBm-ben megadva.</i>	<i>Indicates the current measurement of the ont receive optical signal level at 1490 nm in dBm .</i>
<i>tx-signal-level</i>		<i>Az ONT optikai adási szintje 1310nm-n dBm-ben megadva.</i>	<i>Indicates the current measurement of the ont transmit optical signal level at 1310 nm in dBm .</i>
<i>ont-temperature</i>		<i>AZ ONT optikai moduljának aktuális hőmérséklete.</i>	<i>Indicates the current temperature of the optics module associated with this ont.</i>
<i>ont-voltage</i>		<i>AZ ONT optikai moduljának aktuális feszültsége.</i>	<i>Indicates the current voltage of the optics module associated with this ont.</i>
<i>laser-bias-curr</i>		<i>AZ ONT lézérének előfeszítési áram értéke</i>	<i>Indicates the current bias current of the laser associated with this ont.</i>
<i>olt-rx-sig-level</i>		<i>Az OLT által vett optikai jel értéke 1310nm-n dBm-ben megadva.</i>	<i>Indicates the current level of the ONT's 1310 nm optical signal(as measured at olt-side)</i>
<i>ont-olt-distance</i>		<i>Az ONT és az OLT becsült távolsága.</i>	<i>Estimate of the distance between this ont and the olt.</i>

”

2. A Törzsszöveg új 6.10. pontként kiegészül a következő szöveggel:

**„6.10. A Jogosult Szolgáltató előfizetője részére átadott berendezések**

*A Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képező, a Jogosult Szolgáltató által megjelölt Előfizető részére használatra átadott berendezések Jogosult Szolgáltatónak, vagy az Előfizetőnek felróható, nem rendeltetésszerű használatából, tárolásából, üzemeltetéséből adódó, teljes vagy részleges meghibásodásáért, megrongálódásáért, rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válásáért, elvesztéséért, megsemmisüléséért teljes anyagi felelősséggel tartozik. Az okozott, Kötelezett Szolgáltató által igazolt kárt – a berendezések beszerzési értékének 365 naponként 20%-kal csökkentett értékén számítva – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató által kiállított számla alapján köteles megtéríteni.*

*Jogosult Szolgáltató kötelezi magát, hogy az Előfizetővel kötendő előfizetői szerződésben a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában álló végberendezésekről a jelen pontban foglaltak alapján rendelkezik.”*

3. A Törzsszöveg 13. pontja kiegészül az új 13.3.3. ponttal – az eredeti számozás szerinti 13.3.3. és 13.3.4. pont számozásának megfelelő módosítása mellett – a következő tartalommal:

*„A Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató Előfizetője részére használatra átadott, a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képező végberendezésekre (CPE, ONT) vonatkozó szabályok:*

*A Kötelezett Szolgáltató a tulajdonában lévő eszközök visszavételezése céljából az Előfizetővel időpontot egyeztet, az egyeztetett időpontban a helyszínre kiszáll, a berendezéseket leszereli és elszállítja. A leszerelés tényét és ezzel együtt a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában lévő eszközök (CPE, ONT) Végfelhasználótól történő*

visszavételezését az Előfizető által aláírt jegyzőkönyvön igazoltatja. A leszerelés sikerességét a Kötelezett Szolgáltató e-mail-en igazolja vissza Jogosult Szolgáltató részére.

A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató által indított leszerelés kapcsán az Előfizető elérhetetlensége miatt legfeljebb két alkalommal kísérli meg a kiszállást. Amennyiben az értesítés kézhezvételétől számított 30 (harminc) naptári napon belül a fenti próbálkozások ellenére sem tud a Kötelezett Szolgáltató Előfizetőhöz bejutni és a berendezéseket elszállítani, úgy a 30. naptári napot követően a Kötelezett Szolgáltató e-mail-en értesíti erről a Jogosult Szolgáltatót, aki további 30 (harminc) naptári napon belül közvetlenül megkísérelheti a CPE, ONT leszerelését és a Kötelezett Szolgáltató telephelyére, vagy raktárába (Nagytarcsa Asbóth Oszkár u. 3.) való beszállítását.

Amennyiben ez idő alatt sem sikerül a CPE, ONT leadása, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatónak kiszámlázza az Előfizetőnél felszerelt berendezések értékét (CPE, splitter). A számlázás a berendezések beszerzési értékének 365 naponként 20%-kal csökkentett értékén történik.

Jogosult Szolgáltató a saját tulajdonában álló eszközök leszereléséről saját hatáskörben intézkedik."

### **A 2. melléklettel kapcsolatban**

4. A 2. melléklet 6. pontjának utolsó mondata a következőképpen módosul: „Pillanatnyilag a jelen INRUO benyújtásának időpontjában nincs olyan hozzáférés, amely visszavonásának időpontja rendelkezésre állna.”

### **A 3.C. melléklettel kapcsolatban**

5. A 3.C. melléklet 1.1. pontjának második bekezdése a következőképpen módosul:

„A Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltató részére küldött hibabejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az előzetes hibaelhatárolással és a hibaelhárítással kapcsolatos kötelezettsége csak akkor kezdődik el, amikor a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a sajátoldali hibát már kizárta, kivéve, ha a jelen melléklet 1.2. pontja szerint a hibaelhatárolás a Kötelezett Szolgáltató felelőssége.”

6. A 3.C. melléklet 1.1. pontjának alábbi szövege a következőképpen módosul:

„A hibaelhárítás megtörténtének ellenőrzése és a hibaelhárítás időpontjának meghatározása céljából a Kötelezett Szolgáltató mindig egyeztet az előfizetővel. Egyszeri akadályoztatást tiszteletben tart, de ismételt akadályoztatás esetén a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítást feltételesen lezártnak tekinti, amelyről a Jogosult Szolgáltatót értesíti. Ez jelenti pl. a Kötelezett Szolgáltató és az előfizető által másodszori alkalommal egyeztetett időpontban való tényleges kiszállás során az előfizető hibájából megghiúsuló hibaelhárítást is, amennyiben a két egyeztetett időpont között legalább 44 óra eltelik.

Nem minősül a Kötelezett Szolgáltató felelősségi körébe tartozó hibaelhárítási időnek azon időtartam, amely a Jogosult Előfizetője másodszori sikertelen megkeresését követi, ha az első és a második sikertelen megkeresés között legalább egynégy óra eltelt.”

7. A 3.C. melléklet 1.2.1. pontjának első („L2 WAP, valamint” kezdetű) bekezdése törlésre kerül.
8. A 3.C. melléklet 1.2.1.1.-1.2.1.4. pontjainak első mondataiban az „ADSL és VDSL technológián alapuló szolgáltatás esetében” szövegrész a következőre módosul: „Ebben az esetben”.
9. A 3.C. melléklet 1.2.1.3. pontja a következőképpen módosul:

„~~ADSL és VDSL technológián alapuló szolgáltatás esetében Ebben az esetben a hibabehatárolás és a hibaelhárítás a modemre (CPE), valamint a központi egység felől nézve a CPE előfizetői oldali kimenete utáni szakaszra a Jogosult szolgáltató felelősségi körébe tartozik. Amennyiben a hiba ezen a szakaszon jelentkezik, a hibaelhárítás a Jogosult Szolgáltató felelőssége, kivéve, ha a hiba elhárítása a modem (CPE) javítását, vagy cseréjét igényli. Jogosult szolgáltató minden a hibaelhárításhoz hibabehatároláshoz szükséges információval~~



*rendelkezik saját felügyeleti rendszerei használatával. Amennyiben a hibabehatárolás során kiderül, hogy a hiba a központi egység felől nézve a modem (CPE) előtti hálózati szakaszon jelentkezett, vagy a hiba elhárítása a modem (CPE) javítását, vagy cseréjét igényli, a Jogosult szolgáltató átadja a hibát a Kötelezett szolgáltatónak. A továbbiakban a hibaelhárítás a kötelezett szolgáltató felelőssége.*

10.A 3.C. melléklet 1.2.2.1. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az első bekezdésben az „L2 WAP, valamint az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében a Kötelezett szolgáltató GPON hálózati technológia esetén” szövegrész helyébe a következő szöveg kerül: „Ebben az esetben”.
- b) A második bekezdésben a „GPON technológián alapuló szolgáltatás esetében a” szövegrész helyébe az „A” szó kerül.

11.A 3.C. melléklet 1.2.2.3. pontja a következőképpen módosul:

*„Az integrált L2/L3-as GPON végberendezést az Invitel biztosítja*

L2 WAP szolgáltatás esetén:

~~Hyon~~*Integrált L2/L3-as GPON végberendezés használata csak akkor lehetséges, ha az L2 és L3 funkciók menedzselése szétválasztható, és a két hálózati réteg külön üzemeltethetősége biztosítható. Ebben az esetben az L2-es funkciók üzemeltetése az Invitel, az L3-as funkciók üzemeltetése a Jogosult felelőssége.*

*Ekkor a hibabehatárolás és a hibaelhárítás a modemre (ONT), valamint a központi egység felől nézve az ONT előtti hálózati szakaszra az Invitel felelősségi körébe tartozik. Amennyiben a hibabehatárolás során kiderül, hogy a hiba a modem (ONT) L3-as funkcióiban vagy a központi egység felől nézve a modem ONT előfizetői oldali kimenete utáni szakaszon jelentkezett, Kötelezett szolgáltató átadja a hibát a Jogosult szolgáltatónak. A továbbiakban a hibaelhárítás a Jogosult szolgáltató felelőssége, kivéve a modem (ONT) javítását, vagy cseréjét, amely a Kötelezett Szolgáltató felelőssége.*

*Jogosult szolgáltató minden a felelősségi körébe tartozó hibaelhárításhoz szükséges információval rendelkezik saját felügyeleti rendszerei használatával.*

Országos Bitfolyam Hozzáférés és Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatások esetén:

*A hibabehatárolás és a hibaelhárítás a modemre (ONT), valamint a központi egység felől nézve az ONT előtti hálózati szakaszra kiterjedően a Kötelezett Szolgáltató felelősségi körébe tartozik. Amennyiben a hibabehatárolás során kiderül, hogy a hiba a központi egység felől nézve az ONT előfizetői oldali kimenete utáni szakaszon jelentkezett, a Kötelezett Szolgáltató átadja a hibát a Jogosult Szolgáltatónak. A továbbiakban a hibaelhárítás a Jogosult Szolgáltató felelőssége.*

12.A 3.C. melléklet 1.2.2.4. pontja a következőképpen módosul:

*„Az integrált L2/L3-as GPON végberendezést a Jogosult biztosítja*

L2 WAP szolgáltatás esetén:

~~Hyon~~*Integrált L2/L3-as GPON végberendezés használata csak akkor lehetséges, ha az L2 és L3 funkciók menedzselése szétválasztható, és a két hálózati réteg külön üzemeltethetősége biztosítható. Ebben az esetben az L2-es funkciók üzemeltetése az Invitel, az L3-as funkciók üzemeltetése a Jogosult felelőssége.*

*Ekkor a hibabehatárolás és a hibaelhárítás a modemre (ONT), valamint a központi egység felől nézve a ONT előfizetői oldali kimenete utáni szakaszra a Jogosult szolgáltató felelősségi körébe tartozik.*

Jogosult szolgáltató minden a hibaelhárításhoz szükséges, az L3 szintű funkcionalitást érintő információval rendelkezik saját felügyeleti rendszerei használatával. Az L2 szintű funkcionalitást illetően a hibabehatároláshoz és hibaelhárításhoz szükséges, a Kötelezett Szolgáltató menedzsment rendszerében rendelkezésre álló információk a Kötelezett Szolgáltató által biztosított elektronikus információs felületen keresztül hozzáférhetők a Jogosult számára. Amennyiben a hibabehatárolás során kiderül, hogy a hiba a modem (ONT) L2-es funkcióiban vagy a központi egység felől nézve a modem (ONT) előtti hálózati szakaszon jelentkezett, Jogosult szolgáltató átadja a hibát a Kötelezett szolgáltatónak. A továbbiakban a hibaelhárítás a Kötelezett szolgáltató felelőssége, kivéve a modem (ONT) javítását, vagy cseréjét, amely a Jogosult Szolgáltató felelőssége.

Országos Bitfolyam Hozzáférés és Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatások esetén:

A hibabehatárolás a modemre (ONT), valamint a központi egység felől nézve az ONT előtti hálózati szakaszra kiterjedően a Kötelezett Szolgáltató felelősségi körébe tartozik. Amennyiben a hiba a központi egység felől nézve a modem (ONT) előfizető oldali kimenete előtti hálózati szakaszon jelentkezett, de nem igényli az ONT javítását, cseréjét, akkor a hibaelhárítás a Kötelezett Szolgáltató felelőssége. Egyéb esetben a Kötelezett Szolgáltató átadja a hibát a Jogosult Szolgáltatónak. A továbbiakban a hibaelhárítás a Jogosult Szolgáltató felelőssége."

#### **A 6. melléklettel kapcsolatban**

13.A 6. melléklet 11. pontja a következőképpen módosul:

a) A 11.4. táblázatot követő első bekezdés a következőképpen módosul:

„A 11.4 táblázat a Kötelezett Szolgáltató által, ~~jelenleg~~ a jelen INRUO benyújtásának időpontjában a hálózatában használt L2/L3 ONT típusokat tartalmazza, melyek alkalmazása (földrajzi) területi korlátozással lehetséges. ~~A Ezen ONT-k esetében a 2. melléklet 2. és 5. pontjában a~~ „GPON berendezés szállító” oszlopában feltüntetett gyártó ONT-je alkalmazható az adott aggregációs ponthoz tartozó optikai hálózatban.”

b) A 11.5. táblázatot megelőző bekezdésben, valamint a 11.6. táblázatot megelőző bekezdésben a „hálózatában” szó helyébe a „hálózatában” szó lép.

c) A 11.5. táblázatot követő bekezdés második mondata a következőképpen változik: „~~Az Invitel Zrt. pillanatnyilag~~ A Kötelezett Szolgáltató a jelen INRUO benyújtásának időpontjában nem használ ilyen típusú ONT-eket.”

d) A 11.5. táblázatot követő bekezdés harmadik mondata a következőképpen változik: „A Kötelezett Szolgáltató fenntartja a jogot arra, hogy az L2 „simple” ONT helyett L2 funkcionalitással (bridge módban) működő integrált L2/L3 ONT-t alkalmazzon, valamint azok alkalmazását a Jogosult Szolgáltató számára is lehetővé teszi a hálózatában a 11.4 táblázatban található típusok használatával.”

e) A 11.6 táblázatot követő harmadik bekezdés első mondatában a „11.7” szövegrész helyébe a „11.6” szöveg lép.

f) A 11.7. táblázat törlésre kerül.

14.A 6. melléklet 12.2. pontja a következőképpen módosul:

a) Az első bekezdés első mondata a következőképpen módosul: „Az előfizetőnél elhelyezett hálózat végződött berendezéseket (végberendezés) a Jogosult Szolgáltató biztosítja, a jelen pont szerinti kivételekkel.”

b) Az első bekezdés utolsó két mondata törlésre kerül.

c) A „Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazható végberendezések” címsort követő első bekezdés első mondatában a „11.5., 11.6., 11.7. táblázatok” szövegrész helyébe a „11.4., 11.5., 11.6. táblázatok” szöveg lép.



- d) Törlésre kerül a „GPON hálózatban a Kötelezett Szolgáltató által üzembe helyezett, L2 funkcionalitással (bridge módban) működő végberendezés (ONT) használható.” mondat.
- e) A 12.2. pont az „Optikai szálhoz csatlakozó eszközök” alcímet megelőzően kiegészül a következő alcímmel és bekezdéssel:

„Végberendezésekkel kapcsolatos részletes követelmények (Közeli Bitfolyam Hozzáférés, Országos Bitfolyam Hozzáférés, Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés)

A végberendezésekre vonatkozó részletes követelmények listáját a Kötelezett Szolgáltató titoktartási megállapodás aláírását követően adja át a Jogosult Szolgáltató számára. A követelménylista módosítása esetén a Kötelezett Szolgáltató az aktuális verziót megküldi a hatályos titoktartási megállapodással rendelkező Jogosult Szolgáltatók számára.”

#### **A 6. melléklet 1. függelékével kapcsolatban**

15.A 6. melléklet 1. függelége törlésre kerül.

#### **A 7. melléklettel kapcsolatban**

16.A 7. melléklet 6.3.5.1. pontja, valamint a 6.3.5.2. pont címsora és tartalma a „Megjegyzések a táblázatokhoz” sorig (a sort nem beleértve) törlésre kerül. A törölt szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„ADSL technológián:

<b>Csomagnevek</b>	<b>A2</b>	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	0,30	2,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,06	0,19

<b>Csomagnevek</b>	<b>A5</b>	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	1,00	5,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,19	0,50

<b>Csomagnevek</b>	<b>A Max</b>	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	1,00	15,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,19	0,90

VDSL technológián:

<b>Csomagnevek</b>	<b>V15</b>	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	5,00	15,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,51	0,90

<b>Csomagnevek</b>	<b>V Max</b>	
--------------------	--------------	--

Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	5,00	30,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,51	6,00

FTTH technológián:

Csomagnevek	F15	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	7,50	15,00
Feltöltés [Mbit/s]	2,50	5,00

Csomagnevek	F Max	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	80,00	500,00
Feltöltés [Mbit/s]	40,00	100,00

”

17.A 7. melléklet 11.1. pontjának második mondata a következőképpen módosul:

„A tényleges Karbantartások időpontjáról a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót 15-20 nappal megelőzően értesíti.”

#### **A 10. melléklettel kapcsolatban**

18.A 10. melléklet 6.3.5.1. pontja, valamint a 6.3.5.2. pont címsora és tartalma a „Megjegyzések a táblázatokhoz” sorig (a sort nem beleértve) törlésre kerül. A törölt szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„ADSL technológián:

Csomagnevek	A2	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	0,30	2,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,06	0,19

Csomagnevek	A5	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	1,00	5,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,19	0,50

Csomagnevek	A Max	
Sebesség	Garantált	Kínált
Letöltés [Mbit/s]	1,00	15,00
Feltöltés [Mbit/s]	0,19	0,90

VDSL technológián:

<b>Csomagnevek</b>	<b>V15</b>	
<i>Sebesség</i>	<i>Garantált</i>	<i>Kínált</i>
<i>Letöltés [Mbit/s]</i>	5,00	15,00
<i>Feltöltés [Mbit/s]</i>	0,51	0,90

<b>Csomagnevek</b>	<b>V Max</b>	
<i>Sebesség</i>	<i>Garantált</i>	<i>Kínált</i>
<i>Letöltés [Mbit/s]</i>	5,00	30,00
<i>Feltöltés [Mbit/s]</i>	0,51	6,00

FTTH technológián:

<b>Csomagnevek</b>	<b>F15</b>	
<i>Sebesség</i>	<i>Garantált</i>	<i>Kínált</i>
<i>Letöltés [Mbit/s]</i>	7,50	15,00
<i>Feltöltés [Mbit/s]</i>	2,50	5,00

<b>Csomagnevek</b>	<b>F Max</b>	
<i>Sebesség</i>	<i>Garantált</i>	<i>Kínált</i>
<i>Letöltés [Mbit/s]</i>	80,00	500,00
<i>Feltöltés [Mbit/s]</i>	40,00	100,00

”

19.A 10. melléklet 11.1. pontjának második mondata a következőképpen módosul:

*„A tényleges Karbantartások időpontjáról a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót 45-20 nappal megelőzően értesíti.”*

**A 11. melléklettel kapcsolatban**

20.Az INRUO 11. sz. Melléklet új 3.1.7 fejezettel egészül ki az alábbiak szerint:

„3.1.7. Helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás (multicast funkcionálitással vagy multicast funkcionálitás nélkül) havi díja

3.1.7.1. Bejelentett kiskereskedelmi szolgáltatáscsomagok esetén:

ADSL technológián

<b>Csomag megnevezése</b>	<b>Multicast funkcionálitás</b>	<b>Kínált sebesség (Mbit/s)</b>		<b>Garantált sebesség (Mbit/s)</b>		<b>Nettó díj (Ft/hó)</b>
		<b>Letöltés</b>	<b>Feltöltés</b>	<b>Letöltés</b>	<b>Feltöltés</b>	
A2	nincs	2,00	0,19	0,30	0,06	2 161
A5	nincs	5,00	0,50	1,00	0,19	2 164
A Max	nincs	15,00	0,90	1,00	0,19	2 172
A Max-1TV	van	15,00	0,90	1,00	0,19	2 270

Csomag megnevezése	Multicast funkcionalitás	Kínált sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
		Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
A Max-2TV	van	15,00	0,90	1,00	0,19	2 307
A Max-3TV	van	15,00	0,90	1,00	0,19	2 376

#### VDSL technológián

Csomag megnevezése	Multicast funkcionalitás	Kínált sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
		Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
V15	nincs	15,00	0,90	5,00	0,51	2 026
V Max	nincs	30,00	6,00	5,00	0,51	2 035
V Max-1TV	van	30,00	6,00	5,00	0,51	2 170
V Max-2TV	van	30,00	6,00	5,00	0,51	2 333
V Max-3TV	van	30,00	6,00	5,00	0,51	2 556

#### FTTH technológián

Csomag megnevezése	Multicast funkcionalitás	Kínált sebesség (Mbit/s)		Garantált sebesség (Mbit/s)		Nettó díj (Ft/hó)
		Letöltés	Feltöltés	Letöltés	Feltöltés	
F15	nincs	15,00	5,00	7,50	2,50	2 190
F Max	nincs	500,00	100,00	80,00	40,00	2 299
F Max-1TV	van	500,00	100,00	80,00	40,00	2 529
F Max-2TV	van	500,00	100,00	80,00	40,00	2 888
F Max-3TV	van	500,00	100,00	80,00	40,00	3 300

#### 3.1.7.2 Bejelentett sávszélességtől eltérő sávszélesség esetén

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a táblázatban szereplő névleges (kínált) letöltési sebességek közé eső, a táblázatban fel nem tüntetett névleges (kínált) letöltési sebességű szélessávú kiskereskedelmi szolgáltatást alakít ki, a megfelelő helyi szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás havi díja az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban elkülönített technológiai csoportokon belül az alábbi általános képlet és az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban elkülönített technológiai csoportra vonatkozó egyedi feltételek figyelembe vételével kerül meghatározásra:



$Díj_{szolgáltatás} = Díj_{minimum} + ((Díj_{maximum} - Díj_{minimum}) * (NLS_{szolgáltatás} - NLS_{minimum})) / (NLS_{maximum} - NLS_{minimum}) +$   
Multicast felár

Ahol:

$Díj_{szolgáltatás}$  – a kialakítani kívánt névleges (kínált) letöltési sebességű helyi szintű, L2 WAP hozzáférés szolgáltatás nagykereskedelmi havi díja;

$NLS_{szolgáltatás}$  – a kialakítani kívánt helyi szintű, L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges (kínált) letöltési sebessége;

$Díj_{minimum}$  – a kialakítani kívánt helyi szintű, L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges (kínált) letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meg nem haladó névleges (kínált) letöltési sebességű, multicast funkcionalitással nem rendelkező helyi szintű, L2 WAP hozzáférés szolgáltatás adott technológiának megfelelő, táblázatban foglalt havi díja, azaz az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban foglalt, az adott technológiának megfelelő, multicast funkcionalitással nem rendelkező  $NLS_{minimum}$ -hoz tartozó díj;

$NLS_{minimum}$  – a kialakítani kívánt helyi szintű, multicast funkcionalitással nem rendelkező L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges (kínált) letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meg nem haladó névleges (kínált) letöltési sebesség, azaz az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban foglalt, az adott technológiának megfelelő, multicast funkcionalitással nem rendelkező kisebb névleges (kínált) letöltési sebességek közül a legnagyobb névleges (kínált) letöltési sebesség;

$Díj_{maximum}$  – a kialakítani kívánt helyi szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges (kínált) letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meghaladó multicast funkcionalitással nem rendelkező névleges (kínált) letöltési sebességű helyi szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás adott technológiának megfelelő, táblázatban foglalt havi díja, azaz az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban foglalt, az adott technológiának megfelelő, multicast funkcionalitással nem rendelkező,  $NLS_{maximum}$ -hoz tartozó díj;

$NLS_{maximum}$  – a kialakítani kívánt helyi szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás névleges (kínált) letöltési sebességéhez legközelebb eső, azt meghaladó névleges (kínált) letöltési sebesség, azaz az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban foglalt, az adott technológiának megfelelő, multicast funkcionalitással nem rendelkező nagyobb névleges (kínált) letöltési sebességek közül a legkisebb névleges (kínált) letöltési sebesség.

Multicast felár: az az érték, amivel a fenti képlet alapján kiszámított érték növelhető abban az esetben, ha az újonnan kialakított díjcsomag multicast funkcionalitással is rendelkezik.

Amennyiben az INRUO 11. sz. Melléklet 3.1.7.1. pontban elkülönített technológiai csoporton belül a legközelebb eső maximális ( $NLS_{maximum}$ ) vagy minimális ( $NLS_{minimum}$ ) névleges (kínált) letöltési sebesség a kínálat hiánya miatt nem határozható meg, úgy ebben az esetben az adott technológián belüli, multicast funkcionalitással nem rendelkező, az alább rögzített követelményeknek megfelelő két névleges (kínált) letöltési sebességű helyi szintű L2 WAP hozzáférés szolgáltatás alapadata is figyelembe vehető. A díjszámítás ez esetben is a fentiekben meghatározott képlettel történik azzal a különbséggel, hogy

- hiányzó  $NLS_{minimum}$  esetén  $NLS_{minimum}$ -ként az Invitel által bejelentett, megajánlott legkisebb névleges (kínált) letöltési sebesség,  $NLS_{maximum}$ -ként az Invitel által bejelentett, megajánlott második legkisebb névleges (kínált) letöltési sebesség,
- hiányzó  $NLS_{maximum}$  esetén  $NLS_{maximum}$ -ként az Invitel által bejelentett, megajánlott legnagyobb névleges (kínált) letöltési sebesség,  $NLS_{minimum}$ -ként az Invitel által bejelentett, megajánlott második legnagyobb névleges (kínált) letöltési sebesség

alapadatait kell figyelembe venni.

Amennyiben a szolgáltatás rendelkezik multicast funkcionalitással, abban az esetben a fentiek szerint meghatározott, multicast funkcionalitással nem rendelkező névleges (kínált) letöltési sebességű helyi szintű, L2 WAP hozzáférés szolgáltatás nagykereskedelmi havi díját a fenti képlet szerint növelni kell az alábbi táblázatban meghatározott, megfelelő technológia és TV képesség tartalom szerinti multicast funkcionalitáshoz kapcsolódó felárral.

Technológia	Multicast funkcionalitás		
	1 TV	2 TV	3 TV
	Nettó díj (Ft/hó)	Nettó díj (Ft/hó)	Nettó díj (Ft/hó)
ADSL	98	135	204
VDSL	136	298	521
FTTH	230	589	1 001

21. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.4.1 és 3.3.5.1 pontokban foglaltak az alábbi francia bekezdéssel egészülnek ki:

„- Helyi szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás.”

22. A 11. melléklet 3.5. pontja a következőképpen módosul:

„3.5. A Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazásra kerülő végberendezések díjai

*Az L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatáshoz az előfizetői végberendezést az INRUO 17 sz. mellékletében foglalt feltételek mellett biztosíthatja a Jogosult és a Kötelezett Szolgáltató is.*

*A Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás igénybevételéhez a Kötelezett Szolgáltató díjmentesen biztosítja az előfizetői végberendezést (CPE vagy ONT).*

*GPON hálózat esetén a díjmentesen biztosított végberendezés lehet L2 „simple” ONT, vagy integrált L2/L3 ONT L2 funkcionalitással (bridge mód). FTTx-xDSL hálózat esetén a díjmentesen biztosított végberendezés (CPE) egy integrált L2/L3 DSL modem, L2 funkcionalitással (bridge mód).*

*Amennyiben az előfizetői végberendezést az Invitel biztosítja, a végberendezés havi díjban a PC/17915-64/2017. számú határozat rendelkező rész I.C pontjában foglalt előírásoknak megfelelően az előfizetői végberendezés vállalati számviteli politika szerinti amortizációját és tőkeköltségét veszi figyelembe az Invitel. Az amortizáció alapjául a végberendezés figyelembe vett bekerülési értéke (melynek része a végberendezés beszerzési ára) és az eszköz hasznos gazdaságos élettartama szolgál. A tőkeköltséget az eszköz teljes élettartamára számított átlagos nettó eszközértékből kiindulva, a Hatóság honlapján legutoljára közzétett tőkeköltség-szorzó (WACC-szorzó) felhasználásával számítja ki az Invitel. A végberendezések havi díjai az Invitel internetes honlapján, a <https://www.invitel.hu/nagykereskedelem/tarsszolgaltatoi-ajanlatok/inruo.html> címen kerülnek közzétételre.”*

#### **A 12. melléklet 8. függelékkel kapcsolatban**

23. A IV. pont „Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatásokra vonatkozó adatok” cím alatti táblázatban szereplő kínált csomagok módosításra kerülnek a 17. melléklet 9.1. pontjában meghatározott, aktuális igényelhető szolgáltatás csomagoknak megfelelően.



**A 13. melléklet 1. függelékkel kapcsolatban**

24. Az 1. pont első bekezdése a következőképpen módosul:

„Jelen Szerződés tárgya a Partner által egy vagy több adott Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan konkrét Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok Átengedésére benyújtott igénybejelentés alapján a Felek elektronikus hírközlő hálózatainak a jelen Szerződésben és az INRUO-ban foglalt feltételek szerinti átengedésnek, illetve hozzáférésnek a biztosítása /a továbbiakban: Szolgáltatás(ok).”

25. A 4. pont első bekezdése a következőképpen módosul:

„A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, ~~különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjnak megfelelően kialakított – ellenértékét, az INRUO 11. sz. melléklete jelen Szerződés Díjmelléklete tartalmazza.~~”

26. A 21.1 pont első bekezdésében a 3. sz mellékletre történő hivatkozás 2. sz. mellékletre módosul.

27. A Mellékletek felsorolásánál a 2. sz melléklet Díjmelléklet törlésre kerül, az azt követő melléklet sorszámozása ennek megfelelően, értelemszerűen módosul.

**A 13. melléklet 2. függelékkel kapcsolatban**

28. A referenciaajánlat 13. melléklete kiegészül az alábbi tartalmú 2. számú függelékkel, amely az Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok Átengedés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés mintáját és a Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés mintáját tartalmazza.

”

**13. SZ. MELLÉKLET  
MINTASZERZŐDÉSEK  
2. sz. függelék  
ÁTENGEDÉSI HÁLÓZATI KERETSZERZŐDÉS  
RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUOK VAGY ALHUOK ÁTENGEDÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

Amely létrejött egyrészről az

**INVITEL Távközlési Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 37.), mint Kötelezett Szolgáltató (továbbiakban: **Szolgáltató**), másrészről a

**Cégnév:**.....

**Székhely:**.....

**Céggjegyzékszám:**.....

**Adószám:**.....

**Bankszámlaszám:**.....

**Céggjegyzésre jogosult képviselő(k):**.....

mint **Jogosult Szolgáltató** (továbbiakban: **Partner**) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

**Előzmények**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: „**NMHH Elnöke**”) PC/17915-65/2017 (a továbbiakban „**3a piachatózat**”) és a PC/17920-67/2017. (továbbiakban „**3b piachatózat**”) számú – az NMHH Elnöke HF/44-10/2011. és HF/56-12/2011. számú határozataiban kirótt kötelezettségeket módosító – határozataiban (a továbbiakban együttesen: „**JPE határozatok**”) foglaltak alapján, a határozatokban előírt kötelezettségekre tekintettel az NMHH Elnöke jóváhagyta a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött hálózatában helyi, illetve központi hozzáféréssel elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatát (a továbbiakban a referencia ajánlat törzsszövege és mellékletei együttesen: „**INRUO**”). A Partner, mint **Jogosult Szolgáltató** az INRUO-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén igénybe veheti a Szolgáltató által az INRUO-ban megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatást.

**1.) A Szerződés célja**

*Jelen Szerződés célja: a jelen szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján a Partner részére*

*a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy*

*b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához hozzáférést biztosítani.*

## **2.) A Szerződés tárgya**

*Jelen Szerződés tárgya a Partner által meghatározott földrajzi terület és ezen belül meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok) vonatkozásában a Partner által benyújtott Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés alapján egy vagy több Réz Érpáras Helyi Hurokhoz vagy Alhurokhoz való hozzáférés biztosítása céljából a jelen Szerződésben, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételek alapján. A Partner által jelen Hálózati Keretszerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Hálózati Szolgáltatások az alábbiak:*

*.....  
A Hálózati Szolgáltatások leírását, azok igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokat az INRUO 3.A. számú melléklete tartalmazza.*

*A Partner berendezéseinek elhelyezésére a Kötelezett Szolgáltató által jelen Szerződés alapján biztosított feltételeket az INRUO 4.számú melléklete tartalmazza*

*A Szolgáltató által jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján nyújtott Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereiket az INRUO 16. számú melléklete tartalmazza*

## **3.) A Szerződés hatálybalépése és időtartama**

*3.1. Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.*

*3.2. A Felek jelen Szerződést [határozatlan vagy határozott] időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:.....*

## **4.) A Szerződés területi hatálya (hozzáférési pontok)**

*A Partner igényének megfelelően jelen Szerződés az alábbi földrajzi terület(ek)re és ezen belül meghatározott alábbi Hálózat Hozzáférési Pont(ok)ra terjed ki:*

*.....  
Jelen Szerződés alapján a Réz Érpáras Helyi Hurokhoz vagy Alhurokhoz való hozzáférés pontjait számozási területek szerinti bontásban az INRUO 2. számú melléklete tartalmazza.*

## **5.) A Réz Érpáras Helyi Hurok és Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés általános feltételei**

*A Réz Érpáras Helyi Hurok és Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés általános feltételeit az INRUO, különösen annak 3.A számú melléklete tartalmazza.*

*A Partner tudomásul veszi az INRUO-ban a hatályos jogszabályokkal és kötelező szabványokkal összhangban specifikált műszaki jellemzőket.*

*Partner szavatolja, hogy a Szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközei, valamint a Hurokátengedés megvalósítási módja megfelel az INRUO-ban megadott műszaki és környezeti követelményeknek, feltételeknek.*

*Felek kölcsönösen szavatolják felhasznált eszközeik szerződészerű működését.*

## **6.) A Szolgáltatások díja, a hálózatok működtetésével kapcsolatosan felmerülő közös költségek viselésének módja, mértéke**



A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik. A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

## **7.) Számlázás és elszámolás rendje**

A számlázás és elszámolás rendjét az INRUO 11. számú melléklete szabályozza.

## **8.) A hálózatok működőképességének fenntartása**

Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a folyamatos üzemben tartás érdekében olyan, saját hálózatuk működését felügyelő rendszert működtetnek, amely a Szolgáltatásokban jelentkező üzemzavart haladéktalanul jelzi. A hálózatok működőképességének körébe a működés biztonsága, a hálózatok egységének fenntartása és a szolgáltatások zavartalan együttműködése tartozik, mellyel kapcsolatos rendelkezéseket különösen az INRUO 3.C. számú melléklete tartalmazza.

## **9.) A Felek együttműködése**

9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

### **9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás**

#### **9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:**

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: [helpdesk@invitel.hu](mailto:helpdesk@invitel.hu)

Telefon: 1445 (vezetékes és mobil hálózathoz ingyenesen hívható)

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

#### **9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:**

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;
- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

#### **9.2.3. Hiba visszaadása**

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer

vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.

#### **10.) A Szolgáltatás nyújtása során az adatvédelmi követelmények teljesítése, titoktartás**

Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.2. és 5.3. pontja tartalmazza.

#### **11.) A harmadik személyeknek nyújtott szolgáltatásokért való felelősség**

Jelen Szerződés alapján a Szolgáltató a Partnerrel áll jogviszonyban.

A Partner által saját nevében vagy a Partnerrel szerződött Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató által nyújtott előfizetői szolgáltatás tekintetében az Előfizetővel szemben a szolgáltatás nyújtója a Partner vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató és e szolgáltatásért az Előfizető felé a Partner vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató felel.

A Partner által saját nevében az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató részére nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval szemben a szolgáltatás nyújtója a Partner és e szolgáltatásért az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató felé a Partner felel.

Az Előfizető és az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató magatartásáért, tevékenységéért a Partner a Szolgáltatóval szemben úgy felel, mintha maga járt volna el.

Az Előfizetővel kötött Előfizetői Szerződés részét képező általános szerződési feltételekben a szolgáltatás minőségéért (hibás teljesítés) az Előfizetővel szemben az a szolgáltató felel, aki az Előfizető által igénybe vett szolgáltatás nyújtására az Előfizetővel szerződést kötött.

A jelen Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott Szolgáltatásokat a Partner saját nevében, de más javára veszi igénybe, melyet közvetített szolgáltatásként – részben vagy egészben – továbbértékesít saját Előfizetői és/vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató, mint a Partner szerződéses partnere részére.

A Szolgáltató a hálózatán továbbított adatok tartalmáért semmilyen felelősséget nem vállal.

#### **12.) Interfészek megjelölése**

A Szolgáltató interfészei az alábbiak:

.....

A Partner interfészei az alábbiak:

.....

#### **13.) A Partner konkrét Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok Átengedésére vonatkozó egyedi igényeivel kapcsolatos eljárási szabályok**

A jelen Szerződés időbeli és területi hatálya alatt a Partner a konkrét Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok Átengedésére vonatkozó egyedi igényét az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint nyújthatja be.

A Partner egyedi igényeit a Szolgáltató megvizsgálja és azok teljesíthetősége esetén a Felek Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést kötnek.

#### **14.) Kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele**

A Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan az INRUO 3.A. sz. Mellékletben meghatározott kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele kapcsán a Felek, a kiegészítő szolgáltatás típusától függően vagy a jelen Szerződés hatálya



alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy más, az adott kiegészítő szolgáltatás tárgyában kötendő Egyedi Hálózati Szerződésben állapodhatnak meg.

#### **15.) Számhordozás**

A számhordozás során követendő eljárás szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 17. pontja tartalmazza.

#### **16.) Vállalt minőségi szint (SLA) és a kötbér fizetésére vonatkozó feltételek**

A szolgáltatásra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.

#### **17.) Adatváltás bejelentése**

A Felek adatváltással kapcsolatos együttműködését az INRUO Törzsszöveg 6.2. pontja szabályozza.

#### **18.) A Szerződés módosítása**

A jelen Szerződés módosításának szabályait az INRUO Törzsszöveg 12. pontja tartalmazza.

#### **19.) A Szerződés megszűnése**

19.1. A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

19.2. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti az Átengedési Hálózati Keretszerződés hatályát.

#### **20.) A Szolgáltatóváltás és a Szolgáltatásváltás részletes szabályai**

A szabályokat az INRUO 15. számú melléklete tartalmazza.

#### **21.) Jogviták rendezése**

A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésből eredő és azzal kapcsolatosan közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között tárgyalás és békés megegyezés útján kísérik meg rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, de a vita tárgyára vonatkozó első írásos értesítést követő legalább 60 napos időtartamon belül nem történik meg, úgy a jelen Szerződésből eredő jogviták rendezésére vonatkozó hatályos Eht. rendelkezéseket kell alkalmazni.

#### **22.) Egyéb rendelkezések**

##### **22.1. Értesítések**

Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 4. számú mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre. A kapcsolattartási pontban bekövetkezett változásokat Felek a jelen Szerződés 4. számú mellékletének írásbeli módosításával és annak egymáshoz történő módosított, szignált példányának megküldésével rendezik.

Jelen Szerződés nyelve a magyar. Minden, a jelen Szerződéssel kapcsolatos értesítés és dokumentum nyelve magyar.

##### **22.2. Vis major**

A vis major olyan, a Felek akaratától, cselekedeteitől és személyétől függetlenül bekövetkező, előre nem látható, elháríthatatlan cselekmény (pl: háború, felkelés, sztrájk, természeti katasztrófa vagy más elháríthatatlan szükséghelyzet), amely számottevő módon akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a vállalt szolgáltatás teljesítését.

A vis major körülmények mentesítik a Feleket a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeik teljesítése alól olyan mértékben, amennyire a vis major esemény az érintett Feleket gátolja szerződéses kötelezettségeinek teljesítésében az alatt az idő alatt, ameddig a szóban forgó esemény fennáll.

A Felek megállapodnak abban, hogy az ilyen körülményekről egymást haladéktalanul írásban értesítik, és a vis major következményeinek elhárításával kapcsolatosan a Polgári Törvénykönyv megfelelő szabályai szerint egymással együttműködve járnak el. Felek egyetértenek abban, hogy a vis major körülmény



önmagában nem mentesíti a bejelentő Felet a Megállapodás szerint egyébként teljesítendő olyan kötelezettségek – különösen díjfizetés - alól, amely a vis major körülmény bekövetkezését megelőzően már esedékesek voltak

### **23.) Záró rendelkezések**

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO és a jelen Szerződés mellékletei a jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik. A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ennek keretében megkötendő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.

Jelen Szerződést a Felek .... példányban magyar nyelven kötik meg.

Jelen Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás

#### **Mellékletek:**

1.sz. melléklet - Műszaki melléklet

2.sz. melléklet - Kapcsolattartók





## KERETSZERZŐDÉSHEZ TARTOZÓ EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS

### MINTASZERZŐDÉS

Amely létrejött az **INVITEL Távközlési Zrt**, mint **Szolgáltató** és a ....., mint **Partner** között az alábbi feltételek szerint:

**1.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner részére a Szolgáltató által átengedett Réz Érpáras Helyi Hurokra vonatkozó adatok:**

.....  
**2.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner által a Szolgáltatótól igénybevett szolgáltatások:**

.....  
**3.) A jelen Egyedi Szerződés teljesítésének ütemezése:**

.....  
**4.) A jelen Egyedi Szerződés hatálybalépése és időtartama:**

**4.1.** Jelen Egyedi Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.

**4.2.** A Felek jelen Egyedi Szerződést határozott vagy határozatlan időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:.....

**5.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások díjai és a bankgarancia:**

**5.1. Díjak:**.....

**5.2.** Partner köteles bankgaranciát nyújtani a jelen Egyedi Szerződés alapján igénybevett Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan. Szolgáltató a bankgarancia mértékét az INRUO alapján a Partner által igénybevett egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Partner által nyújtandó bankgaranciákkal összevontan kezeli. A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

**6.) Jelen Egyedi Szerződés megszűnése**

A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

**7.) Záró rendelkezések**

A jelen Egyedi Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

A jelen Egyedi Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés szövege
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei
- d) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO a jelen Egyedi Szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

Jelen Egyedi Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás”

**A 13. melléklet 3. függelékkel kapcsolatban**

29. A referenciaajánlat 13. melléklete kiegészül az alábbi tartalmú 3. számú függelékkel, amely az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasa illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok Átengedés Igénybevételére vonatkozó Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződés mintáját tartalmazza.

”

**13. SZ. MELLÉKLET  
MINTASZERZŐDÉSEK**

**3. sz. függelék**

**ÖNÁLLÓAN KÖTÖTT EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS  
ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZAT ELŐFIZETŐI SZAKASZA ILLETVE ÚJGENERÁCIÓS  
HOZZÁFÉRÉSI HUROK ÁTENGEDÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

Amely létrejött egyrészről az

**INVITEL Távközlési Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 37.), mint Kötelezett Szolgáltató (továbbiakban: **Szolgáltató**), másrészről a

**Cégnév:**.....

**Székhely:**.....

**Céggjegyzékszám:**.....

**Adószám:**.....

**Bankszámlaszám:**.....

**Céggjegyzésre jogosult képviselő(k):**.....

mint **Jogosult Szolgáltató** (továbbiakban: **Partner**) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

**Előzmények**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: „**NMHH Elnöke**”) PC/17915-65/2017 (a továbbiakban „**3a piachatózat**”) és a PC/17920-67/2017. (továbbiakban „**3b piachatózat**”) számú – az NMHH Elnöke HF/44-10/2011. és HF/56-12/2011. számú határozataiban kirótt kötelezettségeket módosító – határozataiban (a továbbiakban együttesen: „**JPE határozatok**”) foglaltak alapján, a határozatokban előírt kötelezettségekre tekintettel az NMHH Elnöke jóváhagyta a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött hálózatában helyi, illetve központi hozzáféréssel elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatát (a továbbiakban a referencia ajánlat törzsszövege és mellékletei együttesen: „**INRUO**”). A Partner, mint **Jogosult Szolgáltató** az INRUO-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén igénybe veheti a Szolgáltató által az INRUO-ban megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatást.

**1.) A Szerződés tárgya, célja**

Jelen Szerződés tárgya a Partner által egy adott Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan konkrét Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakasa illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok (a továbbiakban jelen Szerződésben együttesen: Újgenerációs Hurok vagy Hurok) Átengedés igénybevételére benyújtott igénybejelentés alapján a Felek elektronikus hírközlő hálózatainak a jelen Szerződésben és az INRUO-ban foglalt feltételek szerinti átengedésnek a biztosítása (a továbbiakban: Szolgáltatás).

Jelen Szerződés célja: a Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához való hozzáférés biztosítása a Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató részére történő nyújtása érdekében.

**2.) A Szerződés alapján a Szolgáltató által a Partner részére nyújtott Szolgáltatások, azok minősége**

A Partner által jelen Szerződés alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Szolgáltatások az alábbiak:

.....

A Szolgáltatások leírását, azok igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokat az INRUO és mellékletei, különösen annak 3.B számú melléklete tartalmazza.

A Szolgáltató által jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatásra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO, különösen annak 16. számú melléklete tartalmazza

### **3.) Az Újgenerációs Hurok Átengedés általános feltételei**

Az Újgenerációs Hurok Átengedés általános feltételeit az INRUO, különösen annak 3.B sz. melléklete tartalmazza.

A Partner tudomásul veszi az INRUO-ban a hatályos jogszabályokkal és kötelező szabványokkal összhangban specifikált műszaki jellemzőket.

Partner szavatolja, hogy a Szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközei, valamint a Hurok Átengedés megvalósítási módja megfelel az INRUO-ban megadott műszaki és környezeti követelményeknek, feltételeknek.

Felek kölcsönösen szavatolják felhasznált eszközeik szerződésszerű működését.

### **4.) A Szolgáltatások díja, a hálózatok működtetésével kapcsolatosan felmerülő költségek viselésének módja, mértéke, bankgarancia**

A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét jelen Szerződés Díjmelléklete tartalmazza.

Partner köteles bankgaranciát nyújtani a jelen Szerződés alapján igénybevett Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan. Szolgáltató a bankgarancia mértékét az INRUO alapján a Partner által igénybevett egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Partner által nyújtandó bankgaranciákkal összevontan kezeli. A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

### **5.) A hálózatok működőképességének fenntartása**

Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a folyamatos üzemben tartás érdekében olyan, saját hálózatuk működését felügyelő rendszert működtetnek, amely a Hurok Átengedésből származó szolgáltatásokban jelentkező üzemzavart haladéktalanul jelzi.

A hálózatok működőképességének körébe a működés biztonsága, a hálózatok egységének fenntartása és a szolgáltatások zavartalan együttműködése tartozik, mellyel kapcsolatos rendelkezéseket különösen az INRUO 3.C. sz. melléklete tartalmazza.

### **6.) A Felek együttműködése**

A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

### **7.) A Szerződés hatályba lépése és időtartama**

7.1. Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3. pontjában írtak szerint lép hatályba.

7.2. A Felek jelen Szerződést határozatlan vagy ..... (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.

### **8.) A Szolgáltatás nyújtása során az adatvédelmi követelmények teljesítése, titoktartás**

Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályaira különösen az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja irányadó.

### **9.) A harmadik személyeknek nyújtott szolgáltatásokért való felelősség**

Jelen Szerződés alapján a Szolgáltató a Partnerrel áll jogviszonyban.

A Partner által saját nevében vagy a Partnerrel szerződött Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató által nyújtott előfizetői szolgáltatás tekintetében az Előfizetővel szemben a szolgáltatás nyújtója a Partner vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató és e szolgáltatásért az Előfizető felé a Partner vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó szolgáltató felel.

A Partner által saját nevében az Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval szemben a szolgáltatás nyújtója a Partner és e szolgáltatásért az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató felé a Partner felel.

Az Előfizető és az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató magatartásáért, tevékenységéért a Partner a Szolgáltatóval szemben úgy felel, mintha maga járt volna el.

Az Előfizetővel kötött Előfizetői Szerződés részét képező általános szerződési feltételekben a szolgáltatás minőségéért (hibás teljesítés) az Előfizetővel szemben az a szolgáltató felel, aki az Előfizető által igénybe vett szolgáltatás nyújtására az Előfizetővel szerződést kötött.

A jelen Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott INRUO alapú nagykereskedelmi szolgáltatásokat a Partner saját nevében, de más javára veszi igénybe, melyet közvetített szolgáltatásként – részben vagy egészben – továbbértékesít saját Előfizetői és/vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató, mint a Partner szerződéses partnere részére.

A Szolgáltató a hálózatán továbbított adatok tartalmáért semmilyen felelősséget nem vállal.

#### **10.) A Szerződés teljesítésének ütemezése**

Jelen Szerződés teljesítésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 11.4.1. pontja, illetve a 3.B. sz. melléklet tartalmazza. Az INRUO hivatkozott rendelkezésein túlmenően a Szerződés teljesítésére a következő rendelkezések irányadók.

Felek az alábbi ütemezésben állapodnak meg:

.....  
A Szolgáltatás indításának napja :.....

#### **11.) A hozzáférési pont**

A Szolgáltató hálózatához tartozó Újgenerációs Hurkokhoz való hozzáférés pontjait – számozási területek szerinti bontásban az INRUO 2. számú melléklete tartalmazza.

Felek a konkrét hozzáférési pont létesítése és a Szolgáltatás indítása tárgyában – az általános INRUO feltételrendszer keretein belül - az alábbiakban állapodnak meg:

.....

#### **12.) Interfészek megjelölése**

A Szolgáltató interfészei az alábbiak:

.....

A Partner interfészei az alábbiak:

.....

#### **13.) Hibabejelentés, Hibajavítás**

##### **13.1. Hibabejelentő elérhetősége:**

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: [helpdesk@invitel.hu](mailto:helpdesk@invitel.hu)

Telefon: 1445 (vezetékes és mobil hálózatról ingyenesen hívható) Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

##### **13.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:**

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;
- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);

- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

### 13.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

13.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 13.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.

### 14.) Számhordozás

A számhordozás során követendő eljárás szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 17. pontja tartalmazza.

### 15.) Számlázás és elszámolás rendje

A számlázás és elszámolás rendjét az INRUO 11. számú melléklete szabályozza.

### 16.) Vállalt minőségi szint (SLA) és a kötbér fizetésére vonatkozó feltételek

A szolgáltatásra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.

### 17.) Adatváltozás

A Felek adatváltozással kapcsolatos együttműködését az INRUO Törzsszöveg 6.2. pontja szabályozza.

### 18.) A Szerződés módosítása

A jelen Szerződés módosításának szabályaira az INRUO Törzsszöveg 12. pontja irányadó.

### 19.) A Szerződés megszűnése

A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

### 20.) Jogviták rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésből eredő és azzal kapcsolatosan közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között tárgyalás és békés megegyezés útján kísérlik meg rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, de a vita tárgyára vonatkozó első írásos



értesítést követő legalább 60 napos időtartamon belül nem történik meg, úgy a Hálózati Szerződésből eredő jogviták rendezésére vonatkozó hatályos Eht. rendelkezéseket kell alkalmazni.

## **21.) Egyéb rendelkezések**

### **21.1. Értesítések**

Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre, ide nem értve a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseket, melyeket a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen is elküldhetők a másik fél számára, valamint a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosított, hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartást az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (végberendezések) hibakezelése során, az azzal összefüggő értesítések megtétele céljából.

### **21.2. Vis major**

A vis major olyan, a Felek akaratától, cselekedeteitől és személyétől függetlenül bekövetkező, előre nem látható, elháríthatatlan cselekmény (pl: háború, felkelés, sztrájk, természeti katasztrófa vagy más elháríthatatlan sürgősségi helyzet), amely számottevő módon akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a vállalt szolgáltatás teljesítését.

A vis major körülmények mentesítik a Feleket a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeik teljesítése alól olyan mértékben, amennyire a vis major esemény az érintett Feleket gátolja szerződéses kötelezettségeinek teljesítésében az alatt az idő alatt, ameddig a szóban forgó esemény fennáll.

A Felek megállapodnak abban, hogy az ilyen körülményekről egymást haladéktalanul írásban értesítik, és a vis major következményeinek elhárításával kapcsolatosan a Polgári Törvénykönyv megfelelő szabályai szerint egymással együttműködve járnak el. Felek egyetértenek abban, hogy a vis major körülmény önmagában nem mentesíti a bejelentő Felet a Megállapodás szerint egyébként teljesítendő olyan kötelezettségek – különösen díjfizetés - alól, amely a vis major körülmény bekövetkezését megelőzően már esedékesek voltak

## **22.) Záró rendelkezések**

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető, az INRUO tartalmával nem ellentétes egyéb megállapodását kell alkalmazni.

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO és a jelen Szerződés mellékletei a jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

Jelen Szerződést a Felek .... példányban magyar nyelven kötik meg.

Jelen Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás

Melléklet

1.sz. melléklet - Műszaki melléklet

2.sz. melléklet – Díjmelléklet

3.sz. melléklet - Kapcsolattartók”

### **A 13. melléklet 4. függelékkel kapcsolatban**

30. A referenciaajánlat 13. melléklete kiegészül az alábbi tartalmú 4. számú függelékkel, amely az Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakaszra illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurok Átengedés Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés mintáját és a Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés mintáját tartalmazza tartalmazza.



”

**13. SZ. MELLÉKLET**  
**MINTASZERZŐDÉSEK**  
**4. sz. függelék**  
**ÁTENGEDÉSI HÁLÓZATI KERETSZERZŐDÉS**  
**ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZAT ELŐFIZETŐI SZAKASZA ILLETVE ÚJGENERÁCIÓS**  
**HOZZÁFÉRÉSI HUROK ÁTENGEDÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

Amely létrejött egyrészről az

**INVITEL Távközlési Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 37.), mint Kötelezett Szolgáltató (továbbiakban: **Szolgáltató**), másrészről a

**Cégnév:**.....

**Székhely:**.....

**Céggjegyzékszám:**.....

**Adószám:**.....

**Bankszámlaszám:**.....

**Céggjegyzésre jogosult képviselő(k):**.....

mint Jogosult Szolgáltató (továbbiakban: **Partner**) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

**Előzmények**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: „**NMHH Elnöke**”) PC/17915-65/2017 (a továbbiakban „**3a piachatózat**”) és a PC/17920-67/2017. (továbbiakban „**3b piachatózat**”) számú – az NMHH Elnöke HF/44-10/2011. és HF/56-12/2011. számú határozataiban kirótt kötelezettségeket módosító – határozataiban (a továbbiakban együttesen: „**JPE határozatok**”) foglaltak alapján, a határozatokban előírt kötelezettségekre tekintettel – az NMHH Elnöke jóváhagyta a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött hálózatában helyi, illetve központi hozzáféréssel elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatát (a továbbiakban a referencia ajánlat törzsszövege és mellékletei együttesen: „**INRUO**”). A Partner, mint Jogosult Szolgáltató az INRUO-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén igénybe veheti a Szolgáltató által az INRUO-ban megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatást.

**1.) A Szerződés célja**

Jelen Szerződés célja: a jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján a Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához való hozzáférést biztosítani.

**2.) A Szerződés tárgya**

Jelen Szerződés tárgya a Partner által meghatározott földrajzi terület és ezen belül meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok) vonatkozásában a Partner által benyújtott Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés alapján egy vagy több Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakaszhoz illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurokhoz (a továbbiakban: Újgenerációs Hurok) hozzáférés biztosítása céljából a jelen Szerződésben, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételek alapján. A Partner által jelen Hálózati Keretszerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Hálózati Szolgáltatások az alábbiak:

.....

A Hálózati Szolgáltatások leírását, azok igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokat az INRUO 3.B. számú melléklete tartalmazza.

A Jogosult Szolgáltató berendezéseinek elhelyezésére a Kötelezett Szolgáltató által jelen Szerződés alapján biztosított feltételeket az INRUO 4.számú melléklete tartalmazza



A Szolgáltató által jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján nyújtott Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO 16. számú melléklete tartalmazza

### **3.) A Szerződés hatálybalépése és időtartama**

3.1. Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3. pontjában írtak szerint lép hatályba.

3.2. A Felek jelen Szerződést [határozatlan vagy határozott] időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:.....

### **4.) A Szerződés területi hatálya (hozzáférési pontok)**

A Partner igényének megfelelően jelen Szerződés az alábbi földrajzi terület(ek)re és ezen belül meghatározott alábbi Hálózat Hozzáférési Pont(ok)ra terjed ki:

.....  
Jelen Szerződés alapján az Újgenerációs Hurokhoz való hozzáférés pontjait – számozási területek szerinti bontásban az INRUO 2. sz. melléklete tartalmazza.

### **5.) Az Újgenerációs Hurok Átengedés általános feltételei**

Az Újgenerációs Hurokátengedés általános feltételeit az INRUO, különösen annak 3.B számú melléklete tartalmazza.

A Partner tudomásul veszi az INRUO-ban a hatályos jogszabályokkal és kötelező szabványokkal összhangban specifikált műszaki jellemzőket.

Partner szavatolja, hogy a Szolgáltatások igénybevételéhez szükséges eszközei, valamint a Hurokátengedés megvalósítási módja megfelel az INRUO-ban megadott műszaki és környezeti követelményeknek, feltételeknek.

Felek kölcsönösen szavatolják felhasznált eszközeik szerződésszerű működését.

### **6.) A Szolgáltatások díja, a hálózatok működtetésével kapcsolatosan felmerülő közös költségek viselésének módja, mértéke**

A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik. A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

### **7.) Számlázás és elszámolás rendje**

A számlázás és elszámolás rendjét az INRUO 11. számú melléklete szabályozza.

### **8.) A hálózatok működőképességének fenntartása**

Felek kölcsönösen kijelentik, hogy a folyamatos üzemben tartás érdekében olyan, saját hálózatuk működését felügyelő rendszert működtetnek, amely a Szolgáltatásokban jelentkező üzemzavart haladéktalanul jelzi.

A hálózatok működőképességének körébe a működés biztonsága, a hálózatok egységének fenntartása és a szolgáltatások zavartalan együttműködése tartozik, mellyel kapcsolatos rendelkezéseket különösen az INRUO 3.C. számú melléklete tartalmazza.

### **9.) A Felek együttműködése**

9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: [helpdesk@invitel.hu](mailto:helpdesk@invitel.hu)

Telefon: 1445 (vezetékes és mobil hálózathoz ingyenesen hívható)

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

#### 9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;
- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

#### 9.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.

### 10.) A Szolgáltatás nyújtása során az adatvédelmi követelmények teljesítése, titoktartás

Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.2. és 5.3. pontja tartalmazza.

### 11.) A harmadik személyeknek nyújtott szolgáltatásokért való felelősség

Jelen Szerződés alapján a Szolgáltató a Partnerrel áll jogviszonyban.

A Partner által saját nevében vagy a Partnerrel szerződött Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató által nyújtott előfizetői szolgáltatás tekintetében az Előfizetővel szemben a szolgáltatás nyújtója a Partner vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató és e szolgáltatásért az Előfizető felé a Partner vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató felel.

A Partner által saját nevében az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató részére nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás tekintetében az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltatóval szemben a szolgáltatás nyújtója a Partner és e szolgáltatásért az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató felé a Partner felel.

Az Előfizető és az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató magatartásáért, tevékenységéért a Partner a Szolgáltatóval szemben úgy felel, mintha maga járt volna el.

Az Előfizetővel kötött Előfizetői Szerződés részét képező általános szerződési feltételekben a szolgáltatás minőségéért (hibás teljesítés) az Előfizetővel szemben az a szolgáltató felel, aki az Előfizető által igénybe vett szolgáltatás nyújtására az Előfizetővel szerződést kötött.

A jelen Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott Szolgáltatásokat a Partner saját nevében, de más javára veszi igénybe, melyet közvetített szolgáltatásként – részben vagy egészben – továbbértékesít saját Előfizetői és/vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató, mint a Partner szerződéses partnere részére.

A Szolgáltató a hálózatan továbbított adatok tartalmáért semmilyen felelősséget nem vállal.

## **12.) Interfészek megjelölése**

A Szolgáltató interfészei az alábbiak:

.....

A Partner interfészei az alábbiak:

.....

## **13.) A Partner konkrét Újgenerációs Hurok Átengedésére vonatkozó egyedi igényeivel kapcsolatos eljárási szabályok**

A jelen Szerződés időbeli és területi hatálya alatt a Partner a konkrét Újgenerációs Hurok Átengedésére vonatkozó egyedi igényét az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint nyújthatja be.

A Partner egyedi igényeit a Szolgáltató megvizsgálja és azok teljesíthetősége esetén a Felek Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést kötnek.

## **14.) Kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele**

A Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a 3.B. sz. Mellékletben meghatározott kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele kapcsán a Felek, a kiegészítő szolgáltatás típusától függően vagy a jelen Szerződés hatálya alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy más, az adott kiegészítő szolgáltatás tárgyában kötendő Egyedi Hálózati Szerződésben állapodhatnak meg.

## **15.) Számhordozás**

A számhordozás során követendő eljárás szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 17. pontja tartalmazza.

## **16.) Vállalt minőségi szint (SLA) és kötbér fizetésére vonatkozó feltételek**

A szolgáltatásra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.

## **17.) Adatváltozás bejelentése**

A Felek adatváltozással kapcsolatos együttműködését az INRUO Törzsszöveg 6.2. pontja szabályozza.

## **18.) A Szerződés módosítása**

A jelen Szerződés módosításának szabályait az INRUO Törzsszöveg 12. pontja tartalmazza.

## **19.) A Szerződés megszűnése**

19.1. A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

19.2. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti az Átengedési Hálózati Keretszerződés hatályát.

## **20.) A Szolgáltatóváltás és a Szolgáltatásváltás részletes szabályai**

A szabályokat az INRUO 15. számú melléklete tartalmazza.

### **21.) Jogviták rendezése**

A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésből eredő és azzal kapcsolatosan közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között tárgyalás és békés megegyezés útján kísérik meg rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, de a vita tárgyára vonatkozó első írásos értesítést követő legalább 60 napos időtartamon belül nem történik meg, úgy a jelen Szerződésből eredő jogviták rendezésére vonatkozó hatályos Eht. rendelkezéseket kell alkalmazni.

### **22.) Egyéb rendelkezések**

#### **22.1. Értesítések**

Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 4. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre. A kapcsolattartási pontban bekövetkezett változásokat Felek a jelen Szerződés 4. sz. mellékletének írásbeli módosításával és annak egymáshoz történő módosított, szignált példányának megküldésével rendezik.

Jelen Szerződés nyelve a magyar. Minden, a jelen Szerződéssel kapcsolatos értesítés és dokumentum nyelve magyar.

#### **22.2. Vis major**

A vis major olyan, a Felek akaratától, cselekedeteitől és személyétől függetlenül bekövetkező, előre nem látható, elháríthatatlan cselekmény (pl: háború, felkelés, sztrájk, természeti katasztrófa vagy más elháríthatatlan sürgősségi helyzet), amely számottevő módon akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a vállalt szolgáltatás teljesítését.

A vis major körülmények mentesítik a Feleket a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeik teljesítése alól olyan mértékben, amennyire a vis major esemény az érintett Feleket gátolja szerződéses kötelezettségeinek teljesítésében az alatt az idő alatt, ameddig a szóban forgó esemény fennáll.

A Felek megállapodnak abban, hogy az ilyen körülményekről egymást haladéktalanul írásban értesítik, és a vis major következményeinek elhárításával kapcsolatosan a Polgári Törvénykönyv megfelelő szabályai szerint egymással együttműködve járnak el. Felek egyetértenek abban, hogy a vis major körülmény önmagában nem mentesíti a bejelentő Felet a Megállapodás szerint egyébként teljesítendő olyan kötelezettségek – különösen díjfizetés - alól, amely a vis major körülmény bekövetkezését megelőzően már esedékesek voltak.

### **23.) Záró rendelkezések**

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO és a jelen Szerződés mellékletei a jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik. „A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ennek keretében megkötendő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.

Jelen Szerződést a Felek .... példányban magyar nyelven kötik meg.

Jelen Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás

#### **Mellékletek:**

1.sz. melléklet - Műszaki melléklet

2.sz. melléklet - Kapcsolattartók



## KERETSZERZŐDÉSHEZ TARTOZÓ EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS

### MINTASZERZŐDÉS

Amely létrejött az **INVITEL Távközlési Zrt**, mint **Szolgáltató** és a ....., mint **Partner** között az alábbi feltételek szerint:

**8.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner részére a Szolgáltató által átengedett Újgenerációs Hurokra vonatkozó adatok:**

.....  
**9.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner által a Szolgáltatótól igénybevett szolgáltatások:**

.....  
**10.) A jelen Egyedi Szerződés teljesítésének ütemezése:**

.....  
**11.) A jelen Egyedi Szerződés hatálybalépése és időtartama:**

**4.1.** Jelen Egyedi Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.

**4.2.** A Felek jelen Egyedi Szerződést határozott vagy határozatlan időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:.....

**12.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások díjai és a bankgarancia:**

**5.1. Díjak:**.....

**5.2.** Partner köteles bankgaranciát nyújtani a jelen Egyedi Szerződés alapján igénybevett Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan. Szolgáltató a bankgarancia mértékét az INRUO alapján a Partner által igénybevett egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Partner által nyújtandó bankgaranciákkal összevontan kezeli. A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

**13.) Jelen Egyedi Szerződés megszűnése**

A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

**14.) Záró rendelkezések**

A jelen Egyedi Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

A jelen Egyedi Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- e) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege
- f) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés szövege
- g) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei
- h) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO a jelen Egyedi Szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

Jelen Egyedi Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá

Keltezés, cégszerű aláírás”

### **A 13. melléklet 7. függelékkel kapcsolatban**

31. Az 1. pont első bekezdése a következőképpen módosul:

„Jelen Szerződés tárgya a Partner által egy vagy több adott Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan konkrét Országos Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás igénybevételére benyújtott igénybejelentés alapján a Felek elektronikus hírközlő hálózatainak a jelen Szerződésben és az INRUO-ban foglalt feltételek szerinti átengedésnek illetve hozzáférésnek a biztosítása /a továbbiakban: Szolgáltatás(ok)/.”



32. A 3. pont harmadik bekezdése a következőképpen módosul:

*„Partner szavatolja, hogy a Szolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközei, valamint az Országos Bittfolyam Hozzáférése Hurok Átengedés megvalósítási módja megfelel az INRUO-ban megadott műszaki és környezeti követelményeknek, feltételeknek.”*

33. A 4. pont első bekezdése a következőképpen módosul:

*„A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjnak megfelelően kialakított – ellenértékét, az INRUO 11. sz. melléklete jelen Szerződés Díjmelléklete tartalmazza.”*

34. A 20.1 pont első bekezdésében a 3. sz mellékletre történő hivatkozás 2. sz. mellékletre módosul.

35. A Mellékletek felsorolásánál a 2. sz melléklet Díjmelléklet törlésre kerül, az azt követő melléklet sorszámozása ennek megfelelően, értelemszerűen módosul.

**A 13. melléklet 8. függelékkel kapcsolatban**

36. A 2. pont utolsó előtti bekezdése a következőképpen módosul:

*„A Jogosult Szolgáltató Partner berendezéseinek elhelyezésére a Kötelezett Szolgáltató által jelen Szerződés alapján biztosított feltételeket az INRUO 4.számú melléklete tartalmazza.”*

**A 13. melléklet 9.A. függelékkel kapcsolatban**

37. A referenciaajánlat 13. melléklete kiegészül az alábbi tartalmú 9.A. számú függelékkel, amely az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhelymegosztási Hálózati Szerződés mintáját tartalmazza.

”

**13. SZ. MELLÉKLET**

**MINTASZERZŐDÉSEK**

**9.A sz. függelék**

Szerződés száma a Szolgáltatónál:.....

Szerződés száma a Partnernél:.....

**EGYEDI ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI KÁBELHELY MEGOSZTÁSI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS**  
mely létrejött egyrészről az

**INVITEL Távközlési Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 37.), mint Kötelezett Szolgáltató (a továbbiakban: **Szolgáltató**) másrészről a

**Cégnév:**.....  
**Székhely:**.....  
**Céggjegyzékszám:**.....  
**Adószám:**.....  
**Bankszámlaszám:**.....  
**Céggjegyzésre jogosult képviselő(k):**.....

mint **Jogosult Szolgáltató** (a továbbiakban **Partner**)

továbbiakban együttesen: *Felek között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel.*

### **Előzmények**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: „**NMHH Elnöke**”) PC/17915-65/2017 (a továbbiakban „**3a piachatózat**”) és a PC/17920-67/2017. (továbbiakban „**3b piachatózat**”) számú – a NMHH Elnöke HF/44-10/2011. és HF/56-12/2011. számú határozataiban kirótt kötelezettségeket módosító – határozataiban (a továbbiakban együttesen: „**JPE határozatok**”) foglaltak alapján, a határozatokban előírt kötelezettségekre tekintettel az NMHH Elnöke jóváhagyta a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött hálózatában helyi, illetve központi hozzáféréssel elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatát (a továbbiakban a referencia ajánlat törzsszövege és mellékletei együttesen: „**INRUO**”). A Partner, mint Jogosult Szolgáltató az INRUO-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén igénybe veheti a Szolgáltató által az INRUO-ban megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatást.

### **1.) A Szerződés tárgya és célja**

1.1. Jelen Szerződés tárgya, hogy a Szolgáltató jelen Szerződés szerint – az INRUO-ban előírt kötelezettségeknek megfelelően – a Partnerrel megosztja és egyben karbantartja a Szolgáltató tulajdonát képező, a jelen Szerződés 1. számú mellékletében meghatározott mennyiségű és specifikációjú kábelhelyeket, valamint az alábbi kiegészítő szolgáltatásokat biztosítja:

.....

Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás leírását, valamint az azzal összefüggésben jelen Szerződés alapján igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatás(ok) leírását és igénybevételi feltételeit az INRUO 8. sz. melléklete tartalmazza.

1.2. Jelen Szerződés célja, hogy a Partner a Szolgáltató által jelen Szerződés alapján nyújtott Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybevételével az általa választott technológiájú elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózat szakaszait kiépítse.

### **2.) Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megkezdésének előfeltétele**

A Partner előzetes igénye alapján a Szolgáltató által megadott Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információk alapján a Partner köteles – szükség esetén az NMHH által jóváhagyott – Kiviteli tervet készíteni az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztással megvalósuló hálózatfejlesztésre. Az engedélyezési eljárás keretében Partner köteles 3 példányban, kinyomtatva tervjóváhagyáshoz benyújtani a kiviteli terveket a Szolgáltató erre kijelölt kapcsolattartója számára.

A kiviteli tervnek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- tervezői nyilatkozat,
- műszaki leírás,
- helyszínrajz (1:500-as méretarányban),
- elvi rajz,
- alépítmény esetén csőnyílásfoglaltság ábrázolása megszakítóként, vagy a nyomvonalrajzon feltüntetve,
- Kábeltípus.

A kiviteli tervek elbírálása:

A Szolgáltató a tervet annak kézhezvételétől számított 5 napon belül elbírálja, szükség szerint terv-zsúrit tartva, melyre Partnert is meghívja.

### **3.) Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás részletes tartalma**

Jelen Szerződés tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósításához kapcsolódóan a Partner a tulajdonát képező kábelek (a továbbiakban: Kábelek) Kötelezett Szolgáltató általi telepítését az INRUO 8. mellékletének 3.7. pontjában meghatározottak szerint, a jelen Szerződés 2. számú mellékletében meghatározott díj ellenében:

Igényli

Nem igényli

(A megfelelő aláhúzendó.)

A Kábelek telepítését a Partner is végezheti, indokolt esetben a Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett.

### 3.1. A műszaki átadás-átvétel

A Kábelhelyben elhelyezett, a Partner tulajdonában álló Kábelek műszaki átadás-átvételi eljárására a Szolgáltató köteles a Partnert meghívni, és az eljárás keretében a kialakított hálózatról készített műszaki dokumentációt (a javított kiviteli tervet) a Partner részére 2 példányban átadni.

A javított kiviteli tervnek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- tervezői nyilatkozat,
- műszaki leírás,
- helyszínrajz (1:500-as méretarányban),
- elvi rajz,
- Kábelhely bérlet esetén csőnyílásfoglaltság ábrázolása megszakítóként, ill. támszerkezet bérlet esetén a nyomvonalarajzon feltüntetve,
- Kábeltípus,
- földmunkával járó munkálatoknál geodéziai bemérés.

### 3.2. Alvállalkozók alkalmazása:

Felek megállapodnak abban, hogy Szolgáltató alvállalkozót is alkalmazhat a jelen Szerződés tárgyát képező Szolgáltatás nyújtására, munkavégzésre, azzal, hogy

- a Szolgáltató az általa igénybevett alvállalkozóval kötött megállapodásban köteles tájékoztatni a munkavégzéssel megbízott alvállalkozóit a Szerződés rá vonatkozó kötelezettségeiről,
- A Szolgáltató az alvállalkozója munkájáért úgy felel, mint ha azt maga végezte volna,
- az alvállalkozó által okozott kárért a Szolgáltató a Partner felé egyetemleges felelősséget vállal.

### 3.3. Szakfelügyelet

A Szolgáltató az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódó szakfelügyeletet az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint nyújtja. A Szolgáltató Kábelhely-infrastruktúráját érintő, a Partner által végzett tevékenység – például a kábelek telepítése, eltávolítása, hibaelhárítása, a jelen Szerződés 5. pontja szerinti Ellenőrzési jog gyakorlása – esetén a Partner köteles a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében (kapcsolattartók) megadott kötelezetti szervezetnél a tevékenységet előzetesen bejelenteni. A bejelentés alapján a Szolgáltató az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. A kiszállások és az eltöltött munkaórák számának megfelelően a jelen Szerződés 2. sz. melléklete alapján meghatározott díjat Partner vállalja és Szolgáltató részére megtéríti.

3.4. A Szolgáltatás indítás napja:.....

## 4.) Tulajdonjog, az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási jog tartalma

4.1. Szolgáltató kijelenti és szavatolja, hogy a jelen Szerződés tárgyát képező, a Partnerrel megosztott Kábelhely-infrastruktúra teljes egészében és kizárólagosan a tulajdonát képezi, vagy azon olyan tartalmú használati joga áll fenn, amely a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségei teljesítését lehetővé teszi és biztosítja.

4.2. Partner tudomásul veszi, hogy a Kábelhely fölött a jelen Szerződésben kifejezetten megállapodottakon túl egyéb rendelkezési joga nincs.

4.3. Jelen Szerződés a Felek között nem keletkeztet közös tulajdont a megosztott Kábelhely vonatkozásában.

## **5.) Ellenőrzési jog**

A Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a Partner – előzetesen megrendelt szakfelügyelet mellett – ellenőrizheti a jelen Szerződés tárgyát képező Kábelhely és az abban elhelyezett, a Partner tulajdonát képező Kábel állapotát abból a szempontból, hogy az a jelen Szerződés rendelkezéseinek megfelel-e (a továbbiakban: Ellenőrzés).

## **6.) A nyomvonal megváltoztatása**

A nyomvonal megváltoztatásával kapcsolatos szabályokat az INRUO 8. sz. mellékletének 4. pontja tartalmazza.

## **7.) Díjak**

A jelen Szerződés hatályba lépése napján a jelen Szerződés 1. sz. mellékletében felsorolt Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozó díjak mértékét – az INRUO-val összhangban – a jelen Szerződés 2. számú melléklete tartalmazza. A díj a forgalmi adót nem tartalmazza.

## **8.) Díjfizetés, a díj tartalma**

A Szolgáltató az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási díjról havonta, legkorábban a tárgyhót megelőző hónap 20. napjáig, ill. a létesítési/bontási díjról a munkák befejezésével számlát állít ki. A Partner az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási havi díjat és a létesítési/bontási díjat, a számlán megjelölt határidővel – a számla megküldésének napjától számított 15. napra – köteles a Szolgáltatónak a számlán feltüntetett bankszámlájára átutalással teljesíteni. A díj késedelmes átutalása esetén a Partner késedelmi kamatot tartozik fizetni.

A késedelmi kamat a fennálló tartozás ÁFÁ-val növelt összege után a Ptk szerint a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összege. A pénzügyi teljesítés napja a Szolgáltató bankszámláján történő jóváírás napja.

## **9.) Bankgarancia**

Partner köteles bankgaranciát nyújtani a jelen Szerződés alapján igénybevevett Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan. Szolgáltató a bankgarancia mértékét az INRUO alapján a Partner által igénybevevett egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Partner által nyújtandó bankgaranciákkal összevontan kezeli. A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO 6.5. pontja tartalmazza.

## **10.) Minőségi Paraméterek és kötbér fizetésére vonatkozó feltételek**

A szolgáltatásra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.

## **11.) Hibabejelentés, Hibajavítás**

### **11.1. Hibabejelentő elérhetősége:**

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: [helpdesk@invitel.hu](mailto:helpdesk@invitel.hu)

Telefon: 1445 (vezetékes és mobil hálózathoz ingyenesen hívható)

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

11.2. *Hibabejelentés tartalmi követelménye:*

*A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:*

- *a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;*
- *a hibajelenség leírását;*
- *a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra );*
- *a hibával érintett kábelszakasz azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat);*

*A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.*

11.3. *Hiba visszaadása*

*A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a Szolgáltatás megfelel a Szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.*

*Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.*

11.4. *A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 11.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.*

**12.) Szolgáltatás szüneteltetése**

*Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás szüneteltetésének eseteit az INRUO 8. sz. melléklet 5. pontja kezeli.*

**13.) Hibás vagy késedelmes teljesítés**

*A hibás vagy késedelmes teljesítés eseteit, feltételeit, annak kötbérvonzatát az INRUO 16.sz. melléklet 4. pontja részletezi.*

**14.) Felek kötelezettségei**

14.1. *Szolgáltató kötelezettségei:*

a.) *A Szolgáltató szavatosságot vállal azért, hogy a megosztás tárgyát képező Kábelhely az átadásakor és jelen Szerződés időtartama alatt megfelel a jogszabályokban előírt feltételeknek és a jelen Szerződés szerinti rendeltetésszerű használatra alkalmas.*

b.) *A Szolgáltató szavatolja továbbá, hogy a Kábelhely vonatkozásában harmadik személynek nincsen olyan joga, amely a Partner jelen Szerződésben és jogszabályban meghatározott jogainak gyakorlását az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás alatt korlátozná, vagy kizárná.*

c.) *Szolgáltató köteles a jelen Szerződés teljes időtartama alatt gondoskodni:*

- *a tulajdonát képező Kábelhely állagának megóvásáról, állandó üzemképes állapotban tartásáról, valamint*

- a rendkívüli káresemények következtében keletkezett károk, meghibásodások, lehetőség szerinti haladéktalan helyreállításáról.

#### 14.2. A Partner kötelezettségei:

- a.) az igénybevett Szolgáltatások után a jelen Szerződés 2. sz. mellékletében meghatározott díjakat a jelen Megállapodásban foglaltak szerinti határidőben megfizetni,
- b.) a Szolgáltatót előzetesen írásban értesíteni, ha jelen Szerződés alapján az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást érintően a Szolgáltatót terhelő munkák elvégzése szükséges,
- c.) súlyos károsodás veszélyének fennállása esetén Szolgáltatót írásban értesíteni. (ez esetben a Partner köteles túrni a veszélyhelyzet elhárítása kapcsán szükségessé váló kötelezett intézkedéseket),
- d.) Partner a Szolgáltató jelen Szerződés szerint végzett Kábelhely karbantartási tevékenységét túrni köteles,
- e.) Partner a jelen Szerződés alapján megosztott Kábelhelyet nem adhatja további használatba, albérletbe. A Kábelhely albérletbe adása súlyos szerződésszegésnek minősül,
- f.) Partner kijelenti és kártérítő felelősség mellett szavatolja, hogy a jelen Szerződés alapján a Szolgáltatótól igénybe vett Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást kizárólag előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítésére használja.

#### 15.) Rongálás, károkozás:

Bármelyik fél az érintett infrastruktúrán észlelt – bárki által okozott – károsodást köteles a másik félnek azonnal jelenteni.

Felek az egymásnak bizonyítottan szándékosan vagy gondatlanságból okozott rongálási kárt kötelesek megtéríteni. A káreseményről minden esetben jegyzőkönyvet kell felvenni a felelősség megállapításához. Szolgáltató az általa igénybevett alvállalkozókért ill. megbízottakért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.

#### 16.) A szerződésszegés következményei

A Felek által a jelen Szerződésben meghatározott kötelezettségeknek nem, illetve nem megfelelő teljesítésével kapcsolatban fennálló felelősségére az INRUO rendelkezései, különösen annak 16. sz. melléklete irányadó.

Felek megállapodnak abban, hogy károkozásonként nettó 10.000,-Ft, azaz tízezer forintot meg nem haladó károk tekintetében kártérítési igényt egymással szemben nem érvényesítenek.

#### 17.) A Szerződés hatályba lépése és időtartama

17.1. Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3. pontjában írtak szerint lép hatályba.

17.2. A Felek jelen Szerződést határozatlan vagy ..... (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.

#### 18.) A Szerződés megszűnése és követendő eljárás

A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.



#### 18.1. Kábelhely visszaadása

Jelen Szerződés bármely okból történő megszűnésekor a Partner a megosztott Kábelhelyet jegyzőkönyv felvétele mellett köteles a Szolgáltatónak rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

A Partner a jelen Szerződés felmondásával egyidejűleg írásban rendelkezhet a tulajdonát képező Kábelekről, így különösen:

- a.) megbízhatja a Szolgáltatót a Kábelek alépitményből történő eltávolításával, külön díj ellenében,
- b.) a Szolgáltató javára térítés nélkül lemondhat a Kábelek tulajdonjogáról, mely ajánlatot Szolgáltató visszautasíthatja, ez esetben az a.) pontban foglaltak szerint kell eljárni.

#### 18.2. Azonnali felmondással megszűnő Megállapodás

Amennyiben a Szolgáltató a Partner súlyos szerződésszegése miatt az azonnali hatályú rendkívüli felmondási jogát gyakorolta, valamint a Partner a 18.1. pontban foglaltak alapján nem nyilatkozik írásban a felmondás kézhezvételétől számított 8 napon belül, úgy a Szolgáltató a Partner kábeleit a tulajdonában lévő Kábelhely alépitményből a Partner költségére a jelen Szerződés megszűnését követően eltávolítani.

### 19.) A vis major

A vis major olyan, a Felek akaratától, cselekedeteitől és személyétől függetlenül bekövetkező, előre nem látható, elháríthatatlan cselekmény (pl: háború, felkelés, sztrájk, természeti katasztrófa vagy más elháríthatatlan sükséghelyzet), amely számottevő módon akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a vállalt szolgáltatás teljesítését.

A vis major körülmények mentesítik a Feleket a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeik teljesítése alól olyan mértékben, amennyire a vis major esemény az érintett Feleket gátolja szerződéses kötelezettségeinek teljesítésében az alatt az idő alatt, ameddig a szóban forgó esemény fennáll.

A Felek megállapodnak abban, hogy az ilyen körülményekről egymást haladéktalanul írásban értesítik, és a vis major következményeinek elhárításával kapcsolatosan a Polgári Törvénykönyv megfelelő szabályai szerint egymással együttműködve járnak el. Felek egyetértenek abban, hogy a vis major körülmény önmagában nem mentesíti a bejelentő Felet a Megállapodás szerint egyébként teljesítendő olyan kötelezettségek – különösen díjfizetés - alól, amely a vis major körülmény bekövetkezését megelőzően már esedékesek voltak.

### 20.) Egyéb rendelkezések

20.1. A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben az INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni. Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

20.2. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésből eredő és azzal kapcsolatosan közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között tárgyalás és békés megegyezés útján kísérik meg rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, de a vita tárgyára vonatkozó első írásos értesítést követő legalább 60 napos időtartamon belül nem történik meg, úgy a Hálózati Szerződésből eredő jogviták rendezésére vonatkozó hatályos Eht. rendelkezéseket kell alkalmazni.

20.3. Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre. A kapcsolattartási



pontban bekövetkezett változásokat Felek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletének írásbeli módosításával és annak egymáshoz történő módosított, szignált példányának megküldésével rendezik.

20.4. Jelen Szerződés nyelve a magyar. Minden, a jelen Szerződéssel kapcsolatos értesítés és dokumentum nyelve magyar.

20.5. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés tartalmát üzleti titokként kezelik és arról harmadik személyek felé semmilyen információt nem közölnek, ide nem értve a jogszabályi felhatalmazás alapján a hatóságok, bíróságok megkeresésének keretein belül adott információkat.

Felek vállalják, hogy a jelen Szerződés teljesítése során az egymástól megszerzett információkat - különös tekintettel a pénzügyi, gazdasági adatokra és mutatókra - bizalmasan kezelik, azokat üzleti titokként megőrzik és azokat harmadik személy tudomására a másik fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nem hozzák.

Felek a fenti kötelezettségük megszegéséből a másik Félnél bekövetkezett igazolt tényleges kárért felelősséget vállalnak.

E titoktartási kötelezettség a Feleket a jelen Szerződés fennállása alatt, és annak bármely okból történő megszűnését követő 3 éven át kötik.

20.6. A Szerződés módosításának szabályait az INRUO Törzsszöveg 12. pontja tartalmazza.

## 21.) **Mellékletek**

Jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

### **Mellékletek:**

- 1. számú melléklet: *Kimutatás Partner által igénybevett Kábelhelyekről*
- 2. számú melléklet: *A Szolgáltató által alkalmazott díjak*
- 3. számú melléklet: *Felek kapcsolattartási pontjai*

A Felek, jelen Szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag cégszerűen írják alá.

Budapest, 2018. ....

..... 2018. ....

.....

.....

.....

*Invitel Távközlési Zrt.*

.....

*Partner*

**Kimutatás a Partner által igénybevett Kábelhelyekről**

Kábelhely

<b>Viszonylat:</b>	<b>Kábelhely (db)</b>	<b>Nyomvonalhossz /oszlop (m/db):</b>	<b>Teljes hossz/oszlop (m/db)</b>
		<b>össz:</b>	

**Jogosult által választott szolgáltatások díja:**

**1. Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási díjak:**

**Havi díjak (INRUO 11.sz.melléklet 3.1. pont alapján):**

- alépitmény esetén
- oszlopsor esetén

**2. Kábel létesítési díjak INRUO 11.sz.melléklet 3.1.4. pont alapján):**

- alépitmény esetén
- oszlopsor esetén

**3. Bontási díjak egységárai (INRUO 11.sz.melléklet 3.3.6.2.6. pont alapján):**

- alépitmény esetén
- oszlopsor esetén

**4. Szakfelügyeleti díj egységára (INRUO 11.sz.melléklet 3.3.1.6. pont alapján):**

**5. Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat egységára (INRUO 11.sz.3.3.6.2.2. pont alapján):**

**6. Kiszállási díj egységára (INRUO 11.sz.melléklet 3.3.16.1.. pont alapján):**

**A Felek kapcsolattartási pontjai  
és elérhetőségük**
**Szolgáltató:**
*Általános kapcsolatok*

<b>Terület</b>	<b>Név</b>	<b>E-mail cím</b>
<i>Kereskedelem, elszámolás</i>	<i>Nagykereskedelmi osztály</i>	<i>nagykereskedelem@invitel.co.hu</i>
<i>Hibabejelentés</i>	<i>Műszak</i>	<i>helpdesk@invitel.hu</i>

*Üzemvitel, adatszolgáltatás, szakfelügyelet, újabb igények bejelentése:*
*Invitel*

<b>Terület</b>	<b>Kapcsolati pontok:</b>
<b>Békéscsaba (66,68)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Hálózatüzemeltetési csoport Békéscsaba 5600 Békéscsaba Andrassy út 2/2.. Lakner Emil Tel: 06/20-956-2058 e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Veszprém (88,89,95)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Hálózatüzemeltetési csoport (88,89,95) 8200 Veszprém Ranolder tér 3. Lakner Emil Tel: 06/20-956-2058 e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Esztergom (24,25,33)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Hálózatüzemeltetési csoport Esztergom 2500 Esztergom, Petőfi S. u 31. Lakner Emil Tel: 06/20-956-2058 e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Szeged (62,63)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Hálózatüzemeltetési csoport Szeged 6724 Szeged, Rókusi krt. 2-10. Lakner Emil Tel: 06/20-956-2058 e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Fót (27,28)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Hálózatüzemeltetési csoport (27,28,32,57) 2151 Fót, Szent Benedek park 69. Lakner Emil Tel: 06/20-956-2058 e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>

**Partner:**

.....”

**A 13. melléklet 9.B. függelékkel kapcsolatban**

38. A referenciaajánlat 13. melléklete kiegészül az alábbi tartalmú 9.B. számú függelékkel, amely az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés mintáját és a Keretszerződéshez tartozó Egyedi Szerződés mintáját tartalmazza.

**„13. SZ. MELLÉKLET**

**MINTASZERZŐDÉSEK**

**9.B sz. függelék**

Szerződés száma a Szolgáltatónál:.....

Szerződés száma a Partnernél:.....

**ÁTENGEDÉSI HÁLÓZATI KERETSZERZŐDÉS**

**ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI KÁBELHELY MEGOSZTÁS IGÉNYBEVÉTELÉRE**

mely létrejött egyrészről az

**INVITEL Távközlési Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 37.), mint Kötelezett Szolgáltató (a továbbiakban: **Szolgáltató**) másrészről a

Cégnév:.....  
Székhely:.....  
Cégjegyzékszám:.....  
Adószám:.....  
Bankszámlaszám:.....  
Cégjegyzésre jogosult képviselő(k):.....

mint Jogosult Szolgáltató (a továbbiakban **Partner**) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

**Előzmények**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: „**NMHH Elnöke**”) PC/17915-65/2017 (a továbbiakban „**3a piachatózat**”) és a PC/17920-67/2017. (továbbiakban „**3b piachatózat**”) számú – az NMHH Elnöke HF/44-10/2011. és HF/56-12/2011. számú határozataiban kirótt kötelezettségeket módosító – határozataiban (a továbbiakban együttesen: „**JPE határozatok**”) foglaltak alapján, a határozatokban előírt kötelezettségekre tekintettel az NMHH Elnöke jóváhagyta a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött hálózatában helyi, illetve központi hozzáféréssel elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatát (a továbbiakban a referencia ajánlat törzsszövege és mellékletei együttesen: „**INRUO**”). A Partner, mint Jogosult Szolgáltató az INRUO-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén igénybe veheti a Szolgáltató által az INRUO-ban megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatást.

**1.) A Szerződés célja**

Jelen Szerződés célja: a jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés(ek) alapján a Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében

az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Szolgáltató hozzáférési hálózati kábelhely infrastruktúrájához hozzáférést biztosít, amely lehetővé teszi a Partner számára a saját hozzáférési hálózati szakaszainak kiépítését.



## 2.) Szerződés tárgya

Jelen Szerződés tárgya: a Partner által meghatározott földrajzi terület vonatkozásában a Szolgáltató hozzáférési hálózati kábelhely infrastruktúrájához való hozzáférés érdekében a jelen Szerződésben a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételeknek megfelelően.

## 3.) A Szerződés hatálybalépése és időtartama

3.1. Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.

3.2. A Felek jelen Szerződést [határozatlan vagy határozott] időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja: .....

## 4.) A Szerződés területi hatálya

A Partner igényének megfelelően jelen Szerződés az alábbi földrajzi terület(ek)re terjed ki:

.....

## 5.) A Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás részletes tartalma

A jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás műszaki tartalmát és feltételeit jelen pont és az INRUO 8. számú melléklete tartalmazza.

### 5.1. Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megkezdésének előfeltétele

A Partner előzetes igénye alapján a Szolgáltató által megadott Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információk alapján a Partner minden esetben köteles – szükség esetén az NMHH által jóváhagyott – Kiviteli tervet készíteni az adott Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztással megvalósuló hálózatfejlesztésre. Az engedélyezési eljárás keretében Partner köteles 3 példányban, kinyomtatva tervjóváhagyáshoz benyújtani a kiviteli terveket a Szolgáltató erre kijelölt kapcsolattartója számára.

A kiviteli tervnek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- tervezői nyilatkozat,
- műszaki leírás,
- helyszínrajz (1:500-as méretarányban),
- elvi rajz,
- alépítmény esetén csőnyílásfoglaltság ábrázolása megszakítóként, vagy a nyomvonalrajzon feltüntetve,
- kábeltípus.

A kiviteli tervek elbírálása:

A Szolgáltató a tervet annak kézhezvételétől számított 5 napon belül elbírálja, szükség szerint terv-zsúrit tartva, melyre Partnert is meghívja.

### 5.2. Kábelek telepítése

Jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósításához kapcsolódóan a Partner a tulajdonát képező kábelek (a továbbiakban: Kábelek) Szolgáltató általi telepítését az INRUO 8. mellékletének 3.7. pontjában meghatározottak szerint, az INRUO 11. számú mellékletében foglalt rendelkezéseknek megfelelően meghatározott, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben rögzített díj ellenében a Szolgáltató elvégzi, illetve a Kábelek telepítését a Partner is végezheti, indokolt esetben a Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett.

#### 5.3. A műszaki átadás-átvétel

Jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás keretében a kábelhelyben elhelyezett, a Partner tulajdonában álló Kábelek műszaki átadás-átvételi eljárására a Szolgáltató a Partnert meghívja és az eljárás keretében a kialakított hálózatról készített műszaki dokumentációt (a javított kiviteli tervet) a Partner részére 2 példányban átadja.

A javított kiviteli tervnek legalább az alábbiakat tartalmazza:

- tervezői nyilatkozat,

- műszaki leírás,

- helyszínrajz (1:500-as méretarányban),

- elvi rajz,

- kábelhely bérlet esetén csőnyílásfoglaltság ábrázolása megszakítóként, ill. támszerkezet bérlet esetén a nyomvonalrajzon feltüntetve,

- kábelhely kijelölési előzetes elvi hozzájárulás a Szolgáltatótól,

- kábeltípus,

- földmunkával járó munkálatoknál geodéziai bemérés.

#### 5.4. Alvállalkozók alkalmazása:

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósítása során a Szolgáltató alvállalkozót is alkalmazhat a jelen Szerződés tárgyát képező Szolgáltatás nyújtására, munkavégzésre, azzal, hogy

- a Szolgáltató az általa igénybevett alvállalkozóval kötött megállapodásban köteles tájékoztatni a munkavégzéssel megbízott alvállalkozóit a Szerződés rá vonatkozó kötelezettségeiről,

- A Szolgáltató az alvállalkozója munkájáért úgy felel, mint ha azt maga végezte volna,

- az alvállalkozó által okozott kárért a Szolgáltató a Partner felé egyetemleges felelősséget vállal.

#### 5.5. Szakfelügyelet

A Szolgáltató a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódó Szakfelügyelet biztosítását az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint nyújtja.

A Szolgáltató kábelhely-infrastruktúráját érintő, a Partner által végzett tevékenység – például a kábelek telepítése, eltávolítása, hibaelhárítása, a jelen Szerződés 5.7. pontja szerinti ellenőrzési jog gyakorlása – esetén a Partner köteles a jelen Szerződés 1. sz. mellékletében (kapcsolattartók) megadott kötelezett szervezetnél a tevékenységet előzetesen bejelenteni. A bejelentés alapján a Szolgáltató az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. A kiszállások és az eltöltött munkaórák számának megfelelően az INRUO 11. melléklete alapján meghatározott díjat Partner vállalja és Szolgáltató részére megtéríti.

#### 5.6. Tulajdonjog, az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási jog tartalma

A Szolgáltató kijelenti és szavatolja, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező, a Partnerrel megosztott kábelhely-infrastruktúra teljes egészében és kizárólagosan a tulajdonát képezi, vagy azon olyan tartalmú használati joga áll fenn, amely a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségei teljesítését lehetővé teszi és biztosítja.

Partner tudomásul veszi, hogy a Kábelhely fölött a jelen Szerződésben, illetve a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben kifejezetten megállapodottakon túl egyéb rendelkezési joga nincs.

Jelen Szerződés, illetve a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések a Felek között nem keletkezhetnek közös tulajdont a megosztott Kábelhely vonatkozásában.

#### 5.7. Ellenőrzési jog

A Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a Partner – előzetesen megrendelt Szakfelügyelet biztosítása mellett – ellenőrizheti a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Kábelhelyek és az azokban elhelyezett, a Partner tulajdonát képező Kábelek állapotát abból a szempontból, hogy az a jelen Szerződés rendelkezéseinek megfelel-e.

#### 5.8. A nyomvonal megváltoztatása

A nyomvonal megváltoztatásával kapcsolatos szabályokat az INRUO 8. sz. mellékletének 4. pontja tartalmazza.

#### 5.9. Szolgáltatásnyújtás megszűnésekor követendő eljárás

Jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnésekor a Partner a megosztott Kábelhelyet jegyzőkönyv felvétele mellett köteles a Szolgáltatónak rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

A Partner az adott Egyedi Hálózati Szerződés felmondásával egyidejűleg írásban rendelkezhet a tulajdonát képező Kábelekről, így különösen:

a.) megbízhatja a Szolgáltatót a Kábelek alépítményből történő eltávolításával, külön díj ellenében,

b.) a Szolgáltató javára térítés nélkül lemondhat a Kábelek tulajdonjogáról, mely ajánlatot Szolgáltató visszautasíthatja, ez esetben az a.) pontban foglaltak szerint kell eljárni.

Amennyiben a Szolgáltató a Partner súlyos szerződésszegése miatt az azonnali hatályú rendkívüli felmondási jogát gyakorolta, valamint a Partner a tulajdonát képező Kábelekről nem rendelkezik írásban a felmondás kézhezvételétől számított 8 napon belül, úgy a Szolgáltatónak jogában áll a Partner kábeleit a tulajdonában lévő Kábelhely alépítményből a Partner költségére a jelen Szerződés megszűnését követően eltávolítani.

### 6.) Díjak, bankgarancia

A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik.

A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

### 7.) Számlázás és elszámolás

A számlázás és elszámolás rendjét az INRUO 11. számú melléklete szabályozza.

### 8.) Minőségi Paraméterek és kötbér fizetésére vonatkozó feltételek



A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatásokra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.

## **9.) Felek együttműködése**

9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

### **9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás**

A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatásokkal kapcsolatos hibák bejelentése, kezelése a következő szabályoknak megfelelően történik.

#### **9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:**

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: [helpdesk@invitel.hu](mailto:helpdesk@invitel.hu)

Telefon: 1445 (vezetékes és mobil hálózathoz ingyenesen hívható) Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

#### **9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:**

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;
- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra );
- hibával érintett kábelszakasz azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

#### **9.2.3. Hiba visszaadása**

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a Szolgáltatás megfelel a Szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.

## **10.) Szolgáltatás szüneteltetése**



Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás szüneteltetésének eseteit az INRUO 8. sz. melléklet 5. pontja kezeli.

## **11.) Felek kötelezettségei a jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján nyújtott szolgáltatásokkal összefüggésben**

### **11.1. Szolgáltató kötelezettségei:**

a.) A Szolgáltató szavatosságot vállal azért, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Kábelhely az átadáskor és jelen Szerződés időtartama alatt megfelel a jogszabályokban előírt feltételeknek és a jelen Szerződés szerinti rendeltetésszerű használatra alkalmas.

b.) A Szolgáltató szavatolja továbbá, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Kábelhely vonatkozásában harmadik személynek nincsen olyan joga, amely a Partner jelen Szerződésben és jogszabályban meghatározott jogainak gyakorlását az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás alatt korlátozná, vagy kizárná.

c.) Szolgáltató köteles a a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések teljes időtartama alatt gondoskodni:

- a tulajdonát képező Kábelhely állagának megóvásáról, állandó üzemképes állapotban tartásáról, valamint
- a rendkívüli káresemények következtében keletkezett károk, meghibásodások, lehetőség szerinti haladéktalan helyreállításáról,

### **11.2. A Partner kötelezettségei:**

a.) a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján igénybevett Szolgáltatások után a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben meghatározott díjakat határidőben megfizetni,

b.) a Szolgáltatót előzetesen írásban értesíteni, ha a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást érintően a Szolgáltatót terhelő munkák elvégzése szükséges,

c.) súlyos károsodás veszélyének fennállása esetén Szolgáltatót írásban értesíteni. (ez esetben a Partner köteles tűrni a veszélyhelyzet elhárítása kapcsán szükségessé váló kötelezeti intézkedéseket),

d.) Partner a Szolgáltató jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező kábelhelyeket érintő, a jelen Szerződésben és az INRUO-ban foglalt feltételek szerint végzett Kábelhely karbantartási tevékenységét tűrni köteles,

e.) Partner a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján megosztott Kábelhelyet nem adhatja további használatba, albérletbe. A Kábelhely albérletbe adása súlyos szerződésszegésnek minősül,

f.) Partner kijelenti és kártérítő felelősség mellett szavatolja, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe vett Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást kizárólag előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítésére használja.

## **12.) Rongálás, károkozás:**

Bármelyik fél az érintett infrastruktúrán észlelt – bárki által okozott – károsodást köteles a másik félnek azonnal jelenteni.

Felek az egymásnak bizonyítottan szándékosan vagy gondatlanságból okozott rongálási kárt kötelesek megtéríteni. A káreseményről minden esetben jegyzőkönyvet kell felvenni a felelősség megállapításához. Szolgáltató az általa igénybevett alvállalkozóért ill. megbízottakért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.

**13.) A Szolgáltatás nyújtása során az adatvédelmi követelmények teljesítése, titoktartás**

Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja tartalmazza.

**14.) Adatváltozás bejelentése**

A Felek adatváltozással kapcsolatos együttműködését az INRUO Törzsszöveg 6.2. pontja szabályozza.

**15.) A Szerződés módosítása**

A jelen Szerződés módosításának szabályait az INRUO Törzsszöveg 12. pontja tartalmazza.

**16.) A Szerződés megszűnése**

16.1. A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

16.2. A jelen Szerződés alapján létrejövő Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti a jelen Szerződés hatályát.

**17.) Jogviták rendezése**

A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésből és a jelen Szerződés alapján létrejövő Egyedi Hálózati Szerződésekből eredő és azzal kapcsolatosan közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között tárgyalás és békés megegyezés útján kísérik meg rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, de a vita tárgyára vonatkozó első írásos értesítést követő legalább 60 napos időtartamon belül nem történik meg, úgy a jelen Szerződésből eredő jogviták rendezésére vonatkozó hatályos Eht. rendelkezéseket kell alkalmazni.

**18.) Egyéb rendelkezések**

Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 1. számú mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre. A kapcsolattartási pontban bekövetkezett változásokat Felek a jelen Szerződés 1. számú mellékletének írásbeli módosításával és annak egymáshoz történő módosított, szignált példányának megküldésével rendezik.

Jelen Szerződés nyelve a magyar. Minden, a jelen Szerződéssel kapcsolatos értesítés és dokumentum nyelve magyar.

**19.) Vis major**

A vis major olyan, a Felek akaratától, cselekedeteitől és személyétől függetlenül bekövetkező, előre nem látható, elháríthatatlan cselekmény (pl: háború, felkelés, sztrájk, természeti katasztrófa vagy más elháríthatatlan szükséghelyzet), amely számottevő módon akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a vállalt szolgáltatás teljesítését.

A vis major körülmények mentesítik a Feleket a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeik teljesítése alól olyan mértékben, amennyire a vis major esemény az érintett Feleket gátolja szerződéses kötelezettségeinek teljesítésében az alatt az idő alatt, ameddig a szóban forgó esemény fennáll.





*A Felek megállapodnak abban, hogy az ilyen körülményekről egymást haladéktalanul írásban értesítik, és a vis major következményeinek elhárításával kapcsolatosan a Polgári Törvénykönyv megfelelő szabályai szerint egymással együttműködve járnak el. Felek egyetértenek abban, hogy a vis major körülmény önmagában nem mentesíti a bejelentő Felet a Megállapodás szerint egyébként teljesítendő olyan kötelezettségek – különösen díjfizetés – alól, amely a vis major körülmény bekövetkezését megelőzően már esedékesek voltak.*

## **20.) Záró rendelkezések**

*A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.*

*Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.*

*Az INRUO és a jelen Szerződés mellékletei a jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik. A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ez alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.*

*Jelen Szerződést a Felek .... példányban magyar nyelven kötik meg.*

*Jelen Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.*

*Keltezés, cégszerű aláírás*

### Melléklet:

*1. sz. melléklet: Kapcsolattartók*

**Szolgáltató.:**

*Általános kapcsolatok*

<b>Terület</b>	<b>Név</b>	<b>E-mail cím</b>
<i>Kereskedelem, elszámolás</i>	<i>Nagykereskedelmi osztály</i>	<i>nagykereskedelem@invitel.co.hu</i>
<i>Hibabejelentés</i>	<i>Műszak</i>	<i>helpdesk@invitel.hu</i>

*Üzemvitel, adatszolgáltatás, szakfelügyelet, újabb igények bejelentése:*

*Invitel*

<b>Terület</b>	<b>Kapcsolati pontok:</b>
<b>Békéscsaba (66,68)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p><i>Hálózatüzemeltetési csoport Békéscsaba</i>  <i>5600 Békéscsaba Andrassy út 2/2..</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Veszprém (88,89,95)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p><i>Hálózatüzemeltetési csoport (88,89,95)</i>  <i>8200 Veszprém Ranolder tér 3.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Esztergom (24,25,33)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p><i>Hálózatüzemeltetési csoport Esztergom</i>  <i>2500 Esztergom, Petőfi S. u 31.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Szeged (62,63)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p><i>Hálózatüzemeltetési csoport Szeged</i>  <i>6724 Szeged, Rókusi krt. 2-10.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>
<b>Fót (27,28)</b>	<p><i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i></p> <p><i>Hálózatüzemeltetési csoport (27,28,32,57)</i>  <i>2151 Fót, Szent Benedek park 69.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i></p>

**Partner:**

.....

## MINTASZERZŐDÉS

Amely létrejött az **INVITEL Távközlési Zrt.**, mint **Szolgáltató** és a ....., mint **Partner** között az alábbi feltételek szerint:

### **1.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner részére a Szolgáltató által megosztott Előfizetői Hozzáférési Kábelhelyre vonatkozó adatok:**

.....

### **2.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner által a Szolgáltatótól igénybevett szolgáltatások:**

.....

### **3.) A jelen Egyedi Szerződés teljesítésének ütemezése:**

.....

### **4.) A jelen Egyedi Hálózati Szerződés hatálybalépése és időtartama:**

4.1. Jelen Egyedi Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.

4.2. A Felek jelen Egyedi Szerződést határozott vagy határozatlan időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:.....

### **5.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások díjai és a bankgarancia:**

5.1. Díjak:.....

5.2. Partner köteles bankgaranciát nyújtani a jelen Egyedi Szerződés alapján igénybevett Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan. Szolgáltató a bankgarancia mértékét az INRUO alapján a Partner által igénybevett egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Partner által nyújtandó bankgaranciákkal összevontan kezeli. A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.5 pontja tartalmazza.

### **6.) Jelen Egyedi Szerződés megszűnése**

A jelen Egyedi Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

### **7.) Záró rendelkezések**

A jelen Egyedi Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

A jelen Egyedi Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés szövege
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei

d) *Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei*

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO a jelen Egyedi Hálózati Szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen Egyedi Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás

**Melléklet:**

1. sz. melléklet – Kimutatás a Partner által igénybevett Kábelhelyekről

1. számú melléklet

**Kimutatás a Partner által igénybevett Kábelhelyekről**

Kábelhely

Viszonylat:	Kábelhely (db)	Nyomvonalhossz/oszlop (m/db)	Teljes hossz/oszlop (m/db)
<u>Össz:</u>			

”

**16. melléklettel kapcsolatban**

39. A 16. melléklet I.7.6. pontjából a következő rész törlésre kerül:

„Teljesítménymutató vállalt értéke

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Hibaelhárítási idők 24 óra alatt	>60%
Hibaelhárítási idők 72 óra alatt	100%

**A 17. melléklettel kapcsolatban**

40. A 17. melléklet 1. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az 1. pont negyedik bekezdésében az „Amennyiben az Invitel új hozzáférési pontot létesít, úgy a hozzáférési pont jellemzőit honlapján közzéteszi.” mondat törlésre kerül.

- b) Az 1. pont ötödik bekezdése törlésre kerül.
- c) Az 1. pont eredeti szöveg szerinti tizenegyedik bekezdése törlésre kerül.

41.A 17. melléklet 2.1.2. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az első három bekezdés szövege a következőképpen módosul

~~„A Jogosult Szolgáltató előfizető oldali interfésze (szolgáltatás átadási pont) technológiánként eltérő: GPON hálózatban a Kötelezett Szolgáltató által telepített L2-es ONT szabványos Ethernet portja (RJ-45 csatlakozó).~~

*GPON hálózat esetében, amennyiben függetlenül attól, hogy az L2 ONT-t a Kötelezett Szolgáltató vagy a Jogosult Szolgáltató biztosítja, a szolgáltatás átadási pont az ONT szabványos Ethernet portja (RJ-45 csatlakozó).*

*FTTx-xDSL hálózatban, amennyiben az L2 és L3 funkcionalitással működő integrált L2/L3 végberendezés esetében, függetlenül attól, hogy a végberendezést a Kötelezett Szolgáltató, vagy a Jogosult Szolgáltató biztosítja és telepíti, a szolgáltatás átadási pont az előfizető fali csatlakozójában végződő réz érpára réz érpárat az előfizetőnél végződött RJ-11 fali csatlakozó. A fizikai csatlakozás RJ-11 csatlakozó.*”

- b) A 2.1.2. pont utolsó bekezdéséül kiegészül a következővel: „Amennyiben az FTTx-xDSL hálózat esetében a Jogosult szolgáltató biztosítja az L2 szintű xDSL végberendezést, akkor a szolgáltatás átadási pont a réz érpárat az előfizetőnél végződött RJ-11 fali csatlakozó.”

42.A 17. melléklet 4.1. pontjának második mondatában a „CPE” szó helyébe a „CPE/ONT” szöveg lép.

43.A 17. melléklet 5. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az 5. pont első bekezdésében a „Layer 2, vagy integrált Layer2-Layer3” szövegrész a következőre módosul: „L2 (Layer 2), vagy integrált L2/L3 (Layer2-Layer3)”.

- b) Az 5. pont az első bekezdést követően kiegészül a következő bekezdéssel:

*„FTTx-xDSL hálózat esetében, amennyiben a végberendezést a Jogosult Szolgáltató biztosítja, a Jogosult Szolgáltató a végberendezés telepítését „szereld magad” konstrukcióban az előfizetőre is átruházhatja. A végberendezés telepítése a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozik..”*

- c) Az 5. pont eredeti szöveg szerinti negyedik bekezdése a következőképpen módosul: „Az Invitel minden hálózat típus (GPON, FTTx-xDSL) esetén biztosítja, hogy minden hálózat típus (GPON, FTTx-xDSL) esetén az L2 szintű végberendezéseket, valamint FTTx-xDSL technológia esetén az integrált L2/L3 végberendezéseket a Jogosult Szolgáltató az Inviteltől vegye igénybe. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén a szolgáltatás igénybevételéhez a 6. sz. melléklet 11. pontjában meghatározott, a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képező berendezéseket ad át használatra a Jogosult Szolgáltató által megjelölt Előfizető részére. Optikához csatlakozó előfizetői végpont esetén a Kötelezett Szolgáltató az általa átadott ONT típusát az OLT gyártójának függvényében határozza meg.”

- d) Az 5. pont az 5.1. pontot megelőzően kiegészül a következő három bekezdéssel:

*„Amennyiben az előfizetői hozzáférési ponton L2-es előfizetői végberendezés (beleértve a bridge üzemmódú, csak L2 funkcionalitással működő integrált L2/L3-as végberendezést) kerül telepítésre, akkor a Jogosult Szolgáltató az L2-es végberendezés előfizető oldali kimenetéhez L3-as (Layer 3-as) eszközt (router, home gateway) csatlakoztathat.*

*Az L3-as végberendezések biztosítása, azok előfizetői hozzáférési ponton való telepítése, konfigurálása a Jogosult Szolgáltató feladata.*

Az L3-as végberendezések Jogosult Szolgáltató által végzett konfigurációja a management VLAN igénybevételével valósítható meg, ahhoz nem szükséges a Kötelezett Szolgáltató közreműködése.”

- e) Az 5.1., 5.2. és 5.3. pont törlésre kerül.
- f) Az 5. pont a következő alcímekkel egészül ki:
- Az első bekezdést megelőzően: „L2 és integrált L2/L3 típusú végberendezések alkalmazhatósága.”.
  - Az „Invitel biztosítja” kezdetű bekezdést megelőzően: „Az Invitel által biztosított végberendezések.”.
  - Az „Az Invitel berendezés alkalmassági vizsgálathoz köti” kezdetű bekezdést megelőzően: „Berendezés alkalmassági vizsgálat.”.
  - Az „Amennyiben az előfizetői hozzáférési ponton” kezdetű bekezdést megelőzően: „L3-as végberendezések csatlakoztatása.”.

44.A 17. melléklet 9.1. pontja a következőképpen módosul:

- a) A csomagok adatait tartalmazó táblázatok helyébe a következő táblázatok kerülnek:
- Az „ADSL technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatok esetében:

Csomagnevek	A2			
Sebesség	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Letöltés [Mbit/s]	0,30	2,00	0,756	0,016
Feltöltés [Mbit/s]	0,06	0,19	0,64	0,016

Csomagnevek	A5			
Sebesség	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Letöltés [Mbit/s]	1,00	5,00	0,756	0,016
Feltöltés [Mbit/s]	0,19	0,50	0,64	0,016

Csomagnevek	A Max			
Sebesség	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Letöltés [Mbit/s]	1,00	15,00	0,756	0,016
Feltöltés [Mbit/s]	0,19	0,90	0,64	0,016

A Max-1 TV
+1 TV
2,70
0,192

A Max-2 TV
+2 TV
5,40
0,192

A Max-3 TV
+3 TV
8,10
0,192

- A „VDSL technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatok esetében:

Csomagnevek	V15			
Sebesség	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Letöltés [Mbit/s]	5,00	15,00	0,756	0,016
Feltöltés [Mbit/s]	0,51	0,90	0,64	0,016

Csomagnevek	V Max			
Sebesség	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Letöltés [Mbit/s]	5,00	30,00	0,756	0,016

V Max-1 TV
+1 TV
5,50

V Max-2 TV
+2 TV
11,00

V Max-3 TV
+3 TV
16,50



Feltöltés [Mbit/s]	0,51	6,00	0,64	0,016	0,192	0,192	0,192
--------------------	------	------	------	-------	-------	-------	-------

iii. Az „FTTH technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatok esetében:

Csomagnevek	F15			
	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Sebesség				
Letöltés [Mbit/s]	7,50	15,00	0,756	0,128
Feltöltés [Mbit/s]	2,50	5,00	0,64	0,128

Csomagnevek	F Max			
	Garantált	Kínált	Mgmt	VoIP
Sebesség				
Letöltés [Mbit/s]	80,00	500,00	0,756	0,128
Feltöltés [Mbit/s]	40,00	100,00	0,64	0,128

F Max-1 TV
+1 TV
9,00
0,256

F Max-2 TV
+2 TV
18,00
0,256

F Max-3 TV
+3 TV
27,00
0,256

- b) A „VDSL technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatokat követő mondat áthelyezésre kerül az „FTTH technológián igényelhető csomagok” cím alá, a szövegezés következő módosításával: „~~ADSL és VDSL csomagok~~ Minden technológia esetén a TV-t tartalmazó csomagokra is vonatkoznak a velük egy sorban lévő, TV-t nem tartalmazó csomagok „kínált”, „garantált”, ~~valamint~~ „menedzsment”, („mgmt”), ~~valamint~~ VoIP sávszélesség értékei.”
- c) A 17. melléklet 9.1. pontja a 44. b) pontban megállapított mondatot követő mondatként kiegészül a következő mondattal:
- „A nem internetcélú szolgáltatások (menedzsment, VoIP, TV) sebesség értékeit a táblázatokban megadott „Garantált” sebesség értékeken felül biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.”
- d) Törlésre kerül a „VDSL technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatokat követő „ADSL és VDSL csomagok esetén a 16kbps-os VoIP sávszélesség része a vonali sebességnek.” mondat.
- e) Törlésre kerül az „FTTH technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatokat követő, eredeti szöveg szerinti negyedik, ötödik és hatodik bekezdés (a „Megjegyzés.” kezdetű és „tartalmazza a vonali sebességet.” végű szövegrész).

45.A 17. melléklet 11. „Szolgáltatásváltozási folyamatok” című pontja törlésre kerül.

46.A 17. melléklet 12. „Prioritás, multicast” című pontjának utolsó előtti bekezdése a következőképpen módosul:

„Az ~~Invitel~~ Kötelezett Szolgáltató hálózata nem támogatja a gyors csatornaváltást. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a saját előfizetői számára elérhetővé teszi a gyors csatornaváltást, a Kötelezett Szolgáltató erről 60 nappal a gyors csatornaváltás kiskereskedelmi bevezetését megelőzően értesíti a Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférést igénybe vevő Jogosult Szolgáltatókat, továbbá a funkció kiskereskedelmi bevezetésének időpontjától kezdődően biztosítja a Jogosult Szolgáltatók számára a gyors csatornaváltás használatát.”

47.A 17. melléklet 12. „Prioritás, multicast” című pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„Az ~~Invitel~~ Kötelezett Szolgáltató hálózatában IPv4 címzést használ, illetve IGMPv2-t alkalmaz. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató saját kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében az IPV6 és/vagy IGMPv3 protokoll alkalmazásra kerül, a Kötelezett Szolgáltató erről az érintett protokoll alkalmazásának bevezetését megelőzően 60 nappal értesíti a Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférést igénybe vevő Jogosult Szolgáltatókat,

továbbá az érintett protokoll saját kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében történő alkalmazásának időpontjától kezdődően lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatók számára a protokoll használatát.”

48.A 17. melléklet eredeti szöveg szerinti 13. „Szolgáltatás menedzsment” pontjának első bekezdése törlésre kerül.

49.A 17. melléklet 14. „Előfizetői azonosítás” pontjának második bekezdésében a második mondat a következőképpen módosul:

*„A Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás biztosítja az alapvető Layer 2 szintű biztonsági eljárást, így különösen a végfelhasználók közötti közvetlen kommunikáció tiltását az L2 WAP szolgáltatás hozzáférési pontjaihoz tartozó hálózatrészen belül, valamint a duplikált MAC címek kiszűrését.”*

50.A 17. melléklet eredeti szöveg szerinti 14. „Előfizetői azonosítás” című pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

*„A Kötelezett Szolgáltató jogosult ~~az ügyfél~~ Jogosult Szolgáltató Előfizetőjének értesítés nélküli korlátozására, kiltására, ha az veszélyezteti a hálózat biztonságát, vagy ~~az~~ üzemszerű működését, különösen, de nem kizárólagosan ide értve a „szolgáltatás megtagadás” (DoS, Denial of Service) és az „elosztott szolgáltatás megtagadás” (DDoS, Distributed Denial of Service) támadásokat. A Kötelezett Szolgáltató által feltárt zavarás megakadályozására a szolgáltatás az adott előfizetői hozzáférési ponton 4 óra időtartamra, ismételt esetben legfeljebb 48 óra időtartamra átmenetileg szüneteltetésre kerül. A Kötelezett Szolgáltató haladéktalanul értesíti a Jogosult Szolgáltatót a szünetelés okáról, a további zavarás megakadályozásának lehetséges megoldásairól.”*

51.A 17. melléklet eredeti szöveg szerinti 15. „Hibakezeléshez kapcsolódó információk átadása, a hiba behatárolása, a hibák kezelése” című pontjának szövege a következőképpen módosul: „Az L2 WAP szolgáltatás hibakezeléséhez kapcsolódó információkat, azok átadásának módját a jelen INRUO Törzsszöveg 5.14.2. pontja, a hibák behatárolását és azok elhárítását behatárolásával és elhárításával kapcsolatos felelősségmegosztás szabályait, valamint az üzemeltetési feltételeket a jelen INRUO 3.C. melléklete tartalmazza.”

52.A 17. melléklet tagolása a következőképpen módosul:

- a) A 2.1.1. pont „A Helyi szintű L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás hozzáférési helyszíneinek listáját a 2. számú melléklet 5. pontja tartalmazza.” mondata áthelyezésre kerül az 1. pont negyedik bekezdésébe, utolsó mondatként.
- b) Az 1. pont harmadik bekezdése áthelyezésre kerül az 1. pont utolsó bekezdése elé.
- c) Az 1. pont eredeti szöveg szerinti 6-10. bekezdése („Az Invitel hozzáférési ponton” kezdetű és „uplink forgalma nem lehet befolyással.” végű szövegrész) áthelyezésre kerül a 2.1.1. pontba, az utolsó bekezdést követő szöveggént.
- d) A 2. „A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató technikai összekapcsolódása” címsor szövege a következőre módosul: „A Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti interfész leírása”. A 2.1. „A Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti interfész leírása” címsor törlésre kerül, a 2.1.1. és 2.1.2. pontok számozása 2.1., illetve 2.2. számozásra módosul.
- e) A 3. „Műszaki feltételek az előfizetői oldalon” címsor törlésre kerül.
- f) Az eredeti számozás szerinti 3.1. pont törlésre kerül.
- g) Az eredeti számozás szerinti 3.2. pont tartalma – a 3.2. pont törlése mellett – áthelyezésre kerül az eredeti számozás szerinti 14. „Előfizetői azonosítás” pontba, első, számozatlan bekezdésként.
- h) Az eredeti számozás szerinti 3.3. pont tartalma – a 3.3. pont törlése mellett – áthelyezésre kerül az eredeti számozás szerinti 5. „Berendezések” pontot követő, első számozási szintű pontként, „VLAN-ok” címmel. (Az új pont számozását lásd a jelen határozati pont q) alpontjában.)

- i) Az eredeti számozás szerinti 3.4. „Az *Előfizetők felé az alábbi sávszélességek kerülnek meghatározásra.*” pont törlésre kerül, tartalmának a következők szerinti áthelyezése mellett:
- Az első bekezdés tartalma áthelyezésre kerül az eredeti számozás szerinti 9.1. pontba a „*Kínált sávszélesség.*” sort megelőző, számozatlan bekezdésként.
  - A második bekezdés áthelyezésre kerül az eredeti számozás szerinti 9.1. pontba a „*Kínált sávszélesség.*” sort követő második bekezdésként.
  - A harmadik bekezdés első mondata törlésre kerül, az eredeti számozás szerinti 9.1. pontban a „*Kínált sávszélesség.*” című rész utolsó bekezdése a következőképpen módosul: „*Az előfizetői hozzáférési pontokon rendelkezésre álló tényleges le- és feltöltési sebesség a kínált sebességtől technológiai okokból elmaradhat az előfizetői hálózat műszaki jellemzői, pl. a szolgáltatótól való távolság, illetve a tartalomszolgáltató vagy az előfizető által alkalmazott műszaki megoldás miatt.*”
  - A harmadik bekezdés második mondata áthelyezésre kerül az eredeti számozás szerinti 4.1. pontba, utolsó, számozatlan bekezdésként.
- j) Az eredeti számozás szerinti 2.1.3. pont törlése mellett tartalma áthelyezésre kerül a jelen határozati pont h) alpontja szerint kialakított „*VLAN-ok*” című pontba utolsó, számozatlan bekezdésként.
- k) Az eredeti számozás szerinti 12. „*Prioritás, multicast*” című pont első bekezdése az azt követő négy elemű felsorolással együtt áthelyezésre kerül a jelen határozati pont h) alpontja szerint kialakított „*VLAN-ok*” című pontot követő, első számozási szintű pontként, „*Prioritási szintek*” címmel. A 12. „*Prioritás, multicast*” című pont többi része áthelyezésre kerül az előzőek szerint kialakított „*Prioritási szintek*” című pontot követő, első számozási szintű pontként, „*Multicast*” címmel. (Az új pontok számozását lásd a jelen határozati pont q) alpontjában.)
- l) Az eredeti számozás szerinti 7. „*A Kötelezett Szolgáltató felelősségének határa*” című pont törlésre kerül.
- m) Az eredeti számozás szerinti 10. „*Hibabejelentés, hibaelhárítás*” című pont törlésre kerül.
- n) Az eredeti számozás szerinti 8. „*Hálózat Hozzáférési pont karbantartása, rendelkezésre állása*” című pont áthelyezésre kerül az eredeti számozás szerinti 15. „*Hibakezeléshez kapcsolódó információk átadása, a hiba behatárolása, a hibák kezelése*” című pontját követő, első számozási szintű pontként, „*Hálózat Hozzáférési pont karbantartása, rendelkezésre állása*” címmel. A címsort követő bekezdés számozása törlésre kerül. (Az új pont számozását lásd a jelen határozati pont q) alpontjában.)
- o) Az eredeti számozás szerinti 6. „*Az Szolgáltatás igénybevételéhez tartozó, a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott Kiegészítő szolgáltatások az alábbiak*” című pont áthelyezésre kerül a jelen pont n) alpontja szerint kialakított „*Hálózat Hozzáférési pont karbantartása, rendelkezésre állása*” című pontját követő, első számozási szintű pontként, „*Kiegészítő szolgáltatások*” címmel. (Az új pont számozását lásd a jelen határozati pont q) alpontjában.) A pont első bekezdése a következőképpen módosul:
- „Kiegészítő szolgáltatások**
- Az A Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás igénybevételéhez tartozó, a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott Kiegészítő szolgáltatások az alábbiak:**
- p) Az eredeti számozás szerinti 14. „*Előfizetői azonosítás*” című pont címe a következőre módosul: „*Előfizetői azonosítás, biztonsági eljárások*”
- q) A 17. melléklet pontjainak számozása a következőkre módosul:

1. Általános feltételek

2. A Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti interfész leírása
3. Az Előfizetői Interfészek leírása
4. Berendezések
5. VLAN-ok
6. Prioritási szintek
7. Multicast
8. Az Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás keretében igényelhető szolgáltatás csomagok
9. Szolgáltatás menedzsment
10. Előfizetői azonosítás, biztonsági eljárások
11. Hibakezeléshez kapcsolódó információk átadása, a hiba behatárolása, a hibák kezelése
12. Hálózat Hozzáférési pont karbantartása, rendelkezésre állása
13. Kiegészítő szolgáltatások

A felsorolt pontok alpontjainak számozása ennek megfelelően módosul.

53.A 17. melléklet betűmérete egységesen 11-es méretre módosul.

A módosított referenciaajánlat 2020. június 1. napján lép hatályba, azzal hogy az L2 helyi szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatárideje a módosított referenciaajánlat hatálybalépését követő hatodik hónap első napja, azaz 2020. december 1. E naptól köteles az Invitel az L2 helyi szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás nyújtására, az L2 helyi szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás igénybevételére vonatkozó Igénybejelentés befogadására, illetve ettől a naptól kezdve köteles az L2 helyi szintű nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatásra vonatkozó információkhoz való hozzáférést az információs hozzáférési felületen keresztül a Jogosult Szolgáltatók számára biztosítani.

Az Invitel köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő öt napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköröm, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdése foglaltakra is figyelemmel – lefolytattam a 3(a)/2014. számú, „*Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi*

*biztosítása*” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/17915/2017. számú piacelemzési eljárást, valamint a 3(b)/2014. számú, „*Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez*” elnevezésű piac vonatkozásában a PC/17920/2017. számú piacelemzési eljárást. A PC/17915/2017. számú eljárásban hozott PC/17915-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.a. piaci határozat**”) és a PC/17920/2017. számú eljárásban hozott PC/17920-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.b. piaci határozat**”; a 3(a)/2014. piaci határozat és a 3(b)/2014. piaci határozat a továbbiakban együttesen: „**piaci határozatok**”) meghatároztam az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosítottam az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írtam elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosítottam, valamint vontam vissza. A fentiek alapján a piaci határozatokban azonosított, a piaci határozatok rendelkező részében meghatározottak szerinti 1.b számú piacon a Magyar Telekom Nyrt.-t (a továbbiakban: „**Magyar Telekom**”), a 2.b számú piacon a Szolgáltatót, a 3.b számú piacon pedig a UPC Magyarország Kft.-t (a továbbiakban: „**UPC**”) azonosítottam jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként.

A Szolgáltatót, mint jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót az Eht. 103. § szerinti „*átláthatóság*” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat-készítési és közzétételi kötelezettség terheli a 3.a. piaci határozat rendelkező része I. A.1. pontjában, másrészt a 3.b. piaci határozat rendelkező része I. A.1. pontjában foglaltak szerint. E kötelezettség alapján a Szolgáltató köteles a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közzétételétől számított kilencven napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően jóváhagyásra benyújtani.

A fentiek alapján a piaci határozatokban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett Szolgáltató 2018. március 19-én érkezett, PC/7642-1/2018. számon iktatott kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás (a továbbiakban: „**INRUO jóváhagyási eljárás**”).

Az INRUO jóváhagyási eljárást lezáró, a referenciaajánlat jóváhagyása, illetve tartalmának megállapítása tárgyában hozott, PC/7642-24/2018. számú határozat (a továbbiakban: „**INRUO határozat**”) alapján a referenciaajánlat (a továbbiakban: „**INRUO**”) 2019. február 1-jén lépett hatályba. A 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.10.2.3. pontja alapján a Szolgáltató az L2 WAP szolgáltatás biztosításával kapcsolatos feltételek kialakítása során – a Jogosult Szolgáltató(k) igénybejelentése alapján lefolytatott tárgyalások lezárását követően – a jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől (több jogosulti igénybejelentés esetén az időben elsőként benyújtott jogosulti igénybejelentés kézhezvételét követő hatvan napon belül utolsóként beérkezett jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől) számított százhusz napon belül köteles a referenciaajánlat módosítására irányuló kérelmet az Eht. 67/B.§-ában foglaltak szerint benyújtani.

A Szolgáltató a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.10.2.3. pontja szerinti kötelezettségének való megfelelés céljából a Hatósághoz 2019. február 22. napján terjesztett elő Kérelmet, mely Kérelem alapján PC/7022/2019. számon megindult az átengedési referenciaajánlat módosítására irányuló eljárás (a továbbiakban: „**INRUO módosítási eljárás**”). A Szolgáltató a 2019. március 13-án beérkezett, a PC/7022-7/2019. számú beadványában – a Kérelemhez kapcsolódóan – benyújtotta az L2 WAP szolgáltatás megvalósíthatóságának időtartamára vonatkozó ütemezést (a továbbiakban: „**2. számú beadvány**”).

Az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva, az Eht. 67/B.§ alapján alkalmazandó 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam a Szolgáltató Kérelmét és a Kérelem mellékletét képező, a referenciaajánlatnak a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát, és a PC/7022-10/2019. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Hiánypótlási Végzés**”) megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további adatszolgáltatás és nyilatkozattétel volt szükséges.



A Szolgáltató adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségének 2019. április 30-án érkezett, PC/7022-11/2019. számú és PC/7022-12/2019. számú beadványával (a továbbiakban: „**3. számú beadvány**”) tett eleget. Az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam a Szolgáltató 3. számú beadványát, és megállapítottam, hogy további adatszolgáltatás és nyilatkozattétel szükséges a tényállás tisztázása érdekében, ezért az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva PC/7022-14/2019. számú és PC/7022-15/2019. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Második Hiánypótlási Végzés**”) adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre köteleztem a Szolgáltatót.

A Szolgáltató az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségének 2019. október 31-én érkezett, PC/7022-16/2019. számú beadványával (a továbbiakban: „**4. számú beadvány**”) tett eleget. A 4. számú beadvány Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti vizsgálatát követően megállapítottam, hogy további adatszolgáltatás és nyilatkozattétel szükséges a tényállás tisztázása érdekében, ezért az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva PC/7022-17/2019. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Nyilatkozattételi Végzés**”) további nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, mely kötelezettségének a Szolgáltató PC/7022-18/2019. számú (a továbbiakban: „**Nyilatkozat**”), 2019. december 9-én érkezett nyilatkozattal tett eleget.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgáltam az Invitel Nyilatkozatát, és megállapítottam, hogy a 4. számú beadvány és a Nyilatkozat számos ellentmondást tartalmaz, ezért a felmerülő ellentmondások feloldása, illetve a nem tisztázott részletek egyértelműsítése kapcsán elengedhetetlen volt az Invitel nyilatkozatának beszerzése a tényállás tisztázása érdekében, így PC/7022-19/2019. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Második Nyilatkozattételi Végzés**”) nyilatkozattételre hívtam fel, mely kötelezettségének 2020. január 28-án érkezett, PC/7022-21/2019. számú nyilatkozatával (a továbbiakban: „**Második Nyilatkozat**”) tett eleget.

A Második Nyilatkozat Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti vizsgálatát követően megállapítottam, hogy további adatszolgáltatás és nyilatkozattétel szükséges a tényállás tisztázása érdekében, ezért az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörömben eljárva PC/7022-12/2019. számú végzésemmel (a továbbiakban: „**Harmadik Nyilatkozattételi Végzés**”) az Invitelt az Eht. 35. § (4) bekezdése értelmében nyilatkozattételre hívtam fel, mely kötelezettségének 2020. február 20-án érkezett, PC/7022-23/2019. számú nyilatkozatával (a továbbiakban: „**Harmadik Nyilatkozat**”) tett eleget.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2020. március 30-án letelt. Ennek kapcsán a Vodafone Magyarország Zrt. (a továbbiakban: **Vodafone**) határozattervezettel kapcsolatos 2020. március 30-án érkezett észrevételei PC/7022-27/2019. számon rögzítésre kerültek, illetve az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: **Invitel**) 2020. március 30-án érkezett, PC/7022-28/2019. számon iktatott észrevételei szintén rögzítésre kerültek. Továbbá a Vodafone 2020. március 30-án megküldött levelében a határozattervezettel kapcsolatban további kiegészítő észrevételeket tett, amelyek PC/7022-29/2019. számon kerültek rögzítésre.

A beérkezett észrevételek vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az Invitel határozattervezetre adott észrevételei kapcsán a tényállás további tisztázása szükséges. A felmerülő ellentmondások feloldása, illetve a nem tisztázott részletek egyértelműsítése kapcsán elengedhetetlen az Invitel nyilatkozatának beszerzése a tényállás tisztázása érdekében, így PC/7022-30/2020. számú végzésemmel (a továbbiakban: **Negyedik Nyilatkozattételi Végzés**) az Invitelt az Eht. 35. § (4) bekezdése értelmében nyilatkozattételre hívtam fel. Az Invitel a Nyilatkozattételi Végzés nyomán 2020. április 14-én, PC/7022-31/2020. számon nyilatkozatot (a továbbiakban: **Negyedik Nyilatkozat**) terjesztett elő.

A referenciaajánlat-tervezet jóváhagyására, illetve módosítására irányuló eljárás, egy speciális kérelemre induló eljárás, melyben az ügyfél kötelezett a kérelem benyújtására. Jelen eljárásban az Invitelt, mint ügyfelet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 5. § (1) bekezdése szerint megilletik azok ügyféli jogok, melyek alapján az eljárás bármely szakaszában nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az Invitel az



általában benyújtott Határozattervezettel kapcsolatos észrevételében jelezte, hogy a 11. melléklet 3.5. „A Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazásra kerülő végberendezések díjai” című pontja kapcsán, hogy nem kívánja díjmentesen biztosítani az előfizetői végberendezéseket. A vonatkozó elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok – az ott meghatározott kivételekkel – nem tiltják annak a lehetőségét, hogy az ügyfél megváltoztathassa korábbi nyilatkozatait az előfizetői végberendezések díjmentes biztosításával kapcsolatosan, azaz jelen eljárásban a korábbi önkéntesen vállalt nyilatkozat visszavonását jogszabály nem tiltja. Mivel az Invitel korábbi nyilatkozatát visszavonta a fentiek szerint, eszerint a Hatóság az eljárás során kötve van az Invitel ügyféli nyilatkozatához. Jelen esetben mivel az eljárás során a Hatóságot köti az ügyfél nyilatkozata és észrevétele, a Határozattervezet ismételt érdekeltekkel történő egyeztetésre közzététele sem indokolt, ugyanis a Jogosult Szolgáltatók igénye a fentiek kapcsán nem releváns egy önkéntes vállalás visszavonása esetén.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálható, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

#### **A Törzsszöveggel kapcsolatban**

1. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.2. pontja alapján biztosítandó elektronikus információs hozzáférési felületen keresztül hozzáférhető információkat a Törzsszöveg 5.14.2. pontja határozza meg, azonban ez nem tartalmazza az Invitel által a Jogosult Szolgáltató által elvégzendő hibabehatároláshoz és hibaelhárításhoz biztosított információkat. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. o) pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. o) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a működést támogató rendszerekben található információkhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó kötelezettséggel összefüggésben a Jogosult Szolgáltató számára a hibakezeléshez kapcsolódóan elérhető információk pontos körét. Ezért a Nyilatkozattételi Végzés 2. és 4. b) pontjában felhívtam az Invitelt, hogy nyilatkozat keretében nyújtsa be azoknak az információknak a felsorolását, amelyeket hozzáférhetővé tesz a Jogosult Szolgáltató által végzett hibabehatárolás és hibaelhárítás támogatásához. Az Invitel válaszában (Nyilatkozat 2. és 4.b) pontjában) úgy nyilatkozott, hogy a következő – rendszereiben elérhető – információkat teszi hozzáférhetővé az elektronikus információs felületen a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozó hibabehatárolás és hibaelhárítás támogatásához:

- WAN oldali port státusz (aktív/ nem aktív)
- Átviteli jelszint
- Vonali paraméterek

Az Invitel válaszából nem volt meghatározható az „*átviteli jelszint*” fogalom pontos tartalma, valamint a vonali paraméterek köre, ezért az ezekkel kapcsolatos információszolgáltatásra hívtam fel az Invitelt a Második Nyilatkozattételi Végzés 1. és 2. pontjaiban. Az Invitel válaszában (a Második Nyilatkozat 1. és 2. pontjában, valamint a 2. ponthoz mellékelte „1.sz. melléklet Vonali paraméterek.xlsx” című dokumentumban benyújtotta a hiányzó információkat. Tekintettel arra, hogy a benyújtott vonali paraméterek csak angol nyelvű leírás tartalmaztak, a Harmadik Nyilatkozattételi Végzésben felhívtam az Invitelt, hogy nyújtsa be a vonali paraméterek

leírásainak magyar nyelvű megfelelőit. Az Invitel a Harmadik Nyilatkozatban benyújtotta a vonali paraméterek magyar nyelvű leírással kiegészített listáját.

A Törzsszöveg 5.14.2. pontja az Invitel által a fentiek szerint benyújtott információknak megfelelő tartalommal kiegészítésre került az Invitel által a Jogosult Szolgáltató által elvégzendő hibabehatároláshoz és hibaelhárításhoz biztosított információk felsorolásával. Az elektronikus információs hozzáférési felületen közzétett információk terjedelmére tekintettel, az áttekinthetőség érdekében az 5.14.2. pont kiegészítése új c) alpontként történt, ezzel összefüggésben módosításra került az 5.13.2. pont b) alpontjának címe a rendelkező rész a) pontjának megfelelően.

2. A rendelkező rész szerint megállapított szövegrészt – az alábbiakban részletezett eltérésekkel – a 17. melléklet 5.2. és 5.3. pontja tartalmazta. Az érintett szövegrész a Jogosult Szolgáltató kártérítési felelősségére vonatkozó szabályokat tartalmaz, amelyek tartalmuk szerint nem a 17. melléklet (L2 WAP szolgáltatás leírása), hanem a Törzsszöveg 6. „A Jogosult Szolgáltató jogai és kötelezettsége” c. részébe tartoznak. Ennek megfelelően a 17. mellékletből a vonatkozó szabályok törlésre kerültek (lásd a jelen határozat 43. e) pontját) és a jelen pont szerint a Törzsszövegbe kerültek áthelyezésre, az alábbi lényegi módosításokkal:

- A 17. melléklet 5.2. és 5.3. pontja az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozóan határozza meg a kártérítési szabályokat, ugyanakkor nem tartalmaz kizárólag az L2 WAP szolgáltatás esetére értelmezhető rendelkezést. A referenciaajánlat-tervezet szerint (7. melléklet 2.2.1. pontja és 10. melléklet 2.2.1. pontja) a Kötelezett Szolgáltató nemcsak az L2 WAP szolgáltatás, hanem a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetében is adhat át végberendezést a Jogosult Szolgáltató előfizetője részére. A közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés esetében azonban a referenciaajánlat-tervezet nem rendelkezik az átadott végberendezéssel kapcsolatos felelősségi szabályokról a 17. melléklet 5.2. és 5.3. pontjához hasonló részletezettséggel. Annak érdekében, hogy a referenciaajánlat-tervezet minden érintett szolgáltatásra kiterjedően egységesen szabályozza a Jogosult Szolgáltató Invitel tulajdonú végberendezésekkel kapcsolatos kártérítési felelősségét, a megállapított szöveg nem korlátozódik az L2 WAP szolgáltatásra.
- A Kötelezett Szolgáltató részéről csak abban az esetben lehet indokolt a kártérítési igény a Jogosult Szolgáltató felé, ha a kár a Jogosult Szolgáltató vagy az előfizető róható fel. Erre vonatkozó utalást a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazott, ezért ennek megfelelően kiegészítésre került a szöveg. (Hasonlóan a Törzsszöveg 13.3.2. pontjában foglalt kártérítési szabályokhoz.)
- A kártérítési igény abban az esetben elfogadható, ha a bekövetkezett kárt a Kötelezett Szolgáltató igazolja. Erre vonatkozó utalást a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazott, ezért ennek megfelelően kiegészítésre került a szöveg. (Hasonlóan a Törzsszöveg 13.3.2. pontjában foglalt kártérítési szabályokhoz.)
- A referenciaajánlat-tervezet szövege a berendezés értékének megtérítését írja elő. Ennek pontosítására került sor, tekintettel arra, hogy csak a berendezés használati idejének megfelelő értékcsökkenéssel csökkentett érték megtérítése fogadható el. A kártérítésnél figyelembe vett értékcsökkenés a 17. melléklet 11.2. pontja szerinti mértékkel (365 naponként 20%) egyezően került megállapításra.

3. A rendelkező rész szerint megállapított szövegrészt – az alábbiakban részletezett eltéréssel – a 17. melléklet 11.2. pontja tartalmazta. Az érintett szövegrész az L2 WAP szolgáltatás adott előfizetői hozzáférési ponton való megszüntetése esetén a Kötelezett Szolgáltató által biztosított eszközök leszerelésével kapcsolatos szabályokról rendelkezik. A szolgáltatás megszüntetésével kapcsolatos rendelkezéseket a Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza, ezért a referenciaajánlat-tervezet áttekinthetősége és szerkezeti egysége érdekében ide került áthelyezésre a 17. melléklet 11.2. pontjának tartalma. (A 17. melléklet kapcsolódó módosítását lásd a jelen határozat 45. b) pontjában).

A 17. melléklet 11.2. pontja az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozóan határozza meg a végberendezés leszerelésével kapcsolatos szabályokat, ugyanakkor nem tartalmaz kizárólag az L2 WAP szolgáltatás esetére

értelmezhető rendelkezést. A referenciaajánlat-tervezet szerint (7. melléklet 2.2.1. pontja és 10. melléklet 2.2.1. pontja) a Kötelezett Szolgáltató nemcsak az L2 WAP szolgáltatás, hanem a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetében is adhat át végberendezést a Jogosult Szolgáltató előfizetője részére. A közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés esetében azonban a referenciaajánlat-tervezet nem rendelkezik az átadott végberendezés leszerelésével kapcsolatos szabályokról a 17. melléklet 11.2. pontjához hasonló részletezettséggel. Annak érdekében, hogy a referenciaajánlat-tervezet minden érintett szolgáltatásra kiterjedően egységesen szabályozza ezeket a szabályokat, a megállapított szöveg – a 17. melléklet 11.2. pontjától eltérően – nem korlátozódik az L2 WAP szolgáltatásra.

A 17. melléklet 11.2. pontjának első bekezdése szerint: *„Jogosult Szolgáltató Kötelezett Szolgáltatónál kezdeményezheti a Szolgáltatás adott címen megszüntetését. Ezt a Felek által egyeztetett formátumú Excel táblázat kitöltésével teheti meg, melyet elektronikus úton, a megrendelésekhez hasonlóan juttat el Kötelezett Szolgáltatóhoz.”* A szolgáltatás adott címen (előfizetői hozzáférési ponton) való megszüntetése az egyedi hálózati szerződés felmondását jelenti. A szerződés felmondásának módját a Törzsszöveg 13.1. a) pontja meghatározza: *„A Jogosult Szolgáltató köteles a felmondást írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a Kötelezett Szolgáltatóval a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni.”* Az L2 WAP szolgáltatás esetében nem azonosítható olyan jellemző, amely indokolná ettől eltérő eljárási szabályok megfogalmazását, ezért a 11.7. első bekezdése a rendelkező rész szerint kialakított 13.3.3. pontban nem került figyelembe vételre.

A 17. melléklet 11.2. pontja második bekezdésének első mondata szerint *„Kötelezett Szolgáltató Jogosult Szolgáltató megbízásából az Előfizetői szolgáltatás hozzáférési pontot is leszereli.”* Az előfizetői szolgáltatás hozzáférési pont leszerelése a szöveg további része – illetve az előfizetői hozzáférési pont 13. melléklet 4. pontja szerinti meghatározása – alapján a végberendezés leszerelését jelenti. Az Invitel tulajdonú végberendezés leszerelése esetében ezt nem indokolt a Jogosult Szolgáltató megbízása alapján végzett tevékenységként meghatározni, hiszen az Invitel saját végberendezéseinek leszerelése és begyűjtése az Invitel érdekkörébe tartozó feladat, erre vonatkozóan nem értelmezhető a Jogosult Szolgáltató által az Invitelnek adott megbízás. Az Invitel tulajdonú végberendezések leszerelésének, begyűjtésének szabályait – és ebben a körben a Jogosult Szolgáltató felelősségét – a 11.2. pont részletesen meghatározza. A Jogosult Szolgáltató tulajdonában lévő végberendezések leszerelésében a 11.2. pont szerint az Invitel nem működik közre, tehát ebben az esetben sem értelmezhető a Jogosult Szolgáltató által az Invitelnek adott megbízás. A Jogosult Szolgáltató által adott megbízásra utaló szövegrész szerepeltetése a fentiek szerint indokolatlan, ezért az rendelkező rész szerint kialakított 13.3.3. pontban nem került figyelembe vételre.

### **A 2. melléklettel kapcsolatban**

4. A mondatban foglalt megállapítás a referenciaajánlat-tervezet benyújtásának időpontjára vonatkozik, azonban ezt a *„pillanatnyilag”* szó nem fejezi ki kellő egyértelműséggel, ezért a megfogalmazás pontosításra került. Emellett a mondatban szereplő két elírás is javításra került.

### **A 3.C. melléklettel kapcsolatban**

5. A 3.C. melléklet 1.1. pontjának második bekezdése szerint az Invitel előzetes hibaelhatárolással és a hibaelhárítással kapcsolatos kötelezettsége csak akkor kezdődik el, amikor a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik arról, hogy a sajátoldali hibát már kizárta. Ez nem felel meg a 3.C. melléklet 1.2. pontjában az országos bitfolyam hozzáférés, közeli bitfolyam hozzáférés és L2 WAP szolgáltatással kapcsolatban meghatározott egyes eseteknek, amelyek szerint a hibabehatárolást először az Invitel végzi el (1.2.1.1., 1.2.2.1., 1.2.2.3. pontok). Ezért ezekben az esetekben az 1.2. pont szerinti felelősség meghatározást indokolt az 1.1. pont szerinti általános rendelkezéssel szemben érvényesíteni. Ennek megfelelően került kiegészítésre az 1.1. pont szövege.
6. A két megkeresés közötti, az eredeti megfogalmazásban szereplő egy óra nem tekinthető elegendő időtartamnak ahhoz, hogy a két megkeresés kellően elkülönüljön egymástól időben, így tekintendő két külön megkeresésnek. A két megkeresés között elvárható, hogy legalább négy óra elteljen, ezáltal biztosítva, hogy a két megkeresés

lehetőleg két különböző napszakba essen. Mindezek alapján a két megkeresés között elvárt minimális időtartamot 1 órától 4 órára módosítottam.

7. Az 1.2.1. pont első bekezdése az alkalmazható végberendezések típusaival kapcsolatos megállapítást tartalmaz. Az alkalmazható végberendezések típusainak meghatározása nem a 3.C melléklet tárgya, erről a 17. melléklet 5. „Berendezések” pontja rendelkezik. Továbbá, a bekezdés szövege úgy értelmezhető, hogy az Invitel kizárólag az xDSL hálózat esetében fogadja el az integrált L2/L3-as végberendezés alkalmazását. Ez nem felel meg a 3.C. melléklet 1.2.2.3. és 1.2.2.4. pontjainak, valamint a 17. melléklet 5. pontjának, amely szerint meghatározott feltételek teljesülése esetén GPON hálózat esetében is alkalmazható integrált L2/L3-as végberendezés. A fenti okok figyelembe vételével, a referenciaajánlat-tervezet egyértelműsége került sor a rendelkező rész szerinti törlésre.
8. Az 1.2.1.1.-1.2.1.4. pontok első mondataiban a mondatkezdő *„ADSL és VDSL technológián alapuló szolgáltatás esetében”* szövegrész annak a téves értelmezésnek adhat alapot, hogy az adott pontban foglalt – az Invitel, illetve a Jogosult Szolgáltató hibabehatárolási és hibaelhárítási felelősségével kapcsolatos – rendelkezések az ADSL és VDSL technológián alapuló szolgáltatásokra általánosan vonatkoznak. Ez nem felel meg a 1.2.1.1.-1.2.1.4. pontoknak, amelyek különböző felelősségi szabályokat határoznak meg az xDSL (ADSL, VDSL) technológián alapuló szolgáltatásokon belül, a végberendezés típusától és a végberendezést biztosító fél személyétől függően. Az 1.2.1.1.-1.2.1.4. pontok címei egyértelműen tartalmazzák, hogy az érintett pontok az xDSL technológiájú szolgáltatásra vonatkoznak, továbbá a címek tartalmazzák azt az információt is, hogy ezen belül mely esetre (milyen típusú végberendezés és melyik fél biztosítja a végberendezést) vonatkozik az adott pont. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
9. Az 1.2.1.3. pont szerinti esetben a végberendezést az Invitel biztosítja, a végberendezés (CPE) hibaelhárítása azonban a Jogosult Szolgáltató felelőssége. Az Invitel a Nyilatkozat 3. pontjában ezzel kapcsolatban a következőképpen nyilatkozott: *„A Jogosult szolgáltató a létesítés során a Kötelezett szolgáltató által előzetesen átadott végberendezéseket telepíti. A gyakorlatban lehetséges a Kötelezett szolgáltató által tartalék végberendezések biztosítása, amelyek felhasználásával a Jogosult szolgáltató végre tudja hajtani a berendezés cseréjét.”* Az idézett nyilatkozat ellentmond a 17. melléklet 5. pontja első bekezdésének, mely szerint *„Abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató a végberendezést az Inviteltől veszi igénybe, akkor az Invitel végzi a végberendezés telepítését és konfigurálását.”*

Tekintettel a fentiekre, az a következtetés vonható le, hogy Jogosult Szolgáltató amennyiben a végberendezést az Inviteltől veszi igénybe, akkor az Invitel végzi a végberendezés telepítését és konfigurálását, ezért semmi sem indokolja, hogy ugyanezen végberendezés javítását, cseréjét már a Jogosult Szolgáltató végezze. Az Invitel tulajdonában lévő végberendezések Jogosult Szolgáltató által történő javítása, cseréje az Invitel által biztosított tartalék berendezésekkel olyan felelősségi és folyamatszabályozási kérdéseket vetne fel, amelyekre sem a referenciaajánlat-tervezet, sem az Invitel idézett nyilatkozata nem tér ki, és amelyek kezelése jelentősen és aránytalanul bonyolítaná az L2 WAP szolgáltatás nyújtásának feltételrendszerét, továbbá aránytalan terhet jelentene a Jogosult Szolgáltatók részére, és alkalmas lenne arra, hogy a Jogosult Szolgáltató részéről a tényleges előfizetői szolgáltatásnyújtást ellehetetlenítse. Tekintettel erre, valamint az Invitel tulajdonjogából következő felelősségére és a végberendezésekkel kapcsolatos tevékenységek egyértelmű elhatárolására, nem fogadtam el az Invitel Nyilatkozat 3. pontjában adott – a 17. melléklet 5. pont első bekezdésének ellentmondó – választ és az 1.2.1.3. pont szövegét úgy módosítottam, hogy az Invitel végezze a tulajdonában lévő végberendezések javítását, cseréjét. (A megállapított szöveg tartalmazza a jelen határozat 8. pontja szerinti módosítást is.)

10. Az első bekezdés rendelkező részben idézett szövegrészeiben felesleges az L2 WAP, valamint az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokra való utalás, tekintettel arra, hogy az 1.2. pont címe alapján az 1.2.2.1. pont ezekre a szolgáltatásokra vonatkozik. Az első és a második bekezdés idézett szövegrészei továbbá annak a téves értelmezésnek adhatnak alapot, hogy az 1.2.2.1. pontban foglalt – az Invitel, illetve a Jogosult Szolgáltató

hibabehatárolási és hibaelhárítási felelősségével kapcsolatos – rendelkezések a GPON hálózati technológiára általánosan vonatkoznak. Ez nem felel meg a 1.2.2.1.-1.2.2.4. pontoknak, amelyek különböző felelősségi szabályokat határoznak meg a GPON technológián alapuló szolgáltatásokon belül, a végberendezés típusától és a végberendezést biztosító fél személyétől függően. Az 1.2.2.1. pont címe egyértelműen tartalmazza, hogy ez a pont az Invitel által biztosított L2-es GPON végberendezés esetére vonatkozik. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

11. Az 1.2.2.3. pont szerinti, az integrált L2/L3-as GPON végberendezés alkalmazhatóságával kapcsolatos feltételek, valamint felelősség elhatárolás csak az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozhat. Az 1.2.2.3. pont kiinduló feltétele ugyanis, hogy a végberendezés L2 és L3 funkcióinak menedzselése és üzemeltetése szétválasztható legyen és a szöveg ennek megfelelően határozza meg a felelősségi szabályokat is. Az integrált végberendezés L2 és L3 szintű funkciói szétválasztásának követelménye azonban kifejezetten az L2 WAP szolgáltatás esetében szerepel a referenciaajánlat-tervezetben (a 17. melléklet 5. pontjában). Az országos bitfolyam hozzáférés és közeli bitfolyam hozzáférés esetében a hatályos – L2 WAP szolgáltatást nem tartalmazó – referenciaajánlat is lehetővé teszi az integrált L2/L3 GPON végberendezések alkalmazását, az L2 és L3 szint elválasztásának követelménye nélkül. Megjegyzendő, hogy az L2 és L3 szint szétválasztásának előírása a bitfolyam szolgáltatások esetében nem is lenne elfogadható, tekintettel arra, hogy ezek a szolgáltatások L3 szintű forgalom átadást biztosítanak, amivel nem lenne összeegyeztethető az L2 és L3 funkciók Invitel és Jogosult Szolgáltató közötti szétválasztása.

Tekintettel arra, hogy az 1.2.2.3. pont – az 1.2. pont címének megfelelően – az L2 WAP szolgáltatás mellett az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés esetére is ki kell, hogy terjedjen, az 1.2.2.3. pontban az L2 WAP szolgáltatás mellett szükséges meghatározni az országos- és közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó szabályokat is. Ennek megfelelően került elkülönítésre az 1.2.2.3. ponton belül az „L2 WAP szolgáltatás esetén:” és az „Országos Bitfolyam Hozzáférés és Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatások esetén:” című rész, a következők szerint megállapított tartalommal.

Az 1.2.2.3. pont – L2 WAP szolgáltatásra vonatkozatható – szövege az ONT-t érintő hiba esetén attól teszi függővé a hibaelhárítás felelősségét, hogy a hiba az L2, vagy az L3 szintű funkcionalitással kapcsolatban merül-e fel. Tekintettel arra, hogy az integrált végberendezés L2 és L3 funkcionalitása fizikai egységet képez (egy eszközön belül helyezkedik el), nem indokolt a végberendezés javításával, cseréjével kapcsolatos felelősség annak alapján történő meghatározása, hogy a berendezés melyik funkciója, részegysége hibásodott meg. Az 1.2.2.3. pont szerinti esetben a végberendezést az Invitel biztosítja, ezért a jelen határozat 9. pontjának indokolásában leírt okok figyelembe vételével az 1.2.2.3. pont L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó részét úgy módosítottam, hogy a végberendezés javítása, cseréje az Invitel felelősségi körébe tartozik.

Országos- és közeli bitfolyam hozzáférés esetén a szolgáltatás átadási pont L3 szintű, ezért mind a tulajdonjog, mind az üzemeltetés tekintetében az Invitel által biztosított integrált L2/L3 ONT az Invitel felelősségi körébe tartozik. Ennek megfelelően indokolt az Invitel hibabehatárolási és hibaelhárítási felelősségének az ONT-t is magában foglaló meghatározása. Továbbá tekintettel arra, hogy az Invitel a Második Nyilatkozattételi Végzés 3. a) pontjára adott válaszában akként nyilatkozott, hogy az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében egyetért a felelősségi határok ilyen módon történő meghatározásával, így az 1.2.2.3. pont az országos- és közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó felelősségi szabályokkal ennek megfelelő tartalommal került kiegészítésre.

12. A jelen határozat 11. pontjának indokolásában leírtakkal egyező okok alapján megállapítható, hogy az 1.2.2.4. az L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó felelősségi szabályokat tartalmaz, az országos- és közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó rendelkezések hiányoznak.

Az 1.2.2.4. pont – L2 WAP szolgáltatásra vonatkozatható – szövege tévesen állítja, hogy a Jogosult Szolgáltató minden, a hibaelhárításhoz – beleértve az ONT-re kiterjedő hibabehatárolást is – szükséges információval rendelkezik a saját felügyeleti rendszerei használatával. Az integrált L2/L3 ONT L2 funkcionalitását ugyanis az 1.2.2.4. pont első bekezdése szerint Invitel üzemelteti és menedzseli, ezért a Jogosult Szolgáltató által végzendő,



az integrált CPE-re kiterjedő hibabehatároláshoz szükséges, hogy az Invitel felügyeleti rendszereiben található, L2 szintre vonatkozó információkhoz az Invitel hozzáférést biztosítson. A Nyilatkozattételi Végzés 4. b) pontjában felhívtam az Invitelt, hogy nyilatkozzon arról, hogy helyes-e a fenti értelmezés. Az Invitel válaszában (az Első Nyilatkozat 4. a) pontja) úgy nyilatkozott, hogy a fenti értelmezés helyes, továbbá arról nyilatkozott, hogy az elektronikus információs hozzáférési felületen elérhetővé teszi a Jogosult Szolgáltató által végzett hibabehatároláshoz és hibaelhárításhoz szükséges információkat (WAN oldali port státusz, vonali paraméterek). Ennek megfelelően a szövegezés módosításra került úgy, hogy a Jogosult Szolgáltató saját felügyeleti rendszereiben rendelkezésre álló információk az L3 funkcionalitásra korlátozódnak, az L2 funkcionalitás tekintetében a hibabehatároláshoz és hibaelhárításhoz szükséges információkhoz az Invitel biztosít hozzáférést az elektronikus információs hozzáférési felületen keresztül. Az 1.2.2.4 pont továbbá az ONT-t érintő hiba esetén attól teszi függővé a hibaelhárítás felelősségét, hogy a hiba az L2, vagy az L3 szintű funkcionalitással kapcsolatban merül-e fel. Tekintettel arra, hogy az integrált végberendezés L2 és L3 funkcionalitása fizikai egységet képez (egy eszközön belül helyezkedik el), nem indokolt a végberendezés javításával, cseréjével kapcsolatos felelősség annak alapján történő meghatározása, hogy a berendezés melyik funkciója, részegysége hibásodott meg. Az 1.2.2.4. pont szerinti esetben a végberendezést a Jogosult Szolgáltató biztosítja (és a 17. melléklet 5. pontjának első bekezdése szerint telepítheti is), ezért a jelen határozat 9. pontjának indokolásában leírt szempontok figyelembe vételével az 1.2.2.4. pont L2 WAP szolgáltatásra vonatkozó részét úgy módosítottam, hogy a végberendezés javítása, cseréje a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozik.

Országos- és közeli bitfolyam hozzáférés esetén a szolgáltatás átadási pont L3 szintű, és – tekintettel arra, hogy a bitfolyam hozzáférés esetében nem követelmény az integrált L2/L3 végberendezés L2 és L3 funkcióinak elkülönült menedzselhetősége (lásd a jelen határozat 11. pontja indokolásának első bekezdését), valamint, hogy az Invitel GPON technológia esetében az L2 szintű menedzselést nem engedi át a Jogosult Szolgáltatónak – a menedzselést mind az L2, mind az L3 szintre kiterjedően az Invitel végzi. Ennek figyelembe vételével országos- és közeli bitfolyam hozzáférés esetében az Invitel hibabehatárolási és hibaelhárítási felelősségét indokolt az integrált L2/L3 végberendezésre kiterjedően meghatározni. Kivételt képez, ha a hibaelhárításhoz a végberendezés javítása, cseréje szükséges. Mivel a végberendezést ebben az esetben a Jogosult Szolgáltató biztosítja (és a 17. melléklet 5. pontjának első bekezdése szerint telepítheti is), ezért a jelen határozat 9. pontjának indokolásában leírt szempontok figyelembe vételével a végberendezés javítását, cseréjét a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe indokolt utalni. Továbbá tekintettel arra, hogy az Invitel a Második Nyilatkozattételi Végzés 4.a) pontjára adott válaszában akként nyilatkozott, hogy az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében egyetért a felelősségi határok ilyen módon történő meghatározásával, így az 1.2.2.4. pont az országos- és közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó felelősségi szabályokkal ennek megfelelő tartalommal került kiegészítésre.

#### **A 6. melléklettel kapcsolatban**

13.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 11.4. táblázatot követő első bekezdés első mondata a referenciaajánlat-tervezet benyújtásának időpontjára vonatkozik, azonban ezt a „jelenleg” szó nem fejezi ki kellő egyértelműséggel, ezért a megfogalmazás pontosításra került.

A második mondat szerint a 2. melléklet 2. és 5. pontjában a “GPON berendezés szállító” oszlopban feltüntetett gyártó ONT-je alkalmazható az adott aggregációs ponthoz tartozó optikai hálózatban. Ez abban az értelmezésben elfogadható, hogy az első mondatban említett földrajzi korlátozással kapcsolatos további információt tartalmaz, vagyis az Invitel által a jelenleg a hálózatában használt – vagyis a Jogosult Szolgáltató által berendezés alkalmassági vizsgálat nélkül az Invitel hálózatához csatlakoztatható – L2/L3 ONT típusokra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató hálózatában aktuálisan alkalmazott eszközök esetében ugyanis nem elvárható, hogy a különböző gyártóktól (a 11.4. táblázat szerint: Alcatel/Nokia, Huawei, ZTE) származó központ- és előfizető oldali berendezések (OLT-k és ONT-k) kompatibilitását a Kötelezett Szolgáltató



biztosítsa. Erre vonatkozó kötelezettséget a piaci határozatok sem tartalmaznak. Az első bekezdés második mondatának megfogalmazása azonban lehetőséget biztosít ennél tágabb értelmezésre, amely szerint a Jogosult Szolgáltató által a jövőben bevizsgáltatni kívánt berendezésekre is vonatkozik az, hogy esetükben is csak a 2. melléklet 2. és 5. pontjában a „GPON berendezés szállító” oszlopban feltüntetett gyártó ONT-je alkalmazható az adott aggregációs ponthoz tartozó optikai hálózatban. Ez az értelmezés azonban nem felel meg a piaci határozatoknak, tekintettel arra, hogy a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának „A Jogosult Szolgáltató ajánlatát megelőző együttműködés” részében a berendezés alkalmassági vizsgálattal kapcsolatos rendelkezések szerint a berendezés alkalmassági vizsgálat célja az, hogy az adott végberendezés (jelen esetben ONT) Kötelezett Szolgáltató hálózatához való csatlakoztathatóságának lehetőségét – ennek keretében az OLT-vel való együttműködést – megállapítsa. Amennyiben az ONT a berendezés alkalmassági vizsgálat eredménye szerint megfelelően együttműködik az OLT-vel, akkor a gyártó eltérése önmagában nem nyújthat alapot az adott ONT alkalmazhatóságának kizárására. Ezért a 11.4. táblázatot követő első bekezdés második mondata csak abban az értelemben elfogadható, hogy az Invitel által a jelenleg a hálózatában használt – a Jogosult Szolgáltató által berendezés alkalmassági vizsgálat nélkül az Invitel hálózatához csatlakoztatható – végberendezésekre vonatkozik. Ennek egyértelművé tétele érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

- b) Az elírást tartalmazó „*hálózatában*” szó mindkét előfordulási helyén javításra került.
- c) A referenciaajánlat-tervezetben az Invitel az esetek döntő részében „*Kötelezett Szolgáltató*” megnevezéssel szerepel, ennek megfelelően került sor az „*Invitel Zrt.*” megnevezés módosítására. A mondatban foglalt megállapítás a referenciaajánlat-tervezet benyújtásának időpontjára értelmezhető, azonban ezt a „*pillanatnyilag*” szó nem fejezi ki kellő egyértelműséggel, ezért a megfogalmazás pontosításra került.
- d) A rendelkező részben idézett mondat úgy értelmezhető, hogy az L2 funkcionalitással (bridge módban) működő integrált L2/L3 ONT-eket kizárólag az Invitel alkalmazhatja, vagyis a Jogosult Szolgáltató nem biztosíthatja ezeket a berendezéseket. Tekintettel arra, hogy az érintett bekezdés rögzíti, hogy a referenciaajánlat-tervezet benyújtásakor érvényes állapot szerint kizárólag az L2 funkcionalitással (bridge módban) működő integrált L2/L3 ONT-k csatlakoztathatók az Invitel hálózatához, a rendelkező részben idézett mondat alapot nyújthat annak kizárására, hogy GPON hálózat esetében a Jogosult Szolgáltató biztosíthassa a végberendezést. Ez ellentétes a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontjával, amely szerint „*A szolgáltatás lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára, hogy az előfizetői hozzáférési ponton az L2 WAP szolgáltatás igénybevételehez szükséges Layer 2, vagy integrált Layer2-Layer3 berendezéseket (például modem, ONT) saját maga biztosítsa, azokat a helyszínen telepíthesse, konfigurálhassa.*” Ennek megfelelően szükséges egyértelművé tenni, hogy az L2 funkcionalitással (bridge módban) működő integrált L2/L3 ONT-t a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
- e) A 11.7. táblázatra való hivatkozás a 11.7. táblázat jelen pont f) alpontja szerinti törlése következtében módosult.
- f) A 11.7. táblázat tartalma teljes egészében megegyezik a 11.6. táblázattal, ezért annak szerepeltetése indokolatlan ismétlődést jelent. Ezért a 11.7. táblázat törlésre került, a táblázatra hivatkozó szövegrész jelen pont e) alpontja szerinti módosítása mellett.

14.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 12.2. pont első bekezdésének első mondata általános érvénnyel rögzíti, hogy az előfizető oldali hálózat végződte berendezéseket a Jogosult Szolgáltató biztosítja. Ez azonban nem vonatkozik a közeli bitfolyam hozzáférés, országos bitfolyam hozzáférés, valamint az L2 WAP szolgáltatásokra, ahogy azt a 12.2. pont

további része tartalmazza is. Az első mondat így önmagában nem valós megállapítást tartalmaz, ennek megfelelően pontosításra került.

- b) Az első bekezdés utolsó két mondata a 6. melléklet 1. függelékére vonatkozó megállapítást tartalmaz. A 6. melléklet 1. függeléke a jelen határozat 15. pontja szerint törlésre kerül, ezért az ehhez kapcsolódó két mondat is törlésre került.
- c) A rendelkező részben idézett „11.5., 11.6., 11.7. táblázatok” szövegrész az L2 WAP szolgáltatás esetén alkalmazható végberendezések listáit tartalmazó táblázatokra hivatkozik. A hivatkozott berendezés listákat azonban a 11.4., 11.5. és 11.6. táblázatok tartalmazzák, figyelembe véve a 11.7. táblázat jelen határozat 13. f) pontja szerinti törlését is. Ennek megfelelően került sor a hivatkozások javítására.
- d) A rendelkező részben idézett mondat az L2 WAP szolgáltatás esetében kizárja az integrált L2/L3 szintű végberendezés alkalmazását GPON hálózat esetében, továbbá a végberendezés Jogosult Szolgáltató általi üzembe helyezését. Az integrált L2/L3 szintű végberendezés alkalmazásának kizárása ellentétes a 17. melléklet 5. „Berendezések” pontjával, amely meghatározott feltételek teljesítése esetén lehetővé teszi az integrált L2/L3 végberendezés alkalmazását GPON hálózat esetében is. A végberendezés Jogosult Szolgáltató általi üzembe helyezését kizáró rendelkezés szintén ellentétes a 17. melléklet 5. „Berendezések” pontjával, amely – a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontjának megfelelően – rögzíti a következőt: „A Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára, hogy az előfizetői hozzáférési ponton a Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás igénybevételéhez a hálózati technológiától függően szükséges Layer 2, vagy integrált Layer2-Layer3 berendezéseket saját maga biztosítsa, azokat a helyszínen telepíthesse, konfigurálhassa.” A 17. mellékletben meghatározott feltételeknek, valamint a 3.a. piaci határozat rendelkezéseinek ellentmondó mondat ezért törlésre került.
- e) A jelen határozat 15. pontjának indokolásában foglalt okokra tekintettel a végberendezésekre vonatkozó követelmények kiegészítésre kerültek azzal, hogy az Invitel a végberendezésekre vonatkozó követelmények listáját mind az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés, mind az L2 WAP szolgáltatás esetében közvetlenül, titoktartási nyilatkozathoz kötve adja át a Jogosult Szolgáltatók számára. Szükséges továbbá annak biztosítása, hogy a követelménylista módosítása esetén az Invitel az aktuális verziót megküldje a hatályos titoktartási megállapodással rendelkező Jogosult Szolgáltatók számára. Ennek hiányában ugyanis nem állnának a Jogosult Szolgáltatók rendelkezésére a megfelelő információk az Invitel hálózatával együttműködő végberendezések kiválasztásához, illetve azok bevizsgálásához. Ennek megfelelően került kiegészítésre a 12.2. pont szövege.

#### **A 6. melléklet 1. függelékével kapcsolatban**

15.A 6. melléklet 1. függeléke a végberendezésekre vonatkozó részletes követelményeket tartalmazza, melyet az Invitel a 4. számú beadványa részeként benyújtott. Az Invitel a Kérelem részeként ugyanakkor rögzítette, hogy a végberendezésekre vonatkozó részletes követelménylistát, mivel az üzleti titkot tartalmaz, titoktartási nyilatkozat aláírása után tudja biztosítani a Jogosult Szolgáltató számára. Mivel a végberendezésekkel kapcsolatos részletes követelmények olyan információkat tartalmazhatnak, amelyeknek a referenciaajánlat keretében történő, korlátozás nélküli nyilvánosságra hozatala illetéktelen felhasználás esetén hálózatbiztonsági kockázatot jelenthet, továbbá mivel a követelménylista titoktartási nyilatkozathoz kötött átadása megfelel a PC/16593-31/2018. számú határozattal jóváhagyott MARUO 4.C. melléklet 1.6. pontja szerinti eljárásnak is, ezért az Invitel erre vonatkozó álláspontját elfogadva a 6. melléklet 1. függelékét nem tekintetem a referenciaajánlat részének, így töröltem azt a referenciaajánlat-tervezetből. Tekintettel arra, hogy az Invitel által benyújtott 6. melléklet 1. függeléke nem tekintendő a referenciaajánlat részének, ezért nem is hozható nyilvánosságra a referenciaajánlat-tervezet keretében.

### **A 7. melléklettel kapcsolatban**

16. Az Invitel a 4. sz. beadvány részeként benyújtott referenciaajánlat-tervezet 17. mellékletének 9.1. pontjában az L2 WAP szolgáltatással kapcsolatban megadott sáv szélességeket módosította a korábbi beadványokban szereplő sáv szélességekhez képest, a kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében biztosított sáv szélességek változásának megfelelően. Az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatásokkal kapcsolatban a 7. melléklet 6.3.5.1. és 6.3.5.2. pontjában, illetve 10. melléklet 6.3.5.1. és 6.3.5.2. pontjában megadott sáv szélességeket azonban nem módosította ennek megfelelően. Annak érdekében, hogy a jóváhagyandó referenciaajánlat-tervezet az aktuális sáv szélesség értékeket tartalmazza a bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében is, a Második Nyilatkozattételi Végzés 7. pontjában felszólítottam az Invitelt, hogy nyújtsa be az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatások jelenlegi – a kiskereskedelmi sáv szélesség kínálatnak megfelelő – sáv szélesség értékeit. Az Invitel a sáv szélesség értékeket a Második Nyilatkozat mellékletét képező „3.sz. melléklet Invitel sáv szélességek.xlsx” dokumentumban nyújtotta be. A benyújtott sáv szélességeknek megfelelően aktualizálásra kerültek a 7. és 10. mellékletben az országos- és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatások sáv szélesség értékei.
17. A 7. melléklet 11.1. pontjában meghatározott 15 napos előzetes értesítési határidő nem felel meg a 3.C. melléklet 1.3. „Üzemfenntartási Munkák” pontjában általános érvénnyel meghatározott szabálynak, amely szerint „Az üzemfenntartási munkákról a kezdeményező szolgáltató köteles 20 (húsz) nappal korábban előzetes bejelentést tenni”. A 7. mellékletben meghatározott 15 napos határidő ennek nem felel meg, továbbá a Jogosult Szolgáltatót kedvezőtlenebb helyzetbe hozza a Kötelezett Szolgáltatóval szemben, mivel a 3C. mellékletben meghatározott 20 napos határidő értesítési határidő mindkét félre vonatkozik, az ennél kedvezőbb 15 napos határidő azonban csak a Kötelezett Szolgáltatóra. A 7. melléklet 11.1. pontjában meghatározott határidő ennek megfelelően módosításra került a 3.C. mellékletben meghatározott határidővel egyező mértékűre.

### **A 10. melléklettel kapcsolatban**

18. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 16. pontjának indokolásában leírt okokból került sor.
19. A 10. melléklet 11.1. pontjában meghatározott 15 napos előzetes értesítési határidő nem felel meg a 3.C. melléklet 1.3. „Üzemfenntartási Munkák” pontjában általános érvénnyel meghatározott szabálynak, amely szerint „Az üzemfenntartási munkákról a kezdeményező szolgáltató köteles 20 (húsz) nappal korábban előzetes bejelentést tenni”. A 10. mellékletben meghatározott 15 napos határidő ennek nem felel meg, továbbá a Jogosult Szolgáltatót kedvezőtlenebb helyzetbe hozza a Kötelezett Szolgáltatóval szemben, mivel a 3C. mellékletben meghatározott 20 napos határidő értesítési határidő mindkét félre vonatkozik, az ennél kedvezőbb 15 napos határidő azonban csak a Kötelezett Szolgáltatóra. A 10. melléklet 11.1. pontjában meghatározott határidő ennek megfelelően módosításra került a 3.C. mellékletben meghatározott határidővel egyező mértékűre.

### **A 11. melléklettel kapcsolatban**

20. A 3.a. piaci határozat I.D.6. pontjában foglalt „Helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása” elnevezésű szolgáltatás havi díjait a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C) pontja alapján a hatósági BU-LRIC+ modell felhasználásával, az alábbiak szerint állapítottam meg.

A havi díjak megállapítása során a 3.a. piaci határozat fenti pontjában foglaltaknak megfelelően a szolgáltatásnyújtás szempontjából releváns, az előfizetői hozzáférési pont és a szolgáltatás átadási pont közötti valamennyi, a BU-LRIC+ modellben modellezett aktív és passzív hálózati elemek költségét – a helyi szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás egyes szolgáltatáselemeinek (internet, hang, TV) vonatkozásában a sáv szélességenkénti és multicast funkcionális (1TV/2TV/3TV) szerint különböző adatátviteli képességre méretezett aktív hálózati elemek (MSAN-ok, OLT-k, hozzáférési csomópontok, IP routerek, Core Ethernet kapcsolók), passzív hálózati elemek (a hozzáférési csomópontok és az IP routerek, valamint a Core Ethernet kapcsolók közötti szakaszra eső optikai kábelek, passzív infrastruktúra elemek) költségét, valamint a

nagykereskedelmi számlázási költségeket – vettem figyelembe, az előfizetői ponton elhelyezett berendezés kivételével.

A díjmegállapítás során FTTx-xDSL (ADSL, VDSL) és FTTH-GPON technológiát vettem figyelembe, mely az INRUO 17. sz. melléklet 1. pontja alapján az L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása szolgáltatás során alkalmazott technológia.

Továbbá a díjmegállapítás során az L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférés szintjeként az INRUO 17. sz. melléklet 1. pontja alapján – miszerint „A Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontja a helyi hálózati szinten, a Hozzáférési Aggregációs Pontban helyezkedik el” – helyi szintet vettem figyelembe.

A helyi szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosítása szolgáltatás havi díjait az INRUO 17. sz. melléklet 9. pontjában definiált névleges (kínált) letöltési sebességek szerinti sáv szélesség kínálat alapján kerültek kialakításra az INRUO 11. sz. melléklet 3.1.7.1 pontjában foglalt táblázatban meghatározott technológiai és multicast funkcionális (1TV/2TV/3TV) szerinti bontásban.

A multicast funkcionálissal rendelkező díjcsomagokhoz tartozó havi díjakat az INRUO 17. sz. melléklet 9. pontjában megadott multicast funkcionálissal rendelkező díjcsomagok névleges (kínált) letöltési sebesség értékei alapján határoztam meg.

Figyelemmel arra, hogy a 3.a. piaci határozat I. C. pont alapján az Elnök meghatározza, és a referenciaajánlatban rögzíti a referenciaajánlatban szereplőtől eltérő sáv szélességű helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját is, ezért az INRUO 11. sz. melléklet 3.1.7. ponton belül két elkülönülő részt határoztam meg. Egyrészt a referenciaajánlatban szereplő szolgáltatásokra vonatkozó díjakat tartalmazó táblázatot, másrészt pedig a referenciaajánlatban szereplő sáv szélesség tartományon belül igényelt új sáv szélességű, helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásokra vonatkozó díjak képzésének a szabályait.

Az INRUO 11. sz. melléklet 3.1.7.1. pontban a bejelentett szolgáltatásokra vonatkozóan a BU-LRIC+ modell eredményei alapján fentiek szerint határoztam meg az alapszolgáltatás díját.

A 3.a. piaci határozat I. C. fejezet előírása szerint a referenciaajánlatban megajánlott helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés díjai mellett az Elnök meghatározza, és a referenciaajánlatban rögzíti a referenciaajánlatban szereplőtől eltérő sáv szélességű helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférések díját (közvetlenül, illetve a fel nem sorolt sáv szélességek esetén az adott sáv szélességre vonatkozó díj meghatározásának módszerével). Figyelemmel arra, hogy a Jogosult Szolgáltató jövőbeni sáv szélességigényei nem becsülhetők, így azok ármegállapítása közvetlenül nem lehetséges, ezért az adott sáv szélességre vonatkozó díj meghatározásának módszertanát írtam elő az INRUO 11. sz. melléklet „3.1.7.2. Bejelentett sáv szélességtől eltérő sáv szélesség esetén” pontban.

Ármegállapító jogköröm keretében mérlegeltem a referencia ajánlatban szereplő sáv szélesség tartományon belül igényelt új sáv szélességű helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások lehetséges díjazási módját, különös figyelemmel az INRUO-ban alkalmazott módszertanokra. A módszertanok vizsgálata során megállapítottam, hogy az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatási díjak díjképzési módszere megegyezik a helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások díjazási módszertanával amiatt, hogy mindkét alapszolgáltatás esetében a BU-LRIC+ modell a díjmegállapítás alapja. Továbbá a kínált sáv szélesség-tartományon belül az Invitel mindkét szolgáltatás esetében kötelezett a Jogosult új sáv szélesség-igényének megfelelő alapszolgáltatás nyújtására. Tekintettel arra, hogy Országos bitfolyam hozzáférés esetében a sáv szélesség tartományon belüli, de új sáv szélességű nagykereskedelmi szolgáltatás esetén a szomszédos sáv szélességek díjából kell meghatározni az új sáv szélességre vonatkozó díjakat, nem tartható fel olyan ok, ami ettől alapvetően eltérő módszertan alkalmazását indokolná.

A fentiek alapján a helyi szintű, L2 nagykereskedelmi szolgáltatás kínált sáv szélességtartományon belüli, de az INRUO-ban megajánlott szolgáltatásokhoz képest új sáv szélességű szolgáltatások díjszámítására az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra megállapított módszertan alkalmazását írtam elő azzal a módosítással, hogy az árakban érvényesíteni kell a szolgáltatásba foglalt multicast funkcionalitáshoz kötődő költség alapú díjelemeket – TV darabszámoként, különböző adatátviteli képességre méretezett aktív hálózati elemek (MSAN-ok, OLT-k, hozzáférési csomópontok, IP routerek, Core Ethernet kapcsolók), passzív hálózati elemek (a hozzáférési csomópontok és az IP routerek, valamint a Core Ethernet kapcsolók közötti szakaszra eső optikai kábelek, passzív infrastruktúra elemek) fajlagos költségeinek figyelembe vételével számított multicast felárat –, valamint a technológiai bontást (FTTx-xDSL és FTTH-GPON).

A 3.a. piaci határozat a Kötelezett Szolgáltató teljes helyi szintű, L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférési kínálata alapján határozza meg a sáv szélesség tartományt. Figyelembe véve e kínálat technológiák szerinti részalmazait, megállapítható, hogy e részalmazokra vonatkozó sáv szélesség határok a Kötelezett Szolgáltató sáv szélességtartománya zárt intervallumán belüli, de attól műszaki-gazdasági okok miatt eltérő sáv szélesség tartományokat eredményeznek. Erre tekintettel megvizsgáltam, hogy az új sáv szélesség igény esetében alkalmazandó, a szabályozott díjak meghatározására előírt díjszámítási módszertan megfelelően kezeli-e a technológiai alcsoportokat. E vizsgálat során megállapítottam, hogy az elvárt módszertan nem alkalmazható abban a speciális esetben, ha az igényelt sáv szélességnél alacsonyabb vagy magasabb legközelebb eső sáv szélesség nem határozható meg, – mivel az alkalmazandó képlet csak két, már a kínálatban szereplő sáv szélesség közötti új, igényelt sáv szélességre eső havi díj kiszámítására alkalmas –, ezért erre a kivételes esetre – a díjszámítási módszertan áttekinthetősége és egységessége érdekében – a minimális/maximális legközelebb eső sáv szélesség meghatározásához új feltételeket írtam elő. Azaz szükséges volt a képlet értelmezésének kibővítése azokra az esetekre, amikor vagy az  $NLS_{minimum}$  vagy az  $NLS_{maximum}$  hiányzik. Ennek eredményeként az adott technológia sáv szélesség tartományán kívüli, de a Kötelezett Szolgáltató által kínált sáv szélességtartományon belüli sáv szélességekre is ugyanazon képlettel határozható meg a szabályozott díjak. Ezen túlmenően szükséges volt arra az esetre vonatkozóan további számítási szabályokat rögzíteni, amikor egy adott technológiai csoporton belül mindössze egyetlen kínált sáv szélességre vonatkozóan rendelkezik a Kötelezett Szolgáltató helyi szintű, L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatással (pl. multicast funkcionalitással rendelkező szolgáltatások esetében). Ebben az esetben – tekintettel arra, hogy a multicast funkcionalitás nélküli szolgáltatásokra vonatkozó szabályokat a megadott képlet és a kapcsolódó előírások kezelik –, úgy határoztam meg az azonos kínált sáv szélességgel rendelkező multicast funkcionalitással rendelkező helyi szintű, L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatások havi díját, hogy táblázatban rögzítettem a kapcsolódó multicast felár értékét, amellyel növelni kell a képlettel meghatározott, megfelelő technológia szerinti és multicast funkcionalitással nem rendelkező helyi szintű, L2 WAP nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás havi díját. A multicast funkcionalitáshoz kapcsolódó felárak értéke szintén a BU LRIC+ modell alapján került meghatározásra.

21. Az INRUO 17. sz. Melléklet 6. pontja tartalmazza azon kiegészítő szolgáltatások felsorolását, amiket az Invitel a „Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés” szolgáltatás igénybevételéhez biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára. Ezen pont francia bekezdései között a „Hozzáférési link helymegosztáshoz” illetve a „Hozzáférési link távoli hozzáféréshez” szolgáltatás is nevesítésre kerül, ugyanakkor a referenciaajánlat-tervezetnek a szolgáltatás díjait tartalmazó 11. sz. Melléklete vonatkozó, 3.3.4.1. és 3.3.5.1. pontjaiban nem került feltüntetésre a „Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés” szolgáltatás, mint olyan alapszolgáltatás, amihez kapcsolódóan a fenti kiegészítő szolgáltatások nyújtását biztosítja az Invitel. Az INRUO fenti pontjai annak ellenére nem tartalmazzák a „Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés” szolgáltatás megnevezését, hogy a Hiánypótlási Végzés 50. pontjában foglaltak szerint köteleztem az Invitelt az INRUO 11. sz. Melléklet fenti pontjainak kiegészítésére. Fentiek alapján az INRUO 11. sz. melléklete 3.3.4.1., illetve 3.3.5.1. pontjaiban foglalt lista bővítése a csatlakoztatási szolgáltatások áttekinthetőségének, az egyes hozzáférési link szolgáltatások áttekinthető tagolásának megteremtése, valamint egyes hozzáférési link szolgáltatások igénybe vételi lehetőségének egyértelműsítése miatt indokolt, ezért annak tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint egészítettem ki.



22.A referenciaajánlat-tervezet jóváhagyására, illetve módosítására irányuló eljárás, egy speciális, az Eht. 67. §-án alapuló, kérelemre induló hatósági eljárás, melyben az ügyfél kötelezett a kérelem benyújtására. Jelen eljárásban az Invitel, mint ügyfelet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 5. §-a szerint megilletik azok ügyféli jogok, melyek alapján az eljárás bármely szakaszában nyilatkozatot, észrevételt tehet, illetve korábbi nyilatkozatát visszavonhatja.

Az Invitel a Határozattervezet 19. pontjához tett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy azért nem biztosítja díjmentesen a referenciaajánlat 11. melléklet 3.5. „A Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazásra kerülő végberendezések díjai” című pontjában foglalt előfizetői végberendezéseket, mert a módosított referenciaajánlat-tervezet – ami a Határozattervezet szerint módosított referenciaajánlat-tervezetként értelmezhető – már nem tartalmaz garanciát arra, hogy nem kerülhet idegen eszköz az Invitel hálózatába. Az Invitel ezt megelőzően a végberendezések díjaival kapcsolatos álláspontjának tisztázása érdekében a 4. számú beadvány részeként benyújtott nyilatkozatában (a kísérőlevél 11. pontjában) a szerint nyilatkozott, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára díjmentesen biztosítja az L2 ONT-t, az L2-es FTTx-xDSL végberendezést, valamint az integrált L2/L3 FTTx-xDSL végberendezést L2 funkcionalitással. Továbbá az L2 és L3 funkcionalitással működő integrált L2/L3 xDSL végberendezéssel kapcsolatban a Nyilatkozattételi Végzés 5. pontjában foglalt felhívásra válaszul a Nyilatkozat 5. pontjában szintén úgy nyilatkozott, hogy ezt a berendezést is díjmentesen biztosítja. Az Invitel a fentiek szerint a végberendezések díjmentes biztosítására vonatkozóan kifejezett nyilatkozatot tett, úgy, hogy a referenciaajánlat-tervezet aktuális változata, valamint a hiánypótlási-, illetve a nyilatkozatokra felhívó végzések alapján egyértelmű kellett, hogy legyen a számára, hogy a végberendezést a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja, továbbá erre az L2 ONT esetében a nyilatkozattételi felhívásban külön felhívtam az Invitel figyelmét. Figyelemmel az INRUO tervezet 3.C., 6. és 17. mellékletek több pontjára, nem felel meg a valóságnak, hogy a referenciaajánlat-tervezet kizárta az Invitel hálózatában az „idegen”, Jogosult Szolgáltató által biztosított végberendezések használatát.

Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a 3.a. piaci határozat I.C pontja nem tartalmaz olyan előírást, ami alapján az előfizetői hozzáférési ponton elhelyezett berendezést (végberendezést) az Invitelnek díjmentesen kellene biztosítania, ezért elfogadtam az észrevételben foglalt azon nyilatkozatot, ami a végberendezés havi díj ellenében történő nyújtására vonatkozott, és töröltem a Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazásra kerülő végberendezések díjmentességére vonatkozó szövegrészt.

Továbbá a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C pontjában foglaltak szerint „a Kötelezett Szolgáltató az egyes berendezésekre vonatkozóan megállapított díjat a referenciaajánlatában nem köteles feltüntetni, ugyanakkor a felajánlott berendezések díját köteles a jelen határozat rendelkező rész I. A.2. pontjában foglaltaknak megfelelően a honlapján közzétenni”, ezért annak érdekében, hogy a végberendezések havi díjainak naprakészsége biztosítható legyen, a Jogosult Szolgáltatók számára mindig rendelkezésre álljanak a kapcsolódó aktuális információk, a referenciaajánlat vonatkozó pontját kiegészítettem azzal, hogy az Invitel az általa biztosított végberendezések havi díjait a honlapján köteles nyilvánosságra hozni.

Továbbá az egyértelműség érdekében szükségesnek tartottam a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C pontjában foglalt, a végberendezések havi díjának számítására vonatkozó előírásoknak is a referenciaajánlat 11. mellékletének 3.5. pontjába történő beemelését, valamint a díjszámításnak a Jogosult Szolgáltató számára történő bemutatásának rögzítését, amennyiben azt a Jogosult Szolgáltató kéri.

Fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a referenciaajánlat 11. melléklet 3.5. pontjában foglaltakat.

#### **A 12. melléklet 8. függelékkel kapcsolatban**

23.Az Invitel 4. számú beadványában aktualizálta a Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatás keretében igényelhető szolgáltatás csomagkínálatát a megváltozott kiskereskedelmi szolgáltatáskínálatának megfelelően, ugyanakkor ezzel egyidejűleg nem aktualizálta az igénybejelentési adatlapon szereplő,



igényelhető szolgáltatáscsomag kínálatot. Az ellentmondás megszüntetése érdekében, illetve, hogy a Jogosult Szolgáltatók az aktuális szolgáltatás kínálatból igényelhessék meg a Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatást indokolt a rendelkező rész szerinti módosítás.

### **A 13. melléklet 1. függelékkel kapcsolatban**

24. A 13. melléklet 1. függeléke az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződés mintát tartalmazza a Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok Átengedés Igénybevételére, ugyanakkor az 1. pontjának első bekezdése, amely a szerződés tárgyát hivatott rögzíteni, nem vonatkozott az Alhurok Átengedésre benyújtott igénybejelentésekre, illetve a több Előfizetői Hozzáférési Pontra benyújtott igénybejelentések egy szerződésben történő kezelésére, ezért ezekkel a rendelkező rész szerint kiegészítésre került az első bekezdés.
25. Mivel a szolgáltatások jóváhagyott díjait az INRUO 11. melléklete tartalmazza – míg a mintaszerződés nem tartalmaz Díjmellékletet -, ezért a szolgáltatások díjainak pontos fellelhetősége érdekében indokolt a hivatkozás javítása, pontosítása.
26. A rendelkező rész szerinti módosítás a hivatkozás pontos fellelhetősége érdekében indokolt.
27. Tekintettel arra, hogy a szerződésminta nem tartalmaz Díjmellékletet, ezért indokolt a mellékletek felsorolásánál törölni a 2.sz. melléklet Díjmelléklet hivatkozást, illetve a 2. sz. melléklet törléséből adódóan az azt követő melléklet sorszámozását módosítani.

### **A 13. melléklet 2. függelékkel kapcsolatban**

28. Az Invitel a 4. számú beadványában nem nyújtotta be a megelőző beadványokban (3. számú, 2. számú, Kérelem) még a beadvány részét képező, az INRUO jóváhagyási eljárásban már a PC/7642-24/2018. számú határozattal jóváhagyott és megállapított 13. melléklet 2. függelékét, amely a réz ér páras helyi hurok vagy alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó átengedési hálózati keretszerződést hivatott rögzíteni. Tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.A.2. s) pontja értelmében az INRUO-nak tartalmaznia kell a réz ér páras helyi hurok vagy alhurok átengedés igénybevételére vonatkozó átengedési hálózati keretszerződést is, amelyet a jóváhagyott INRUO is tartalmaz, és jelen INRUO módosítási eljárásból adódóan – amely az L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések jóváhagyására irányul – nem indokolt ennek törlése az INRUO-ból, ezért indokolt ezen melléklet szerepeltetése az INRUO módosítási eljárás során jóváhagyott INRUO-ban is. Tekintettel arra, hogy a 13. melléklet 2. függelék az INRUO-ban, a Kérelemben, a 2. számú és 3. számú beadványban is változatlanul, egységesen szerepelt, ezért indokolt a legutolsó benyújtott, 3. számú beadványban beadott verzió szerepeltetése a referenciaajánlat részeként, azzal az eltéréssel, hogy a hibabejelentő elérhetőségei az Invitel Határozattervezetre tett észrevétele alapján javításra kerültek, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél a helyes elérhetőségek szerepeljenek, továbbá a szerződésminta szóhasználatával összhangban a Jogosult Szolgáltató megnevezés helyébe a Partner megnevezés került.

### **A 13. melléklet 3. függelékkel kapcsolatban**

29. Az Invitel a 4. számú beadványában nem nyújtotta be a megelőző beadványokban (3. számú, 2. számú, Kérelem) még a beadvány részét képező, az INRUO jóváhagyási eljárásban már a PC/7642-24/2018. számú határozattal jóváhagyott és megállapított 13. melléklet 3. függelékét, amely az újgenerációs hozzáférési hálózat előfizetői szakasza illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedés igénybevételére vonatkozó egyedi hálózati szerződést hivatott rögzíteni. Tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.A.2. s) pontja értelmében az INRUO-nak tartalmaznia kell az újgenerációs hozzáférési hálózat előfizetői szakasza illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedés igénybevételére vonatkozó egyedi hálózati szerződést is, amelyet a jóváhagyott INRUO is tartalmaz, és jelen INRUO módosítási eljárásból adódóan – amely az L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések jóváhagyására irányul – nem indokolt ennek törlése az INRUO-ból, ezért indokolt ezen melléklet szerepeltetése az INRUO módosítási eljárás során jóváhagyott INRUO-ban is. Tekintettel

arra, hogy a 13. melléklet 3. függelék az INRUO-ban, a Kérelemben, a 2. számú és 3. számú beadványban is változatlanul, egységesen szerepelt, ezért indokolt a legutolsó benyújtott, 3. számú beadványban beadott verzió szerepeltetése a referenciaajánlat részeként, azzal az eltéréssel, hogy a hibabejelentő elérhetőségei az Invitel Határozattervezetre tett észrevétele alapján javításra kerültek, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél a helyes elérhetőségek szerepeljenek.

**A 13. melléklet 4. függelékkel kapcsolatban**

30. Az Invitel a 4. számú beadványában nem nyújtotta be a megelőző beadványokban (3. számú, 2. számú, Kérelem) még a beadvány részét képező, az INRUO jóváhagyási eljárásban már a PC/7642-24/2018. számú határozattal jóváhagyott és megállapított 13. melléklet 4. függelék, amely az újgenerációs hozzáférési hálózat előfizetői szakasza illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedés igénybevételére vonatkozó átengedési hálózati keretszerződést hivatott rögzíteni. Tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.A.2. s) pontja értelmében az INRUO-nak tartalmaznia kell az újgenerációs hozzáférési hálózat előfizetői szakasza illetve újgenerációs hozzáférési hurok átengedés igénybevételére vonatkozó átengedési hálózati keretszerződést is, amelyet a jóváhagyott INRUO is tartalmaz, és jelen INRUO módosítási eljárásból adódóan – amely az L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések jóváhagyására irányul – nem indokolt ennek törlése az INRUO-ból, ezért indokolt ezen melléklet szerepeltetése az INRUO módosítási eljárás során jóváhagyott INRUO-ban is. Tekintettel arra, hogy a 13. melléklet 4. függelék az INRUO-ban, a Kérelemben, a 2. számú és 3. számú beadványban is változatlanul, egységesen szerepelt, ezért indokolt a legutolsó benyújtott, 3. számú beadványban beadott verzió szerepeltetése a referenciaajánlat részeként, azzal az eltéréssel, hogy a hibabejelentő elérhetőségei az Invitel Határozattervezetre tett észrevétele alapján javításra kerültek, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél a helyes elérhetőségek szerepeljenek.

**A 13. melléklet 7. függelékkel kapcsolatban**

31. A 13. melléklet 1. függelék 1. pontjának első bekezdése, amely a szerződés tárgyát hivatott rögzíteni, nem vonatkozott a több Előfizetői Hozzáférési Pontra benyújtott Igénybejelentések egy szerződésben történő kezelésére, ezért ezzel a rendelkező rész szerint kiegészítésre került az első bekezdés.

32. A 13. melléklet 7. függeléke az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződésmintát tartalmazza az Országos Bitfolyam Hozzáférés Igénybevételére, ugyanakkor a 3. pontjának első bekezdésében tévesen a Hurok Átengedés szolgáltatás megnevezés szerepel. Mindezek alapján indokolt az igénybevett szolgáltatás megnevezésének javítása a rendelkező részben foglaltak szerint.

33. Mivel a szolgáltatások jóváhagyott díjait az INRUO 11. melléklete tartalmazza – míg a mintaszerződés nem tartalmaz Díjmellékletet -, ezért a szolgáltatások díjainak pontos fellelhetősége érdekében indokolt a hivatkozás javítása, pontosítása.

34. A rendelkező rész szerinti módosítás a hivatkozás pontos fellelhetősége érdekében indokolt.

35. Tekintettel arra, hogy a szerződés minta nem tartalmaz Díjmellékletet, ezért indokolt a mellékletek felsorolásánál törölni a 2.sz. melléklet Díjmelléklet hivatkozást, illetve a 2. sz. melléklet törléséből adódóan az azt követő melléklet sorszámozását módosítani.

**A 13. melléklet 8. függelékkel kapcsolatban**

36. A szerződés minta szóhasználatával összhangban, az első mondatban rögzítettek értelmében, a Jogosult Szolgáltató megnevezés helyébe a Partner megnevezés kerül.

**A 13. melléklet 9.A. függelékkel kapcsolatban**

37. Az Invitel a 4. számú beadványában nem nyújtotta be a megelőző beadványokban (3. számú, 2. számú, Kérelem) még a beadvány részét képező, az INRUO jóváhagyási eljárásban már a PC/7642-24/2018. számú határozattal jóváhagyott és megállapított 13. melléklet 9.A. függelékét, amely az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhelymegosztási Hálózati Szerződés hivatott rögzíteni. Tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.A.2. s) pontja értelmében az INRUO-nak tartalmaznia kell az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhelymegosztási Hálózati Szerződést is, amelyet a jóváhagyott INRUO is tartalmaz, és jelen INRUO módosítási eljárásból adódóan – amely az L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések jóváhagyására irányul – nem indokolt ennek törlése az INRUO-ból, ezért indokolt ezen melléklet szerepeltetése az INRUO módosítási eljárás során jóváhagyott INRUO-ban is. Tekintettel arra, hogy a 13. melléklet 9.A. függelék az INRUO-ban, a Kérelemben, a 2. számú és 3. számú beadványban is változatlanul, egységesen szerepelt, ezért indokolt a legutolsó benyújtott, 3. számú beadványban beadott verzió szerepeltetése a referenciaajánlat részeként, azzal az eltéréssel, hogy a hibabejelentő elérhetőségei és a kapcsolattartási adatok az Invitel Határozattervezetre tett észrevétele alapján javításra kerültek, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél és a kapcsolattartási adatoknál a helyes elérhetőségek szerepeljenek.

**A 13. melléklet 9.B. függelékkel kapcsolatban**

38. Az Invitel a 4. számú beadványában nem nyújtotta be a megelőző beadványokban (3. számú, 2. számú, Kérelem) még a beadvány részét képező, az INRUO jóváhagyási eljárásban már a PC/7642-24/2018. számú határozattal jóváhagyott és megállapított 13. melléklet 9.B. függelékét, amely az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződés, illetve az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhelymegosztási Hálózati Szerződést hivatott rögzíteni. Tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.A.2. s) pontja értelmében az INRUO-nak tartalmaznia kell az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás Igénybevételére vonatkozó Átengedési Hálózati Keretszerződést és az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhelymegosztási Hálózati Szerződést is, amelyet a jóváhagyott INRUO is tartalmaz, és jelen INRUO módosítási eljárásból adódóan – amely az L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés Szolgáltatásra vonatkozó rendelkezések jóváhagyására irányul – nem indokolt ennek törlése az INRUO-ból, ezért indokolt ezen melléklet szerepeltetése az INRUO módosítási eljárás során jóváhagyott INRUO-ban is. Tekintettel arra, hogy a 13. melléklet 9.B. függelék az INRUO-ban, a Kérelemben, a 2. számú és 3. számú beadványban is változatlanul, egységesen szerepelt, ezért indokolt a legutolsó benyújtott, 3. számú beadványban beadott verzió szerepeltetése a referenciaajánlat részeként, azzal az eltéréssel, hogy a hibabejelentő elérhetőségei és a kapcsolattartási adatok az Invitel Határozattervezetre tett észrevétele alapján javításra kerültek, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél és a kapcsolattartási adatoknál a helyes elérhetőségek szerepeljenek.

**16. melléklettel kapcsolatban**

39. A rendelkező részben törlésre kerülő információkat az I.7.6. pont korábbi részei tartalmazzák, azok ismételt szerepeltetése indokolatlan, ezért azokat töröltem.

**A 17. melléklettel kapcsolatban**

40. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. b) pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató honlapján köteles közzétenni a hozzáférés lehetséges pontjaival kapcsolatos, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. c) pontja szerinti aktuális adatokat, továbbá a referenciaajánlatban meg kell adnia az adatok internetes címét. A rendelkező rész szerint törölt mondat nem utal a piaci határozat fenti pontjai szerint közzéteendő információkra, valamint nem tartalmazza a közzététel internetes címét. Az erre vonatkozó információ azonban a hozzáférési helyszínek adatait tartalmazó 2. melléklet 6. pontjában teljeskörűen szerepel, így az

ezzel kapcsolatos, hiányos tartalmú rendelkezés megjelenítése a 17. mellékletben indokolatlan, ezért törlésre került.

- b) Az 1. pont ötödik bekezdése szerint „Az Invitel a Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontjainak eléréséhez fizikai helymegosztást illetve távoli hozzáférést ajánl fel.” Az ezzel kapcsolatos információt – hozzáférési pontonként meghatározva a helymegosztás, illetve távoli hozzáférés lehetőségét – a 2. melléklet 5. pontja tartalmazza. A 2. melléklet 5. pontjára való hivatkozás a jelen határozat 52. a) pontja szerint az 1. pont negyedik bekezdésében meg is jelenik. Az információk indokolatlan ismétlésének elkerülése érdekében került sor az ötödik bekezdés törlésére.
- c) A rendelkező rész szerint törölt bekezdés első mondata szerint „Az Invitel Zrt. nem alkalmaz a saját kiskereskedelmi szolgáltatása esetén versengési arányt (overbookingot).” Ez a mondat téves megállapítást tartalmaz. A versengés (contention) a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja szerint az eset, amikor az adott, több előfizető adatforgalma által közösen használt hálózati szakaszon az előfizetők által egy időben igényelt adatátviteli kapacitás meghaladja a rendelkezésre álló teljes adatátviteli kapacitást. A versengési arány ennek mértékét számszerűsíti. Az Invitel kiskereskedelmi internet szolgáltatásai esetében – amelyeknek megfelelő sáv szélességeket a 17. melléklet 9.1. pontja tartalmazza – a kínált sáv szélesség minden esetben meghaladja a garantált sebességet, ami arra utal, hogy az előfizetők adatforgalma között versengés érvényesülhet. Ugyanakkor a 3.a. piaci határozat nem írja elő a referenciaajánlat részeként a kiskereskedelmi szolgáltatások esetében érvényesülő versengés mértékére vonatkozó információ közzétételét. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja a versengés mértékéhez kapcsolódóan azt a minimum követelményt fogalmazza meg, hogy az L2 WAP szolgáltatás esetében a Jogosult Szolgáltató számára biztosított szolgáltatásminőség legalább olyan szintű szolgáltatásminőséget kell, hogy jelentsen, mint amit a Kötelezett Szolgáltató a saját kiskereskedelmi területe számára biztosít. Az ennek megfelelő vállalás szerepel a 17. melléklet 1. pontjának utolsó bekezdésében. A kiskereskedelmi szolgáltatások versengési arányára vonatkozó megállapítás a fentiek alapján törlésre került. A bekezdés második mondatában foglalt – a Jogosult Szolgáltató esetében alkalmazott egyező prioritásra vonatkozó – megállapítást az 1. pont utolsó bekezdése is tartalmazza, ezért a mondat szerepeltetése felesleges ismétlődést jelent, ennek megfelelően törlésre került.

41. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 2.1.2. pont első két bekezdése a GPON hálózatra vonatkozóan két külön esetként rendelkezik a Kötelezett Szolgáltató által telepített ONT, valamint a Jogosult Szolgáltató által biztosított ONT esetén érvényesülő szolgáltatás átadási pontról. A szolgáltatás átadási pont eseteinek eltérő kritérium (az egyik esetben az ONT-t telepítő fél, a másik esetben az ONT-t biztosító fél) alapján történő meghatározása indokolatlan bizonytalanságot eredményez. Az első bekezdésben szereplő „A Jogosult Szolgáltató előfizető oldali interfésze [...] GPON hálózatban a Kötelezett Szolgáltató által telepített L2-es ONT szabványos Ethernet portja (RJ-45 csatlakozó)” megfogalmazás ugyanis arra az értelmezésre adhat alapot, hogy a GPON hálózat esetében az ONT-t minden esetben az Invitel telepíti, és ezt a második bekezdés megfogalmazása sem zárja ki egyértelműen. Ez az értelmezés a jelen határozat 14. d) pontjában leírt okok miatt nem elfogadható. Ezért – figyelembe véve, hogy az Invitel mindkét esetre ugyanazt a szolgáltatás átadási pontot (az ONT szabványos Ethernet portját) határozza meg – a szövegezés egyértelműsítésre került úgy, hogy a szolgáltatás átadási pont az ONT szabványos Ethernet portja, függetlenül attól, hogy melyik fél biztosítja az ONT-t.

A 2.1.2. pont FTTx-xDSL hálózat esetében csak a Jogosult Szolgáltató által biztosított integrált L2/L3 végberendezés esetére határozta meg a szolgáltatás átadási pontot. A Nyilatkozattételi Végzés 6. pontjában felhívtam az Invitelt, hogy nyilatkozat keretében határozza meg a szolgáltatás átadási pontot arra az esetre is, ha az L2 és L3 funkcionálissal működő integrált L2/L3 végberendezést az Invitel biztosítja. Az Invitel válaszában (az Első Nyilatkozat 6. pontjában) úgy nyilatkozott, hogy ebben az esetben az átadási pont a réz

érpár egy RJ-11 csatlakozó aljzatban végződtetve. Az Invitel válasza alapján az L2 és L3 funkcionalitással működő integrált L2/L3 végberendezés esetében a szolgáltatás átadási pont a réz érpárt végződtető RJ-11-es fali csatlakozó, függetlenül attól, hogy a végberendezést melyik fél biztosítja. Ennek megfelelően került sor a harmadik bekezdés módosítására. A szövegezés további módosításaira a következő okok miatt került sor:

- A mondat kiegészítésre került azzal, hogy az L2 és L3 funkcionalitással működő integrált L2/L3 végberendezésre vonatkozik, tekintettel arra, hogy a 2.1.2. pont a csak L2 funkcionalitással rendelkező integrált L2/L3 végberendezésről külön rendelkezik, eltérő szolgáltatás átadási pontot meghatározva.
- Mivel az előzőek szerint a szolgáltatás átadási pont meghatározását nem befolyásolja, hogy a végberendezést melyik fél telepíti, a végberendezést telepítő félre utaló „és telepíti” szövegrész indokolatlan kitélt jelent, ezért törlésre került.
- A referenciaajánlat-tervezet szövegében a szolgáltatás átadási pontot azonosító „előfizető fali csatlakozójában végződő réz érpár” megfogalmazás nyelvtanilag pontatlan, a mondat szó szerinti értelmezése alapján a réz érpárt határozza meg szolgáltatás átadási pontként. A megfogalmazás ezért pontosításra került a mondat nyilvánvaló értelmének megfelelően.
- A harmadik bekezdés második mondata az első mondatához képest csak a fali csatlakozó típusának (RJ-11) meghatározásával tartalmaz több információt. Ezzel az információval kiegészítésre került az első mondat, így a második mondat felesleges, törlésre került.

- b) A 2.1.2. pont nem tartalmazta a szolgáltatás átadási pont meghatározását arra vonatkozóan, ha FTTx-xDSL hálózat esetében a Jogosult Szolgáltató biztosítja az L2 végberendezést. Ezért a Nyilatkozattételi Végzés 7. pontjában felhívtam az Invitelt, hogy nyilatkozat keretében határozza meg a szolgáltatás átadási pontot erre az esetre vonatkozóan. Az Invitel válaszában (az Első Nyilatkozat 7. pontjában) úgy nyilatkozott, hogy ebben az esetben az átadási pont a réz érpár (L1= fizikai réteg) egy RJ-11 csatlakozó aljzatban végződtetve. Ennek megfelelő tartalommal került kiegészítésre a 2.1.2. pont, a rendelkező részben foglaltak szerint.

42.A 4.1. pont az előfizetői hozzáférési pontot definiálja, a CPE előfizető oldali interfészeként meghatározva. Az 1. mellékletben a „CPE” definíciója szerint a „CPE” kifejezést a referenciaajánlat-tervezet nem általában az előfizetői végberendezésre (customer premises equipment), hanem kifejezetten az xDSL előfizetői modemre alkalmazza. Tekintettel arra, hogy az előfizetői hozzáférési pont fogalma a GPON technológiára is ki kell, hogy terjedjen, a CPE (vagyis xDSL modem) mellett az ONT-re is szükséges vonatkoztatni a meghatározást. Ennek megfelelően került kiegészítésre a mondat.

43.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 17. melléklet számos helyen alkalmazza az L2, illetve L3 rövidítéseket, azt azonban szövegszerűen nem tartalmazza a melléklet, hogy ezek a Layer 2, illetve Layer 3 hálózati rétegek rövidítései. A rövidítések egyértelműsége érdekében került sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre.
- b) A Vodafone Hatóság számára benyújtott, PC/7022-5/2019. számú nyilatkozata szerint az Invitel számára megküldött összefoglalójában jelezte a következőt: „**Üzleti titok.**” A Vodafone nyilatkozata szerint az Invitel ezzel kapcsolatban nem emelt kifogást, ugyanakkor az igényelt megoldás a referenciaajánlat-tervezetben nem jelenik meg. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 10.2.3. pontja alapján amennyiben a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató nem tud megegyezni a szolgáltatás tartalma, illetve a szolgáltatásnyújtási feltételek valamely eleme tekintetében, akkor a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlat-tervezethez mellékelte dokumentumban köteles nyilatkozni arról, hogy a szolgáltatás azon feltételeire vonatkozó jogosult igényeknek, amelyekre nézve a felek megállapodni nem tudtak, a Kötelezett Szolgáltató mely objektív gazdasági vagy műszaki ok miatt nem tudott eleget tenni. Ennek megfelelően,



figyelembe véve azt is, hogy a szolgáltatási piacon az xDSL hálózatok esetében (az FTTH-GPON hálózattal ellentétben) a "szereld magad" típusú (az előfizető által végzett) telepítés létező, műszakilag megvalósítható megoldás, a Második Hiánypótlási Végzés 16. f) pontja felhívta az Invitel arra, hogy tegye lehetővé a „szereld magad” típusú telepítést az FTTx-xDSL hálózat esetében, vagy amennyiben az Invitel álláspontja szerint a "szereld magad" típusú telepítés nem megvalósítható, mutassa be az ezt alátámasztó objektív műszaki, vagy gazdasági indokokat. Az Invitel a 4. sz. beadványához mellékelt kísérőlevélben ezzel kapcsolatban a következő nyilatkozatot tette: „**Üzleti titok**”. Az Invitel nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az FTTx-xDSL hálózat esetében, amennyiben a Jogosult Szolgáltató biztosítja az előfizetői végberendezést, nincs akadálya a "szereld magad" megoldással, az előfizető által történő telepítésnek. A feltételek egyértelműsége érdekében, figyelembe véve az erre vonatkozó kifejezett jogosulti igényt is, nem elegendő, hogy a referenciaajánlat-tervezet nem tiltja a "szereld magad" telepítést, ennek lehetőségét a referenciaajánlat-tervezetben szükséges megjeleníteni. A „szereld magad” telepítés lehetőségét a Jogosult Szolgáltató biztosítja az előfizető számára, ezért ebben az esetben a telepítés a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti felelősségmegosztás szempontjából a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozik. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre.

- c) Az 5. pont eredeti szöveg szerinti negyedik bekezdésének első mondata csak az L2 szintű végberendezések esetében rögzíti, hogy azokat a Jogosult Szolgáltató az Inviteltől veheti igénybe. FTTx-xDSL technológia esetében az integrált L2/L3 végberendezések Inviteltől való igénybevételének lehetőségével kapcsolatos rendelkezést az 5. pont nem tartalmaz. Annak tisztázása érdekében, hogy az Inviteltől való igénybevétel ezen berendezések esetében is biztosítja-e az Invitel, a Nyilatkozattételi Végzés 1. pontjában az erre vonatkozó nyilatkozattételre hívtam fel az Invitelt. Az Invitel válaszában (az Első Nyilatkozat 1. pontjában) ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az L2WAP szolgáltatáshoz kapcsolódóan FTTx-xDSL hálózat esetében a Jogosult Szolgáltató részéről felmerült igény esetén biztosítja az L2 és L3 funkcionalitással működő integrált L2/L3 végberendezést (integrált L2/L3 CPE). Ennek megfelelően került kiegészítésre a végberendezések Inviteltől való igénybevételének lehetőségéről rendelkező mondat. A negyedik bekezdés kiegészítésre került továbbá az eredeti szöveg szerinti 5.1. pont tartalmával, tekintettel arra, hogy az 5.1. pont az Invitel által biztosított berendezések körével kapcsolatos információkat tartalmaz, ezért szorosan kapcsolódik az 5. pont negyedik bekezdésének első mondatához. Az Invitel által biztosított berendezésekkel kapcsolatos rendelkezések áttekinthetősége érdekében ennek megfelelően került sor az 5.1. pont tartalmának áthelyezésére, a 6. melléklet csatlakoztatható berendezések körét tartalmazó pontjára való hivatkozás pontosítása mellett.
- d) A Jogosult Szolgáltató L2 WAP szolgáltatásra épülő előfizetői szolgáltatásainak nyújtásához használható L3-as eszközök alkalmazási feltételeiről szükséges rendelkezni a 17. melléklet berendezésekkel kapcsolatos 5. pontjában. Az ezzel kapcsolatos feltételeket a 3. sz. beadvány részeként benyújtott referenciaajánlat-tervezet 17. mellékletének 2.1.2. és 4.3. pontja tartalmazta. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó rendelkezések tartalmuk szerint a 17. melléklet 5. „Berendezések” című pontjához kapcsolódnak, a Második Hiánypótlási Végzés 14. d) és 15. pontja alapján törlésre kerültek, azonban az ennek megfelelő tartalommal nem került kiegészítésre a 17. melléklet 5. pontja. Ennek megfelelően, a 17. melléklet 5. pontja kiegészítésre került a 3. sz. beadvány 2.1.2. és 4.3. pontjában szereplő, az L3-as eszközök alkalmazásával kapcsolatos feltételekkel.
- e) Az 5.1. pont tartalma a jelen határozati pont c) alpontja alapján, az 5.2. és 5.3. pont tartalma a jelen határozat 2. pontja alapján áthelyezésre került a referenciaajánlat-tervezet más részeibe, ezért az érintett pontok törlésre kerültek.
- f) Az 5. pont jelentős terjedelmét és a benne foglalt rendelkezések egymástól jól elkülöníthető tartalmát figyelembe véve, a rendelkezések áttekinthetőségének javítása érdekében az 5. pont tartalma az egyes részeknek megfelelő alcímekkel tagolásra került.

44.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:



- a) A rendelkező részben megállapított táblázatok a benyújtott referenciaajánlat-tervezetben megadott táblázatoktól annyiban térnek el, hogy nem tartalmazzák a vonali sebesség értékeket. A vonali sebességek szerepeltetése az Invitel által benyújtott információk alapján nem indokolt. GPON technológia esetében az Invitel a Nyilatkozat 9. pontjához kapcsolódóan javasolt „Vonali sáv szélesség” definícióban rögzíti, hogy GPON technológia esetén a vonali sáv szélesség nem értelmezett. Az xDSL technológia esetében pedig a 17. melléklet 9.1. pontjában foglaltak szerint a „Max” csomagok az előfizetőnél elérhető maximális vonali sebességet biztosítják, a vonali sebesség előfizetői vonalanként tehát eltérő lehet és így előzetesen nem határozható meg. Ezért a „Max” csomagok esetében az Invitel a garantált sebesség értékekhez tartozó vonali sebességet tüntette fel a táblázatokban. Ezt az Invitel a Nyilatkozat 8. a) pontjában adott válaszában megerősítette. A táblázatokban megadott vonali sebesség értékek az ADSL Max és VDSL Max csomagok esetében tehát nem felelnek meg a csomagok tényleges vonali sebességének, ezért a megadott értékek nem adnak valós képet az érintett csomagok által igényelt sáv szélességről. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja ugyanakkor a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásainak sáv szélessége és az L2 WAP szolgáltatás keretében biztosított sáv szélességek közötti megfeleltetést a névleges (kínált) és garantált sáv szélességekre vonatkozóan írja elő, ezeket az információkat pedig tartalmazzák a 9.1. pontban szereplő táblázatok. Továbbá a névleges és garantált sáv szélesség kategóriák jelennek meg a szolgáltatók előfizetői szerződési feltételeiben is, vagyis ezek az információk szükségesek a Jogosult Szolgáltatók L2 WAP szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatásainak kialakításához. Figyelembe vettem továbbá, hogy a PC/16593-31/2018. számú határozattal jóváhagyott MARUO sem tartalmaz az egyes szolgáltatáscsomagok esetében a vonali sebességre vonatkozó értéket. A fenti okok alapján a vonali sebesség értékek törlésre kerültek.
- b) A rendelkező részben áthelyezett mondat szerint *„ADSL és VDSL csomagok esetén a TV-t tartalmazó csomagokra is vonatkoznak a velük egy sorban lévő, TV-t nem tartalmazó csomagok „kínált”, „garantált”, valamint „menedzsment”, („mgmt”) sáv szélesség értékei.”* Tekintettel arra, hogy az FTTH technológia esetében a sáv szélességeket tartalmazó táblázatok felépítése megegyezik az ADSL és VDSL technológiához kapcsolódó táblázatokkal – vagyis a TV szolgáltatás sáv szélességeit tartalmazó táblázatrészek külön táblázatként, a TV-t nem tartalmazó csomagok táblázatai mellett helyezkednek el – az idézett mondat érvényes az FTTH technológia sáv szélesség táblázataira is, a mondat ennek megfelelően áthelyezésre került az FTTH táblázatokot követő részbe. A mondat szövegezése ezzel összhangban úgy módosult, hogy minden technológiára (vagyis az ADSL és VDSL mellett az FTTH-ra is) vonatkozzon. A mondatban felsorolt sáv szélességekből hiányzott a táblázatok részét képező VoIP sáv szélesség, ezzel kiegészítésre került a mondat.
- c) A Jogosult Szolgáltató rendelkezésre álló sáv szélesség egyértelműsítése érdekében szükséges annak rögzítése, hogy a nem internetcélú szolgáltatásokra megadott sáv szélesség értékeket az Invitel a táblázatokban szereplő *„Garantált”* sebesség értékeken felül biztosítja. Ez következik abból, hogy a *„Garantált le- és feltöltési sebesség”* az internet szolgáltatásra vonatkozik, ahogy ezt a 9.1. pontban szereplő *„Garantált le- és feltöltési sebesség”* meghatározás is tartalmazza: *„az internet szolgáltatás le- és feltöltési irányban vállalt legkisebb adatátviteli sebessége”*. Az Invitel általános szerződési feltételei alapján is megállapítható, hogy a 9.1. pont táblázataiban megadott garantált sebesség értékek az internet szolgáltatásra vonatkoznak, azok ugyanis megegyeznek az ÁSZF szerint<sup>1</sup> az Invitel saját előfizetői számára nyújtott internet szolgáltatás garantált le- és feltöltési sebességeivel. Az előzőekből következően a 9.1. pontban megadott *„Garantált”* sebesség értékek terhére nem nyújthatók nem internetcélú szolgáltatások, azok sebesség értékeit a táblázatokban megadott *„Garantált”* sebesség értékeken felül kell, hogy biztosítsa az Invitel. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre.

<sup>1</sup> Az INVITEL Távközlési Zrt. által egyéni előfizetők számára nyújtott elektronikus hírközlési és médiaszolgáltatások Általános Szerződési Feltételei 1. számú melléklete 2.1.2.4. és 2.1.7.3. pontja. (Hatályos 2020. május 1-től.)  
[https://www.invitel.hu/storage/uploads/files/aszf\\_file/SZF%201.sz.%20mell%C3%A9klet%2020200501.pdf](https://www.invitel.hu/storage/uploads/files/aszf_file/SZF%201.sz.%20mell%C3%A9klet%2020200501.pdf)

- d) Az „ADSL és VDSL csomagok esetén a 16kbps-os VoIP sávszélesség része a vonali sebességnek.” mondat szerepeltetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a sávszélesség táblázatok alapján egyértelmű, hogy a VoIP sávszélesség része a csomagok sávszélességének. A VoIP kiemelése a többi sávszélesség összetevő közül ilyen módon indokolatlan, a mondat ezért törlésre került.
- e) Az „FTTH technológián igényelhető csomagok” cím alatti táblázatokat követő negyedik, ötödik és hatodik bekezdés a vonali sebességgel kapcsolatos meghatározásokat tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a vonali sebesség értékek a jelen pont 44. a) pontja alapján törlésre kerültek, az ezzel kapcsolatos meghatározások szerepeltetése a referenciaajánlat-tervezetben indokolatlan és zavaró, ezért azok törlésre kerültek. Erre való tekintettel nem vettem figyelembe a Nyilatkozat 9. pontjában az érintett bekezdések szövegezésének pontosítására tett javaslatot sem.

45.A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt került sor:

- a) A 11.1. „A Szolgáltatás létesítése” c. pont vonatkozásában:

A 17. melléklet „11.1. A Szolgáltatás létesítése” című pontja a helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás létesítésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz. A rendelkezések a korábbi szabályozás alapján kialakított, már nem hatályos, a nagykereskedelmi szélessávú országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra vonatkozó ÁSZF 2. számú mellékletének 9.1. pontjából származnak. Ezek a rendelkezések ugyanakkor nem felelnek meg a 3.a piaci határozatban, illetve az ennek megfelelően kialakított INRUO Törzsszövegben található, a Jogosult Szolgáltató ajánlatának benyújtására, a szerződés megkötésére, illetve a szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezéseknek és határidőknek. Továbbá nem azonosítható olyan jellemző a helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás tekintetében, amely a többi alapszolgáltatástól eltérő eljárások kialakítását indokolná az ajánlat benyújtása, a szerződéskötés és a szerződés teljesítése tekintetében. A leírtak alapján a 11.1. pont törlésre került.

- b) A 11.2. „Leszerelés” c. pont vonatkozásában:

A 11.2. pont tartalma a jelen határozat 3. pontja alapján a Törzsszövegbe került áthelyezésre, ennek megfelelően a 17. mellékletből törlésre került.

46.A 17. melléklet 12. „Prioritás, multicast” című pontjának utolsó előtti bekezdése szerint „Az Invitel hálózata nem támogatja a gyors csatornaváltást.” Ez olyan objektív műszaki adottság, amely alapján nem várható el, hogy a gyors csatornaváltást az Invitel biztosítsa a Jogosult Szolgáltatók számára. Amennyiben azonban a jövőben, a jelen referenciaajánlat hatálya alatt az Invitel a saját előfizetői számára elérhetővé teszi a gyors csatornaváltást – ami feltételezi, hogy hálózata már támogatja ezt a funkciót – akkor ezt szükséges a Jogosult Szolgáltatók számára is biztosítani, figyelemmel a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. B.2. pontjára, amely szerint az egyenlő elbánás kötelezettség részeként „A Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező rész I. D) pontjában foglalt kötelezettség teljesítése során biztosítania kell, hogy legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és ugyanolyan tartalmú és részletezettségű információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.” Amennyiben az Invitel a saját előfizetői számára nyújtott TV szolgáltatás esetében lehetővé tenné a gyors csatornaváltást, a Jogosult Szolgáltatók számára nyújtott szolgáltatás esetében azonban nem, az a Jogosult Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás számára jelentős minőségi hátrányt eredményezne az Invitel saját kiskereskedelmi szolgáltatásával szemben, amely megvalósítaná az egyenlő elbánással kapcsolatos idézett kötelezettség sérelmét. Ezért szükséges annak rögzítése a referenciaajánlatban, hogy az Invitel a gyors csatornaváltás kiskereskedelmi bevezetésének időpontjától kezdődően biztosítja a Jogosult Szolgáltatók számára is a gyors csatornaváltás funkció használatát. Ennek érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók az új funkció bevezetésére megfelelően fel tudjanak készülni, szükséges a bevezetést megelőző tájékoztatásuk. Ezzel kapcsolatban indokolt a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. B.2.2. és I. B.2.4. pontjaiban az új sávszélességű, illetve új minőségi szintű kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése esetében meghatározott 60 napos értesítési

határidővel azonos határidő alkalmazása. Az előzőekben ismertetett indokoknak megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre. Továbbá, tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezetben az Invitel döntően „Kötelezett Szolgáltató” néven szerepel, ezt a megnevezést alkalmazza az előzőek szerint megállapított szöveg is. Ezzel összhangban, az utolsó előtti bekezdés első mondatában az „Invitel” megnevezés „Kötelezett Szolgáltató”-ra módosult.

47.A 17. melléklet 12. „Prioritás, multicast” című pontjának utolsó bekezdése szerint „Az Invitel hálózatában IPv4 címzést használ, illetve IGMPv2-t alkalmaz.” Ez olyan objektív műszaki adottság, amely alapján nem várható el, hogy a magasabb szolgáltatási szintet biztosító IPv6, illetve IGMPv3 protokoll alkalmazását az Invitel biztosítsa a Jogosult Szolgáltatók számára. Amennyiben azonban a jövőben, a jelen referenciaajánlat hatálya alatt az Invitel a kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében bevezeti az IPv6 és/vagy az IGMPv3 protokoll használatát, akkor ezt szükséges a Jogosult Szolgáltatók számára is biztosítani, figyelemmel a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. B.2. pontjára, amely szerint az egyenlő elbánás kötelezettség részeként „A Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező rész I. D) pontjában foglalt kötelezettség teljesítése során biztosítania kell, hogy legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és ugyanolyan tartalmú és részletezettségű információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaira, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.” Amennyiben az Invitel a saját előfizetői számára nyújtott TV szolgáltatás esetében alkalmazná az IPv6 és/vagy az IGMPv3 protokollt, azonban ennek lehetőségét kizárná a Jogosult Szolgáltatók számára, az a Jogosult Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások esetében jelentős minőségi hátrányt eredményezne az Invitel saját szolgáltatásaihoz képest, amely megvalósítaná az egyenlő elbánással kapcsolatos idézett kötelezettség sérelmét. Ezért szükséges annak rögzítése a referenciaajánlatban, hogy az Invitel az IPv6 és/vagy az IGMPv3 protokoll saját kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében történő bevezetésének időpontjától kezdődően lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltatók számára ezeknek a protokolloknak a használatát. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók az új protokoll bevezetésére megfelelően fel tudjanak készülni, szükséges a bevezetést megelőző tájékoztatásuk. Ezzel kapcsolatban indokolt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. B.2.2. és I. B.2.4. pontjaiban az új sávszélességű, illetve új minőségi szintű kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése esetében meghatározott 60 napos értesítési határidővel azonos határidő alkalmazása. Az előzőekben ismertetett indokoknak megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre. Továbbá, tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezetben az Invitel döntően „Kötelezett Szolgáltató” néven szerepel, ezt a megnevezést alkalmazza az előzőek szerint megállapított szöveg is. Ezzel összhangban, az utolsó bekezdés első mondatában az „Invitel” megnevezés „Kötelezett Szolgáltató”-ra módosult.

48.Az első bekezdés szerint a berendezéseket a berendezést biztosító fél menedzseli. Ez nincs összhangban a 13. pont további részével, amely szerint „FTTH-GPON hálózat esetén az L2 ONT-t az Invitel menedzseli, függetlenül attól, hogy az ONT-t az Invitel, vagy a Jogosult Szolgáltató biztosítja. FTTx-xDSL hálózat esetén az integrált L2/L3 végberendezést a Jogosult Szolgáltató menedzselheti, függetlenül attól, hogy a CPE-t az Invitel, vagy a Jogosult Szolgáltató biztosítja.” Az idézett szabályokat az Invitel alakította ki a 4. sz. beadványban és azok helyességét megerősítette a 4. sz. beadványhoz mellékelte kísérelővel 31. és 32. pontjában, azonban nem törölte az ezeknek ellentmondó – a 3. sz. beadvány szerinti állapotnak megfelelő – első bekezdést. Az első bekezdés ennek megfelelően törlésre került.

49.A 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja szerint az L2 WAP szolgáltatás „a Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó igénye esetén biztosítja az alapvető Layer 2 szintű biztonsági eljárásokat, így különösen a végfelhasználók közötti közvetlen kommunikáció tiltását és a duplikált MAC címek kiszűrését”. Az Invitel azonban a referenciaajánlat-tervezet szerint nem biztosítja a duplikált MAC címek kiszűrését. A Hiánypótlási Végzés 100. b) pontjában felhívtam az Invitelt arra, hogy biztosítsa ezt a funkciót. Ezzel kapcsolatban, a 3. számú beadvány kísérelőlevelében az Invitel a következőt nyilatkozta: „Üzleti titok.” Az a körülmény azonban, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezt a funkciót saját hálózatában nem használja, nem nyújt alapot a piaci határozatban előírt kötelezettség alóli mentesülésre. Az Invitel a 4. számú beadvány 1. sz. mellékleteként beadott „1. sz. melléklet (L2WAP projekttervező)” című dokumentumban az L2 WAP szolgáltatás kialakításának folyamatában maga is

szerepelteti a „Duplikált MAC cím szűrés teszt” tevékenységet, vagyis az Invitel is ezzel a funkcióval együtt tervezi az L2 WAP szolgáltatás kialakítását. Mindezek figyelembe vételével került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

50.A 17. melléklet eredeti szöveg szerinti 14. „*Előfizetői azonosítás*” című pontjának utolsó bekezdése szerint „*A Kötelezett Szolgáltató jogosult az ügyfél értesítés nélküli korlátozására, kitiltására, ha veszélyezteti a hálózat biztonságát, vagy az üzemszerű működését.*” A Hiánypótlási Végzés 100. c) pontjában felhívtam az Invitelt, hogy ismertesse részletesen, konkrét példák bemutatásával, hogy a Jogosult Szolgáltató előfizetője milyen módon veszélyeztetheti az Invitel hálózatát, továbbá nyújtsa be az arra vonatkozó indokolást, hogy az előfizető korlátozása esetén milyen okból nem lehetséges a Jogosult Szolgáltató értesítése, valamint adja meg az ÁSZF-jének arra vonatkozó pontját, amely alapján a saját előfizetőivel szemben hasonló esetben alkalmazott eljárásról rendelkezik. (A szövegben szereplő „*ügyfél*” a mondat értelme szerint a Jogosult Szolgáltató előfizetőjére utal.) Az Invitel válaszában (a 3. sz. beadványhoz mellékelte kísérelővel) példaként a „*hurok, vagy DDOS támadás*” esetét nevezte meg, mint az előfizető korlátozását indokoló eseményt, azonban a Hiánypótlási Végzésben kért további információkat nem nyújtotta be. Az Invitel saját előfizetőivel szemben alkalmazott eljárás (Egyéni ÁSZF Törzsszöveg 5.1.4. pontja) vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a 17. melléklet 14. pontjának utolsó bekezdése kedvezőtlenebb feltételeket határoz meg a Jogosult Szolgáltató előfizetői, mint az Invitel saját előfizetői számára. Az ÁSZF szerint az Invitel a saját előfizetőjét haladéktalanul értesíti a szünetelés okáról, a további zavarás megakadályozásának lehetséges megoldásairól, továbbá a szolgáltatás szüneteltetésének időtartama 4 óra, ismételt zavarás esetén legfeljebb 48 óra lehet. Az Invitel és a Jogosult Szolgáltató előfizetői közötti egyenlő elbánás érdekében a referenciaajánlat-tervezet ezeknek feltételeknek megfelelően indokolt módosítani, azzal, hogy az Invitel az előfizető helyett a Jogosult Szolgáltatót – mint az előfizetővel szerződéses kapcsolatban álló szolgáltatót – értesíti. Az ÁSZF hivatkozott pontja rögzíti továbbá, hogy különösen, de nem kizárólagosan a „*szolgáltatás megtagadás*” (DoS, Denial of Service) és az „*elosztott szolgáltatás megtagadás*” (DDoS, Distributed Denial of Service) támadások miatt lehet szükséges a szolgáltatás felfüggesztése. A korlátozás lehetséges okainak egyértelműbb meghatározása érdekében ezekkel a példákkal szükséges kiegészíteni a referenciaajánlat-tervezet. Továbbá tekintettel arra, hogy az Invitel a Második Nyilatkozattételi Végzés 11. a) pontjára adott válaszában akként nyilatkozott, hogy egyetért a fentiek szerinti módosításokkal, így ennek megfelelő tartalommal került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

51.A hibakezeléssel kapcsolatosan a Jogosult Szolgáltató számára biztosított információk körét és az információkhoz való hozzáférés módját nem a 3.C. melléklet, hanem a Törzsszöveg 5.14.2. pontja tartalmazza. Továbbá, pontatlan az a megfogalmazás, amely szerint a 3.C. melléklet a „*hibák behatárolását és azok elhárítását*” tartalmazza. A 3.C. melléklet a hibabehatárolással és hibaelhárítással kapcsolatos felelősségi szabályokat, valamint üzemeltetési feltételeket határozza meg. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

52.A 17. melléklet számos tagolási – a benne foglalt információk sorrendjével, csoportosításával, az alkalmazott címekkel kapcsolatos – következetlenséget tartalmaz, amelyek indokolatlanul zavarják a melléklet tartalmának áttekinthetőségét, értelmezhetőségét. Ennek javítása érdekében került sor a rendelkező rész szerinti módosításokra. Az egyes módosítások részletes indokai a következők:

- a) Az „*A Helyi szintű L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás hozzáférési helyszíneinek listáját a 2. számú melléklet 5. pontja tartalmazza.*” mondat a referenciaajánlat-tervezet szerint a 2.1.1. „*A Jogosult Szolgáltató hálózata felőli interfész*” pontban szerepel. A hozzáférési helyszínek listája azonban nem az interfészek leírásához, hanem az 1. pont negyedik bekezdésében szereplő „*A Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontja a helyi hálózati szinten, a Hozzáférési Aggregációs Pontban helyezkedik el.*” megállapításhoz kapcsolódik, ezért oda áthelyezésre került.
- b) Az 1. pont harmadik bekezdése a Jogosult Szolgáltató előfizetői számára biztosított sáv szélességekről rendelkezik. Ezt követően az 1. pont nem a sáv szélességekhez kapcsolódó bekezdéseket tartalmaz, majd



az 1. pont utolsó bekezdése ismét a Jogosult Szolgáltató előfizetőinek rendelkezésre álló sávszélességgel kapcsolatos. Annak érdekében, hogy a sávszélességgel kapcsolatos, tartalmilag összefüggő rendelkezések egy helyen jelenjenek meg az 1. pontban, került sor a rendelkező rész szerinti áthelyezésre.

- c) Az 1. pont 6-10. bekezdése („Az *Invitel* hozzáférési ponton” kezdetű és „*uplink forgalma nem lehet befolyással.*” végű szövegrész) a Jogosult Szolgáltató hálózata felőli interfész jellemzőivel, bővítési lehetőségeivel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, amely az eredeti számozás szerinti 2.1.1. „A *Jogosult Szolgáltató hálózata felőli interfész*” pont tartalmához kapcsolódik, ennek megfelelően áthelyezésre került.
- d) A 2. „A *Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató technikai összekapcsolódása*” címsor nem fedi a 2. pont valós tartalmát. A címben szereplő „*összekapcsolódás*” az összekapcsolásra való utalásként értelmezhető, az összekapcsolás azonban a hozzáférésnek egy olyan sajátos fajtája, amely nem képezi a jelen referenciaajánlat-tervezet – illetve az alapjául szolgáló 3.a. és 3.b. piaci határozatok – tárgyát (lásd az Eht. 188. §. 89. pontja szerinti „*Összekapcsolás*” definíciót). A 2. pont tényleges tartalma a Jogosult Szolgáltató hálózata felőli interfész (2.1.1. pont), valamint az előfizető oldali interfész (2.1.2. pont) meghatározása. Ezt a tartalmat a 2.1. „A *Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti interfész leírása*” címsor megfelelően kifejezi. Ennek megfelelően került módosításra a 2. pont címe és – figyelembe véve, hogy a 2. pont a 2.1. ponton kívül nem tartalmaz azonos szinten lévő további alpontot, ezért a 2.1. címsor szerepeltetése tagolás szempontjából nem indokolt – került törlésre a 2.1. címsor, a 2.1.1. és 2.1.2. alpontok számozásának megfelelő módosításával.
- e) A 3. „*Műszaki feltételek az előfizetői oldalon*” pont teljes tartalma törlésre vagy áthelyezésre került a következő f)- i) pontok szerint, ezért a címsor törlésre került.
- f) A 3.1. pontban foglalt, az előfizetői interfésszel kapcsolatos információkat tartalmazza az eredeti számozás szerinti 4.1. pont. Ezek az információk a 17. melléklet tagolása szerint a 4. „*Az Előfizetői Interfészek leírása*” pontba tartoznak, ezért a 3.1. pont törlésre került.
- g) A 3.2. pont szerint „*Az Előfizető azonosítását és az ehhez kapcsolódó adatszolgáltatást a Jogosult Szolgáltató végzi.*” Ez a rendelkezés a 17. melléklet tagolása szerint az eredeti számozás szerinti 14. „*Előfizetői azonosítás*” pontba tartozik, ennek megfelelően áthelyezésre került.
- h) A 3.3. pont az L2 WAP szolgáltatás keretében biztosított VLAN-okat ismerteti. A Jogosult Szolgáltató számára biztosított VLAN-ok száma és típusa a szolgáltatás egyik fő jellemzője – a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontjában meghatározott műszaki jellemzők egyike – ezért az ezzel kapcsolatos információkat a többi fő műszaki jellemzőhöz hasonlóan önálló első szintű pontban szükséges megjeleníteni. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti áthelyezésre.
- i) A 3.4. pont tartalmával kapcsolatos módosításokra a következő okok miatt került sor:
  - a) A 3.4. pont első bekezdése szerint „*A garantált/kínált sávszélességeket a Szolgáltató a 13/2011. NMHH rendeletben foglaltaknak megfelelően biztosítja.*” A garantált és kínált sávszélességekkel kapcsolatos meghatározásokat az eredeti számozás szerinti 9.1. pont tartalmazza, az idézett mondat ennek megfelelően került áthelyezésre.
  - b) A 3.4. pont második bekezdése szerint „*Az előfizető által elérhető aktuális sebességértékeket az adott vonal műszaki paraméterei és az adathálózat pillanatnyi forgalmi viszonyai határozzák meg.*” Az előfizető által ténylegesen elérhető sebességekkel kapcsolatos információkat az eredeti számozás szerinti 9.1. pont tartalmazza, az idézett mondat ennek megfelelően került áthelyezésre.
  - c) A 3.4. pont harmadik bekezdésének első mondatában foglalt információt kisebb eltéréssel tartalmazza a 9.1. pontban a „*Kínált sávszélesség.*” című rész utolsó bekezdése. Az utóbbi bekezdés

kiegészítésre került a csak a 3.4. pontban szereplő információval, a 3.4. pontban szereplő mondat törlése mellett.

- d. A 3.4. pont a harmadik bekezdésének második mondata az előfizetői interfésszel kapcsolatos információt tartalmaz, ennek megfelelően áthelyezésre került az előfizetői interfész jellemzőit tartalmazó 4. pontba.
- j) Az eredeti számozás szerinti 2.1.3. pont a VLAN azonosítókkal kapcsolatos rendelkezést tartalmaz, ezért tévesen szerepel az interfészekkel kapcsolatos 2.1. pontban. Tartalmának megfelelően áthelyezésre került a „VLAN-ok” című pontba.
- k) Az eredeti számozás szerinti 12. „*Prioritás, multicast*” című pont tartalmazza a biztosított prioritási szintekkel, valamint a multicast funkcionalitással kapcsolatos információkat. A prioritással és multicasttal kapcsolatos rendelkezések egy pontba való összevonása tartalmilag nem indokolt és nem biztosítja az információk kellő tagolását. A prioritási szintek és a multicast funkcionalitás az L2 WAP szolgáltatás alapvető, de egymástól elkülönülő jellemzői, ezért az ezekkel kapcsolatos információk megjelenítése önálló első szintű pontokban indokolt. Továbbá, mind a prioritási szintek, mind a multicast funkcionalitás az L2 WAP szolgáltatás általánosabb jellemzői, mint az aktuálisan elérhető sávszélesség-kínálat ismertetése, ezért ezek áthelyezése szükséges az igényelhető szolgáltatás csomagokat tartalmazó, az eredeti számozás szerinti 9.1. pont elé. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti áthelyezésre.
- l) A 7. „*A Kötelezett Szolgáltató felelősségének határa*” című pont szerint „*A Kötelezett Szolgáltató felelősségének határai a jelen INRUO 3.C. mellékletében a hibaelhárítás fejezetében található.*” Ezt az információt azonban tartalmazza a 17. melléklet jelen határozat 51. pontjában megállapított tartalmú „*Hibakezeléshez kapcsolódó információk átadása, a hiba behatárolása, a hibák kezelése*” című pontja. A indokolatlan ismétlés megszüntetése érdekében került sor a rendelkező rész szerinti törlésre.
- m) A 10. „*Hibabejelentés, hibaelhárítás*” című pont szerint „*Az üzemeltetés feltételei az INRUO 3.C számú mellékletében találhatóak.*” Ezt az információt azonban tartalmazza a 17. melléklet jelen határozat 51. pontjában megállapított tartalmú „*Hibakezeléshez kapcsolódó információk átadása, a hiba behatárolása, a hibák kezelése*” című pontja. A indokolatlan ismétlés megszüntetése érdekében került sor a rendelkező rész szerinti törlésre.
- n) Az eredeti számozás szerinti 8. „*Hálózat Hozzáférési pont karbantartása, rendelkezésre állása*” című pont sorrendileg az L2 WAP szolgáltatás jellemzőit ismertető pontok között szerepel, ami indokolatlan, tekintettel arra, hogy ez a pont nem az L2 WAP szolgáltatás valamely jellemzőjéhez kapcsolódik, hanem egyéb üzemeltetési információkat tartalmaz. Ennek megfelelően került áthelyezésre az L2 WAP szolgáltatás jellemzőit ismertető pontokat követő pontként. Az áthelyezett pont egyetlen számozott bekezdést tartalmaz. A számozás alkalmazása ebben az esetben indokolatlan, ezért törlésre került.
- o) Az eredeti számozás szerinti 6. „*Az Szolgáltatás igénybevételéhez tartozó, a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott Kiegészítő szolgáltatások az alábbiak*” című pont sorrendileg az L2 WAP szolgáltatás jellemzőit ismertető pontok között szerepel, ami indokolatlan, tekintettel arra, hogy ez a pont nem az L2 WAP szolgáltatás valamely jellemzőjéhez kapcsolódik, hanem a szolgáltatáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat sorolja fel. A pont ennek megfelelően áthelyezésre került a 17. melléklet végére. A kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos pont címsora nem megfelelő, cím helyett valójában az első mondat szerepel címsorként, ezért a pont szövege kiegészítésre került a rendelkező részben foglaltak szerint.
- p) Az eredeti számozás szerinti 14. „*Előfizetői azonosítás*” című pont az előfizetői azonosítás mellett a biztonsági eljárásokkal kapcsolatos információkat is tartalmaz, a címe ennek megfelelően módosításra került.



- q) A jelen határozati pont, valamint a jelen határozat 45. pontja szerinti módosítások következtében a rendelkező részben foglaltak szerint módosult a 17. melléklet pontjainak számozása.

53.A 17. melléklet szövegében az egyes szövegrészek a referenciaajánlat-tervezetben általánosan – így a Törzsszövegben is – alkalmazott 11-es betűmérettől eltérően 10-es, illetve 12-es betűmérettel jelennek meg, amit az érintett részek tartalma nem indokol. Az egységes formátum érdekében a betűméret a rendelkező rész szerint módosításra került.

Jelen határozat tervezetét PC/7022-25/2019. számon, valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegét 2020. március 10-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg az Invitel részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is. Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított húsz nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2020. március 30-án telt le.

A határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

Tekintettel arra, hogy az Invitel és a Jogosult Szolgáltatók előzetesen lefolytatott tárgyalásaik alkalmával az L2WAP szolgáltatás műszaki kivitelezésének véghatáridejéről nem állapodtak meg, a referenciaajánlat hatályba lépését és egyben az L2 nagykereskedelmi hozzáférés rendelkezésre állásának véghatáridejét a rendelkezésre álló adatok alapján, az alábbiak szerint állapítottam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése és a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.10.2.3. pontja alapján rendelkeztem. A 3.a. piaci határozat rendelkező része I.C. pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező része I.C. pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak a piaci határozatok rendelkező része I. A) pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat közlését követő hó első napjától lépnek hatályba. Tekintettel arra, hogy az alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak alkalmazásának megkezdése nem választható el az Elnök által jelen határozattal jóváhagyott, illetve megállapított referenciaajánlat egyéb tartalmától (amelyek az alapszolgáltatások, felhordó hálózati szolgáltatások és kiegészítő szolgáltatások nyújtásával, az e tárgyban kötendő szerződésekkel kapcsolatos szabályokat rögzítik), így a referenciaajánlat és a díjak egy időpontban történő hatályba lépése indokolt és szükséges. Figyelemmel a piaci határozatok fent idézett rendelkezésére, valamint a jelen határozat közlésének időpontjára, a határozat közlését követő hónap első napját, azaz 2020. június 1-jét jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.2.3. pontjában foglaltaknak megfelelően, az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejét az – Invitel és a Jogosult Szolgáltatók ettől eltérő megállapodása hiányában – Invitel, illetve a Jogosult Szolgáltatók által a PC/7022/2019. számú eljárásban benyújtott nyilatkozatok, valamint az Invitel által benyújtott, a szolgáltatás megvalósításához szükséges időtartamot alátámasztó műszaki dokumentáció együttes figyelembevételével állapítottam meg. Invitel 4. számú beadványának az L2WAP szolgáltatás megvalósításának ütemezését tartalmazó 1. mellékletében az INRUO módosítási eljárás lezárásától számítva 47 hetet tart szükségesnek az L2WAP szolgáltatás indításához kapcsolódó fejlesztések maradéktalan elvégzéséhez. Ugyanakkor a Vodafone 2019. március 14. napján, PC/7022-5/2019. számon, benyújtott nyilatkozata szerint a végleges specifikációtól (módosított referenciaajánlat jóváhagyásától) számított

legfeljebb 6 hónapnak elegendőnek kell lennie a szolgáltatás megvalósításához, tekintettel arra is, hogy az Invitel 2018. február 2. napja óta tudatában vannak, hogy a helyi szintű, L2 nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételére van jogosult igény. Továbbá a 2019. november 6. napján közzétett, PC/16593-31/2018. számú határozatban (továbbiakban: **MARUO L2WAP határozat**) az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejeként a referenciaajánlat hatályba lépését követő hatodik hónap első napja került megjelölésre. Ugyan az Invitel az L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatást helyi szinten – míg a Magyar Telekom egy szinttel feljebb, Edge router szinten – nyújtja és így a referenciaajánlatában megajánlott hozzáférési pontok száma valamivel nagyobb, de ez egyrészt nem jelent nagyságrendi eltérést másrészt a szolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejével egyidőben ezen megajánlott nagyobb számú hozzáférési pontok töredéke esetében várható tényleges igénybevétel, hiszen azon megajánlott hozzáférési pontok esetében ahol jelenleg nincs a jogosult által igénybe vett helymegosztás, ott a helyszín elérése kapcsán a jogosult oldalán jelentkező időigény is jelentősebb, és ezáltal az Invitelnek is több idő áll ténylegesen rendelkezésére. Ezen túlmenően az Invitel által biztosított alacsonyabb hozzáférési szint miatt a hálózati konfiguráció megvalósítása sem igényelhet hosszabb időtartamot mint a Magyar Telekom által Edge router szinten biztosított hozzáférés esetében. Mindezek alapján nem azonosítható olyan lényegi, objektív műszaki vagy egyéb okokkal indokolható különbség, ami eltérő kezelést indokolna a Magyar Telekom és az Invitel által nyújtandó L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatárideje kapcsán. Az alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejének meghatározásánál figyelembe vettem továbbá azt is, hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint – amennyiben ezt a Kötelezett szolgáltató sajátos körülményei nem indokolják – azonos feltételekkel találkoznak a referenciaajánlatokban, valamint azt is, hogy a Jogosult Szolgáltatók alapvető érdeke, hogy amennyiben az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás igénybevételével országos kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását tervezi, akkor a nagykereskedelmi szolgáltatás valamennyi Kötelezett Szolgáltató hálózatában időben minél közelebb kerüljön megvalósításra.

Figyelemmel a fentiekre, valamint a referenciaajánlat hatálybalépésére, a referenciaajánlat hatályba lépését követő hatodik hónap első napját, azaz 2020. december 1-jét jelöltem meg az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejeként.

Az Invitel – a Kérelmével igazoltan – jelen eljárás lefolytatásáért 750 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjon kívül más eljárási költség nem merült fel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján jelen határozatban az eljárási költség megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az Ákr. 51. § b) pontja alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Invitel általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

## Egyeztetés az érdekeltekkel

### Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Jelen határozat tervezetét 2020. március 10-én, PC/7022-25/2019. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az észrevételeket előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaikkal együtt, - amennyiben az releváns - az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt.

#### Invitel észrevételei

1. Az Invitel a Határozattervezet 19. pontjához, a 11. melléklet 3.5. „*A Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazásra kerülő végberendezések díja*” című pontjához kapcsolódó észrevételében jelezte, hogy az előfizetői végberendezéseket nem kívánja díjmentesen biztosítani, tekintettel arra, hogy a végberendezések díjmentes biztosításának az a feltétele, hogy nem kerülhet idegen eszköz az Invitel hálózatába, amire vonatkozó garanciát a módosított referenciaajánlat-tervezet már nem tartalmaz. Ezért az Invitel a kéri az észrevételében megadottak szerint a végberendezések díjának beemelését a referenciaajánlatba, továbbá annak rögzítését is kéri a referenciaajánlatban, hogy az adott végpont kiépítésével, a végberendezések telepítésével, fenntartásával kapcsolatos alvállalkozói díjak továbbszámlázásra kerülhessenek a részéről.

*Az Invitel észrevételét részben figyelembe vettem, az alábbiakra tekintettel.*

*Az Invitel észrevételében úgy nyilatkozott, hogy azért nem biztosítja díjmentesen a referenciaajánlat 11. melléklet 3.5. „A Helyi szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetén alkalmazásra kerülő végberendezések díjai” című pontjában foglalt előfizetői végberendezéseket, mert a módosított referenciaajánlat-tervezet – ami a Határozattervezet szerint módosított referenciaajánlat-tervezetként értelmezhető – már nem tartalmaz garanciát arra, hogy nem kerülhet idegen eszköz az Invitel hálózatába. Az Invitel észrevétele szerint tehát a referenciaajánlat-tervezet még tartalmazott erre vonatkozó garanciát. Ezzel ellentétben a referenciaajánlat-tervezet az L2 WAP szolgáltatás leírásában és a kapcsolódó feltételek esetében több helyen kifejezetten rögzíti, hogy a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja az előfizetői végberendezést. Erre vonatkozó megállapításokat tartalmaz:*

- a 3.C. melléklet 1.2.1.2. „Az L2-es xDSL végberendezést a Jogosult szolgáltató biztosítja” című pontja;
- a 3.C. melléklet 1.2.1.4. „Az integrált L2/L3-as xDSL végberendezést a Jogosult szolgáltató biztosítja” című pontja;
- a 3.C. melléklet 1.2.2.2. „Az L2-es GPON végberendezést a Jogosult szolgáltató biztosítja” című pontja;
- a 3.C. melléklet 1.2.2.4. „Az integrált L2/L3-as GPON végberendezést a Jogosult biztosítja” című pontja;
- a 17. melléklet 2.1.2. „Előfizető oldali interfész” című pontja;
- a 17. melléklet 5. „Berendezések” című pontja;
- a 17. melléklet 13. „Szolgáltatás menedzsment” című pontja.

- *A referenciaajánlat-tervezet több pontja is rendelkezik a berendezés alkalmassági vizsgálatról (6. melléklet 12. pontja, 17. melléklet 5. pontja stb.), amely a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatni kívánt – a Kötelezett Szolgáltató hálózatában korábban nem alkalmazott – vagyis „idegen” berendezésekre vonatkozó vizsgálatot jelent.*

*Nem felel meg tehát a valóságnak, hogy a referenciaajánlat-tervezet kizárja az Invitel hálózatában az „idegen”, Jogosult Szolgáltató által biztosított végberendezések használatát. Az erre vonatkozó korlátozás egyértelműen sértené a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontját, amely szerint „A szolgáltatás lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára, hogy az előfizetői hozzáférési ponton az L2 WAP szolgáltatás igénybevételéhez szükséges Layer 2, vagy integrált Layer2-Layer3 berendezéseket (például modem, ONT) saját maga biztosítsa, azokat a helyszínen telepíthesse, konfigurálhassa.” A 3.a. piaci határozat idézett rendelkezésére hivatkozással több esetben felhívtam az Invitelt a referenciaajánlat-tervezet módosítására, illetve nyilatkozattételre (a Hiánypótlási Végzés 70. b) pontjában, a Második Hiánypótlási Végzés 9., 14. b), 16. c) pontjában, a Nyilatkozattételi Végzés 7. pontjában). Az Invitel figyelmét tehát nem kerülhette el, hogy a referenciaajánlata meg kell, hogy feleljen a piaci határozat fenti rendelkezésének.*

*Az Invitel végberendezések díjaival kapcsolatos álláspontjának tisztázása érdekében a Második Hiánypótlási Végzés 11. pontjában felhívtam az Invitelt arra, hogy minden, általa biztosított végberendezés típusra (GPON L2 ONT, xDSL L2 CPE, xDSL integrált L2/L3 CPE) vonatkozóan külön-külön nyilatkozzon arról, hogy a végberendezéseket díjmentesen biztosítja-e a Jogosult Szolgáltatók számára. A Második Hiánypótlási Végzés alapját képező – a 3. számú beadvány részeként benyújtott – referenciaajánlat-tervezet, valamint a Második Hiánypótlási Végzés további pontjai alapján az Invitel számára a nyilatkozat megtételekor egyértelmű kellett, hogy legyen, hogy a végberendezéseket a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja:*

- *Az integrált L2/L3 xDSL végberendezés esetében a 3. beadvány részeként benyújtott referenciaajánlat-tervezet 17. mellékletének 2.1.2. pontja rögzítette, hogy „ADSL, VDSL technológia esetén a Jogosult Szolgáltató saját maga telepítheti az általa biztosított, integrált L2/L3-es eszközt”.*
- *Az L2 xDSL végberendezés esetében a Második Hiánypótlási Végzés 5. b) iii. pontja, az L2 ONT esetében a Második Hiánypótlási Végzés 9., 14. b) és 16. c) pontja tartalmazott arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a végberendezéseket a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja.*
- *Az L2 ONT esetében, tekintettel arra, hogy a 3. beadvány részeként benyújtott referenciaajánlat-tervezet több pontja kifejezetten kizárta az L2 ONT Jogosult Szolgáltató által történő biztosítását, a Második Hiánypótlási Végzés 11. pontjában felhívtam az Invitel figyelmét, hogy az ezzel kapcsolatos módosításokra (a Második Hiánypótlási Végzés 14. b) és 16. c) pontjára) tekintettel nyilatkozzon arról, hogy fenntartja-e, hogy az L2 ONT-t a Jogosult Szolgáltatók számára díjmentesen biztosítja.*

*Az Invitel mindezen információk ismeretében nyilatkozta a 4. számú beadvány részeként benyújtott nyilatkozatában (a kísérőlevél 11. pontjában), hogy a Jogosult Szolgáltatók számára díjmentesen biztosítja az L2 ONT-t, az L2-es FTTx-xDSL végberendezést, valamint az integrált L2/L3 FTTx-xDSL végberendezést L2 funkcionálitással. Mivel az Invitel az L2 és L3 funkcionálitással működő integrált L2/L3 xDSL végberendezéssel kapcsolatban nem nyilatkozott, a Nyilatkozattételi Végzés 5. pontjában felhívtam az ezzel kapcsolatos nyilatkozattételre. Az Invitel a Nyilatkozat 5. pontjában úgy nyilatkozott, hogy ezt a berendezést is díjmentesen biztosítja.*

*Az Invitel a fentiek szerint a végberendezések díjmentes biztosítására vonatkozóan kifejezett nyilatkozatokat tett, úgy, hogy a referenciaajánlat-tervezet aktuális változata, valamint a hiánypótlási-, illetve a nyilatkozatokra felhívó végzések alapján egyértelmű kellett, hogy legyen a számára, hogy a*

végberendezést a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja, továbbá erre az L2 ONT esetében a nyilatkozattételi felhívásban külön felhívtam az Invitel figyelmét.

Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C pontja nem tartalmaz olyan előírást, ami alapján az előfizetői hozzáférési ponton elhelyezett berendezést (végberendezést) az Invitelnek díjmenetesen kellene biztosítania, ezért elfogadtam az észrevételben foglalt azon nyilatkozatot, ami a végberendezés havi díj ellenében történő nyújtására vonatkozott. Azonban az Invitel észrevételében foglalt, az előfizetői végberendezések listájának és havi díjainak referenciaajánlatban történő szerepeltetésére vonatkozó javaslatát nem fogadtam el, mivel a végberendezések listája az újabb eszközök megjelenésével folyamatosan változhat, emiatt a referenciaajánlatban foglaltak naprakészsége nem lenne biztosítható, ami bizonytalanságot eredményezhetne a Jogosult Szolgáltatók számára. Tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C pontjában foglaltak szerint „a Kötelezett Szolgáltató az egyes berendezésekre vonatkozóan megállapított díjat a referenciaajánlatában nem köteles feltüntetni, ugyanakkor a felajánlott berendezések díját köteles a jelen határozat rendelkező rész I. A.2. pontjában foglaltaknak megfelelően a honlapján közzétenni”, a referenciaajánlat vonatkozó pontját a szerint módosítottam, hogy abban a fenti előírásoknak megfelelően az jelenjen meg, hogy az Invitel az általa biztosított végberendezések havi díjait a honlapján köteles nyilvánosságra hozni. Továbbá az egyértelműség érdekében szükségesnek tartottam a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C pontjában foglalt, a végberendezések havi díjának számítására vonatkozó előírásoknak is a referenciaajánlat 11. mellékletének 3.5. pontjába történő beemelését, valamint a díjszámításnak a Jogosult Szolgáltató számára történő bemutatásának rögzítését, amennyiben azt a Jogosult Szolgáltató kéri.

Az észrevétel azon elemét, ami az előfizetői végpont kiépítésével, a végberendezések telepítésével, fenntartásával kapcsolatos alvállalkozói díjak Jogosult Szolgáltató részére történő továbbszámolásának referenciaajánlatba történő beemelésére vonatkozott, nem tudtam elfogadni, tekintettel arra, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.D.6.2. pontjában rögzítésre kerültek a helyi szintű L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás biztosításának feltételei, körülményei, amelyek alapján az Invitel által megjelölt díjjelemek a kötelezettség biztosításához tartoznak, így külön díj felszámítása nem lehetséges.

Fenti indokok alapján módosítottam a referenciaajánlat 11. melléklet 3.5. pontjában foglaltakat.

- Az Invitel a Határozattervezet 21-25. pontjaihoz kapcsolódóan kérte, hogy a vonatkozó mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél a fax kerüljön törlésre, az e-mail cím a [helpdesk@invitel.hu](mailto:helpdesk@invitel.hu)-ra kerüljön kijavításra, a telefonszám mellett pedig az alábbi szöveg szerepeljen: „1445 (vezetékes és mobil hálózattól ingyenesen hívható)”.

Az Invitel észrevételét figyelembe vettem, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a hibabejelentő elérhetőségénél a helyes elérhetőségek szerepeljenek. Az észrevétel a jelen határozat 28-38. pontjaiban foglaltak szerint került figyelembe vételre.

- Az Invitel a Határozattervezet 24-25. pontjaihoz kapcsolódóan kérte, hogy a vonatkozó mintaszerződések esetében az Általános kapcsolatnál a jelenleg szereplő helyett az alábbi táblázat kerüljön feltüntetésre:

Terület	Név	E-mail cím
Kereskedelem, elszámolás	Nagykereskedelmi osztály	nagykereskedelem@invitel.co.hu
Hibabejelentés	Műszak	helpdesk@invitel.hu

Továbbá kérte, hogy Üzemvitel, adatszolgáltatás, szakfelügyelet esetében az alábbi táblázat kerüljön feltüntetésre a jelenleg szereplő helyett:

Terület	Kapcsolati pontok:
---------	--------------------

<b>Békéscsaba (66,68)</b>	<i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i>  <i>Hálózatüzemeltetési csoport Békéscsaba</i> <i>5600 Békéscsaba Andrásy út 2/2..</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i>
<b>Veszprém (88,89,95)</b>	<i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i>  <i>Hálózatüzemeltetési csoport (88,89,95)</i> <i>8200 Veszprém Ranolder tér 3.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i>
<b>Esztergom (24,25,33)</b>	<i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i>  <i>Hálózatüzemeltetési csoport Esztergom</i> <i>2500 Esztergom, Petőfi S. u 31.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i>
<b>Szeged (62,63)</b>	<i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i>  <i>Hálózatüzemeltetési csoport Szeged</i> <i>6724 Szeged, Rókusi krt. 2-10.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>  <i>e-mail: laknere@invitel.co.hu</i>
<b>Fót (27,28)</b>	<i>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</i>  <i>Hálózatüzemeltetési csoport (27,28,32,57)</i> <i>2151 Fót, Szent Benedek park 69.</i>  <i>Lakner Emil</i>  <i>Tel: 06/20-956-2058</i>



*Az Invitel észrevételét figyelembe vettem, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a kapcsolattartási adatok helyesen szerepeljenek. Az észrevétel a jelen határozat 37-38. pontjaiban foglaltak szerint került figyelembe vételre.*

4. Az Invitel a Határozattervezet 28. pontjával kapcsolatban a következő észrevételt tette: L2 (Layer2) szolgáltatás esetén Invitel a szabványos Ethernet (RJ-45 csatlakozó) portot tartja a szolgáltatás szabványos átadási pontjának. Az ettől eltérő megoldás problémát okozhat a szolgáltatás átadásánál, üzemeltetésénél és a hibaelhárításban. Az Invitel által biztosított modemek esetén a modem LAN portja kell legyen az átadási pont.

*Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, a következő okok miatt.*

*A Határozattervezet 28. pontjában megállapított szolgáltatás átadási pontok két esetben nem egyeznek meg az Invitel észrevételében igényelt szabványos Ethernet porttal (RJ-45 csatlakozó). A Határozattervezet 28. pontja a Jogosult Szolgáltató által biztosított L2-es xDSL végberendezés, valamint az Invitel által biztosított integrált L2/L3 xDSL végberendezés esetén szolgáltatás átadási pontként a réz érpárat az előfizetőnél végződtető RJ-11 fali csatlakozót határozta meg, az Invitel Nyilatkozat 6. és 7. pontjában tett nyilatkozatainak megfelelően.*

*A Jogosult Szolgáltató által biztosított integrált L2/L3 xDSL végberendezés esetén a 17. melléklet 2.1.2. pontja szintén nem a szabványos Ethernet portot, hanem réz érpárat az előfizetőnél végződtető RJ-11 fali csatlakozót határozza meg szolgáltatás átadási pontként, ez azonban a referenciaajánlat-tervezetben meghatározott szolgáltatás átadási pont, amelyet a Határozattervezet nem módosított, csupán a megfogalmazást egyértelműsítette.*

*A 17. melléklet 2.1.2. pontjában meghatározott további esetekben (Invitel, illetve Jogosult Szolgáltató által biztosított GPON L2 ONT, valamint az Invitel által biztosított L2 xDSL végberendezés) a szolgáltatás átadási pont a szabványos Ethernet port (RJ-45 csatlakozó), amely megfelel az Invitel észrevételében igényelt szolgáltatás átadási pontnak. Ezekben az esetekben a Határozattervezet nem módosította a referenciaajánlat-tervezet szerinti szolgáltatás átadási pontokat, csupán a megfogalmazást pontosította a GPON szolgáltatás átadási pontok esetében.*

*A fentiek alapján kizárólag az Invitel által biztosított integrált L2/L3 xDSL végberendezés, valamint a Jogosult Szolgáltató által biztosított L2 xDSL végberendezés esetén merül fel, hogy a Határozattervezet 28. pontjában megállapított szolgáltatás átadási pontokat kifogásolhatja az Invitel, azonban ez az Invitel észrevételének nem kellően pontos megfogalmazása miatt nem volt egyértelmű. Ezért a Negyedik Nyilatkozattételi Végzésben felhívtam az Invitelt, hogy nyilatkozzon arról, hogy egyetért-e a fenti két esetben megállapított szolgáltatás átadási pontokkal. Az Invitel a Negyedik Nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy ezeket a szolgáltatás átadási pontokat (vagyis a Jogosult Szolgáltató által biztosított L2-es xDSL végberendezés, valamint az Invitel által biztosított integrált L2/L3-as xDSL végberendezés esetén a réz érpárat az előfizetőnél végződtető RJ-11 fali csatlakozót) elfogadja.*

*A fentiek alapján nem azonosítható a Határozattervezet 28. pontjában megállapított olyan szolgáltatás átadási pont, amely ne felelne meg az Invitel észrevételében igényelt szolgáltatás átadási pontnak és amelynek a megfelelőségét az Invitel ne erősítette volna meg a Negyedik Nyilatkozatában. Ennek megfelelően az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

5. Az Invitel a Határozattervezet 30. pontjával kapcsolatban a következő kiegészítést javasolta:

*„Amennyiben az ügyfél nem boldogul a létesítéssel azt minden esetben a Jogosult Szolgáltató képviselőjének kell megkísérelni üzembe helyezni. Indokolatlan kiszállásért az Invitel díjat számíthat fel. A Jogosult Szolgáltató tudomásul veszi, hogy adott esetekben „szereld magad” csomag esetén is szükség lehet az előfizetői végpontra való bejutásra.”*

*Az Invitel észrevételét az alábbiak szerint figyelembe vettem.*

*A Határozattervezet 30. pontja szerint FTTx-xDSL hálózat esetében, amennyiben a végberendezést a Jogosult Szolgáltató biztosítja, a Jogosult Szolgáltató a végberendezés telepítését „szereld magad” konstrukcióban az előfizetőre is átruházhatja. Az Invitel észrevétele arra irányul, hogy abban az esetben, ha az előfizető által végzett telepítés sikertelen, a telepítés elvégzése a Jogosult Szolgáltató felelőssége legyen és az ezzel összefüggő részletszabályokra tesz javaslatot. Az Invitel által javasolt felelősség meghatározás a Határozattervezet észrevételezett pontjának szövegezéséből is következik. A Határozattervezet szerint a „szereld magad” telepítés lehetőségét a Jogosult Szolgáltató ruhazza át az előfizetőre. A Jogosult Szolgáltató nyilvánvalóan csak a saját felelősségi körébe tartozó telepítést ruházhatja át az előfizetőre, vagyis a telepítés ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti felelősségmegosztás szempontjából egyértelműen a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozik. A felelősségi körök kifejezett elhatárolása érdekében – figyelembe véve, hogy a Kötelezett Szolgáltató észrevétele alapján számára nem volt kellően egyértelmű a Határozattervezet szövegéből következő felelősség elhatárolás – a jelen határozat 43.b) pontját kiegészítettem azzal, hogy „szereld magad” létesítés esetén a végberendezés telepítése a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozik. Az Invitel szövegjavaslatában felsorolt konkrét tevékenységeket (üzembe helyezés megkísérlése, előfizetői végponthoz való bejutás szükségességének tudomásul vétele, Invitel indokolatlan kiszállásáért díjfizetés) nem vettem figyelembe a megállapított szövegben, tekintettel arra, hogy ezek következnek a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti felelősségelhatárolásból. Nem vettem figyelembe az Invitel indokolatlan kiszállásához kapcsolódó díjfizetésre vonatkozó javaslatot sem, mivel az előzőekben leírtak szerint a végberendezés „szereld magad” telepítése a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe tartozik, ezért ebben az esetben nem merül fel az Invitel részéről az előfizetőhöz való kiszállás.*

6. Az Invitel észrevételében jelezte, hogy az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának véghatáridejének módosítását az Invitel nem tudja elfogadni, mivel az Invitel által tervezett 1 éves ütemezés a valós állapotot vette alapul. Több olyan funkció kifejlesztését tartalmazza, melyeket az Invitel jelenleg nem használ. Többek között a multicast tesztelés, az előfizetői azonosítás kérdése, a duplikált MAC cím szűrése, a KPI paraméterek mérésének kidolgozása, megjelenítése az információs felületen, az ADMIN rendszerek és az információs felület fejlesztése, azok összekapcsolása, bekapcsolási és hibaelhárítási folyamatok kidolgozása. Továbbá az Invitech ICT Services Kft. és az Invitel Távközlési Zrt. szétválását követően lecsökkent szakértői csapat az elmúlt 2 évben a cégszétválás, majd pedig a tulajdonosváltás miatt szükségessé vált cégintegrációs feladatokkal volt elfoglalva, melynek következtében nem maradt idő az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának előkészítésére. Ezért a feladatok elvégzésére összeállított és benyújtott 1 éves részletes ütemezés nem csökkenhetett. Továbbá az egyes szakértők a megvalósítandó feladatok közül több projektben is részt vesznek, így egyes kötelezettségek T. Hatóság által megjelölt 2020. november 1-i határidőre történő megvalósulása nem látszik biztosíthatónak.

*Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam tekintettel az alábbiakra.*

*Az Invitel által felsorolt, jelenleg nem használt, kifejlesztésre szoruló funkciók jelentős része nem L2WAP specifikus funkció. Ezen funkciók esetében ezért elegendő idő állt rendelkezésre, hogy kifejlesztésre kerüljenek a többi alapszolgáltatás esetében. Az információs felületet a hatályos RUO alapján az Invitelnek*

már ki kellett fejlesztenie (amely határidő 2019. júliusában letelt), amelyhez képest az L2 WAP kapcsán jelentősebbnek számító plusz folyamatok kifejlesztése indokolhat csak némi további időtartamot. Ezen túlmenően az előfizető azonosítás fejlesztésével kapcsolatos szabályozói elvárás (3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. a) pontjában foglalt kötelezés) és a Jogosult Szolgáltató által elvárt megoldás az előzetes egyeztetések alapján már régen ismert az Invitel számára, ezért indokolatlan az ezzel kapcsolatos fejlesztések halogatása, eddigi meg nem kezdése. A bekapcsolási és hibaelhárítási folyamatok kialakításának késleltetett ütemezése szintén nem elfogadható, mivel a RUO elkészítése feltételezi, hogy a Kötelezett Szolgáltató megtervezte a kapcsolódó folyamatokat - amelyre a RUO eljárás kellő időt biztosított – még akkor is, ha nem teljes részletességgel jelennek meg a RUO-ban.

Nem elfogadható indok továbbá a szakértői csapat túlterheltsége, illetve hogy az elmúlt két évben végbement céges változások miatt nem maradt idő az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás rendelkezésre állásának előkészítésére. Egyrészt tekintettel az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás kiemelt fontosságára, másrészt tekintettel arra is, hogy az L2 nagykereskedelmi hozzáférési alapszolgáltatás feltételeinek kialakítását célzó, 2018. elejétől zajló több mint két éves időtartam, amelyhez a jelen határozatban megállapított további 6 hónap is hozzáadódik, nem tekinthető kevésnek. A határidő meghatározásánál azt is figyelembe vettem, hogy az Invitel a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.10.2.3. pontja szerinti kötelezettségének való megfelelés céljából a Hatósághoz 2019. február 22. napján terjesztett elő Kérelmet, ugyanakkor jelen eljárás jelentősen elhúzódott, amelyben jelentős szerepet játszott az, hogy az Invitelt az eljárás során mindösszesen öt alkalommal kellett a tényállás tisztázáshoz szükséges adatok és nyilatkozatok előterjesztésére köteleznem annak érdekében, hogy a referenciaajánlat szövegét az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglalt feladat- és hatáskörömben meg tudjam állapítani. E körben figyelemmel voltam arra is, hogy a tényállás tisztázásához szükséges végzéseket azért kellett több alkalommal is kibocsátanom, mert az Invitel korábbi nyilatkozatainak ellentmondó újabb nyilatkozatokat tett, korábbi nyilatkozatait megfelelő indok nélkül megváltoztatta. Tekintettel arra, hogy az Invitel a 3.a piaci határozat I. D.10.2.2. pontjában foglalt kötelezettség ellenére nem állapodott meg a Jogosult Szolgáltatóval a szolgáltatás műszaki megvalósításának véghatáridejéről, és az Invitel a 3.a piaci határozat D.10.2.3. pontban foglalt kötelezettsége ellenére nem csatolta a Kérelemhez a saját és az előzetes egyeztetésben részt vevő Jogosult Szolgáltató(k)nak a megvalósíthatósághoz szükséges időtartammal kapcsolatos, az előzetes tárgyalásokon kifejtett álláspontját, továbbá a Kötelezett Szolgáltató által javasolt megvalósíthatósághoz szükséges időtartamot alátámasztó műszaki dokumentációt sem, ezért utólagosan a határidőre vonatkozó érveit e körben elfogadni nem tudtam.

Ezen kívül figyelembe szükséges venni azt is, hogy több olyan Jogosult Szolgáltató lehet, amely a szolgáltatás igénybevételén keresztül országos szolgáltatást kíván majd nyújtani. Tekintettel arra, hogy a PC/16593-31/2018. számú határozattal jóváhagyott MARUO L2WAP már 2019. december 1-én lépett hatályba, és a Magyar Telekom szintén 6 hónapos felkészülési időt kapott a szolgáltatás megvalósítására, ezért a Jogosult Szolgáltatók – nagymértékben az Invitel eljárásban tanúsított, az eljárást elhúzódását eredményező magatartásából kifolyólag – így is csak jelentős késéssel tudják majd igénybe venni az Invitel szolgáltatását a Magyar Telekom hasonló szolgáltatásához képest.

A fenti okok miatt nem indokolt a másik hasonló szolgáltatás létrehozására köteles Magyar Telekomtól eltérő határidő meghatározása az L2WAP szolgáltatás megvalósítására az Invitel tekintetében sem.

Mindezek alapján az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam.

- |       |  |                |        |      |    |
|-------|--|----------------|--------|------|----|
| 7. Az | Invitel  | észrevételében | kérte, | hogy | az |
|       | 'INRUO2018_13_melleklet_01_fuggelek_FemesHurokEgyediHSZ_minta',      |                |        |      | az |
|       | 'INRUO2018_13_melleklet_02_fuggelek_FemesHurokKeretszerzodes_minta', |                |        |      | az |
|       | 'INRUO2018_13_melleklet_07_fuggelek_OrszagosEgyedi_minta'            |                |        | és   | az |

'INRUO2018\_13\_melleklet\_08\_fuggelek\_OrszagosKeret\_minta' melléletek esetében kerüljenek javításra a tartalmat nem érintő, tévesen szereplő megnevezések, hivatkozások.

*Az Invitel észrevételét figyelembe vettem, mivel alapvető fontosságú, hogy a Jogosult Szolgáltatóval megkötésre kerülő mintaszerződések esetében a megnevezések, hivatkozások helyesen szerepeljenek. Az észrevétel a jelen határozat 24-27. és 31-36. pontjaiban foglaltak szerint került figyelembe vételre.*

#### Vodafone észrevételei

8. Vodafone a Törzsszöveg 3.8.2. pontjával kapcsolatban jelezte álláspontját, mely szerint nem egyértelmű a Törzsszöveg megfogalmazása a szerződések hatályára tekintettel, ugyanis a Vodafone véleménye szerint nem tisztázott, hogy mi történik abban az esetben, ha határozott idejű szerződés esetében 6 hónapnál rövidebb, de 90 napnál hosszabb határozott időre jön létre a szerződés. A másik felvetés, hogy mi történik abban az esetben, ha a Kötelezett és a Jogosult Szolgáltató megállapodása szerint a határozott idejű szerződés a lejáratát követően határozatlan idejűvé módosul és a határozott idő lejárt a határozat véglegessé válását követő 90 napon belülre esik úgy, hogy a Kötelezett szolgáltatónak már nem áll elegendő idő a rendelkezésére, hogy a határozott idő lejáratának napjával normál felmondást kezdeményezzen?

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

9. A Vodafone a Törzsszöveg 5.14. pontjával kapcsolatban javaslatot tett azoknak az információknak a körére vonatkozóan, amelyek megjelenítését az elektronikus információs felületen szükségesnek tartja.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

10. A Vodafone a 2. melléklet 5. pontjával kapcsolatban kérte GPON hálózat esetében az L2 WAP szolgáltatás regionális aggregációs pontokon történő átvételének lehetőségének biztosítását. A Vodafone észrevétele szerint közeli bitfolyam és L2WAP GPON esetében megegyeznek az aggregációs pontok, nincs regionális aggregáció, így nem lehet gazdaságos módon igénybe venni az L2WAP szolgáltatást, mivel túl sok helyre kell kiépíteni kapcsolatot az aggregációs pontokhoz.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

11. A Vodafone a 3.C Melléklet 1.1. pontjában foglaltakra tett észrevételében jelezte, hogy a két megkeresés közötti, az eredeti megfogalmazásban szereplő egy óra nem elegendő időtartam. A preferált a minimum négy óra, lehetőleg két különböző napszakban történő megkeresés (pl.: délelőtt és délután)

*A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 6. pontjában foglaltak szerint.*

12. A Vodafone a 3.C Melléklet 1.1. pontjában foglaltakra tett észrevételében jelezte, hogy az alapszolgáltatásokra vonatkozó szabályozás a szolgáltatás kimaradása illetve minőségi romlása esetén a Jogosult szolgáltatónak 72 órát ír elő. A hiba a Kötelezett Szolgáltató felé jelzésétől számított 72 órás hibaelhárítási határidővel a Jogosult Szolgáltató arányosan tudja biztosítani, hogy a bejelentés az esetek nagy többségében a saját határidején belül lesz elhárítva.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

13. A Vodafone a 4. melléklettel kapcsolatban kérte a fizikai helymegosztás által történő forgalomcserélésre alkalmas igénybevételi pontok felajánlását. A Vodafone észrevétele szerint L2WAP GPON esetében szinte kizárólag távoli hozzáférésre van lehetőség, ami megnehezíti a Jogosult Szolgáltatók részére az igénybevételét.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

14. A Vodafone a 6. melléklet 11. pontjával kapcsolatban kérte a végberendezések és a hálózati eszközök eltérő gyártók esetében történő alkalmazhatóságának kialakítását. A Vodafone észrevétele szerint az Invitel által feltüntetett alkalmazható berendezések listája alapján az Invitel fenntartja a korábbi egyeztetéseken fenntartott álláspontját, miszerint adott beszállító által kiépített GPON hálózaton kizárólag ugyanazon gyártó végberendezése működhet. Mivel a Vodafone még nem ismeri a berendezés alkalmassági vizsgálat során megosztásra kerülő specifikációt, nem tudhatja biztosan, de jelezni kívánja, hogy nem ismer olyan technikai limitációt, mely indokolná, hogy korlátozásra kerüljön, hogy milyen gyártó végberendezése használható az Invitel hálózat különböző részein. Ezáltal a Jogosult Szolgáltató, mint igénybevevő nem tud ügyfelei részére egységes szolgáltatást egységes eszközökön nyújtani.

*A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 13.a) pontjában foglaltak szerint.*

15. A Vodafone a 10. melléklet 11.1. pontjával kapcsolatban javasolta, hogy a tényleges karbantartások időpontjáról az Invitel a megadott 15 nap helyett 20 nappal megelőzően értesítse a Jogosult Szolgáltatót, tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet többi mellékletében 20 nap szerepel a karbantartások kommunikálására.

*A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 17. és 19. pontjában foglaltak szerint.*

16. A Vodafone a 17. melléklet 2. pontjával kapcsolatban kérte a részletes CPE műszaki specifikáció átadásának folyamatára vonatkozó következő javaslatának átültetését a referenciaajánlatba:
- a CPE műszaki specifikáció kizárólag azt a minimum követelményeket tartalmazhatja, amelyek biztosítják azt, hogy a CPE eszköz biztonságosan és problémamentesen együttműködik a kötelezett szolgáltató hálózatával;
  - a CPE műszaki specifikáció nem tartalmazhat olyan előírásokat, amelyek nem tartoznak a kötelezett szolgáltató által végzett berendezés alkalmassági vizsgálatához;
  - amennyiben a jogosult és a kötelezett szolgáltató között az előző két pont alapján vita alakul ki, úgy bármelyik fél az NMHH-hoz fordulhat jogvitás eljárás lefolytatása érdekében;
  - a CPE műszaki specifikációt a referencia ajánlat nem tartalmazza, ezért a Jogosult Szolgáltató joggal várja el a Kötelezett Szolgáltatótól, hogy a referencia ajánlat közzétételét követően a Jogosult Szolgáltató kérésére a Kötelezett Szolgáltató a CPE műszaki specifikációt mihamarabb a Jogosult Szolgáltató rendelkezésre bocsássa;
  - a CPE műszaki specifikáció megismerésére irányuló eljárásban a Kötelezett Szolgáltató a titoktartási megállapodás tervezetét köteles a Jogosult Szolgáltató ezirányú kérésének kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a Jogosult Szolgáltató részére megküldeni.
  - a Kötelezett Szolgáltató a CPE műszaki specifikációt köteles a titoktartási megállapodás Jogosult Szolgáltató általi aláírásától számított 5 munkanapon belül a Jogosult Szolgáltató részére megküldeni.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

17. A Vodafone a 17. melléklet 3. pontjához és 7. pontjához az integrált L2/L3 CPE (végberendezés) távoli menedzselésével kapcsolatban tett észrevételt. Észrevétele szerint a Vodafone a CPE távoli menedzselésére a TR069 protokollt kívánja alkalmazni. Véleménye szerint, amennyiben ugyanazokat a hálózatbiztonsági körülményeket alakítja ki, mint a Kötelezett Szolgáltató, a hálózati zavar előidézésének



kockázatát tekintve nincs jelentősége annak, hogy a Vodafone, vagy a Kötelezett Szolgáltató hálózatából történik a CPE router részének távoli menedzselése. Ezzel összefüggésben a Vodafone a neki felróható felelősségi körben okozott kár tekintetében vállalná, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató igazoltan bizonyítja a Vodafone-nak felróható okból bekövetkezett kárát és a Vodafone ezt nem vitatja, úgy a Vodafone vállalja az Eht. szerint az előfizetőt megillető kötbér megtérítését a Kötelezett Szolgáltató és/vagy a kárral érintett más Jogosult Szolgáltatók részére.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

18. A Vodafone a 17. melléklet 5. pontjával kapcsolatban kéri az ingyenes berendezés alkalmassági vizsgálat biztosítását.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

19. A Vodafone a 17. melléklet 5. pontjával kapcsolatban a következő javaslatokat tette a berendezés alkalmassági vizsgálatra vonatkozóan:

- a referencia ajánlat tartalmazza a berendezés alkalmassági vizsgálat keretében elvégzendő CPE teszt eseteket/kategóriákat;
- a Kötelezett Szolgáltató köteles az egyes CPE teszt esetek/kategóriák eredményéről a Jogosult Szolgáltatót írásban tájékoztatni, külön megjelölve az egyes teszt esetekre vonatkozóan a teszt sikerességét/sikertelenségét, sikertelenség esetén részletezve a tapasztalt hibát/meg nem felelés okát;
- a Kötelezett Szolgáltató biztosítsa a Jogosult Szolgáltató részére a CPE tesztek során az aktív illetve megfigyelő részvételi lehetőséget, különösen a megismételt tesztek esetén;
- a konfigurációs paraméter módosítással megoldható problémás teszt esetek nem képezhetnek elutasítási okot, ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltatóval felvenni a kapcsolatot, megadva neki a lehetőséget a paraméter módosítással elhárítható hiba kiküszöbölésére;
- a referencia ajánlat tartalmazza a Kötelezett Szolgáltató által esetlegesen igénybe vehető akkreditált laborok megnevezéseit és elérhetőségeit, a Kötelezett Szolgáltató ennek oly módon is eleget tehet, hogy a referencia ajánlat csak az internetes oldal URL címét tartalmazza, amelyen az akkreditált laborok adatai elérhetőek;
- a referencia ajánlat kizárólag olyan csatlakoztatható berendezéseket tartalmazzon, melyek a Jogosult Szolgáltatók részére is beszerezhetőek, az ún. whitelist nem tartalmazhat olyan Kötelezett Szolgáltató specifikus HW+SW kombinációkat, amiket a gyártó a Kötelezett Szolgáltató jóváhagyása nélkül nem értékesíthet.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

20. A Vodafone a 17. Melléklet 10. pontjában foglaltakra tett észrevételében kérte az INRUO 3.C. mellékletének módosítását a közös hibaelhárítás szükséges időigényének figyelembevételével. A Vodafone észrevétele szerint várhatóan az esetek kis százalékában (kb 10 %) elő fognak olyan esetek fordulni, ahol a hibaoldal beazonosítása nem lehetséges azonnal. A Vodafone javaslata értelmében amennyiben a hibaoldal nem beazonosítható, akkor a Kötelezett Szolgáltató hibaelhárítási ideje ne haladhassa meg a 36 órát.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*



21. A Vodafone a 17 Melléklet 11. pontjában foglaltakra tett észrevételében kérte a szolgáltatásváltási legfontosabb folyamatok (előminősítés, hibaelhárítás, létesítés, szolgáltatás módosítás, szolgáltatás bontás/lemondás) részletes leírásával történő kiegészítést.

**Előminősítés:**

- az információs felületen (partner portálon) rövid, maximum pár másodperces válaszidő
- olyan címekre is pozitív választ adjon, ahol nagy valószínűséggel létesíthető a szolgáltatás, de nem volt kiépítés korábban.
- standardizált cím formátum szerint működjön
- a kommunikációra/ellenőrzésre a Kötelezett Szolgáltató standard, gépi úton kezelhető kommunikációs interfészt biztosítson, és ez mind a kérés beküldésére, mind pedig a válasz feldolgozásra alkalmazható legyen
- az információs felület igénybevételére biztosított azonosítási/bejelentkezési rendszer ne járjon indokolatlan logisztikai és adatkezelési (pl. felhasználói adatok átadása) következményekkel a jogosult szolgáltató oldalán.

**Hibabejelentés/Hibaelhárítás:**

- a Kötelezett Szolgáltató az információs (támogató) felületen biztosítson lehetőséget a hibabejelentésben érintett végpont működésének az ellenőrzésére, működési paramétereinek lekérdezésére (hálózati státuszinformációk, CPE státuszinformációk)
- a Kötelezett Szolgáltató az információs felületen tájékoztasson a hibabejelentésben szereplő végpontot érintő, a Kötelezett Szolgáltató hálózatán fellépő nem várt leállásokról (ismert központi hibák) vagy aktív karbantartásokról olyan formában, ahogyan azt a saját kiskereskedelmi szolgáltatása támogatásakor is teszi (pl.: folyamatosan frissülő, kereshető lista).
- az előbb említett támogató felület igénybevételére biztosított azonosítási/bejelentkezési rendszer ne járjon indokolatlan logisztikai és adatkezelési (pl. felhasználói adatok átadása) következményekkel a Jogosult Szolgáltató oldalán
- a Kötelezett Szolgáltató felé feladott hibaelhárítási igény/hibajegy ne járjon automatikus kötbér kifizetési kötelezettséggel a Jogosult Szolgáltatóra vonatkozóan, amennyiben az kiderül, hogy téves hibabejelentésről van szó. Annak az legyen az előfeltétele, hogy a Kötelezett Szolgáltató online támogató felülete egyértelműen jelzi, hogy a hiba forrása a Jogosult Szolgáltató oldalán van, és ez a Jogosult szolgáltató tudomására jutott.
- a Kötelezett Szolgáltató oldaláról elindított hibaelhárítási folyamat minden köztes lépéséről a Jogosult Szolgáltató azonnali elektronikus értesítést kap (beleértve ide az ügyféllel egyeztetett kiszállási időpontokat, tényleges kiszállást és hibaelhárítás befejezését is)
- a hibaelhárítás befejezését igazoló mérési jegyzőkönyvet a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátja.

**Létesítés és szolgáltatás módosítás illetve szolgáltatás megszüntetés/bontás:**

- a Kötelezett Szolgáltató online támogató felületet biztosítson a megrendelések feladására, azok státuszának követésére. Vodafone automatizált interfészt várna el a kötelezett szolgáltatóktól erre a célra. Amennyiben ilyet a Kötelezett Szolgáltató nem tud biztosítani, a Vodafone elvárja, hogy a megrendelések feladására és az azokkal kapcsolatos kommunikációra, a Kötelezett Szolgáltató

részéről biztosított felület standard, gépi úton kezelhető kommunikációs megoldást biztosítson, és ez mind a kérések beküldésére, mind pedig a válaszok feldolgozására alkalmazható legyen.

- az előbb említett támogató felület igénybevitelére biztosított azonosítási/bejelentkezési rendszer ne járjon indokolatlan logisztikai és adatkezelési (pl. felhasználói adatok átadása) következményekkel a Jogosult Szolgáltató oldalán

- a Kötelezett Szolgáltató oldaláról elindított létesítési/módosítási folyamat minden köztes lépéséről a Jogosult Szolgáltató azonnali elektronikus értesítést kap (beleértve ide az ügyféllel egyeztetett kiszállási időpontokat, tényleges kiszállást és létesítés/módosítás befejezését is)

- a Kötelezett Szolgáltató a létesítés befejezését igazoló mérési jegyzőkönyvet a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátja, amennyiben a létesítés zöldmezős kiépítéssel járt.

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

22. A Vodafone a 17. melléklettel kapcsolatban javasolta a duplikált MAC címek szűrésének biztosítását. Észrevétele szerint a CPE-kben általában lehetőség van a MAC cím változtatására, így előfordulhat, hogy ugyanazzal a MAC címmel szeretne két CPE eszköz feljelentkezni a hálózatra. Ez pedig azt okozhatja, hogy az eredeti MAC címet használó előfizetőnél nem fog működni a szolgáltatás, vagyis befolyásolni lehet a szolgáltatást egy másik előfizető részére. Ezt a biztonsági rést szeretné a Vodafone elkerülni.

*A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 49. pontjában foglaltak szerint.*

23. A Vodafone a 17. melléklet 7. – helyesen 12. – pontjával kapcsolatban tudomásul vette, hogy a gyors csatornaváltás jelenleg nem elérhető a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, azonban javasolta, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató elérhetővé teszi a hálózatában a gyors csatornaváltást – függetlenül attól, hogy a Kötelezett Szolgáltató saját kiskereskedelmi szolgáltatásában az megjelenne – a Kötelezett Szolgáltató legyen köteles erről a Jogosult Szolgáltatót értesíteni az elérhetővé tétel előtt 90 nappal és ezen funkciót a Jogosult Szolgáltató részére kiajánlani.

*A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 46. pontjában foglaltak szerint.*

24. A Vodafone a 17. melléklet 7. – helyesen 12. – pontjával kapcsolatban tudomásul vette, hogy a Kötelezett Szolgáltató hálózatában IPv4 címezést használ, illetve IGMPv2-t alkalmaz, azonban javasolta, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató hálózata IPv6-ra és/vagy IGMPv3-ra alkalmassá válik, a Kötelezett Szolgáltató legyen köteles erről a Jogosult Szolgáltatót értesíteni az elérhetővé tétel előtt 90 nappal és ezen funkciót a Jogosult Szolgáltató részére kiajánlani.

*A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 47. pontjában foglaltak szerint.*

25. A Vodafone a 17. melléklet 8. pontjával – helyesen 9. pontjával – kapcsolatban javasolja azt az egyértelműsítést, hogy a TV VLAN garantált sebessége (pl. 1 TV stream letöltés 9 Mbits/s, feltöltés 0,256 Mbit/s) az Internet VLAN garantált sebességén felül értendő.

*A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 44. c) pontjában foglaltak szerint.*

26. A Vodafone INRUO 11. sz. melléklet 3.1.7.1. és 3.1.7.2. pontjaira tett észrevételében kérte, hogy a 3.1.7.1. táblázatban feltüntetett F Max szolgáltatások esetében az alábbi díjak kerüljenek alkalmazásra:

- F Max 2TV: a határozattervezetben szereplő 2888 Ft/hó helyett 2701 Ft/hó
- F Max 3TV a határozattervezetben szereplő 3300 Ft/hó helyett 2874 Ft/hó



A 3.1.7.2. táblázatban feltüntetett multicast díjak tekintetében pedig az alábbi díjak kerüljenek alkalmazásra:

- az 589 Ft/hó helyett 402 Ft/hó
- az 1001 Ft/hó helyett 575 Ft/hó

*A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.*

Budapest, 2020. április „ ”

P.H.

**Dr. Karas Monika**

elnök