

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 243/2020. (III. 24.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/500-9/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a HírTV ZRt.-vel (1149 Budapest, Angol utca 65-69., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Hír TV médiaszolgáltatásán 2019. november 6-án, valamint 2020. január 1-jén sugárzott és 2-án, 3-án, 4-én és 5-én megismételt „Otthonteremtők” című műsorszám közöttételekor összesen hat alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Hír TV médiaszolgáltatásán 2019. november 6-án, valamint 2020. január 1-jén sugárzott és 2-án, 3-án, 4-én és 5-én megismételt „*Otthonteremtők*” című műsorszámot, amelynek során felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés összesen hat alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács a fenti műsorszámok kapcsán az alábbiakat állapította meg:

1. A Médiaszolgáltató 2019. november 6-án 10:54:58 és 10:57:58 óra között közzétett „*Otthonteremtők*” című műsorszámának „*Mesterek és Praktikák!*” című különkiadása a házfalak homlokzati oldalára helyezhető árnyékolástechnikával foglalkozott.



A műsorszámot a következő vállalkozások támogatták: Soudal Magyarország Kft., Mega Tolóajtó Kft., SpaTrend Kft., Festékbázis Zrt. (a műsorszám elején), valamint Hella ANR Árnyékolástechnika Kft., ÉPKAR Zrt., Vario Kerítés, MITBACH Konyhastúdió, Maxliner (a műsorszám végén).

A MITBACH Konyhastúdió támogatói megjelenítésekor a képernyőn 10:57:49 és 10:57:52 óraker látható volt a cégnév és a cég két üzlethelyiségének címe (telephelye): Budapest, Soroksári u. 33. és Hunyadi János út 19.



MITBACH Konyhastúdió, 1095 Budapest, Soroksári út 33.



MITBACH Konyhastúdió, 1117 Budapest, Hunyadi János út 19.

2. A Médiaszolgáltató 2020. január 1-jén 20:07:13 és 20:10:13 óra között sugározta az „Otthonteremtők” című műsorszám „Gazdálkodj ügyesen - építkezz okosan” című kiadását, amely építéssel, építőanyagok bemutatásával foglalkozó, szintén a 2019. november 6-ai műsorszámban szereplő cégek által támogatott médiatartalom. A kapcsolódó támogatói üzenetek közül a Mitbach Konyhastúdió műsorszám végén, 20:10:02 és 20:10:04 órakor történt megjelenítésekor a Médiaszolgáltató a támogatói üzenetben a cégnevet és az üzlethelyiségek címét (telephelyeket) az 1. pontban ismertetettek szerint szerepeltette.

A fenti műsorszám az alábbi időpontokban került megismétlésre:

| Dátum | Kezdeté | Vége |
|-------------|----------|----------|
| 2020.01.02. | 9:31:29 | 9:34:29 |
| 2020.01.03. | 16:28:31 | 16:31:31 |
| 2020.01.04. | 10:18:35 | 10:21:35 |
| 2020.01.05. | 21:07:10 | 21:10:10 |

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. február 11-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 106/2020. (II.11.) számú, MN/500-5/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a **Végzés** közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató **Végzést** 2020. február 17-én vette át, nyilatkozata 2020. március 12-én érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a hatósági ellenőrzés ténymegállapításait nem vitatja. Az érintett műsorszámokban egy előre nem látható hiba következtében került közzésre a támogató cégnek a **Végzésben** meghatározott adata. A műsorszám külső gyártású, a Médiaszolgáltatónak a gyártásba érdemi beleszólásra nincs lehetősége. A további jogsértések elkerülése érdekében a gyártó részéről a műsorszám olyan változata kerülne a jövőben közzétételre, amelyben a támogató üzleteinek címe nem szerepel. A közzétételt az a körülmény idézte elő, hogy előre nem volt érzékelhető a külső gyártásban létrehozott műsorszámokban a székhely feltüntetése, és úgy tűnhet, hogy burkolt reklám került közzétételre függetlenül attól, hogy a műsorszám és a támogatók a műsorszám végén egy külön vágóképpel kerültek elkülönítésre.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a Médiatanács döntéséig felfüggesztette a jelzett tartalom közzétételét.

A Médiaszolgáltató ismételt hivatkozott arra, hogy a műsorszám külső gyártás során került előállításra, és ennek okán annak sugárzása során vétlen volt, jogosulatlan előnyre nem tett szert, valamint többletbevétele sem keletkezett.

Előadta, hogy fokozott körültekintéssel eljárva továbbra is mindent megtesz annak érdekében, hogy jogszabályi kötelezettségének eleget tegyen.

A Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács az eljárást szüntesse meg, illetve hátrányos jogkövetkezmény alkalmazásától tekintsen el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény *„olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre”.*

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: *„olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

Az Mttv. 203. § 63. pontja értelmében a támogatás *„olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám *„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

A Médiatanács álláspontja szerint a vizsgált támogatói üzenet burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információk jelentek meg azzal, hogy a műsorszámokban a támogató két telephelye is feltüntetésre került (Budapest, Soroksári u. 33. és Hunyadi János út 19.). A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a hatósági ellenőrzés ezen megállapításait nem vitatta.

Mivel a fenti médiatartalom nem reklámként került közzétételre, természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, hiszen bennük nem tudatosulhatott annak reklámértékű tartalma. A nézők a támogatói üzenet részének tekinthették az egyébként reklámjellegű információkat.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétel előremozdítására.

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Ítéletábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra is, mely szerint: *„... burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás”.*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon állítással kapcsolatban, amely szerint a műsorszámok külső gyártásúak, a Médiatanács megjegyzi, hogy e körülmény a jogsértés megállapítása szempontjából nem bír jelentőséggel, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató tartozik felelősséggel a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok betartásáért. Az Mttv. 3. §-ában foglaltak alapján a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért. A Médiaszolgáltatónak a jogsértésekért való felelőssége tehát objektív.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy úgy tűnhet, hogy burkolt reklám került közzétételre függetlenül attól, hogy a műsorszám és a támogatók a műsorszámok végén egy külön vágóképpel kerültek elkülönítésre. A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a támogató cég cégneve és telephelyei a támogatói üzenetben jelentek meg, valamint, hogy az érintett médiatartalom nem a műsorszámoktól elkülönítve, reklámblokkban került közzétételre.

A Médiatanács megjegyzi, hogy az a tény, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám sugárzása kapcsán jogosulatlan előnyre nem tett szert, valamint többletbevétele sem keletkezett, a jogsértés megállapítása vonatkozásában ugyancsak nem bír jelentőséggel, jelen jogsértést nem teszi meg nem történtté, mint ahogyan az sem, hogy a Médiaszolgáltató intézkedett a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató a műsorszámok közzétételével összesen hat alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely

tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése jelenti:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért a jogsértés ismételtsége nem áll fenn.

A Médiatanács a hivatkozott rendelkezés első alkalommal történt megsértését csekély súlyúnak értékelte, figyelemmel arra is, hogy a hat esetből négy a 2020. január 1-jén sugárzott műsorszám ismétlése volt.

A Médiatanács a fentiek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. március 24.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat