

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 174/2020. (III.3.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/31559-8/2019.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
tilalmára és a műsorszámok támogatására
vonatkozó törvényi rendelkezések
megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt Trial Média Kft.-vel (8630 Balatonboglár, Klapka György u. 11-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió csatornán 2019. október 21-én 19:01:04-kor és 19:31:40-kor közzétett támogatói üzenettel egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót **55 000 Ft, azaz ötvenötezer forint bírsággal sújtja**. Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió csatornán 19 órától sugárzott „Egy csepp egészség” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor megsértette azon törvényi rendelkezést, amely szerint a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől**.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató

késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

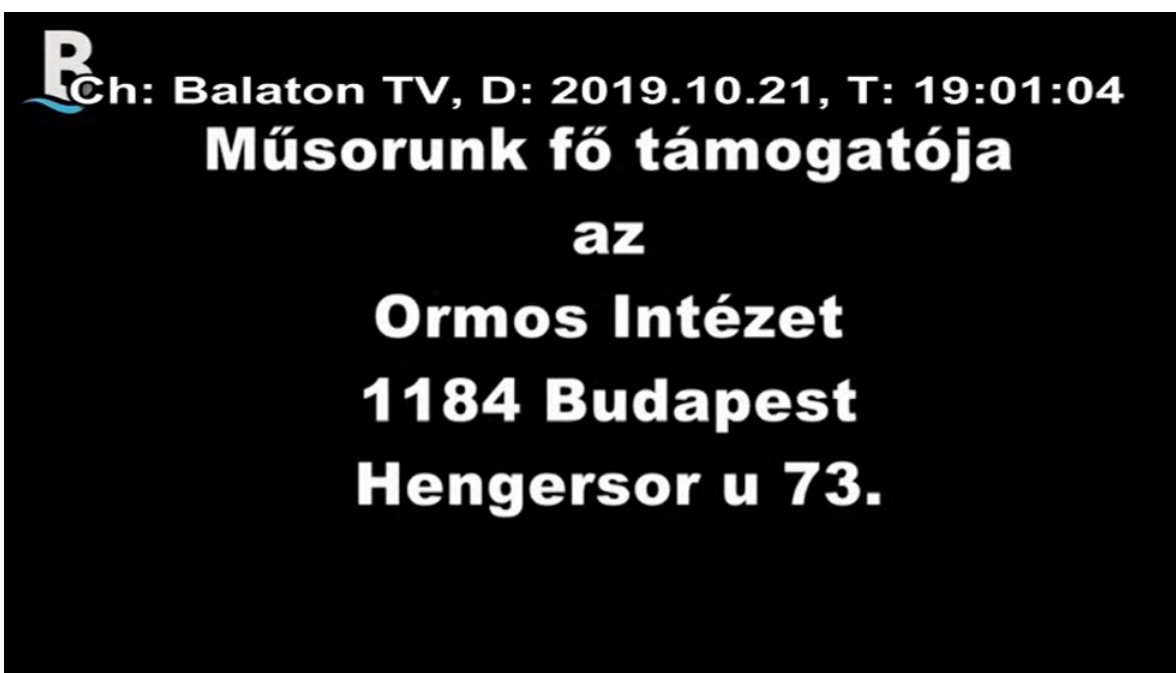
A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Balaton Televízió médiaszolgáltatásának 2019. októberi műsorát, amelynek során a 2019. október 21-én 19 órától sugárzott Műsorszámmal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) és (9) bekezdéseinek megsértése.

A hivatkozott napon sugárzott magazinműsor elején és végén (19:01:04 és 19:31:40 órakor) ekként jelent meg a Műsorszám támogatója:



A Műsorszám érdemi része előtt és befejezése után (19:01:10 és 19:31:19 órakor) a termékmegjelenítésre utaló tájékoztatás is szerepelt.

Az egyetlen riportot tartalmazó műsort Horváth Melinda szerkesztő-műsorvezető a következőképp vezette fel: „Köszöntöm a kedves nézőket! Újra az Ormos Intézetből jelentkezünk. A múlt alkalommal megtudhattuk, hogy az ízületi betegségben szenvedők milyen kezelést kaphatnak. Mai adásunkból pedig kiderül, hogy milyen alternatív, avagy gyógyszer és tű nélküli kezelésre van lehetősége annak, aki ízületi megbetegedésben szenved. Mai válaszadónk dr. Szegheő Péter (...).”



A riporter kérdéseire az orvos számos alkalommal olyan választ adott, amelyekből az Ormos Intézetben gyakorolt fájdalomcsillapítási metódusokról értesülhettek a nézők.

19:01:41 órakor a műsorvezető, Horváth Melinda kérdezett: „Milyen alternatív lehetőségei vannak azoknak a betegeknek, akik nem szeretnék gyógyszerrel, tűvel és egyéb dologgal élni?” Válaszában dr. Szegheő Péter elmondta: „(...) adott esetben meg kell győzni, hogy nem kerülheti el a gyógyszert és nem alkalmazhatóak nála az alternatív dolgok, (...) amikor egy akár gyógyszeres kezelés nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, akkor is szoktunk menekülő útként ilyeneket használni és az esetek egy részében ez jó is. Ide itt az Intézetben belül döntően olyanokat sorolunk, mint mágneskezelés, manuálterápia, akupunktúrának a megítélése. Ez számos esetben visszás, de hát elég régóta alkalmazott kezelés és tudjuk tapasztalati alapokon, hogy van olyan beteg, akinél igenis szépen működik. Nagyjából ezeket szoktuk itt csinálni.”

19:04:07 órakor Horváth Melinda kérdésére, miszerint „gondolom, azért ezt szakember végzi itt az Intézetben?” (akupunktúrás kezelés), dr. Szegheő Péter így válaszolt: „Természetesen”.

Az akupunktúra után más alternatív kezelési módokra terelődött a beszélgetés. 19:07:25-kor dr. Szegheő Péter elmondta: „Amit még szoktunk említeni ugye az akupunktúrán felül (...) ez a manuálterápia, illetve a mágneskezelés. A mágneskezelést azt sok, nagyon széles körben használják, tehát azt az Intézetünkön kívül is nagyon sok helyen csinálják. Ugye ennek is többféle változata van. Itt mi Intézetben belül a voksunkat egy változó intenzitású mágneses tér generálására alkalmas gép használatára raktuk le, és ezzel szintén pozitív tapasztalatok vannak.”

19:25:16 órától a műsorvezető kérdései ismét az Intézet gyógykezeléseit firtatták: „És egyekben itt az Intézetben melyik a vezető alternatív kezelés? Mi a tapasztalat? Mit szeretnek jobban a betegek: inkább a mágneskezelést (...) vagy az akupunktúrát vagy a manuálterápiát?” Dr. Szegheő Péter válaszából kiderült, hogy az akupunktúra és a manuálterápia vezet a mágneskezelés előtt, melyet elsősorban az első két kezelés nagyobb elterjedtsége, köztudatban ismertsége okoz. Elmondta

továbbá, hogy a betegek internetes öndiagnosztikája számos esetben félrevezető is lehet. Ezen eseteket nagyon óvatosan kell kezelniük az Intézetben, minden betegséget és kezelést alapos kivizsgálásnak kell megelőznie.

19:29:20 órától dr. Szegheő Péter az Intézet működéséről a következőket mondta: „(...) **az Intézetben belül azért az elmúlt időszakban, a komplementer medicina mellett kiépült egy elég kiterjedt nyugati típusú szakrendelő intézet.**” Előadta továbbá, hogy a panasszal érkező betegek jó része általában elfogadja a javasolt kezelést, de azokat a pácienseket is gyógyítani kell, akik valamiért elzárkóznak valamely (például gyógyszeres) kezeléstől. Ilyen esetekben mást kell kitalálni, ilyenkor **„jönnek a komplementer medicinális lehetőségek, amennyiben az állapota megengedi”.**

A riport zárókérdése a következő volt: *„Mit üzenne azoknak a betegeknek, akik nem szeretnék gyógyszeres, nem szeretnék PRP kezelésen részt venni, de mégis fájdalmakkal küszködnek, mégis panaszuk van?”* Dr. Szegheő Péter: *„Ilyen esetben, hogy ha az megfelelően diagnosztizált betegség következménye, akkor nyugodtan ki lehet próbálni komplementer medicinális dolgokat, veszteni valójuk nincsen vele kapcsolatban semmi, és hogyha nem válik be, akkor pedig számukra is elfogadhatóbbá válik az, hogy mégis csak gyógyszeres kezelésre van szükség.”*

A műsorvezető 19:31:19 órakor az alábbi módon köszönt el a nézőktől: *„Kedves Nézőink! Látják, nem minden a gyógyszer. Számos lehetőség van arra, hogy mozgásszervi fájdalmaikat csillapítani lehessen. Jelentkezzenek be a budapesti Ormos Intézetbe, kérjenek tanácsot és minél kímélőbb kezelést! Hamarosan jelentkezünk újabb adással, újabb témában. Addig is legyenek egészségesek! Viszontlátásra.”*

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2019. december 18-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1393/2019. (XII.18.) számú, MN/31559-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 20 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést elektronikus úton 2019. december 19-én vette át, nyilatkozata 2020. február 13-án érkezett a Hatósághoz.

Előadta, hogy a médiaszolgáltatás működtetése során mindenkor a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kíván eljárni. Kis költségvetésű, kereskedelmi televízióként alapvető érdeke és szándéka, hogy tevékenysége semmiben ne irányuljon a jogszabályok megsértésére, különösen ne burkolt kereskedelmi közlemény, illetve a támogató jogszabályellenes feltűntetésére vagy bármely egyéb csekély súlyú jogsértés megvalósítására. A Végzés kézhezvételét követően ezért intézkedett arról, hogy kezdődjön meg a jogszabályok által előírt és a Hatóság által megfogalmazott jogi elvárások szerint a támogató megjelenítésére vonatkozó gyakorlatának teljes áttekintése és történjenek meg a szükséges módosítások.

A Médiaszolgáltató a Végzésben kifogásolt esettel kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy nem állt szándékában semmilyen, így csekély súlyú jogsértés elkövetése sem. Az Ormos Intézet a tevékenységét bemutató Műsorszám közléséért pénzbeli ellentételezést nem nyújtott a Médiaszolgáltató számára, csupán annak közlését tette lehetővé.

Amennyiben a Médiatanács mindezek ellenére megállapítja a jogsértést, abban az esetben is - arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató a jövőbeni jogszerű eljárása érdekében, a jogszabályokban foglaltak és a Hatóság által jelzett problémák teljeskörű figyelembevételével megkezdi a támogatói megjelenítés gyakorlatának a televízió belüli teljes jogi átvilágítását - elsősorban az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény alkalmazását és súlyosabb szankció alkalmazásának mellőzését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

I. Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint „a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.

Az. Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „*olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre*”.

Az. Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.*”

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: „*olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.*”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám „*olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul*”.

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

A Médiatanács álláspontja szerint az Ormos Intézet támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információ jelent meg azzal, hogy a támogató pontos elérhetősége is feltüntetésre került (1184 Budapest, Hengersor u. 73.).

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétel előremozdítására.

A Médiatanács a kifogásolt információ megjelölésével kapcsolatban utal továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint: „... *burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás*”.

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

Az Mttv. 203. § 4. pontjában foglalt fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Ebből következően az, hogy az Ormos Intézet pénzbeli ellentételezést nem nyújtott a működését bemutató Műsorszám közléséért a Médiaszolgáltató részére, csupán a közlését tette lehetővé, a burkolt kereskedelmi közlemény megállapítását nem zárja ki.

Mivel a hivatkozott tartalom nem reklámként került közzétételre, természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, hiszen nem tudatosult annak reklámértékű tartalma. A néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjellegű információkat. A Médiatanács ezért megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2019. október 21-én 19:01:10-kor és 19:31:19-kor közzétett támogatói üzenettel egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

II. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés értelmében:

„A mediaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató szolgáltatásainak igénybevételére.

A Médiatanács megállapította, hogy a támogatott médiatartalom a jogalkotó által tilalmazott magatartást tartalmazta, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy szolgáltatásának igénybevételére. Az ösztönző hatás kiváltásához – a bírói gyakorlat által is megerősített értelmezés szerint – a figyelemfelkeltés is elegendő, ami jelen esetben a támogató szolgáltatásainak alábbiak szerinti bemutatásával megvalósult:

A Balaton Televízió csatornán 2019. október 21-én 19 órától sugárzott Műsorszám teljes terjedelmében a támogatóként feltüntetett Ormos Intézetben készült riport volt látható. A műsorvezető és az orvosigazgató az intézetben elérhető, az izületi megbetegedésben szenvedőknek ajánlott alternatív fájdalomcsillapítási eljárásokat (manuálterápia, mágneskezelés, akupunktúra) ismertette. Ennek ellenkezőjét a Médiaszolgáltató sem állította nyilatkozatában, hiszen maga is elismerte, hogy a Műsorszám az Ormos Intézet működését mutatta be. A Médiatanács álláspontja szerint a Műsorszám az abban elhangzott információkkal felhívta a nézők figyelmét a támogató szolgáltatásaira, és azok igénybevételére ösztönözhetette őket.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete rögzítette, hogy *„a figyelem felkeltése, bizonyos tulajdonságokra való (...) figyelemfelhívás egyértelműen számos gazdasági folyamat (ti. pl. adásvétel) szükségszerű előzménye (...)”*.

A Médiatanács álláspontja szerint az orvosigazgató és a műsorvezető alábbiakban idézett kijelentései is bizonyítják, hogy a beszélgetés nem általánosságban szólt az alternatív fájdalomcsillapítási eljárásokról, hanem konkrétan a támogató szolgáltatásait volt hivatott bemutatni.

- *„akkor is szoktunk menekülő útként ilyeneket használni...”*
- *„Ide az Intézetben belül döntően olyanokat sorolunk, mint mágneskezelés, manuálterápia, akupunktúrának a megítélése.”*
- *„Nagyjából ezeket szoktuk itt csinálni.”*
- *„Gondolom, azért ezt szakember végzi itt az Intézetben.”*
- *„Amit még szoktunk említeni ugye az akupunktúrán felül (...) ez a manuálterápia, illetve a mágneskezelés.”*
- *„Itt mi Intézetben belül a voksunkat egy változó intenzitású mágneses tér generálására alkalmas gép használatára raktuk le, és ezzel szintén pozitív tapasztalatok vannak.”*
- *„...itt az Intézetben belül melyik a vezető alternatív kezelés?”*
- *„(...) az Intézetben belül azért az elmúlt időszakban a komplementer medicina mellett kiépült egy elég kiterjedt nyugati típusú szakrendelő intézet.”*

Az előbbieken túl a műsorvezető konkrétan ajánlotta is a szolgáltatások igénybevételét az Ormos Intézetben: **„Jelentkezzenek be a budapesti Ormos Intézetbe, kérjenek tanácsot és minél**

kímélőbb kezelést!”. Az elhangzott felszólító mondat egyértelműen a támogató szolgáltatásainak igénybevételére hívott fel.

A Médiatanács rögzíti, hogy az a tény, hogy az Ormos Intézet pénzbeli ellentételezést nem nyújtott a Médiaszolgáltató számára, jelen törvénysértés megállapítása során sem bír relevanciával.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Alkalmazott jogkövetkezmény
228/2016. (II. 29.)	2015. december 3.-9.	Mttv. 186. § (1) (9 alkalom)
647/2016. (VI. 14.)	2016. február 8.	Mttv. 187. § (3) b) 15 000 Ft (3 alkalom)
1297/2016. (XI. 8.)	2016. június 22.	Mttv. 187. § (3) b) 25 000 Ft (1 alkalom)
630/2017. (VI. 14.)	2017. március 19.	Mttv. 187. § (3) b) 35 000 Ft (1 alkalom)
26/2018. (I.9.)	2017. október 4.	Mttv. 187. § (3) b) 90 000 Ft (2 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, végleges médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni. A Médiatanács legutóbb a 26/2018. (I.9.) számú határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel arra, hogy a legutóbbi (2017. október 4.) és jelen jogsértés (2019. október 21.) között több mint két év telt el, a jogsértés ismételtsége nem áll fenn. Ugyanakkor a fogyasztóvédelmi érdekekre, valamint arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató hatodik alkalommal sértette meg a hivatkozott rendelkezést, a jogsértés nem értékelhető csekély súlyúként.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés vonatkozásában kizárt.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

A Médiatanács a bírság konkrét összegének megállapítása során a legutóbbi, 26/2018. (I.9.) számú határozatban megállapított összeget (esetenként 45 000 Ft) vette alapul, és azt - a fokozatosság és az arányosság elvének figyelembevételével - 10 000 Ft-tal emelve, jelen esetben az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt 55 000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben, mely a kiszabható bírságmaximum (50 millió forint) 0,11%-a.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése vonatkozásában a jogsértés súlyát vette figyelembe.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Erre tekintettel az első alkalommal egy esetben elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás

jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. március 3.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat