

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 173/2020. (III.3.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/32816-10/2019.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2019. október 24-én 6 órától sugárzott „Reggeli” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, mely szerint a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót **500 000 Ft, azaz ötszázezer forint bírsággal sújtja**. A Médiatanács egyúttal **megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását**.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub médiaszolgáltatásának 2019. októberi műsorát, amelynek során a 2019. október 24-én 6 órától sugárzott „Reggeli” című műsorszámmal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.



A műsorszámot - mások mellett - a Norbi Update támogatta. A műsorszám végén, 9:00:30 órakor a következő hangzott el: „A műsor és az ön fogyásának támogatója a Norbi Update úrhajós diéta applikáció.”

A képernyőn pedig az alábbi támogatói üzenet jelent meg:



A műsor rész vendégei Oszvald Marika és Peller Károly voltak, akik saját fogyókúrás tapasztalataikat osztották meg a műsorvezetőkkel. A stúdió asztalán elhelyezett kosárkában a péksütemények a *Norbi Update KETO* feliratú textilszalvétán voltak elrendezve.



7:37:31 órakor Papp Gergő műsorvezető az alábbiakkal vezette fel a beszélgetést: „*Most jön hozzánk valaki, aki ugyebár arról legendás, hogy kijelenti, hogy mindenkit le tud fogyasztani (...). Most legújabb módszerével érkezik hozzánk Schobert Norbert, aki telefonkönyv vastagságú bibliát állított össze.*”

Schobert Norbert könyvekkel a kezében érkezett a stúdióba, majd a kölcsönös üdvözlések után a műsorvezető kérdésére válaszolva kifejtette: „*A fogyás egyféleképpen történik igazából, az emberek ugye rengeteg fajta diétát követnek. De étletanilag a fogyásnak csak egyfajta útja van, a zsírbontás*



*(...). Hogy a test hogyan tud a zsírhoz hozzányúlni, (...) csak úgy tud, hogyha a vércukorszintünk ideális, szinte nem termelünk inzulint, és ebben az esetben egy ellenhormont termel a hasnyálmirigy, úgy hívják, hogy glükagon. Ez a hormon lebontja a testzsírt minden szövetből, ahonnan van, és eljuttatja a májba. A májban, többek között, és ez a legfontosabb, ketonokká alakítja. Tehát a testünk nem csak vércukorral, glükózzal tud táplálkozni és energiát nyerni, hanem ketonnal is (...). Minden fogyókúrának az a sikere, amikor a test ugye ketózisba kerül (...). Igazából az én módszerem, amit alkalmazok 15 éve, az is egy light keto, most amit hoztam a kedves nézőknek és nektek, az a hard.”*

Az elhangzottak után a vendég a magával hozott könyvek egy-egy példányát átnyújtotta a műsorvezetőknek és Oszvald Marikának.





Miközben a műsorvezetők a könyvet lapozgatták, Oszvald Marika saját fogyókúrás tapasztalatait, illetve annak nehézségeit osztotta meg a stúdióban. Szabó Zsófi műsorvezető Schobert Norbertet kérdezte a ketonok lényegéről, aki a következőket felelte: *„A lényege az, hogy nem kell éhezni! (...) Ha az ember ügyesen összeválogatja az étrendjét úgy, hogy naponta, meghatároztam, 40 pont alatt tudjon maradni, akkor igazából ehet nyugodtan húsokat, sajtokat, tejfölt. Ehet nyugodtan halakat, zöldségeket, rostokat, még ihat egy pohár whiskyt is hozzá. Magára a szénhidrátra kell figyelni.”*

A másik műsorvezető közbevetésére, miszerint *„több vetületből áll össze a most megjelenő könyved (...)”*, Schobert Norbert így reagált: *„Ez egy szakkönyv, hiszen dr. Halmy Eszter, a Magyar Elhízástudományi Társaság elnöke volt a társszerzőm, a másik társszerzőm Csapó János, az MTA doktora, biokémikus volt. Ez az első szakkönyvem, de úgy írtuk meg, hogy egy 13 éves gyerek is értse.”* Papp Gergő hozzátette: *„Vannak benne ugyebár receptek (...)”*. Schobert Norbert ezzel egészítette ki: *„A fele. Nagyon klassz, színesek lettek, leginkább édességek, mert az embereknek leginkább az hiányzik. Van benne egy ponttáblázat.”* A műsorvezető rákérdezett: *„Az úrhajós diétához?”* Schobert Norbert így reagált: *„Annak a ketorésze! És van benne 90 oldal szakmai rész és motiváció.”*



A beszélgetés további részében a fogyást elősegítő személyes motivációkról esett szó, miközben Oszwald Marika a könyvet lapozgatva felkiáltott: „Figyeljete! Isteniek vannak itt! Sütik, szilvásgombóc, meg torta!” A műsorrész 7:46:44 órakor ért véget.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. január 7-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 14/2020. (I.7.) számú, MN/32816-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 20 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést elektronikus úton 2020. január 8-án vette át, nyilatkozata 2020. január 29-én postai úton érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy nem kötött kereskedelmi megállapodást sem a Norbi Update úrhajós diéta applikációra, sem a Norbi Update KETO-ra, ugyanakkor a gyártó cég bizonyos keretek között jogosult erre, így kereskedelmi közlemények (támogatás, termék megjelenítés) elhelyezésére, illetőleg nyereményjátékok bonyolítására is.

### **üzleti titok**

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a hétköznaponként adásba kerülő reggeli információs műsor alappillérei a közvéleményt foglalkoztató napi közéleti és bulvártémák, továbbá a gasztronómia és az aktuális trendek bemutatása, divatirányzatok figyelemmel kísérése. A reggeli magazinműsor hétfőtől péntekig 6:00 és 9:00 óra között jelentkezik. A Műsorszám több egységből épül fel, hosszabb - rövidebb részekből, rovatokból, tematizált beszélgetésekből áll. A vidám környezet és a könnyed hangvétel a hétköznapi rutin-feladatok elvégzéséhez igyekszik ideális háttértelevíziózást teremteni. A



reggeli készülődés során, az ébredés és indulás között a nézők inkább egy-egy beszélgetés erejéig kapcsolódnak be a műsorba, kevésbé jellemző, hogy azt az elejétől a végéig a képernyő előtt követik nyomon. Ezen átlag-nézői magatartással a műsorkészítők is tisztában vannak, ezért szerkesztik a beszélgetéseket pörgős üteműre.

Előadta továbbá, hogy a műsor rendszeresen foglalkozik az egészséges életmód, a minőségi étkezés kérdésével, erre erősít rá a stúdió kialakítása is. A műsorvezetők egy óriási konyhában ülnek és mintha egy családi étkező-asztalnál fogadnák a vendégeket. Mindezzel is sugallva, hogy a jóízű étkezés szerves velejárója a jóízű beszélgetés is. A kifogásolt adásban is kora reggel lévén az asztalon friss péksütemény, kávé és frissítő ital volt látható.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy október 24. a magyar operett napja, ennek apropóján voltak a Műsorszám vendégei Oszwald Marika és Peller Károly színművészek. A színészekkel való beszélgetést követően az asztaltársaság nem bomlott fel, hanem az újonnan érkezők: Schobert Norbert, majd Molnár Andi is csatlakozott a korábbi vendégekhez.

A kifogásolt szegmens beszélgetésének apropója a napjainkban egyre nagyobb hangsúlyt kapó, a szénhidrátok anyagcseréjében lényeges szerepet játszó ketogenezis, illetve az ehhez kapcsolódó ún. ketogén diéta volt. A magas zsír- és alacsony szénhidrát-tartalmú diéta lényege, hogy a szénhidrátok megvonásával arra kényszeríti a szervezetet, hogy zsírokból fedezze energiaigényét. Normális esetben az élelmiszerről felvett szénhidrátokat a szervezet glükózzá alakítja, majd pedig a szervezet minden részében, így az agyban is felhasználja. A ketogén diéta alatt igen kevés szénhidrát áll rendelkezésre, ezért a máj a zsírokat zsírsavakká és ketonokká bontja le. A glükóz helyett ebben az esetben a ketonok játsszák az „*energiahordozó*” szerepét.

A Médiaszolgáltató szerint a téma joggal tarthatott számot érdeklődésre a vendégek között, hiszen a színpadi lét fontos tényezője az erőnléten túl a jó megjelenés. Maga a Végzés is tartalmazza, hogy a színészek kitértek saját fogyókúrák tapasztalataikra, azokkal kapcsolatos élményeikre. A beszélgetés teljes mértékben életszerű keretek között zajlott, különös tekintettel arra, hogy majd minden embert érint valamilyen formában a túlsúlyprobléma.

Álláspontja szerint az informatív Műsorszám könnyed hangvételéhez jobban illeszkedett a diétáról szóló szakkönyvet Dr. Halmy Eszter és Csapó János mellett jegyző, a kamerák előtt biztonságosan mozgó Schobert Norberttel való beszélgetés.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a műsorvezető felvezetőjében Schobert Norbertet mutatta be, említve telefonkönyvet és bibliát. Ezt követően a riportalany röviden, érthetően összefoglalta a ketonok jelentőségét az anyagcserében, így közvetve a fogyásban betöltött szerepüket. Nem vitatva azt, hogy mindez egy orvosi szakkönyvben ennél jóval részletesebben és tudományosabban szerepel, a Médiaszolgáltató szerint a lényeg megértéséhez az elhangzottak is elégségesek voltak.

A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy helyesen tartalmazza a Végzés, hogy a riportalany a beszélgetésre könyvvel érkezett és feliratban is megjelent az információ, hogy újra könyvet írt, azonban sem a könyv maga, sem annak címe, sem részletes tartalma nem került megnevezésre, ismertetésre, a beszélgetés során a kiadvány nem jelent meg hangsúlyosan. Az mindösszesen csak marginálisan volt látható, és az életszerűség keretén belül esett róla szó. A Médiaszolgáltató szerint mindezzel ellentétes megállapítást a hatósági ellenőrzés sem rögzített.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint lényeges szempont, hogy a műsorvezetők részére átadott könyv nem kifejezetten az update termékek fogyasztásáról szól, tudományos megalapozottsággal elsősorban azzal foglalkozik, hogy miket érdemes enni annak érdekében, hogy elkerüljük a túlzott szénhidrát bevitelt. Jellemzően olyan ételek szerepelnek benne, amelyek egyetlen márkához sem

köthetőek, így pl. sonka, paradicsom, fehérkenyér stb. A szakkönyv általánosságban elemzi az egyes ételfajták szénhidrát tartalmát.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a tudatos étkezés egyik szükséges velejárója a kalóriák, valamint a hozzájuk tartozó pontok számolása, nyomon követése és értékelése. Szinte valamennyi életmódtanácsadó, dietetikus szakember ponttáblázat alapján segít eligazodni a tápértékek mennyisége és minősége terén. Ekként teljesen természetes, hogy a beszélgetés során szóba került a ponttáblázat, illetve ponthatár, ami szintén a diétázás témájához és nem a vendégekhez köthető.

Véleménye szerint pusztán a műsorvezető utolsóként kifogásolt kérdése kapcsolódott közvetve a támogatóhoz, ugyanis az applikáció elnevezésében is szerepel az úrhajós diéta. Tekintettel arra, hogy a Műsorszám támogatója az alkalmazás, vagyis az applikáció volt, ekként a beszélgetés során elhangzottak, ideértve a riportalany válasza is, csak közvetve, a szavak azonossága révén kapcsolhatóak össze a támogatással és/vagy a támogatóval.

A Médiaszolgáltató szerint a kérdés megítélése szempontjából nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy míg a kifogásolt beszélgetés 7:37 és 7:46 óra között hangzott el, addig a támogatói szpot megjelenésére kizárólag a műsorszám végén, 9:00 órakor került sor. Vagyis több mint 70 perccel később. Márpedig a fogyasztásra ösztönzés jogalkotói szándék véleménye szerint nem függetleníthető a befogadó közegtől, azaz a tévé nézőtől. Hiszen csak és kizárólag a néző képes fogyasztani, csak az ő viszonylatában értelmezhető a tiltás, még objektív felelősség esetében is. Ellenkező értelmezés a jogszabály tartalmának teljes mértékben való kiüresítését jelentené.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy a többi vendégnek is volt véleménye a témáról. Így Oszwald Marika örömmel fedezte fel az édességek képeit, leírásait a beszélgetés során szóba került könyvben. Nem értelmezhető számára, hogy milyen okból eshet kifogás alá azon megjegyzése, miszerint a szakkönyvben receptek is szerepelnek.

A Médiaszolgáltató úgy gondolja, hogy pusztán azon oknál fogva, hogy a támogatót és a termék megjelenítésként megjelent terméket, Schobert Norbert személye kötheti össze, nem alapozhat meg semmiféle jogsértést. Álláspontja szerint a Műsorszám ezen túlmenően sem ösztönzött sem a KETO című könyv, sem az Update, így értelemszerűen a KETO termékek megvásárlására sem. A műsorban szereplők közötti beszélgetéssel, a közölt információkkal nem lépett át azon a kereten, amelyet hasonló típusú műsoraikban egyéb hazai csatornák is megjelenítenek, és természetesen a nemzetközi standardoknak is maximálisan megfelelt a feldolgozás módja, a bemutatás részletessége. Hangsúlyozta továbbá, hogy a Műsorszámokban az egyes témák szerepeltetése mindig informatív céllal, és megfelelő tárgyilagossággal történik és történt mindez jelen esetben is, megőrizve a szerkesztői függetlenséget.

A fent előadottak alapján a Médiaszolgáltató álláspontja szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésben foglaltak sérelme nem valósult meg, hiszen a Műsorszámon belül a támogató nem jelent meg, a diéta szó azonossága, az arról szóló általánosság szintjén mozgó beszélgetés nem eredményezhet ösztönzést vagy felhívást. Nem állapítható meg a támogatás szabályainak megsértése a szavak azonosságán túl, az időtényező, és a riportalany személye okán sem.

A Médiaszolgáltató szerint tekintettel arra, hogy a Műsorszám támogatója és a termék megjelenítés keretében megjelenő termék nem azonos, így eleve kizárt az Smtv. 20. § (9) bekezdésben foglaltak sérelme. A műsorszámokban közzétett tartalom nem ösztönzött és nem hívott fel a támogatót, azaz az úrhajós diéta applikáció vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve attól való tartózkodásra.

Ebben a körben hivatkozott az MN/25051/2019. ügyszámon folyamatban volt eljárásban a Médiatanács 1286/2019. (XI. 12.) számon hozott határozatára, amelyben a következő szerepel: „A



*bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámokban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.*

*A Médiatanács rögzíti, hogy a kereskedelmi közlemény e két fajtájának - a támogatásnak és a termék megjelenítésnek - együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám és ugyanazon termék/szolgáltatás vonatkozásában nem kizárt, azonban ebben az esetben a kereskedelmi közlemény mindkét fajtájára vonatkozó szabályokat - egymástól függetlenül - alkalmazni kell. Ugyanakkor az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt támogatói szabályok mellett kizárólag akkor vizsgálható az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának érvényesülése, amennyiben a termék megjelenítéssel és a támogatással érintett termék/szolgáltatás nem azonos.”*

A Médiaszolgáltató szerint a fentiekből az következik, hogy ha és amennyiben a termék megjelenítéssel és a támogatással érintett termék/szolgáltatás nem azonos, úgy az Smtv. 20. § (9) bekezdés megsértése csak akkor állapítható meg, ha a műsorszámokban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a Műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Álláspontja szerint a Műsorszámon belül direkt utalás az applikációra nem történt, a ketogén diéta, illetve a KETO című szakkönyv és az applikáció közötti közvetlen kapcsolat nem került szóba, a közönség számára egyértelműen nem kapcsolódhatott össze a termék és a támogató, továbbá semmiféle vásárlásra ösztönző bemutatásra sem került sor. Mindezekkel ellentétes megállapítást a közigazgatási eljárás megindításáról szóló Végzés sem tartalmaz.

A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt szegmens mindenben megfelelt az Mttv. szabályainak és a Médiatanács termék megjelenítéséről szóló ajánlásában foglaltaknak. Teljesen életszerű, és alapinformáció egy informatív magazinban az ún. ketogén diétáról említést tenni, különös tekintettel úgy, hogy a Műsorszám támogatójaként szereplő Norbi Update úrhajós diéta applikáció a szegmensben érdemben szóba sem került.

A kifejtettek alapján a Médiaszolgáltató kérte a Médiatanácsot, hogy hozzon érdemi döntést, és állapítsa meg, hogy törvénysértést nem követett el. Feltéve, de nem elfogadva azt, hogy a hatósági eljárás jogsértést tár fel a Műsorszámmal kapcsolatban, úgy bármilyen súlyosabb szankció, különösen a bírság alkalmazásának mellőzését kérte, tekintettel arra, hogy működése során jogkövető magatartás jellemzi.

#### **üzleti titok**

Ismételten rögzítette továbbá, hogy feltéve, de nem elfogadva azt, hogy a hatósági eljárás jogsértést tár fel, úgy kérte bármilyen súlyosabb jogkövetkezmény, különösen a bírság alkalmazásának mellőzését a nyilatkozatában részletezett okokra, körülményekre és arra különös tekintettel, hogy működését jogkövető magatartás jellemzi.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint: „A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

Az idézett rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban.

A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélból, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Az Mttv. 203. § 63. pontja rögzíti a támogatás fogalmát: *„olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a Műsorszámban a Norbi Update úrhajós diéta applikáció támogatóként, a Norbi Update KETO termék megjelenítésként szerepelt, továbbá tekintettel arra, hogy a műsorszám támogatója és a termék megjelenítés keretében megjelenő termék nem azonos, eleve kizárt az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés sérelme.

A Médiatanács az Mttv. fentiekben idézett rendelkezéseire figyelemmel megállapította, hogy a Műsorszám egyik támogatója - ellentétben a Médiaszolgáltató nyilatkozatában írtakkal - nem a támogatói üzenetben feltüntetett alkalmazás (mint termék/szolgáltatás), hanem a Norbi Update Lowcarb Zrt. (mint vállalkozás) volt. A támogatói üzenetben (*„A műsor és az ön fogyásának támogatója a Norbi Update úrhajós diéta applikáció.”*) az Mttv. 26. § (2) bekezdése alapján a Norbi Update Úrhajós diéta applikáció, tehát mint a támogató egyik terméke jelent meg. A képernyőn ezen kívül feltüntetésre került a támogatónak az internetes elérhetősége is (norbi.eu).

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a támogatott médiatartalomban 7:37:31-től a támogató egy további termékéről, Schobert Norbert nevével jelzett, *„KETO – Fogyni bárki tud”* című könyvről beszélgettek, népszerűsítették azt. Az ismertetett könyv kiadója a Norbi Update Lowcarb Zrt., azaz maga a műsorszám támogatója.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon felvetésére, hogy a Norbi Update KETO termék megjelenítésként szerepelt a műsorszámban, rögzíti, hogy a támogatásnak és a termék megjelenítésnek, mint a kereskedelmi közlemény e két fajtájának együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám vonatkozásában nem kizárt, azonban ebben az esetben a kereskedelmi közlemény mindkét fajtájára vonatkozó szabályokat - egymástól függetlenül - alkalmazni kell. Ugyanakkor az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt támogatói szabályok mellett kizárólag akkor vizsgálható az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának érvényesülése, amennyiben a termék megjelenítéssel és a támogatással érintett termék/szolgáltatás nem azonos. Tárgyi ügyben a Médiatanács kizárólag az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés érvényesülését vizsgálta, a műsorrész ugyanis a támogató egy további termékét mutatta be.

Az előbbiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a támogatott Műsorszám a jogalkotó által tilalmazott, az Smtv. 20. § (9) bekezdésében rögzített magatartást tartalmazta, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére. Az ösztönző hatás kiváltásához – a bírói gyakorlat által is megerősített értelmezés szerint – a figyelemfelkeltés is elegendő, ami jelen esetben a támogató termékének alábbiak szerinti - vizuális és verbális - bemutatásával megvalósult:

A korábbiakban részletezett szegmens a Norbi Update Lowcarb Zrt., azaz a műsorszámot támogató cég egyik termékét, a „*KETO – Fogyni bárki tud*” című könyvet állította a középpontba. A riport elején Schobert Norbert ismertette új módszerének, a KETO diétának a lényegét, majd az arról szóló könyvről beszélgettek.

A Médiatanács megjegyzi, hogy mind a támogatói üzenetben („*A műsor és az ön fogyásának támogatója a Norbi Update úrhajós diéta applikáció.*”), mind a termékmegjelenítés keretében az asztalon elhelyezett kosárban lévő textilszalvétán szerepelt a Norbi Update elnevezés, azaz a támogató és a termék közötti közvetlen kapcsolat ebből is egyértelműen kiderülhetett. Ennek ellenkezőjét a Médiaszolgáltató sem állította, sőt nyilatkozatában maga is Norbi Update úrhajós diéta applikációt és Norbi Update KETO-t rögzít. Emellett - ahogy arra a Médiaszolgáltató is kitért nyilatkozatában - a beszélgetés során a műsorvezető és a riportalany megemlézték a támogató - támogatói üzenetben megjelenített - másik termékét, azaz az úrhajós diétát is („*Van benne egy ponttáblázat. Az úrhajós diétához? Annak a ketorésze!*”).

A Médiatanács álláspontja szerint nem helytálló a Médiaszolgáltató azon állítása, hogy a beszélgetés során a kiadvány nem jelent meg hangsúlyosan, az mindösszesen csak marginálisan volt látható, és az életszerűség keretein belül esett róla szó. Ahogy a Médiaszolgáltató is elismerte, a riportalany a beszélgetésre könyvvel érkezett és feliratban is megjelent az információ, hogy Schobert Norbert új könyvet írt. Az interjú elején átadott egy-egy példányt a műsorvezetőknek (07:39:16), akik a riport során többször belepillantottak, lapozgatták azt (07:39:22, 07:40:57, 07:41:05, 07:41:38, 07:43:20, 07:46:34). A pontos neve valóban nem hangzott el, de a könyv borítóján is olvasható volt annak címe, illetve a riportalany is megemléztette, hogy „*bárkit le tud vele fogyni.*” (07:39:38), de a beszélgetésből is egyértelművé válhatott a nézők számára, hogy milyen kiadványról van szó.

A vizuális megjelenítés mellett vásárlásra ösztönző hatással bírt a verbális bemutatás is. A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban – a Médiaszolgáltató állításaival ellentétben - nemcsak általános információk hangzottak el a ketogén diétáról, hanem a nézők valójában a műsorvezető és a vendégek közreműködésével egy reklámriportot láthattak. Ennek következtében a Norbi Update Lowcarb Zrt. már nem pusztán a műsorszám támogatója volt, hanem szerves részét képezte a szerkesztett tartalomnak. A riport során elhangzott („*Legújabb módszerével érkezik hozzánk Schobert Norbert, aki telefonkönyv nagyságú bibliát állított össze.*”, „*Igen, kettőt hoztam nektek.*”, „*Most amit hoztam, az a hard KETO.*”, „*Meg lehet nézni?*” (könyvet), „*Dedikálok nektek.*”, „*Add ide nekem is!*”, „*Bárki le tud vele fogyni.*”, „*Pont az a könyvemnek a lényege...*”, „*Naponta meghatároztam, 40 pont alatt tudjon maradni.*”, „*Pont az a könyvemnek a lényege...*”, „*Több vetületből áll össze a most megjelenő könyved.*”, „*Vannak benne ugyebár receptek.*”, „*Van benne egy ponttáblázat.*”) kijelentések is bizonyítják, hogy a beszélgetés konkrétan a támogató termékéről és módszeréről szólt.

A látottak és hallottak (egymást erősítve) túlmutattak a támogatói üzenet célján, ösztönözhatték a nézőket a támogató cég termékének beszerzésére. Az alábbiakban rögzített, elhangzott információk alkalmasak lehetnek arra, hogy felkeltsék a nézők figyelmét a támogató terméke, és ezen keresztül egyik legújabb módszere iránt.



- „Most jön hozzánk valaki, aki ugyebár arról legendás, hogy mindenkit le tud fogyasztani (...) most legújabb módszerével érkezik hozzánk Schobert Norbert...”
- „A lényege az, hogy nem kell éhezni! (...)Ha az ember ügyesen összeválogatja az étrendjét úgy, hogy naponta meghatároztam, 40 pont alatt tudjon maradni, akkor igazából ehet nyugodtan húsokat, sajtokat, tejfölt...Magára a szénhidrátra kell figyelni.”
- „Több vetületből áll össze a most megjelenő könyved...”
- „Ez egy szakkönyv, hiszen dr. Halmy Eszter, a Magyar Elhízástudományi Társaság elnöke volt a társszerzőm, a másik társszerzőm, Csapó János, az MTA doktora, biokémikus volt.”
- „Ez az első szakkönyvem, de úgy írtuk meg, hogy egy 13 éves gyerek is értse.”
- „Vannak benne ugyebár receptek (...) A fele. Nagyon klassz, színesek lettek, leginkább édességek, mert az embereknek leginkább az hiányzik. Van benne egy ponttáblázat. Az úrhajós diétához? Annak a ketorésze.”
- „És van benne 90 oldal szakmai rész és motiváció.”
- „Figyeljete! Isteniek vannak itt! Sütik, szilvásgombóc meg torta.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete rögzítette, hogy „a figyelem felkeltése, bizonyos tulajdonságokra való (...) figyelemfelhívás egyértelműen számos gazdasági folyamat (ti. pl. adásvétel) szükségszerű előzménye (...)”.

A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató azon indokolása, hogy a műsorvezetők részére átadott könyv nem kifejezetten az Update termékek fogyasztásáról szól, nem bír jelentőséggel, hiszen az összeállítás a támogató gazdasági érdekeit azzal szolgálta, hogy egyik termékét („KETO: fogyni bárki tud”), illetve legújabb módszerét népszerűsítette.

A Médiaszolgáltató azon felvetései, hogy egy szakkönyvről beszélgettek, illetve a téma közérdeklődésre számot tartó volt a vendégek között, hiszen a színpadi lét fontos tényezője az erőnlétén túl a jó megjelenés, a Médiatanács álláspontja szerint nem szolgálhat jogszerű alapul egy gazdasági vállalkozás kereskedelmi célzatú, reklámértékű bemutatására.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon érvelésével kapcsolatban, miszerint a reggeli készülődés során a nézők inkább egy-egy beszélgetés erejéig kapcsolódnak be a műsorba, kevésbé jellemző, hogy azt az elejétől a végéig nyomon követik, mellyel a műsorkészítők is tisztában vannak, ezért szerkesztik a beszélgetéseket pörgős üteműre, rögzíti, hogy mindennek a törvénysértés megállapítása során nincs relevanciája.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1007/2013. (VI. 12.)	2013. január 3.	Mttv. 186. § (1)
28/2017. (I. 10.)	2016. május 5., 6.	Mttv. 186. § (1)
1030/2017. (IX. 25.)	2017. május 13. és 17.	Mttv. 187. § (3) – 200 000 Ft (4 alkalom)
291/2019. (III. 5.)	2018. november 4.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1007/2019. (VII.23.)	2019. április 7.	Mttv. 187. § (3) – 75 000 Ft (1 alkalom)
1123/2019. (IX.10.)	2019. április 6., 13. és 20.	Mttv. 187. § (3) – 275 000 Ft (3 alkalom)
1218/2019. (X.15.)	2019. május 18.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (1 alkalom)
1286/2019. (XI.22.)	2019. augusztus 8.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (1 alkalom)
82/2020. (II.4.)	2019. szeptember 14.	Mttv. 187. § (3) – 215 000 Ft (1 alkalom)

A fentiek alapján fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács hatszor is megállapította az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [291/2019. (III. 5.), 1007/2019. (VII. 23.), 1123/2019. (IX. 10.), 1218/2019. (X.15.), 1286/2019. (XI.22.) és 82/2020. (II.4.) számú határozatok].

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének tizedik alkalommal történt megsértése a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

*„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve*

*ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*(...)*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács az 1159/2019. (IX. 24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatói minősége nem változott.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács a jelen jogsértés miatt kiszabandó bírság konkrét összegének megállapításánál az 1286/2019. (XI.22.) számú határozatban megállapított összeget vette alapul, tekintettel arra, hogy a 82/2020. (II.4.) számú határozat vonatkozásában a közigazgatási per indítására nyitva álló határidő még nem telt el. Megállapítható továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a jelenlegi jogsértést (időpontja: 2019. október 24.) már elkövette, amikor a korábbi, 2019. szeptember 14-i esettel kapcsolatban a hatósági eljárás indításáról tudomást szerzett (a hatósági eljárás megindításáról szóló, 1349/2019. (XII.3.) számú végzést 2019. december 4-én vette át).

A fentiekre tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy az ismételtség megállapításához 365 napon belül elkövetett egy jogsértés is elegendő, azonban a Médiaszolgáltató tárgyi ügyben 365 napon belül hetedik alkalommal sértette meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést (a jelenlegi jogsértést megelőző fél évben majdnem minden hónapban, továbbá a legutóbbi és jelen eset között alig több mint 1 hónap telt el), a Médiatanács az 1286/2019. (XI.22.) számú határozatban kiszabott összeget 400 000 Ft-tal emelte, és ennek alapján 500 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót



visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A fentiek alapján a Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,25 %-ának megfelelő mértékű, azaz 500 000 Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A bírság kiszabása mellett a Médiatanács az Mttv. 186. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett döntött, és a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. március 3.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

## 1. személyes adat