

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 549/2020. (VI.4.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/7910-8/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a műsorszámok támogatására  
vonatkozó törvényi rendelkezés  
megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Szarvasi Általános Informatikai Kft.-vel (székhely: 5540 Szarvas, Szabadság u. 21., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Szarvasi Kábeltelevízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. február 1-jén sugárzott „Egészségügyi percek” című műsorszám közzétételekor egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, amely szerint a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

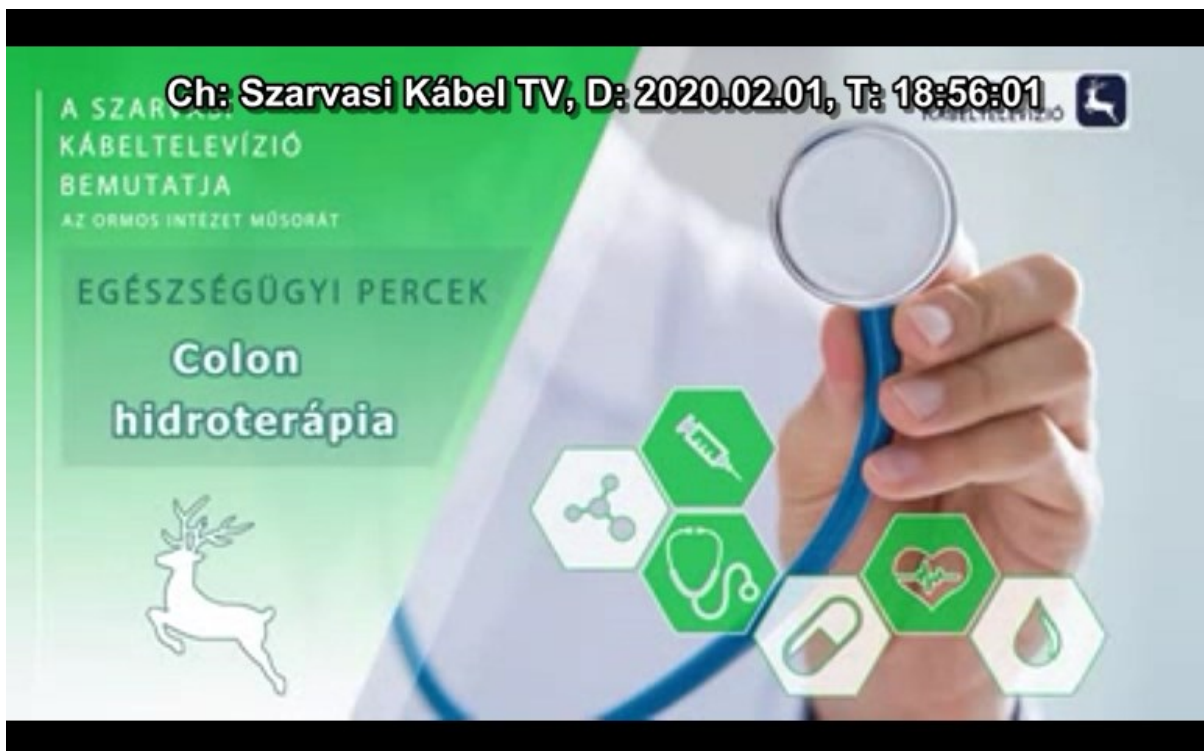
A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Szarvasi Kábeltelevízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. február 1-jén sugárzott „*Egészségügyi percek*” című műsorszámot, amelynek során felmerült a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi tilalom egy alkalommal történt megsértése.

A Szarvasi Kábeltelevízió 2020. február 1-jén 18:55:56 és 19:03:15 óra között sugárzott „*Egészségügyi percek*” című műsorszám az Ormos Intézetben is elvégezhető colon hidroterápiáról szólt:



A műsorvezető először bemutatta vendégét, dr. Szegheő Pétert, az Ormos Intézet orvosigazgatóját, majd ekként vezette fel a beszélgetést: „*Ha jól tudom, akkor a bélrendszerünk az nyolc méter hosszával az egyik leghosszabb szervünk, és az immunrendszerünkre pedig nyolcvan százalékkal van hatással.*”



A műsorvezető és az orvosigazgató egyetértettek abban, hogy az emberek számára általában kellemetlen érzés a bélrendszeri problémáikról beszélni. Az orvos elmondása szerint a folyamatos székrekedés, a puffadás és a zavaró bélmozgások kivizsgálása azonban azért is nagyon fontos, mert az esetleg feltárt rendellenességek súlyos betegségekre is utalhatnak.

A következőkben a műsorvezető röviden összefoglalta a colon hidroterápia lényegét: *„Hogyha a colon hidroterápiára gondolunk, akkor pontosan ez történik, hogy egy kimeneti nyíláson valami bejut a szervezetbe, mely jótékony hatással bír?”* Az intézet orvosigazgatója válaszában kiemelte, hogy *„(...) amikor a colon hidroterápiát végzünk... ez egy magas beöntéssorozat, amit ilyenkor alkalmazunk.”* Továbbá elmondta, a betegek egy része vagy a gyakori panaszai miatt veszik igénybe az eljárást, *„vagy azt mondják, hogy most akkor tavasz van, a tavasznak része az, hogy megtisztulunk, a megtisztulásnak része az, hogy a vastagbelünket is megtisztítjuk.”* A beszélgetés következő részében a műsorszám vendége ismét kiemelte, hogy a tavaszi hónapok kedvezőek a kezelés elvégzéséhez: *„(...) jellemzően tényleg tavasszal, amikor mindenki ezeket a kúrákat, ezeket szereti csinálni, akkor ennek részeként szokták egyébként kérni ezt a colon hidroterápiát is (...) és aztán utána ...hát... általában elégedetten távoznak (...).”*

Ezt követően a műsorvezető a következő kérdést tette fel: *„Tehát tulajdonképpen ez egy intenzív beöntés?”* A szakember válaszként az „intenzív beöntést” a következővel egészítette ki: **„sorozat...”**. A műsorvezető megkérdezte a hidroterápia ajánlott gyakoriságát is, amelyre a következő választ adta az orvos: **„Általában hármat szoktunk csináltatni alapból, ötig még föl lehet menni. Öt fölött azért nem nagyon szeretjük, mert túlzásokba ne essünk! De hogyha ezt valaki végigcsinálja, és mondjuk probiotikumot is szed mellé, és megfogadja azokat a diétás és életmódi tanácsokat, amiket egyébként még szoktunk mellé mondani, akkor azt lehet mondani, hogy ezek a nagyon zavaró hasi panaszok, amik egyébként mondjuk egy irritábilis bélszindrómával együtt járnak, azok azért hatékonyan tudnak csökkenni.”**

A műsorvezető közbevetett kérdésére, miszerint: *„Gondolom, valaki nem vállalná ezt önként, hogyha ez annyira kellemetlen beavatkozás lenne?”*, az orvosigazgató elmondta: *„ez nem kellemetlen beavatkozás.”* A műsorszámból megtudható volt, hogy maga az eljárás nem egy diagnosztikus eljárás, ezért, ha egy páciensnél rendellenesség tapasztalható, akkor a megfelelő szakemberhez kerül

átirányításra: „...ott van egy előzetes vizsgálat nyilván...majd utána kiderül, hogy a panaszai háttérben, teszem azt, például egy vastagbél-tumor áll...akkor nyilván nem a colon hidroterápiát fogjuk neki javasolni, hanem vastagbél-tükrözést fogunk javasolni...”. Végezetül megerősítette az orvosigazgató, hogy az irritábilis bélszindróma esetében ez a kezelés pozitív kimenetelt hoz a betegnek. A műsorvezető konklúzióként kijelentette: „(...) ne zárkózzunk el teljesen az esetlegesen alternatívnak tűnő megoldásoktól sem, mert azok is segíthetnek.”

A műsorszám végén az Ormos Intézet támogatói üzenete szerepelt:



A narrációban a következő hangzott el: „A műsor támogatója az Ormos Intézet: a hely, ahol Ön is meggyógyulhat.”

A műsorszám elején és végén nem szerepelt a termék megjelenítésre figyelmeztető felirat.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. április 28. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 401/2020. (IV.28.) számú, MN/7910-4/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a **Végzés** közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a **Végzést** 2020. május 1-jén vette át, nyilatkozata 2020. május 5-én érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a **Végzésben** szereplő médiatartalommal kapcsolatban törvényi kötelezettségét megszegte, a műsorszám elején és végén nem szerepelt a termék megjelenítésre figyelmeztető felirat.

Előadta továbbá, hogy a jogsértést követően fokozott figyelmet fordít arra, hogy a fenti kötelezettségének eleget tegyen, ezért az érintett műsorszám, valamint a hasonló termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok elején és végén szerepeltetni fogja a termék megjelenítésre vonatkozó feliratot.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés megállapításai, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”*

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére történő ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.29991/2013/7. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés is, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanácsnak azt kell mérlegelnie, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte vagy felhívta-e a közönséget a támogató termékének beszerzésére.

A műsorszám témája a colon hidroterápia volt, a téma szakértőjeként pedig a műsorszám támogatója, az Ormos Intézet orvosigazgatója, dr. Szegheő Péter szerepelt.

A hét perces meghaladó riportból pontos információkhoz juthattak a nézők az Ormos Intézetben alkalmazott kezelés protokolljáról (*„...amikor a colon hidroterápiát végzünk... ez egy magas beöntéssorozat, amit ilyenkor alkalmazunk.”*, *„Általában hármat szoktunk csináltatni alapból, ötig még föl lehet menni.”*). A beszélgetés célja az volt, hogy részletes információt nyújtson az Ormos Intézet colon hidroterápiás kezeléséről, felhívja a figyelmet annak pozitív hatására (*„...a megtisztulásnak része az, hogy a vastagbelünket is megtisztítjuk”*), bizalmat ébresszen (*„...ez nem kellemtelen beavatkozás.”*) és ösztönözzön az intézet szolgáltatásának igénybevételére (*„...és aztán utána ...hát... általában elégedetten távoznak”, „...ezek a nagyon zavaró hasi panaszok... azért hatékonyan tudnak csökkenni.” „...ne zárkózzunk el teljesen az esetlegesen alternatívnak tűnő megoldásoktól sem, mert azok is segíthetnek.”*). A műsorszámban nem csak általános gyógyászati információk hangzottak el, hanem a nézők valójában egy reklámriportot láthattak. A Médiatanács álláspontja szerint az Ormos Intézet nem pusztán a műsorszám támogatója volt, hanem tevékenységének bemutatása a szerkesztett tartalom szerves részét is képezte.

A Médiaszolgáltató akként nyilatkozott, hogy a műsorszámban nem szerepeltette a termék megjelenítésre figyelmeztető feliratot.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a támogatás és a termék megjelenítés együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám és ugyanazon termék/szolgáltatás vonatkozásában nem kizárt, azonban ebben az esetben a kereskedelmi közlemény mindkét fajtájára vonatkozó szabályokat - egymástól függetlenül - alkalmazni kell.

A kifejtettek alapján a tárgyi ügyben irreleváns, hogy a 2020. február 1-jén 18:55:56 és 19:03:15 óra között sugárzott *„Egészségügyi percek”* című műsorszámában a termék megjelenítésre figyelmeztető felirat nem került megjelenítésre. A Médiatanács kizárólag az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés érvényesülését vizsgálta, tekintettel arra, hogy az érintett műsorszám a támogatói üzenetben megjelölt terméket állította a középpontba.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a támogatott műsorszám a jogalkotó által tilalmazott magatartást tartalmazta, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére, ezért a Médiaszolgáltató a műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése jelenti:

*„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, erre tekintettel a hivatkozott rendelkezés első alkalommal egy esetben történt megsértését csekély súlyúnak értékelte.

A Médiatanács a fentiek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. június 4.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

## **1. személyes adat**