

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 564/2020. (VI. 9.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/7913-8/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a hálózatba kapcsolódásra
vonatkozó törvényi előírás megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az Izsák Város Tájékoztatói és Kulturális Szolgáltató Központtal (székhely: 6070 Izsák, Szabadság tér 1., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy az Izsáki Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű mediaszolgáltatás 2020. február 15-én jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által üzemeltetett Petőfi Rádió állandó megnevezésű közszolgálati rádiós mediaszolgáltatással, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót **50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja**. A Médiatanács egyúttal **megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását**.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Izsáki Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű audiovizuális médiaszolgáltatás 2020. február 15-én 00:00-24:00 óra között sugárzott műsorát, amelynek során rádióműsor képűtség alatt történt sugárzása következtében az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt, hálózatba kapcsolódásra vonatkozó rendelkezés megsértése merült fel.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2020. április 28-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 402/2020. (IV. 28.) számú, MN/7913-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá a Médiaszolgáltatót, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2020. május 4-én vette át, nyilatkozata 2020. május 8-án érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában elismerte a rádióműsor képűtség alatt történt sugárzását. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy 2020. február 13-án 10:32 órakor a médiaszolgáltatás adáslebonnyolító számítógépén rendszerösszeomlás történt, amelynek javítása a korábbi állapot visszaállításával volt megoldható. Ennek következtében egy régebbi teszt-verzió állt helyre, amelyben próbaként szerepelt a Petőfi Rádió műsora. Megjegyezte, hogy február 17-én észlelte a rádióműsor futását a képűtség alatt, amely állapotot azonnal megszüntette.

Összegezve előadta, hogy sokrétű egyéb feladataiból eredően került sor a fenti figyelmetlenségre, továbbá kérte annak figyelembevételét, hogy korábban nem indult vele szemben eljárás.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató, illetve a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A vizsgált időszakban az Izsáki Televízió helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásban közzétett képűség időtartama alatt 00:00 órától 12:03:54 óráig a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. Petőfi Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 12 óra 3 perc 54 másodpercet tett ki az alábbiak szerint.

Közzététel kezdési időpontja	Tartalom
0:00:05	Hírek a Petőfi Rádióban
0:03:18	Péczei Dóri bemondja a pontos időt: tíz múlt három perccel
0:10:49	Egy újabb magyar sláger! Az ország minden pontján. Petőfi Rádió, a Te slágered! - rádiószignál
6:00:11	Hírek a Petőfi Rádióban
6:02:52	Sporthíreket Varga Pétertől hallják
6:03:59	Időjárás-jelentés
7:59:40	Hírek a Petőfi Rádióban
8:02:26	Sporthíreket Varga Pétertől hallják
8:03:50	Időjárás-jelentés
8:59:30	Reklám
9:00:12	Hírek a Petőfi Rádióban
9:03:06	Sporthíreket Varga Pétertől hallják
9:04:28	Időjárás-jelentés
10:00:01	Hírek a Petőfi Rádióban
10:02:37	Sporthíreket Varga Pétertől hallják
10:03:53	Időjárás-jelentés
12:00:03	Hírek a Petőfi Rádióban
12:03:35	Időjárás-jelentés (vége 12:03:54 órakor)

A fentiek alapján a Médiatanács az alábbiakat állapította meg.

A Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, figyelemmel arra, hogy 2020. február 15-én a képűjság sugárzása alatt 00:00:00-12:03:54 óra között a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által üzemeltetett Petőfi Rádió állandó megnevezésű közszolgálati médiaszolgáltatás aktuális műsora volt hallható.

Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el közösségi médiaszolgáltatás esetében naponta a két órát, kereskedelmi médiaszolgáltatás esetében naponta a három órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felelne meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e)”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató átveszi a hálózatos médiaszolgáltatás műsorát, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy rádióműsor képűség alatt történő sugárzása esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, rádióműsor képűség alatt történő sugárzása hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely az Mttv. 64. § (1) bekezdése alapján médiatanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A fentiek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódásával megsértette az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató által a nyilatkozatában hivatkozott, technikai okokat, meghibásodást és figyelmetlenséget illetően a Médiatanács megjegyzi, hogy mindez irreleváns a jelen jogsértés megállapítása szempontjából, nem teszi azt meg nem történtté, ugyanis a vonatkozó médiaigazgatási szabályok értelmében hálózatba kapcsolódási igény esetén a kapcsolódni kívánóknak együttes kérelemmel kell fordulnia a Médiatanácshoz, amely azt jogszabályi körülmények, követelmények

fennállása esetén, amennyiben tilalom nem áll fenn, engedélyezi s a hatósági szerződést módosítja vagy hatósági határozatot hoz. A Médiatanács ugyancsak irrelevánsnak tartotta a Médiaszolgáltató azon hivatkozását, hogy a jogsértés észlelését követően megszüntette a jogsértő állapotot, mindez jelen jogsértést ugyancsak nem teszi meg nem történtté.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételtelen megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács nem tekinti csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértés esetében nem alkalmazható.

Erre figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, az ismétléssel járó növekvő progresszivitás, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piaca gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdésének b) pontja szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

...

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben ...”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, a Médiaszolgáltató vételkörzetének nagyságára és médiaszolgáltatásának kereskedelmi jellegére, illetve az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,1 %-ának megfelelő összegű, azaz 50.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek mellett a Médiatanács – a bírság kiszabásán túl – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett döntött, s a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiatanács az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:



Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. június 9.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat