

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 579/2020. (VI.16.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/1343-7/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a műsorszámok támogatására
vonatkozó törvényi rendelkezések
megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Teleház Egyesület Gyömrő médiaszolgáltatóval (székhely: 2230 Gyömrő, Táncsics Mihály út 43., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Signal TV állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. február 22-én 18:37:50-től sugárzott „Az orvos válaszol” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor megsértette azon törvényi rendelkezést, amely szerint a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Signal TV állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásának 2020. februári műsorát, amelynek során a 2020. február 22-én 18:37:50-től sugárzott Műsorszámmal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.

A hivatkozott napon sugárzott Műsorszám témája a körömgomba lézeres kezelése volt. A Műsorszámot az Ormos Intézet támogatta. A műsorvezető elsőként bemutatta vendégét, dr. Szegheő Pétert, az Ormos Intézet orvosigazgatóját: „(...) *Stúdiónk vendége dr. Szegheő Péter, az Ormos Intézet orvosigazgatója ...*”. Majd felvezetőjében röviden így jellemezte ezt az egészségügyi problémát: „*Nagyon sokakat érint és egy elhúzódó, hosszan fennálló, kellemetlen tüneteket, panaszokat okozó betegségről van szó.*” Ezután a szakértőhöz fordulva a következőt kérdezte: „*Doktor úr! Milyen megoldás van a körömgombára? A reklámokban azt látjuk, hogy egy kis krém és eltűnik. A gyakorlatban azért ez nem így működik, ha jól tudom?*”



Dr. Szegheő Péter válaszában elmondta: „Nem teljesen, mert milyen jó lenne, ha így működne. Tényleg, ezt mi is nagyon szeretnénk, mert akkor ezzel a problémával kevesebbet kéne foglalkozni. De alapvetően sajnós ezek a krémek meg különféle lakkok, amiket az emberek használnak a körmeikre, ezek azért, hát vagy átmeneti vagy semmiféle megoldást nem nyújtanak erre a problémára.” Majd azzal folytatta, hogy véleménye szerint a betegek az önvisszafertőzés

meggátolására nem fordítanak elég figyelmet. Kiemelte, hogy „mindent fertőtleníteni kell, ami a körmökhöz hozzáér. A lábbelítől kezdve a különféle pedikűrös eszközökön keresztül a fürdőkádban található csúszásgátló betéteken át, nagyon sok mindenre oda kell figyelni!”, továbbá rámutatott arra, hogy mástól is visszakapható ez a fertőzés, mert a gombák spórává tudnak alakulni. A gondolatmenet végén a nézők megtudhatták, hogy „van olyan kezelés, ami túlságosan hirtelen közöl olyan energiát és olyan körülmények közé juttatja ezeket a gombasejteket, hogy nem marad idejük egyébként betokozódni, nem marad idejük spórává alakulni, hanem elpusztulnak”.

A szakértő által felvázolt kezeléshez kapcsolódva a műsorvezető az alábbi kérdést tette fel: „*Tehát van egy ilyen atomfegyver a körömgomba ellen?*”

Dr. Szegheő Péter válasza szerint: „**Ez egy lézeres kezelés. (...) majdnem olyan szempontból atomfegyver, hogy nagyon-nagyon hirtelen, rettenetesen nagy energiát tudunk közölni a körömlemezzel úgy, hogy ezek a gombák előbb pusztulnak el, minthogy tudnának erre reagálni.**”

A műsorvezető további felvetésére, miszerint: „*És túléli-e mindezt a lábujj és a köröm?*”, az orvosigazgató megnyugtatta a nézőket: „*A lábujj az túléli, a köröm is túléli.*”

A beszélgetés további részében dr. Szegheő a lézeres beavatkozás részleteibe avatta be a nézőket: „*Ez egy olyan eszköz, ahol a lézernyalábot a tér egy pontjába összesűrítjük, összetűkrözzük, és ott akkora energiasűrűséget tudunk létrehozni, ami a levegőből, abban a pontban plazmát csinál. Ez a felvillanás és ez egy jelentős hanghatással is jár, tehát ez konkrétan egy robbanás, ami ott történik. És ezt, hogy ha a körömbe bevezetjük, szépen mindenhol eloszlatjuk, akkor a gombafonalak azok ebbe belepusztulnak. Sajnos nem mind, tehát egyszeri kezelés nem elég ahhoz, hogy ezt az egészet le tudjuk rádiózni a körömből. Ezt általában nyolc alkalommal szoktuk ismételni. Az első négy kezelés hetente, a második négy kezelés kéthetente van. És mindenkinek nagyon szigorúan felhívjuk arra a figyelmét, hogy mit tegyen még meg azért otthon, illetve a környezetében, hogy ne hogy visszafertőződjön.*”

A kezelés sikerességét firtató műsorvezetői kérdésre: „*De akkor ez a nyolc kezelés, ez megoldást jelenthet, hogyha mellette betartják ezeket a higiéniai szabályokat?*”, ismét megnyugtató válasz érkezett: „*Ha mellette betartják ezeket a higiéniai szabályokat, akkor igen.*” A kezelés során érzékelhető fájdalom mértékére, illetve a kezelés hatékonyságára irányuló kérdésre adott válaszból kiderült: „*A hordozójának annyira nem, a körmöknél a kezelés során jelentkezhethet egy valamekkora mennyiségű diszkomfort, egy kellemetlenség. De nem volt még beteg, aki emiatt abbahagyta volna a kezelést.*”

A beszélgetés záró részében a műsorvezető a kezelés hatékonyságára volt kíváncsi: „*Ezek általában sikeres kezelések akkor?*” Dr. Szegheő Péter a válaszában leszögezte, hogy a kezelés nem okoz azonnali gyógyulást, többször megismétlendő, de hatékony. („*Igen, csak az a baj, hogy nem pont akkor, amikor a kezelés lezajlott, hanem meg kell várni, amikor az egészséges körömlemez lenő.*”)

A műsorvezetői zárszó ekként hangzott: „*Ez türelemjáték, de sokkal hatékonyabb, mint az ecsetelgetés, kenetelés és a ráolvasás.*”

A Műsorszám az Ormos Intézet támogatói üzenetével ért véget.



Narrációban elhangzott: „A műsor támogatója az Ormos Intézet, a hely, ahol Ön is meggyógyulhat.”

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. április 28-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 400/2020. (IV.28.) számú, MN/7914-4/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Végzés 2020. május 28-án a postai tértivevény tanúsága szerint „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz.

Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján a nem elektronikusan közölt iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni, ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Fentiek alapján a Végzés második megkísérlésének napja 2020. május 15-e volt, így az 2020. május 22. napján kézbesítettnek tekintendő.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Műsorszám megtekintése alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés értelmében:

„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató szolgáltatásainak igénybevételére.

A Médiatanács megállapította, hogy a támogatott médiatartalom a jogalkotó által tilalmazott magatartást tartalmazta, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy szolgáltatásának igénybevételére. Az ösztönző hatás kiváltásához – a bírói gyakorlat által is megerősített értelmezés szerint – a figyelemfelkeltés is elegendő, ami jelen esetben a támogató szolgáltatásának alábbiak szerinti bemutatásával megvalósult:

A műsorszám egyedüli témája a körömgomba gyógyítására alkalmazott lézerterápia bemutatása volt, a téma szakértőjeként pedig a Műsorszámot támogató Ormos Intézet orvosigazgatója, dr. Szegheő Péter szerepelt.

A hat perces meghaladó riportból a nézők pontos információkhoz juthattak az Ormos Intézetben alkalmazott lézerterápia

- mibenlétéről:

„... túlságosan hirtelen közöl olyan energiát és olyan körülmények közé juttatja ezeket a gombasejteket, hogy nem marad idejük egyébként betokozódni, nem marad idejük spórává alakulni, hanem elpusztulnak.”

„Ez egy lézeres kezelés. (...) majdnem olyan szempontból atomfegyver, hogy nagyon-nagyon hirtelen, rettenetesen nagy energiát tudunk közölni a körömlémmel úgy, hogy ezek a gombák előbb pusztulnak el, minthogy tudnának erre reagálni.”

„Ez egy olyan eszköz, ahol a lézernyalábot a tér egy pontjába összesűrítjük, összetükrözzük, és ott akkora energiasűrűséget tudunk létrehozni, ami a levegőből, abban a pontban plazmát csinál. Ez a felvillanás és ez egy jelentős hanghatással is jár, tehát ez konkrétan egy robbanás, ami ott történik. És ezt, hogy ha a körömbé bevezetjük, szépen mindenhol elosztatjuk, akkor a gombafonalak azok ebbe belepusztulnak.”

- menetéről:

„...egyszeri kezelés nem elég ahhoz, hogy ezt az egészséget le tudjuk rádiózni a körömből. Ezt általában nyolc alkalommal szoktuk ismételni. Az első négy kezelés hetente, a második négy kezelés kéthetente van. És mindenkinek nagyon szigorúan felhívjuk arra a figyelmét, hogy mit tegyen még meg azért otthon, illetve a környezetében, hogy ne hogy visszafertőződjön.”

- hatékonyságáról:

„De akkor ez a nyolc kezelés, ez megoldást jelenthet, hogyha mellette betartják ezeket a higiéniai szabályokat?” „Ha mellette betartják ezeket a higiéniai szabályokat, akkor igen.”

Ezek általában sikeres kezelések akkor?” „Igen, csak az a baj, hogy nem pont akkor, amikor a kezelés lezajlott, hanem meg kell várni, amikor az egészséges körömlemez lenő.”

„Ez türelemjáték, de sokkal hatékonyabb, mint az ecsetelgetés, kenetetés és a ráolvasás.”

- során érzékelhető fájdalom mértékéről:

„A hordozójának annyira nem, a körmöknél a kezelés során jelentkezhet egy valamekkora mennyiségű diszkomfort, egy kellemetlenség. De nem volt még beteg, aki emiatt abbahagyta volna a kezelést.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Műsorszámokban nem csak általános gyógyászati információk hangzottak el, a nézők valójában egy reklámriportot láthattak. Az ismertetett beszélgetés célja az volt, hogy részletes információt nyújtson a Műsorszámot támogató Ormos Intézetben alkalmazott lézertérápiáról, felhívja a figyelmet annak pozitív hatására, bizalmat ébresszen iránta és ösztönözzön a támogató szolgáltatásának igénybevételére. Ennek következtében az Ormos Intézet már nem pusztán a Műsorszám támogatója volt, hanem tevékenységének bemutatásával szerves részét képezte a szerkesztett tartalomnak.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete rögzítette, hogy *„a figyelem felkeltése, bizonyos tulajdonságokra való (...) figyelemfelhívás egyértelműen számos gazdasági folyamat (ti. pl. adásvétel) szükségszerű előzménye (...)”.*

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételtén megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése jelenti: *„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Erre tekintettel, az első alkalommal egy esetben elkövetett jogsértés csekély súlyúnak értékelte és az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. június 16.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat