

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 617/2020. (VI. 30.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/11818-10/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (székhely: 1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. május 1-jén 8:23:12-től sugárzott „Ma reggel” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatek az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében - állampolgári bejelentés alapján - vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2020. május 1-jén 8:23:12-től sugárzott Műsorszámát, mellyel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése.

A Médiaszolgáltató a hivatkozott napon 8:23:12 és 8:28:38 között az alábbi riportot tette közzé a Műsorszámában.



A felvezetőben elhangzott: „A zárt terekben lévő levegő tisztítása jelentős mértékben hozzájárulhat ahhoz, hogy a világjárványt visszaszorítsuk és legyőzzük. A német gyártmányú Delphin levegőfürdető alkalmazásával a fertőzés gócpontjában, Vuhanban és az egyik legfertőzöttebb európai államban, Olaszországban kézzelfogható eredményeket értek el a szakemberek. A technológia már Magyarországon is bevethető a koronavírus elleni küzdelemben.”

Ezután Fábián Barna Csipke Andrással beszélgetett, akit a Delphin Levegőfürdető Program igazgatójaként mutatott be.



A műsorvezető azon kérdésére, miszerint hogy működik a rendszer, a következő válasz hangzott el: „(...) A víznek van egy csodálatos megkötő tulajdonsága, ezt használja ki a rendszer. Egy mini vihar játszódik le a gépen belül, és egy „L” lamellának köszönhetően kicsapja az összes szennyező anyagot a vízbe, amit onnan továbbítunk a Csatornázási Műveknek. A végeredmény egy üde friss, tiszta levegő.”

Műsorvezető: „Mennyi levegőt tud egy gép egységnyi idő alatt megtisztítani?”

Válasz: „Percenként 2,5 köbméter a maximális teljesítménye az eszköznek. Ezt akkor alkalmazzuk, amikor üres egy helyiség, amikor valaki tartózkodik a helyiségben, kisebb a teljesítmény. Egész nap üzemben lehet, így biztonságot tud teremteni bárki számára, legyen az otthoni, hivatali, szállodai felhasználás.”

Műsorvezető: „Önök fejlesztették ki ezt a gépet?”

Válasz: „Németországban fejlesztették ki ezt a gépet (...), elég komoly áramlástechnikai megoldások vannak a készüléken belül. És jelenleg egyedülálló a tekintetben, hogy a vírusokat is ki tudja a levegőből mosni, és erre a gép tanúsítva is van. Konkrétan a H1N1 vírusra van az eszköz bemérve.”

Műsorvezető: „Ezt azt jelenti, hogy kórtermekben is vagy olyan munkahelyeken, ahol többen is tartózkodnak egy légtérben vagy edzőtermekben is használható?”

Válasz: „Hát, van például fitnesstermünk Debrecenből, szállodák vannak a partnereink között. De az újrányítás miatt – én úgy gondolom – minden területen érdekes lehet. Részben, hogy megvédje magát az, aki ott dolgozik, illetve akik betévednek, őket is védjük. A zárt tér nagyon összetett, mondhatni, ami bekerül, az bent is marad. Minimális az öntisztulási lehetősége és az átfertőződést tudjuk nagymértékben lecsökkenteni a folyamatos levegőfürdetéssel.”

Műsorvezető: „Körülbelül mekkora területre, köbméterre lehet egyet számolni?”

Válasz: „(...) Úgy gondolom, hogy kb. 200 négyzetméter lehet egy gépnek a kapacitása, de ez természetesen függ a belső tér szerkezetétől, a belmagasságtól, illetve a tagoltságtól is.”

Műsorvezető: „Hát, most már érdekel ez engem nagyon. Mennyibe kerül egy ilyen gép?”

Válasz: „Kétezer euró a készüléknek a magyarországi ára (kb. 700.000 Ft).”

Műsorvezető: „Az ember életénél nincs drágább (...). Tudom, hogy Kínában is működött ez a gép Vuhan tartományban, Olaszországban is működött. Tehát megoldásnak kínálkozik, csak hát az ár!”

Válasz: „Vuhanban januárban 300 gép került kihelyezésre, Olaszországban is (...) az egészségügyi intézmények használják őket, illetve a mentőautók fertőtlenítésére is és hát számos más országban is folyamatosan használják. Itt Magyarországon, a nemrég átadott SBO-n, Kiskunhalason használják a levegőfürdető készüléket.”

Műsorvezető: „Ha én egy családi házba beteszem – ha meg tudom venni –, és akkor éjjel-nappal megy, és akkor a benti rész kitisztul. (...) A gép behelyezése után a kórokozóknak, vírusoknak hány százaléka pusztul el?”

Válasz: „A gép mérései szerint a 99,9 százalékát tudja a baktériumoknak és vírusoknak megkötni a levegőből, jelentős változást tudunk elérni a belső térben. Ez igaz a porra, pollenekre, allergén anyagokra is. Sokkal tisztább (...) levegő jön létre az eszköz belső használata után.”

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. június 4-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 551/2020. (VI.4.) számú, MN/11818-6/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést elektronikus úton 2020. június 12-én vette át, nyilatkozata 2020. június 22-én elektronikus úton érkezett a Hatósághoz.

Rögzítette, hogy a burkolt reklámnak nem feltétele az ellenérték fejében történő közzététel, feltétele azonban a kereskedelmi cél és a közönség megtévesztése, és utalt arra, hogy a Médiatanács következetes gyakorlata szerint kereskedelmi célnak minősül az áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Szintén a Médiatanács gyakorlata alapján közzétételét tekintve megtévesztő a kereskedelmi közlemény, ha annak valódi természetét a közönség nem tudja felismerni, azaz kereskedelmi jellege nincs nyíltan megjelölve.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a 2020. május 1-jén sugárzott Műsorszám 8:23:12 és 8:28:38 közötti részlete megfelelt az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltaknak, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmát nem sértette meg.

A Médiaszolgáltató szerint megállapítható, hogy a termék nem került megjelenítésre vizuális módon, továbbá nem került bemutatásra márkajelzése, emblémája vagy egyéb képi ismertetője, emellett semmilyen elérhetőség sem, amin keresztül a termék megvásárolható lenne, és ennek hiányában a vásárlásra felhívó, ösztönző tájékoztatás-jelleg sem állapítható meg. Véleménye szerint nem érhető tetten a forgalmazó kereskedelmi üzenete vagy egyéb reklámértékű információ sem a Műsorszámban, melynek középpontjában a világjárvány elleni védekezés jegyében magának a technológiának az ismertetése állt.

Előadta továbbá, hogy sem közvetlen, sem közvetett módon nem részesült anyagi juttatásban a Műsorszámmal összefüggésben.

Rögzítette, hogy a Műsorszám elhangzottak nem a termék iránti figyelem felkeltését vagy az áru ismertségének növelését szolgálták, hanem általuk a Médiaszolgáltató közérdekű tájékoztatást valósított meg.

Álláspontja szerint a Műsorszám nézőközönsége fogyasztóvédelmi aspektusból sem került megtévesztésre.

A Médiaszolgáltató szerint a fentiek okán indokolatlan lett volna a szerkesztett tartalomtól való elkülönítés.

Köztudomású tényként előadta továbbá, hogy Magyarország Kormánya 2020. március 11-én a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/220. (III.11.) Kormányrendelettel az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány [COVID-19 („új koronavírus”)] következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki, valamint 2020. évi március 28. napjától a kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III.27.) Kormányrendelettel Magyarország területén kijárási korlátozást rendelt el.

Rögzítette, hogy ezen jogszabályok a Műsorszám közzétételének napján még hatályosak voltak. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint részint általános közérdeknek, részint (speciális) egészségügyi közérdeknek is minősült a Műsorszám közzétételének időpontjában (és minősül mind a mai napig), hogy a társadalom képes legyen hatékonyan védekezni az új koronavírus ellen, egészen a világjárvány megszűntéig.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy mivel az új koronavírus ellen mindeddig olyan gyógyászati vagy technológiai megoldás nem született, amely végérvényesen képes megállítani a vírus terjedését, ezért álláspontja szerint elsődleges, közérdekű szempont, hogy a magyar állampolgárok, a Médiaszolgáltató műsorszámainak nézőközönsége hiteles tájékoztatást kapjon minden olyan technológiai lehetőségről, amely a világjárvány terjedésének megfékezését elősegítheti vagy annak következményeit segít elhárítani. A Műsorszám érintett részlete ennek érdekében készült. A Médiaszolgáltató kérte a Médiatanácsot, hogy a fenti szempontot döntéshozatala során fokozottan vegye figyelembe.

A kifejtettek alapján határozott álláspontja szerint nem sértette meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést. Rögzítette, hogy a Médiaszolgáltató oldalán nem mutatható ki vagyoni előny, a közönség vonatkozásában a Műsorszám érdeksérelmet nem okozott. Jogsértés hiányában sem károkozásról, sem személyiségi jogsérelemről, sem piacra gyakorolt hatásról nem lehet szó. Végezetül a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: „A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.*”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „*olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.*”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény: „*Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.*”

Az iménti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Ebből következően az, hogy a Médiaszolgáltató sem közvetlen, sem közvetett módon nem részesült anyagi juttatásban, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértésének megállapítását nem zárja ki.

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni. Jelen esetben a szegmens megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a kifogásolt kereskedelmi közleményt úgy integrálta a Műsorszámába a Médiaszolgáltató, hogy nem jelezte annak reklámjellegét. A Médiatanács álláspontja szerint a korábbiakban részletesen ismertetett összeállítás reklámriport volt, hiszen abban a műsorvezető és riportalánya, a Delphin Levegőfürdő Program igazgatója a Delphin „*levegőfürdő*” készülékről beszélgetett, mellyel kapcsolatban számos, köztük reklámértékű információ is elhangzott.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a szóban forgó eszközről - ahogy a Médiaszolgáltató is utalt rá nyilatkozatában - képet, márkajelzést valóban nem mutattak, ellenben a „*levegőfürdő*” elnevezés a riport teljes ideje alatt látható volt, továbbá a terméket gyártó cég neve (Delphin Magyarország) is többször megjelent az összeállítás során. Szóban kétszer hangzott el (08:23:21, 08:23:43), illetve az igazgató neve alatt is kiírták a képernyőn (08:42:15). Az előbbiekből következően a termék egyértelműen beazonosítható volt a nézők számára. A szegmens célja az lehetett, hogy részletes információt nyújtson a Delphin Magyarország termékéről (működéséről, hatásáról, eredményeiről), azt pozitív színben tüntesse fel és ezáltal felhívja rá a figyelmet.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint - hivatkozva arra, hogy a Kormány 2020. március 11-én a koronavírus járvány miatt veszélyhelyzetet hirdetett ki és március 28-án kijárási korlátozást rendelt el - a Műsorszámában elhangzottakkal közérdekű tájékoztatást valósított meg a járvány elleni védekezés tárgyában. A Médiatanács ezzel szemben megállapította, hogy a vizsgált műsor rész meghaladta az általános bemutatás/közérdekű tájékoztatás kereteit. A kifogásolt szegmens egésze egy konkrét cég

beazonosítható, egyedi termékének olyan mértékű bemutatására irányult, amely annak értékesítését segíthette elő. A műsorszám reklámokra jellemző módon a termék ismertségét növelte azáltal, hogy annak működését, hatását és előnyeit ismertette, és azt olyan tulajdonságokkal ruházta fel, mint: *„jelenleg egyedülálló a tekintetben, hogy a vírusokat is ki tudja a levegőből mosni”, „a 99,9 százalékát tudja a baktériumoknak és vírusoknak megkötni a levegőből”,* továbbá elhangzott, hogy *„egész nap üzemben lehet, így biztonságot tud teremteni bárki számára, legyen az otthoni, hivatali, szállodai felhasználás”, „tehát megoldásnak kínálkozik”.*

A Médiatanács a fentiek kapcsán hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletében foglaltakra, miszerint *„(...) reklámnak minősül már egy vállalkozás tevékenységének a népszerűsítése, vagy áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is.”*

Mindezekon túl a termék fogyasztói árára vonatkozó információ is elhangzott, mely egyértelműen reklámértékű információként értékelhető. Nem helytálló tehát a Médiaszolgáltató azon érvelése, hogy a forgalmazó kereskedelmi üzenete nem volt tetten érhető a Műsorszámban, továbbá az sem, hogy a technológiáról való tájékoztatás kereteit a bemutatás nem haladta meg.

A Médiatanács álláspontja szerint a riportban elhangzottak gazdasági elemet hordoztak, amely a nézők figyelmét a cég és a hozzá kapcsolódó termék felé irányítva üzleti lépés kiváltására ösztönözhettek.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

Tekintettel arra, hogy a műsorvezető kiemelte, hogy *„a zárt terekben történő levegő tisztítása jelentős mértékben hozzájárulhat ahhoz, hogy a világjárványt visszaszorítsuk és legyőzzük. A német gyártmányú Delphin levegőfürdető alkalmazásával a fertőzés gócpontjában, Vuhanban és az egyik legfertőzöttebb európai államban, Olaszországban kézzelfogható eredményeket értek el a szakemberek.”,* továbbá a riportban is elhangzott, hogy az említett helyeken, sőt már Magyarországon is használják a készüléket, a Műsorszám sugárzásának idején mindezek még inkább ösztönzőleg hathattak a nézők számára.

A bírói gyakorlat szerint az *”ösztönző”* hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatnak, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiaszolgáltató azon megjegyzése, miszerint *„elsődleges, közérdekű szempont, hogy a magyar állampolgárok, a Médiaszolgáltató műsorszámainak közönsége hiteles tájékoztatást kapjon minden olyan technológiai lehetőségről, amely a világjárvány terjedésének megfékezését elősegítheti vagy annak következményeit segít elhárítani”,* és a Műsorszám érintett részletét ennek érdekében készítette, a Médiatanács álláspontja szerint nem szolgálhat jogszerű alapul egy gazdasági vállalkozás kereskedelmi célzatú bemutatására egy műsorszám keretein belül, továbbá ez a törvénysértést nem teszi meg nem történné. A Médiaszolgáltató által említett körülményt, szándékot a Médiatanács a jogkövetkezmény kiválasztásánál vette figyelembe.

A Médiatanács utal továbbá arra, hogy a burkolt reklámozás a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat, melyet a bírói gyakorlat is alátámaszt. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása

szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámába ágyazva a kereskedelmi közlemény, ezen belül a reklám céljait szolgáló információt tett közzé úgy, hogy a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, a közzététel tekintetében megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találtak a kifogásolt tartalommal.

Az összeállításban megjelenő, reklámértékkel bíró információk alkalmasak voltak a Delphin Magyarország terméke iránti figyelem felkeltésre, ezért a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács korábban egy esetben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben: 1603/2015. (XII.8.) számú határozatában a 2015. szeptember 21-én 14 óra 18 perctől sugárzott *„Itthon vagy!”* című műsorszámában közzétett burkolt kereskedelmi közlemény miatt 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács legutóbb 2015-ben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, az ismételtség esete jelen esetben nem áll fenn. Erre, továbbá a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra tekintettel, figyelemmel arra is, hogy a Médiaszolgáltató egy esetben sértette meg a jogszabályhelyet, a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, jelen jogsértést csekély súlyúnak értékelve az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre



vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2020. június 30.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat