

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 765/2020. (VII.28.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/12427-11/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Hajdúszoboszlói Városi Televízió médiaszolgáltatóval (székhely: 4200 Hajdúszoboszló, Szilfák alja utca 7., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Hajdúszoboszlói Városi Televízió állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. május 8-án sugárzott „Hírhozó” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót **felhívja, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

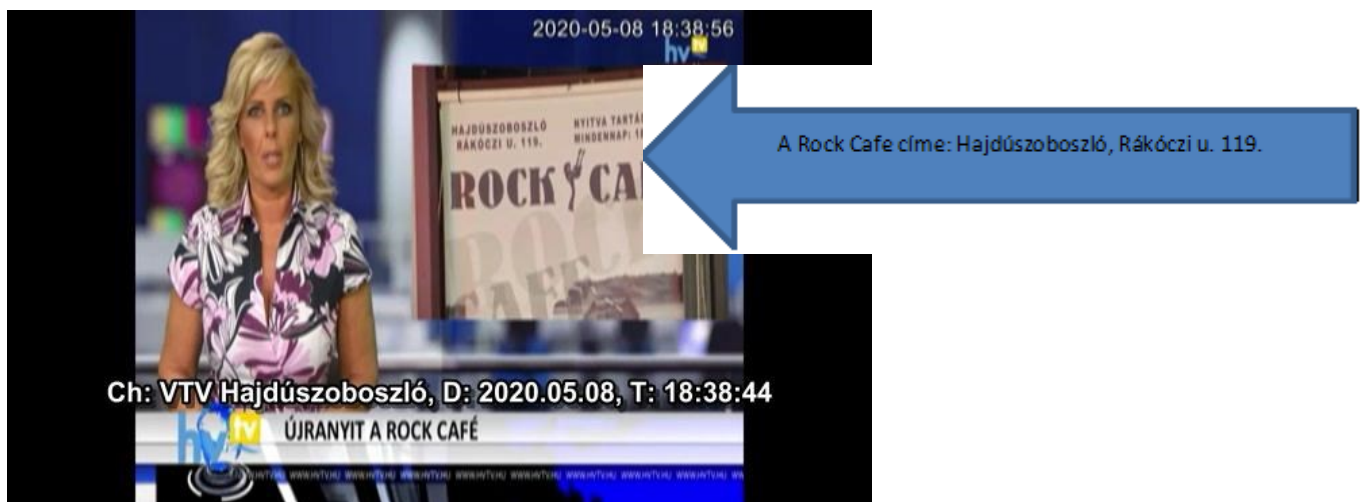
A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében - állampolgári bejelentések alapján - vizsgálta a Médiaszolgáltató Hajdúszoboszlói Városi Televízió állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. május 8-án sugárzott Műsorszámot, mellyel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése.

A Műsorszámban 18:38:55-kor a következő műsorvezetői felvezető szöveg hangzott el: *„Megnyitja kapuit a Rock Cafe. Káposztás Gergő kameránknak elmondta, holnap, május 9-én várnak mindenkit szeretettel, hosszú idő után először.”*



Riporter: *„Hogyan érintette a koronavírus okozta helyzet a Rock Cafe-t?”*

Káposztás Gergő: *„Ugyanúgy, minden más vendéglátó egységet a világban. (...) Március 6-án volt az utolsó buli, durván 15-16 buli maradt el azóta.”* Ezek után azt részletezte, hogy az enyhítések következtében milyen változások lesznek: *„Az életben maradás a tét, hiszen túl sok változás nincs. A mi profilunk az élőzenés produkciók (...), ezeket változatlanul nem lehet szervezni, sőt semmilyen rendezvényt nem lehet szervezni. Ezért kihasználva azt a lehetőséget, hogy a Rock Cafe-nak van egy kicsi melegkonyhája és van egy sörkertünk, gyakorlatilag itt várjuk a vendégeket. Egy héten egyszer – egyelőre – egy vacsorára, egy jó beszélgetésre, egy jó sörözésre. És természetesen a háttérből a gépzene egy picit jobban előtérbe kerül.”*

Riporter: *„Tudnak már szervezni, tervezni koncerteket?”*

Káposztás Gergő: *„(...) nagyon nem. Ha augusztusban tudnánk csinálni egy kertipartit, azokkal a jól megszokott nevekkel, akik minden évben visszajönnek, és ha szeptemberben kegyes lesz az időjárás és a törvények, folytatódhat, akkor az már jó. Októbertől a beígért második hullám jön-e vagy*

nem, azt én nem tudom megmondani. (...) Én nagyon remélem, hogy októbertől az Rocktóber újra düböröghet.” A képen ekkor (18:41:16 órákor, nyolc másodperc erejéig) megjelent a szórakozóhely neve, címe és nyitvatartási ideje:



Elhangzott még, hogy „Szombaton este hétkor nyitja meg kapuit a Rock Cafe, szigorúan a kerthelyiségben. Szigorúan fel vagyunk készülve a fertőtlenítésre. (...) Minden vendégnek tudjuk biztosítani a kézfertőtlenítés lehetőségét és tudjuk biztosítani, hogy jól érezze magát. Szóljon arról a Rock Cafe-s program, ha eljöttek: ne a telefont nyomkodjuk, hanem beszélgetsek egymással! Ki lehet választani, hogy milyen zenét szeretnétek hallgatni (...) lesz egy vacsora, amire mindenki a vendégünk, egy slambucot fogunk főzni bográcsban. Ezek a vacsoraestek folytatódni fognak minden szombaton, már most ki lehet választani, hogy a következő menü mi legyen. (...) Új italok és italakciók is lesznek, és a tőlünk megszokott kedvesség és szeretet. Várunk mindenkit szeretettel!”

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. június 23-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 599/2020. (VI.23.) számú, MN/12427-7/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést elektronikus úton 2020. június 24-én vette át, nyilatkozata 2020. június 30-án e-mail útján érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a 2020. május 8-án sugárzott Műsorszámában elhangzott felvezető szöveg és az azt követő összeállítás nem sértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Előadta, hogy a Műsorszám célja egy helyben ismert, Hajdúszoboszlóhoz szorosan kötődő, ikonikus hely aktuális élethelyzetének bemutatása volt. Mint ahogyan beszámolt a helyi fürdő megnyitásáról és a közmédia is rendszeresen beszámol kulturális programok – így fesztiválok, rendezvények stb. – kezdetéről is. Az adásnak sem nyíltan, sem pedig implicit módon nem volt célja a hely népszerűsítése, és nem is volt alkalmas arra, hogy a szolgáltatás igénybevétele iránt a fogyasztói kedvet vagy ismertséget növelje. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint önmagában annak közlése,

hogy egy helyi szinten ismert szórakozóhely milyen tevékenységet folytat, nem alkalmas a fogyasztók befolyásolására, ebből adódóan nem is minősülhet burkolt reklámnak. Az előadottakra tekintettel az eljárás jogsértés hiányában történt megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: „A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.*”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „*olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.*”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény: „*Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.*”

Az iménti fogalom-meghatározásból következően - ahogy arra a Médiaszolgáltató is utalt nyilatkozatában - burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni. Jelen esetben a szegmens megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a kifogásolt kereskedelmi közleményt úgy integrálta a Műsorszamba a Médiaszolgáltató, hogy nem jelezte annak reklámjellegét.

A Médiatanács álláspontja szerint a korábbiakban részletesen ismertetett összeállítás reklámriport volt, hiszen abban a Rock Cafe vendéglátóhellyel kapcsolatban több, kereskedelmi értékű információ is közzétételre került.

A riporter azon kérdésére miszerint, hogyan érintette a beszélgetés helyszínéül szolgáló Rock Cafét a koronavírus miatt kialakult helyzet, tudnak-e már szervezni koncerteket, a riportalany elmondta, hogy a helynek van egy melegkonyhája és egy sörkertje, ahol várják a vendégeket egyelőre egy héten egyszer egy vacsorára gépi zenével. Koncerteket még nem szerveznek, reméli, hogy augusztusban erre is sor kerül, és hogy októbertől „a Rocktóber újra düböröghet”.

Elhangzott továbbá a hírolvasói felvezetőben („*holnap, május 9-én várnak mindenkit szeretettel, hosszú idő után először*” 18:35:55), majd az összeállításban is, hogy „*szombaton este hétkor nyitja meg kapuit a Rock Cafe*”, ahol egy slambuc vacsorára mindenki a vendégük. Ezek a vacsoraestek

minden szombaton lesznek, és ki lehet választani, hogy mi legyen a következő menü. (18:41:12) A Médiatanács álláspontja szerint a Rock Cafe 2020. május 9-i újranyitása kapcsán elhangzott, fentebb részletesen ismertetett információk - a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal szemben - alkalmasak voltak a vendéglátóhely és szolgáltatásai iránti figyelem felkeltésére, a gazdasági vállalkozás népszerűsítésére.

A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A fentiekben túl az összeállításban alatt két alkalommal (18:38:41-kor a hírolvasói felvezetőben, majd 18:41:03-kor teljes képernyőn) is jól olvashatóan látszódott a vendéglátóhely nevét és pontos címét (Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 119.) hirdető tábla, mely információk egyértelműen kereskedelmi értékkel bírtak.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétel előmozdítására.

A fentiekből következően nem helytálló a Médiaszolgáltató azon állítása, miszerint a Műsorszám csupán egy helyben ismert, Hajdúszoboszlóhoz szorosan kötődő, ikonikus hely aktuális élethelyzetét mutatta be, és sem nyíltan, sem pedig implicit módon nem volt célja a hely népszerűsítése és nem is volt alkalmas arra, hogy a szolgáltatás igénybevétele iránt a fogyasztói kedvet vagy ismertséget növelje. A Médiatanács álláspontja szerint a riportban elhangzott és a képernyőn közzétett információk gazdasági elemet hordoztak, a nézők figyelmét a Rock Cafe vendéglátóhelyre és az általa nyújtott szolgáltatásokra irányították.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

A Médiatanács utal továbbá arra, hogy a burkolt reklámozás a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat, melyet a bírói gyakorlat is alátámaszt. A Fővárosi Ítélet tábla 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Rock Cafe vendéglátóhely tulajdonosával készült összeállításban a Médiaszolgáltató a Műsorszámába ágyazva a kereskedelmi közlemény, ezen belül a reklám céljait szolgáló információt tett közzé úgy, hogy a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, a közzététel tekintetében megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találtak a kifogásolt tartalommal.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő *„ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése jelenti: *„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács következetes joggyakorlata szerint a hivatkozott rendelkezés első alkalommal egy esetben történt megsértése csekély súlyú jogsértésnek minősül, ezért jelen esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. július 28.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat