

ORSZÁGGYŰLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK
2020. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

2020



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

ORSZÁGGYÜLÉSI BESZÁMOLÓ

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI
HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK
2020. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

B/14774

BUDAPEST, 2021. MÁRCIUS

TARTALOMJEGYZÉK

RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK	5
ELNÖKI KÖSZÖNTŐ	7
A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE	11
1. A működés személyi és tárgyi feltételei	11
1.1. A működés személyi feltételei	11
1.2. A Médiatanács tagjai	11
1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei	13
2. A jogi környezet változásai 2020-ban	13
3. A működés statisztikai adatai	16
4. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete, a 2020-as költségvetés végrehajtása	16
4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete	16
4.2. A 2020-as költségvetés végrehajtása	16
5. A Médiatanács Médiatudományi Intézete	17
A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE	21
1. A gyűlöletbeszéd	21
2. Az emberi méltóság	26
3. A kiskorúak védelme	31
3.1. A bejelentésre indult eljárások	32
3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok	34
3.3. Célvizsgálat (Való Világ powered by Big Brother 10)	34
3.4. A gyermekszűrő-célvizsgálat eredményei és a hat éven aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása	35
3.5. Az előzetes klasszifikáció	36
3.6. A korhatári minősítések feltüntetésének ellenőrzése (tévéújságok, internet, képűjság, teletext)	36
3.7. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések	37
4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye	41
4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2020-ban	43
4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából	44
5. A hír- és a politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	45
5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata	46
5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata	50
6. A Médiatanács kereskedelmi közleményekkel kapcsolatos határozatai 2020-ban	52
6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai	53
6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés	53
6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám	55
6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény	55
6.5. A reklámok hangereje	57
6.6. A reklámidő	58

A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA	61
1. Az országos vételkörzetű földfelszíni rádiós médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete	61
2. A helyi és körzeti vételkörzetű földfelszíni médiaszolgáltatók tulajdonosi szerkezete	61
A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2020-BAN	63
1. A 2020-as rádiós pályáztatási tevékenység összefoglalása	63
1.1. A helyi és a körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásai	63
1.2. Kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárása	65
2. Az ideiglenes hatósági szerződések	66
2.1. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre	66
2.2. Harmincnapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre	66
3. Médiaszolgáltatási szerződésmódosítások	66
3.1. Vételkörzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások	67
3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások	68
3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások	70
3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások	70
3.5. A műsorterv módosítása	70
3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása	70
4. Megszűnt médiaszolgáltatások	70
A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA	73
A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA	75
1. A közszolgálati médiaszolgáltató gazdasági helyzetének, pénzügyi feltételeinek alakulása	75
2. A rádiós és az audiovizuális hirdetési piac alakulása	77
3. A földfelszíni terjesztésű kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók helyzete az éves beszámolók alapján	79
4. A Médiatanács intézkedései díjtartozások ügyében	81
5. A törvényi kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a mentesítési eljárások lefolytatása	81
5.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2020-ban	81
5.2. A mentesítési eljárások	82
6. A médiapiaci koncentráció megelőzésére és a JBE-médiaszolgáltatók azonosítására irányuló eljárások	82
A MÉDIATANÁCS 2020-AS DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA	85
1. A Médiatanács döntései 2020-ban	85
2. Peres ügyek	87
2.1. A 2020-ban indult bírósági ügyek	87
2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen	87
2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások	87
2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszertörlesztés, csőd	88
3. Társzabályozás	88
4. A sajtótermékek nyilvántartásának helyzete	88
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása	88

4.2. A sajtótermék-nyilvántartási adatok felülvizsgálata	89
--	----

A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA 91

1. A Médiatek kapcsolata az Európai Bizottsággal	91
2. A Médiatek kapcsolata az Európa Tanáccsal	92
3. A Médiatek részvétele az EPRA munkájában	92
4. A Médiatek részvétele a CERF munkájában	92
5. Összefoglaló az ERGA által elfogadott együttműködési megállapodásról	92

A MÉDIATANÁCS 2020-AS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE 95

1. A Médiatek és az MTVA támogatáspolitikája	95
1.1. A 2020-as támogatási terv	95
1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források	96
1.3. Új intézkedések, szabályozások	96
2. A Médiatek által nyújtott támogatások	97
2.1. A mecenatúraprogram keretében nyújtott támogatások	97
2.2. A Médiatek Támogatási Program keretében nyújtott támogatások	98

A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING) 103

1. A harmincöt százalékos bűncselekménymarány vizsgálata a hírműsorokban	103
2. A társadalmi sokszínűség reprezentációja a hír- és magazinműsorokban	105
2.1. A vizsgálat mintája	105
2.2. Médiareprezentáció	105
3. A kereskedelmi közlemények (a reklám, a támogatás és a termék megjelenítés) közzétételi gyakorlata	106
4. A magyar zene aránya a rádiós médiaszolgáltatók műsorában	113
5. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint az azok közzétételét jelző figyelemfelhívás átlagos hangerejére vonatkozó rendelkezés vizsgálata	118
6. A fogyatékossgal élő személyek számára akadálymentesített műsorszámokkal kapcsolatos törvényi előírások teljesülése	119
6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere	119
6.2. A vizsgálat eredménye	120
6.3. Figyelemfelhívás	120
6.4. Jeltolmács	121
6.5. Műfaji kínálat	121
6.6. A feliratozás minősége	121

MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2019–2020) 124

FÜGGELÉK 145

RÖVIDÍTÉSJEGYZÉK

AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata
Ákr.	Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény
Alaptörvény	Magyarország Alaptörvénye
AVMS irányelv/ módosított AVMS irányelv	Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1808 számú irányelvével módosított, a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelv
Btk.	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény
CDMSI	Steering Committee on Media and Information Society (Média- és Információtársadalom-irányító Bizottság)
CERF	Central European Regulatory Forum (Közép-európai Hatósági Fórum)
ERGA	European Regulators Group for Audiovisual Media Services (Audiovizuális Médiaszolgáltatásokat Felügyelő Szabályozó Hatóságok Európai Csoportja)
EPRA	European Platform of Regulatory Authorities (Szabályozó Hatóságok Európai Platformja)
Hivatal	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
Intézet	A Médiatanács Médiatudományi Intézete
JBE	Jelentős befolyásoló erővel rendelkező (médiaszolgáltató)
MRSZ	Magyar Reklámszövetség
mecenatúra	A Médiatanács Magyar Média Mecenatúra programja
Médiatanács	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
Mttv.	A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény
MTVA	Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
NMHH/hatóság	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
ORTT	Országos Rádió és Televízió Testület
Rttv.	A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény [hatályon kívül]
Smtv.	A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény

Marketing Metrics – An Introductory Marketing



ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

2020 legmeghatározóbb történése minden kétséget kizáróan a koronavírus okozta világjárvány volt.

Ez nagyon súlyosan érintette a gazdaságot, így a média-szektor is. A veszélyhelyzeti intézkedések a piacon sok komoly szerkezeti változást, átrendeződést indukáltak: csökkentek a médiaszereplők bevételei, a reklámbevételek csakúgy, mint a marketingkiadások. A rendhagyó helyzet különösen a lapkiadás piaci szegmensét sújtotta, amely a digitális média erősödése miatt eleve jelentős térvésztesben volt. Az iparág védelme céljából teljes média-piaci innovációra és mindehhez kiszámítható, támogató szabályozási környezetre van szükség.

Az új körülmények a felhasználói szokásokat ugyan-csak megváltoztatták: rengetegen dolgoznak, tanulnak otthonról, a kommunikáció és a szórakozás is mindinkább a digitális térben zajlik. A hagyományos média (televíziózás, rádiózás, nyomtatott sajtó) ugyan az internethasználat

rohamos terjedésével eleve komoly hátrányba került, de még itt is megnőtt a tartalomfogyasztás volumene, a lakosság egy része innen várja az információt; sokan újra a nagy képernyő elé ültek.

A járvány nagymértékben felgyorsította a digitális átalakulást. Mind többen követik az online portálokat, gyakrabban látogatják a közösségi oldalakat, ahol rengeteg információt, emellett több szórakoztató tartalmat találnak. Megnőtt az igény a digitális szolgáltatások, a lekérhető videószerzői platformok, az online letöltés nélkül nézhető filmek iránt, ezzel párhuzamosan pedig emelkedett a streamingszolgáltatásra kötött előfizetések száma.

2020-ban a koronavírus hatásaival számos kutatás, tanulmány foglalkozott. A koronavírus médiapiaci kihatásáról a Médiatanács rendszeres hatástanulmányokkal próbálta segíteni a szakmai szereplőket.

Az új körülményekre a Médiatanács – a rugalmasság és a méltányosság szem előtt tartásával – a jogszabályban, illetve a médiaszolgáltatókkal kötött szerződésekben foglalt kötelezettségek tekintetében is figyelemmel volt. A médiaszolgáltatók mentesültek a második negyedévi díjfizetés kötelezettsége alól, és a műsorkészítési támogatások ellenőrzésében szintén könnyítések léptek életbe. A támogatások kedvezményezettjei a veszélyhelyzet alatt készített rendszeres adásokra engedményeket kaptak, és a szokásosnál több idő állt a rádiók, televíziók rendelkezésére beszámolóik elkészítésére.

A Médiatanács igyekezett mindent megtenni annak érdekében, hogy a médiaszolgáltatók a közösség érdekében fő feladatukra, a gyors és hiteles tájékoztatásra koncentrálhassanak.

A napról napra változó, bizonytalan időszakban fokozódott a híréhség, ami kulcsfontosságúvá tette a mértékadó és pontos információknak a lakossághoz történő gyors eljuttatását. Az iskolák, intézmények, közösségi terek bezárása miatt a felnőttek és a gyermekek is lényegesen több időt töltöttek online, sokkal többet böngésztek, kommunikáltak, számottevően megnőtt a médiafogyasztás mértéke, ebből adódóan az online elszenvedhető sérelmek lehetősége is megnőtt, több bejelentés érkezett. A gyűlöletbeszéddel kapcsolatos panaszok száma és

a kiskorúak védelmét érintő megkeresések száma egyaránt emelkedett.

A jogalkotót hasonlóképp számos kihívás elé állította a pandémiás helyzet, amelyek alapjogi kérdéseket is érintettek. Ilyen rendkívüli időkből kivételes fontosságú a valósághű információhoz és a tájékoztatáshoz való jog érvényesülésének biztosítása, az álhírek elleni küzdelemben pedig a jog egyre gyakoribb eszköz. A Médiatanács részvételével ez több szakmai fórumon ugyancsak kiemelkedő téma volt.

Az előre nem látható nehézségek ellenére volt példa örömteli fejleményre is. A szolgáltatók egy része saját felelősségét és lehetőségeit felismerve önként növelte például a magyar zenék sugárzási idejét. Nem azért, mert erre egy megemelt kvóta kötelezte volna, hanem hogy többletbevételhez segítse az elmaradó koncertek miatt nehéz helyzetbe kerülő alkotókat.

A különleges helyzet remélhetőleg a piac összes szereplőjét kreativitásra ösztönzi: most ismét lehetőség nyílik akár a múltból visszanyúlni, akár új megoldásokat, formátumokat létrehozni, amelyek tartós változásokat eredményezhetnek az egész iparágban. Ehhez a Médiatanács pedig szakmai segítségével kívánja a szereplőket támogatni, hogy közös erővel magunk mögött hagyhassuk ezt a rendhagyó időszakot.

DR. KARAS MONIKA

elnök

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács



A MÉDIATANÁCS MŰKÖDÉSE

1. A MŰKÖDÉS SZEMÉLYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI

A Médiatanács az Országgyűlés felügyelete alatt álló, független, öttagú testület, melynek elnöke dr. Karas Monika, további tagjai pedig dr. Hankiss Ágnes, Budai László, Meszleny László és Szadai Károly. A tagok mandátuma kilenc évre szól.

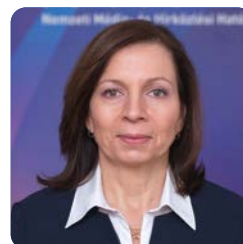
1.1. A működés személyi feltételei

Az Országgyűlés döntésének megfelelően, 2010. október 11-én megalakult az NMHH autonóm szerveként működő Médiatanács. A Médiatanács önálló jogi személy, amely az Országgyűlés felügyelete alatt áll. A testület függetlenségének további garanciája, hogy elnökének és tagjainak megválasztásához széles parlamenti konszenzus, a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazata szükséges. A Médiatanács és tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, tevékenységük körében nem utasíthatók. A testületben minden tag egy szavazattal rendelkezik.

1.2. A Médiatanács tagjai

Dr. Karas Monika – elnök

Jogi tanulmányait az Arany János Gimnázium angol tagozatának elvégzése után 1980-ban kezdte meg az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, ahol „summa cum laude” minősítéssel kapta meg diplomáját 1985-ben. Három évvel később letette a jogi szakvizsgát, majd 1994-ben ügyvédi esküt tett. Német és orosz nyelvből középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Az 1990-es években a Hírlapkiadó Vállalat jogtanácsosaként, majd vezérigazgató-helyetteseként dolgozott. Ügyvédi irodája számos kiadó és médiaszolgáltató jogi képviselőt látta el a demokratikus Magyarország új sajtó-intézményrendszerének kialakulását követően. 1999 és 2002 között az ORTT Panaszbizottságának elnöke, 2000 és 2005 között a Szerzői Jogi Szakértő Testület tagja volt. 2002-ben a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának tagjává választották. 2008 és 2012 között tagként vett részt a Magyar Lapkiadók Egyesületének munkájában, valamint elnökségi tagként segítette a Magyar Lapkiadók Reprográfiai Egyesületének tevékenységét. 2013 óta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke. Férjezett, két fiú édesanyja.



Dr. Hankiss Ágnes

Hankiss Ágnes a fővárosi Szilágyi Erzsébet Gimnáziumban érettségizett francia tagozaton, majd az ELTE Bölcsészettudományi Karán 1973-ban klinikai pszichológiából diplomázott, rá egy évre pedig megszerezte bölcsészdoktori címét társadalom-lélektanból. Ezután közel tíz évig társadalom-lélektant tanított alma matere jogtudományi karán. Szépirodalmi köteteiért 1989-ben A Jövő Irodalmáért díjat, 1992-ben József Attila-díjat kapott. 1990 és 1994 között képviselő a fővárosi önkormányzatban, ahol a Kulturális, valamint az Emberi jogi és kisebbségi bizottságok tagja. Az 1990-es évektől a 2000-es évek végéig a Magyar Rádió Közalapítvány, majd a Hungária Televízió Közalapítvány kuratóriumi elnökségeinek tagja, a magyar kultúra belgiumi bemutatkozását szolgáló, 1999-ben megrendezett Europalia Hungaria rendezvénysorozat kormánybiztosa, a Magyar Polgári Együttműködés Egyesület alelnöke



és az általa alapított Károlyi Palota Kulturális Központ és a Hamvas Béla Kultúrakutató Intézet főigazgatója. 2003 és 2008 között a Hír TV és az Echo TV több politikai beszélgetős magazinjának a műsorvezetője. 2009 és 2014 között európai parlamenti képviselő, 2016 óta pedig a Nemzeti Közszolgálati Egyetem címzetes docense és a Terrorelhárítási Tanszék megbízott vezetője.

Budai László

Budai László az aszódi Petőfi Sándor Gimnázium és Gépészeti Szakközépiskolában érettségizett, majd római katolikus hittudományi képzésben vett részt Egerben és Budapesten 1986 és 1989 között. 2000-ben a szombathelyi Berzsényi Dániel Tanárképző Főiskolán végzett művelődésszervezőként és kulturális menedzserként. Pályájának elején művelődésszervező Somlósztőlőson, majd Szigetszentmiklóson. 2000 és 2008 között a Hungária Televízió Közalapítvány elnökségi tagja, majd 2011-ig a Magyar Rádió Közalapítványé. 2005-től tíz éven át a Magyar Művelődési Társaság elnökségi tagja. 1998 óta számos rádiós és televíziós műsor, valamint dokumentumfilm tanácsadója vagy szakértője, publikációk társszerzője. Az elmúlt években a Misszió Tours Kft.-ben töltött be vezetői pozíciókat. A Kárpát-medence különböző részeibe, Ausztriába, Bosznia-Hercegovinába és – a lengyel–magyar barátság erősítése érdekében – Lengyelországba is szervez zarándoklatokat és programokat, továbbá a Lengyel Köztársaságí Érdemrend Lovagkeresztjének kitüntetettje.



Meszleny László

Meszleny László média- és kommunikációs tanácsadó, két és fél évtizede közéleti, felső vezetői, üzleti, egyházi és civil tréningek, valamint újságírói képzések oktatója. 1992 és 2000 között a Magyar Nemzet parlamenti tudósítója, gazdasági szakírója, majd belpolitikai rovatvezetője. Ezután a Szociális és Családügyi Minisztérium sajtófőnöke és szóvivője lett, majd 2004-ig a Duna Televízió hírigazgatója, később a Magyar Rádió Krónika rovatának és az Aktuális szerkesztőségének vezetője. 2006 és 2008 között az Országos Rádió és Televízió Testület tagja, majd két évig a grémium Alkalmazott Kommunikációtudományi Intézetének stratégiai testületi tagja. 2008-tól három évig a Hungária Televízió Közalapítvány elnökségi tagja, miközben a Pécs Európa Kulturális Főváros Projekt kommunikációs tanácsadója is. 2009-től egy évtizeden át a Szent Adalbert Központ menedzserigazgatója. 1996-tól 2007-ig a Vitéz János Római Katolikus Tanítóképző Főiskola kommunikációs szakának szakágveetője. 2007-ben és 2008-ban a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsészstudományi Karán médiajog- és médiaetika-oktató.



Szadai Károly

Szadai Károly a Pécsi Tudományegyetem kommunikáció- és médiatudomány szakán végzett. 2000 és 2008 között a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke, majd elnökhelyettese. 2008 és 2010 között a Magyar Rádió Zrt., 2011-től közel egy évtizeden át pedig a Duna Médiaszolgáltató Zrt. felügyelőbizottságának elnöke. Szakterülete a hazai és angolszász média, az infokommunikáció és a közösségi média. A Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat alapító tagja, 1990 óta pedig elnökségi tagja is. Angolul felsőfokon beszél.





A média és a műsorszórás területén kiemelkedő teljesítmények díjazására alapított Goldmark Péter Károly-díjat 2020-ban a Médiatanács titkárságának fősztályvezetője, Sarlós Péterné (balra), valamint a legendás sportriporter, Novotny Zoltán (jobbra) kapta. A díjat Karas Monika, az NMHH elnöke (középen) adta át

1.3. A Médiatanács működésének tárgyi feltételei

Az NMHH Médiatanácsának megalakulása óta az NMHH hivatali szervezete biztosítja a Médiatanács tagjainak és titkárságának elhelyezését, gondoskodva a megfelelő munkakörnyezetről és a korszerű irodatechnikai felszereltségről. A Médiatanács elnökének a hivatali munkavégzéshez szükséges körülményeket az NMHH központi telephelyén, a Budapest I. kerület, Ostrom utca 23–25. szám alatti székházban alakították ki. A Médiatanács és a támogató apparátus a Budapest VIII. kerület, Reviczky u. 5. szám alatti irodaházban található.

2. A JOGI KÖRNYEZET VÁLTOZÁSAI 2020-BAN

2020-ban az Mttv. több alkalommal módosult, amire részben honvédelmi kérdésekkel összefüggésben került sor, más alkalommal a kormányzati igazgatásról szóló törvény módosítása tette szükségessé, illetve

jogharmonizációs kötelezettség teljesítése indokolta. Ezen túlmenően Mttv.-beli módosításokkal járt a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése, a különleges jogállású szervek és az általuk foglalkoztatottak jogállásával kapcsolatos új jogi szabályozás hatálybalépése, illetve ezzel összefüggésben a jogharmonizációs kötelezettség teljesítése, az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosítása, továbbá a 2021. évi központi költségvetés megalapozása, valamint a módosított AVMS irányelv rendelkezéseivel való összhang megteremtése a fogyatékkal élő emberek védelme érdekében.

A hazai jog alapját képező, 2012. január 1-jén hatályba lépő Alaptörvény 2020. december 15-én elfogadott kiegészítés módosítása nem tartalmazott a hatóság működését, illetve a médiaszabályozást is érintő változásokat. Az Smtv. rendelkezései 2019. augusztus 1-jétől nem változtak.

Az Mttv. 2020-ban több alkalommal is módosult:

1. 2020. január 1-jei hatállyal

- a) az egyes törvények honvédelmi kérdésekkel összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CV. törvény az Mttv. 15. §-ában felsorolt különleges jogrendi kategóriák körét (rendkívüli állapot, szükségállapot, veszélyhelyzet) kibővítette a megelőző védelmi helyzettel, a terrorveszélyhelyzettel és a váratlan támadással, valamint kihúzásra került a következő szövegrész: *„külső fegyveres csoportoknak Magyarország területére történő váratlan betörése, továbbá az ország területének a Magyar Honvédség légvédelmi és repülő erőivel való oltalmazása”*;
- b) technikai jelleggel módosult az Mttv. 111/A. § (5) bekezdése (az *„állami vezető”* szövegrész helyébe a *„politikai felsővezető, közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár”* szöveg lépett), illetve az Mttv. 118. § (1) bekezdése c) pontjának szövegéből az *„állami tisztviselő”* szövegrész kikerült.

2. 2020. január 17-ei hatállyal

az Mttv. 183. § (2) bekezdése és az Mttv. 230. § (2) bekezdésének a) pontja is technikai jelleggel módosult az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/2394 számú rendeletére tekintettel.

3. 2020. március 31-ei hatállyal

a jogalkotó a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvénnyel módosította a Hivatal nem hatósági hatásköreinek felsorolását tartalmazó Mttv. 184. § (2) bekezdését, amelynek d) pontja így az alábbiakra változott: *„d) az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő alkalmazás biztosításával kapcsolatban térítésmentes szolgáltatást nyújt a fogyasztók részére”*, illetve a bekezdést kiegészítette az *„e) egyéb, törvényben meghatározott – nem hatósági – feladatokat lát el”* szöveggel. Az Mttv. 206. §-a kiegészült továbbá az alábbi szövegű (3c) bekezdéssel: *„Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg*
a) az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét biztosító alkalmazás igénybevételével összefüggő eljárási szabályokat,
b) az általános adatvédelmi rendelet alapján fennálló adattörlési kötelezettséget biztosító szoftver fejlesztését követően a minősített tanúsítvány kiadására kijelölt jogi személyt, továbbá a minősítés feltételeit.”

4. 2020. április 11-ei hatállyal

a 2020. évi XIX. törvény több ponton is érintette az Mttv.-t:

- a) az Mttv. 93. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lépett: *„93. § A Kuratórium elnökét a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa harmincöt százaléknak, a Kuratórium tagját a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa huszonkét százaléknak megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg, továbbá – legfeljebb tiszteletdíjuk ötven százalékáig – költségtérítésre tarthatnak igényt. A költségtérítés mértékére vonatkozó további szabályokat a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzata állapítja meg.”*;
- b) az Mttv. 97. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépett: *„(5) A Közzolgálati Testület elnökét a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa huszonkét százaléknak, tagját a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa tizennégy százaléknak megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg. Az elnök és a tagok ezenfelül – a Testülethez kötődő feladataik ellátásához szükséges – utazási költségeik megtérítésére tarthatnak igényt. Az elnökre és a tagokra a 118. §-ban foglalt összeférhetlenségi szabályok – a 118. § (1) bekezdés e) pontjának kivételével – irányadók.”*;
- c) az Mttv. 110/A. § (2)–(5) bekezdésének módosítására tekintettel a hatóság személyzetpolitikájának sajátosságait meghatározó szabályozás is módosult;
- d) az Mttv. 115. §-a kiegészült az alábbi szövegű (3a) bekezdéssel: *„A főigazgató minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”*;
- e) az Mttv. 117. §-a kiegészült az alábbi szövegű (3a) bekezdéssel: *„A főigazgató-helyettes minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”*;
- f) továbbá technikai jelleggel módosult az Mttv. 111/A. § (2a) bekezdésének a) és c) pontja, az Mttv. 113. § (10) bekezdése, az Mttv. 124. § (2a) bekezdésének a) és c) pontja, valamint az Mttv. 139. § (2) bekezdése.

5. 2020. május 29-ei hatállyal

az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XXX. törvény értelmében az Mttv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme

kiegészült az alábbi szövegű 206/B. §-sal: „*E törvénynek a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvénnyel módosított 184. § (2) bekezdés d) és e) pontját, valamint 206. § (3c) bekezdését 2021. január 1. napját követően kell alkalmazni.*”

- 6. 2020. július 1-jei hatállyal** a jogalkotó az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XXX. törvénnyel hatályon kívül helyezte az Mttv. 149. § (7) bekezdését.

- 7. 2020. július 15-ei hatállyal** a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény alapján

- a) az Mttv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme kiegészült az alábbi szövegű 217/A. §-sal: „A Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvénnyel megállapított 4. számú mellékletet a 2020. költségvetési évre akként kell alkalmazni, hogy a közszolgálati hozzájárulásnak a 2020. július 1. napját követő időszakra vonatkozó különbözetét 2020. október 31-ig kell megfizetni az Alap pénzforgalmi számlájára.”
- b) Az Mttv. 4. számú melléklete kiegészült a következő szöveggel: „Az indexálás során figyelembe kell venni a technológiai fejlődésből adódó műszaki szinten tartás költségeit. Erre tekintettel a közszolgálati hozzájárulás 2020. évben 94 540 800 000 forint, mely összeget 2021. évtől kezdődően minden évben indexálni kell legalább a tárgyévut megelőző évi magyarországi fogyasztói árindex mértékével. Az Alap 136. § (3) bekezdéséből a közszolgálati feladatainak ellátására nyújtott finanszírozása nem haladhatja meg a közszolgálati feladatok nettó költségeit. Az Alap közszolgálati feladatainak ellátásához szükséges források összegének meghatározása során figyelembe kell venni valamennyi bevételt, ideértve a közszolgálati és kereskedelmi tevékenységből származó bevételeket egyaránt. E követelmény teljesüléséről, a közszolgálati tartalék mértékéről, pénzügyi ellenőrzés módjáról a tárgyévre vonatkozó költségvetés végrehajtásáról szóló törvénynek kifejezett rendelkezést kell tartalmaznia.”

- 8. 2020. szeptember 19-ei hatállyal** a médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi LXIII. törvény alapján

- a) az alábbiakra módosult az Mttv. 39. § (1)–(2) bekezdésének szövege:

„(1) Az audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának törekednie kell arra, hogy műsorszámait folyamatosan és fokozatosan egyre akadálymentesebben hozzáférhetővé tegye a fogyatékkal élő személyek számára.

(2) Az országos audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy – a televíziós vásárlási műsorablak, reklám és a műsorelőzetesek kivételével – valamennyi műsorszám magyar nyelvű felirattal – például teletext szolgáltatáson keresztül – vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen.”;

- b) az Mttv. 39. §-a kiegészült az alábbi szövegű (2a) bekezdéssel: „A közszolgálati, illetve – legnagyobb éves átlagos közönségárányal rendelkező médiaszolgáltatása vonatkozásában – a JBE audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a 18 óra 30 perc és 21 óra 30 perc közötti időszáiban a hazai gyártású műsorait a látássérült nézők számára – például hangalámondás vagy hangos feliratozás útján – hozzáférhetővé tegye.”

- 9. 2020. szeptember 20-ai hatállyal** a Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény alapján

- a) az alábbiak szerint módosult az Mttv. 39. § (2)–(2a), (4)–(6) és (9) bekezdése:

„(2) Az országos audiovizuális médiaszolgáltató – amennyiben előző naptári évi átlagos közönségáránya az 1%-ot meghaladja – köteles biztosítani, hogy – a televíziós vásárlási műsorablak, reklám és a műsorelőzetesek kivételével – valamennyi műsorszám magyar nyelvű felirattal – például teletext szolgáltatáson keresztül – vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen.

(2a) A legnagyobb éves átlagos közönségárányal rendelkező médiaszolgáltatása vonatkozásában a közszolgálati, illetve a JBE audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy a 18 óra 30 perc és 21 óra 30 perc közötti időszáiban a hazai gyártású filmalkotásokat a látássérült nézők számára hozzáférhetővé tegye.”;

„(4) A hallássérültek tekintetében meghatározott kötelezettség 2012. évben legalább hatórányi, 2013. évben legalább nyolcórányi, 2014. évtől legalább tízórányi napi műsoridő vonatkozásában terheli a kötelezetteket.

(5) A feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással, továbbá a látássérült nézők számára akadálymentesítéssel hozzáférhetővé tett műsorszámot – a műsorszám egységét nem sértve –, valamint a műsorszámok egymással dramaturgiailag összekapcsolódó sorozatát a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, illetve jelnyelvi tolmácsolással, valamint a látássérült nézők számára is akadálymentesítéssel ellátni.

(6) A feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson. A műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, és a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia, az a műsorszámban elhangzottak rövidített összefoglalóját abban az esetben tartalmazhatja, amennyiben a felirat – terjedelmére tekintettel – az elhangzottak követését nem tenné lehetővé. A feliratozott vagy jelnyelvi tolmácsolással, illetve látássérült nézők számára akadálymentesítéssel ellátott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban piktogram alkalmazásával és hangalámondással jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető.”;

„(9) Az audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatója köteles az akadálymentesítést célzó intézkedésekről cselekvési tervet készíteni és a cselekvési tervről, az annak alapján végrehajtott intézkedésekről köteles a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) felhívására tájékoztatást adni. Az (1) bekezdésben foglaltak teljesítéséről a Hatóság három évente jelentést készít az Európai Bizottság részére.”;

b) az Mttv. 218/C. §-a az alábbi szövegű (3)–(4) bekezdésekkel egészült ki:

„(3) A 39. § (9) bekezdése szerinti tájékoztatást első alkalommal 2022. szeptember 19. napjáig kell megtenni.
(4) A 39. § (2) és (2a) bekezdésében meghatározott kötelezettség teljesítésének elérése folyamatosan és fokozatosan terheli a kötelezetteket. E kötelezettségeket teljes körűen legkésőbb 2022. szeptember 19. napjától kell teljesíteni.”

3. A MŰKÖDÉS STATISZTIKAI ADATAI

A Médiatanács 2020-ban 45 ülésen 891 előterjesztést és tájékoztatót tárgyalt meg, és ezek alapján összesen 1154 döntést hozott. A 891 előterjesztésből 174 előterjesztést

és tájékoztatót az MTVA nyújtott be, ezek tárgyában 147 döntés született.

4. A MÉDIATANÁCS PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI HELYZETE, A 2020-AS KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSA

A Médiatanács költségvetését az Országgyűlés a hatóság egységes költségvetésének részeként, abban elkülönítve, a hatóság költségvetéséről szóló törvényben, az Alap meghatározott forrásai közül a Médiatanács működési költségeinek fedezetére fordítható összeg terhére hagyja jóvá.

4.1. A Médiatanács pénzügyi és gazdasági helyzete

A Médiatanács a költségvetési szervek gazdálkodásáról szóló jogszabályok értelemszerű alkalmazásával gazdálkodik, számláit a Magyar Államkincstár vezeti. A Médiatanácsnak teljes jogköre van az előirányzatok felett rendelkezni. Ez a jogosultság – a jogszabályok keretein belül – kiterjed az előirányzat felhasználására, az elemi költségvetésben szereplő kiemelt előirányzatokon belüli előirányzat-módosításra, valamint a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításra.

4.2. A 2020-as költségvetés végrehajtása

4.2.1. A Médiatanács működési költségvetésének végrehajtása

Az Országgyűlés a 2019. évi XCV. törvényben hagyta jóvá a Médiatanács 2020-as költségvetését. A törvény a költségvetés kiadási, valamint bevételi főösszegét egyaránt 627,0 millió forintban határozta meg.

Működési kiadások

A Médiatanács 64/1/2011. (V. 18.) számú döntése alapján az NMHH Hivatala a hatóság költségvetésében számolja el a Médiatanács napi kiadásait. A Médiatanács költségvetése csak a személyi juttatást, a munkaadókat terhelő járulékokat, a vállalkozási díjként elszámolt külső szakértői díjak fedezetét, a társszabályozási szervezeteknek adott egyéb működési célú támogatásokat, valamint a Médiatanács kezelésében lévő előirányzatok áfáját tartalmazza.

Személyi juttatások

A Médiatanács a tagoknak és a szakértőknek külső személyi juttatásként 89,1 millió forint tisztelet- és megbízási díjat fizetett ki 2020-ban, ami az eredeti előirányzat 87,4%-a.

A munkaadókat terhelő járulékok

A személyi juttatások után fizetett szociális hozzájárulási adó és járulék összege 16,4 millió forint volt.

Dologi kiadások

A Médiateanács 2020-ban 330,0 millió forintot költött dologi kiadásra. Ennek túlnyomó részét, 325,8 millió forintot a Médiateanács kezelésében lévő előirányzatok kiszámlázott egyenes adózású szolgáltatásainak áfaösszege tette ki, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak utalt át.

Egyéb működési célú kiadások

A társaszabályozási működés finanszírozására – együttműködési megállapodások keretében – átutalt összeg 21,1 millió forint volt.

A fentiek alapján a 2020-as költségvetési kiadások főösszege 456,6 millió forint összegben teljesült.

Működési bevételek

A költségvetési bevételek összege egyrészt tartalmazza az MTVA-tól kapott 197,8 millió forintos működési célú támogatást, másrészt a fennmaradó 342,5 millió forint teljes egészében a Médiateanács kezelésében lévő bevételi előirányzatok bevételként elszámolt díjainak áfatartalma, amely a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően a működési költségvetésben mutatandó ki. Így a költségvetési bevételek előirányzata 2020-ban összesen 540,3 millió forint volt.

A számviteli előírások alapján a teljes bevételi főösszeg a költségvetési bevételek 540,3 millió forintos előirányzatának és a finanszírozási bevételek 102,6 millió forintos összegének (korábbi évek maradványa) eredőjeként 642,9 millió forinttal teljesült.

Várható maradvány

A 2020-as kiadások és bevételek különbözeteként kialakuló maradvány várható összege 186,3 millió forint, amelyből 102,6 millió forint a korábbi években, 83,7 millió forint pedig a tárgyévben képződött.

4.2.2. A Médiateanács kezelésében lévő előirányzatok alakulása

A hatóság 2020. évi egységes költségvetéséről szóló törvény a Médiateanács kezelésében lévő kiadási és bevételi főösszeget 1600,0 millió forintban határozta meg.

Kiadási előirányzatok

A Médiateanács kezelésében lévő kiadási előirányzatok főösszege – a médiaszolgáltatási díjak, a frekvencia- és támogatási pályázati díjak, a kötbérek, a bírságok, a késedelmi kamatok, valamint az óvadékok továbbutalása az MTVA-nak – 1258,3 millió forint összeggel teljesült, ami 78,6%-os teljesítést jelent az eredeti előirányzathoz képest.

Bevételi előirányzatok

A Médiateanács nevében kiszámlázott médiaszolgáltatási díjak, frekvencia- és támogatási pályázati díjak, bírságok, kötbérek, késedelmi kamatok, valamint az óvadékok befizetett összege 1258,3 millió forintot tett ki 2020-ban. A teljes bevételi előirányzathoz a médiaszolgáltatási díj-bevétel 1203,2 millió forint, a pályázati díjbevételek 10,6 millió forint volt. A kötbér, bírság előirányzatra 30,5 millió forint érkezett. Az óvadék előirányzaton 14,0 millió forint volt a teljesítés.

A médiaszolgáltatási díjak esetében az eredeti előirányzathoz viszonyított jelentős alulteljesítés magyarázata, hogy a kormány által kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel, a médiaszolgáltatók mentesültek a 2020 második negyedévre szóló médiaszolgáltatásdíj-fizetési kötelezettségük alól, így nagyságrendileg 25%-kal kevesebb bevétel realizálódott.

A fejezetben szereplő adatok nem auditáltak, a végleges adatokat – elfogadás után – a zárszámadási törvény fogja tartalmazni.

5. A MÉDIATANÁCS MÉDIATUDOMÁNYI INTÉZETE

A Médiateanács Médiateudományi Intézete az Mttv. 138. §-a alapján 2011. február 1-jével jött létre a Hivatal önálló szervezeti egységeként. Az Intézet szakmai elemzésekkel és háttérkutatásokkal segíti a Médiateanács és a hatóság munkáját, valamint önálló kutatási projekteket is folytat, szervezetileg pedig a Médiateanács Titkárság Főosztálya alá tartozik.

Az Intézet a Médiateanács tevékenységéhez kapcsolódó munkáját a Médiateanács erre kijelölt koordinátor tagja, Szadai Károly koordinálása mellett látja el. Az Intézet feladatai a törvény alapján a következők:

- a) a Médiateanács működésének támogatása kutatási és elemzési feladatok ellátásával;

- b) a médiához kapcsolódó társadalomtudományi kutatások elvégzése;
- c) szakmai kiadványok megjelentetése;
- d) szakmai konferenciák szervezése;
- e) szakmai segítség nyújtása a Közzolgálati Kódex megalkotásához;
- f) egyéb, a Médiatanács által az Intézet számára meghatározott feladat.

Az Intézet főbb kutatásait az összehasonlító médiajog, a sajtó- és médiatörténet és a Kárpát-medencei mediakutatás terén végzi, illetve a magyar médiarendszer működésével kapcsolatos kutatásokat folytat és elemzéseket készít. Az elvégzett kutatások eredményét és az Intézet által támogatott tanulmányokat egyrészt könyvkiadási programjában, másrészt saját kiadásban a Médiatudományi Könyvtár-sorozat köteteiben teszi közzé.

Az Intézet 2012-ben útjára indított könyvkiadási programjának célja, hogy hozzáférhetővé tegye a Magyarországon eddig meg nem jelent külföldi szakirodalmat magyar nyelven, valamint a hazai kutatási eredményeket itthon és a nemzetközi tudományos életben. A kötetek kiadását az Intézet szakmai vezetése mellett a Wolters Kluwer kiadó végzi.

A könyvkiadási program részeként 2020 decemberében jelent meg Vári Péter szerkesztésében az *Ég és föld*



Az Ég és föld közötti kapcsolatok – Az űrtávközlés története, elmélete és gyakorlata című könyv 2020 decemberében jelent meg az NMHH tizenhat szakértőjének írásaiból Vári Péter szerkesztésében

közötti kapcsolatok – Az űrtávközlés története, elmélete és gyakorlata című kötet. A szerzők ezen összefogó szakirodalom elkészítésével a magyar hírközlésben az 1970-es évek óta fennálló hiányt kívánták pótolni. A kötet különlegessége, hogy nem csupán értelmezni segít a műholdas kommunikáció legújabb fejleményeit, hanem betekintést nyújt az űrtávközlés történetébe is. A kötet fejezetei egyedi módon, kivétel nélkül az NMHH hírközléssel foglalkozó munkatársainak tollából születtek, így e terület a hazai távközlés gyakorlati szakemberei elemzésében ismerhető meg. A kötet ugyanakkor számos médiajogi kérdést is felvet, így a média- és hírközlési szektor konvergenciája szempontjából is mérföldkőnek számít.

A korábbi évekhez hasonlóan 2020-ban is több mű látott napvilágot az Intézet saját kiadású Médiatudományi Könyvtár-sorozatában.

Egyetemi kutatómunka eredményeként született meg Gálík Mihály és Csordás Tamás szerkesztésében *A média gazdaságtanának kézikönyve* című mű. A kötet egyszerre épít az 1980-as évek második felétől megjelenő média-gazdaságtani értelmezésekre és a szerzők többéves tudományos kutatási tapasztalataira. A monográfia így

MÉDIATUDOMÁNYI KÖNYVTÁR

A MÉDIA GAZDASÁGTANÁNAK KÉZIKÖNYVE

egyaránt megfelel az oktatási és a tudományos kívánalmaknak, ezzel segítve elő a hazai szaktudás fejlődését.

A sajtó- és médiatörténeti kutatás területén az intézeti könyvtársorozat 39. köteteként jelent meg Klestenitz Tibor szerkesztésében a *Fejezetek az egyházi sajtó történetéből* című mű. A Bölcsészettudományi Kutatóközpont Médiatörténeti Kutatócsoportjának munkájaként létrejött kötet korábban még nem publikált tanulmányokból nyújt válogatást, melyek az egyházi sajtó modernizációs törekvéseiről nyújtanak ismereteket az olvasók számára.

Az Intézet a Kárpát-medencei médiakutatás keretében immáron kilenc éve a négy legnagyobb határon túli magyar régió (Kárpátalja, Erdély, Vajdaság és Felvidék) magyar nyelven (is) működő médiaszereplőit méri fel, valamint a magyar nyelvű és többségi nyelvű médiaforgasztást kutatja.

E kutatási terület részeként zajlott egy, a határon túli médiarendszerek áttekintését tartalmazó jelentés előkészítése. Emellett a határon túli médiakutatás visszatérő témájának, a korunkat alapjaiban meghatározó tömegmédia és az identitás viszonyrendszerének vizsgálata is folyt, ami egyebek mellett az elmúlt kutatási évben született felmérések összehasonlító elemzését végezte el 2020-ban. Mindkét kutatás eredménye 2021-ben, a Médiatudományi Könyvtár részeként jelent meg.

Az Intézet céljai közé tartozik, hogy a kutatási eredmények publikálása mellett széles szakmai nyilvánosság előtt vitassa meg a felmerülő elméleti és gyakorlati kérdéseket. E tevékenység keretében kutatóink részt vettek számos online konferencián és szakmai workshopon. Így például képviseltették magukat a Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem és az Erdélyi Múzeum-Egyesület által szervezett *Az európai médiajog aktuális kihívásai* című tudományos konferencián, illetve a német szabályozóhatóságok közreműködésével megvalósult *Safeguarding freedom – Stabilising democracy* című rendezvényen. Az Intézet többször képviselte szakmai álláspontját a hazai írott és elektronikus médiában. Az Intézet munkatársainak megjelenései különösen az újmédia fejlődésével, annak szabályozási problémáival kapcsolatos kérdések megválaszolásához nyújtottak támpontot a szakmai és laikus közönség számára.

Az Intézet 2020-ban is folytatta egyetemi tehetséggondozási programját. E tevékenység keretében az Intézet 2020 októberében pályázati felhívást tett közzé a XXXV. OTDK Állam- és Jogtudományi Szekciójába nevezhető, média- és hírközlési jogi témájú TDK-dolgozatok írásának ösztönzésére. Az Intézet ezzel támogatni kívánja a média- vagy hírközlési joggal foglalkozó hallgatók kutatásait, segítve a felsőoktatásban tanuló, médiakutatás

íránt érdeklődő diákok egyéni kutatási projektjeit, lehetővé téve számukra, hogy kutatásuk innovatív eredményei beépüljenek a szakmai köztudatba.

A tehetséggondozás részeként az Intézet munkatársai zsűritagként vettek részt az Oxfordi Egyetem által rendezett nemzetközi médiajogi perbeszédmondó verseny, a Monroe E. Price Media Law Moot Court Competition regionális fordulójában. A magyar helyezéssel is záruló versenyen a zsűritagok számos, a médiajog iránt érdeklődő tehetséges egyetemi hallgatóval találkozhattak, illetve értékelhették a megmérettetésben nyújtott teljesítményüket.

Az Intézetben folyó szakmai munka eredményeit 2020-ban az NMHH több területen is hasznosította. Ezek közül fontos kiemelni, hogy az Intézet munkatársai az ERGA médiapluralizmussal foglalkozó munkacsoportjában segítséget nyújtottak az Európai Bizottságnak a félretájékoztatásról szóló EU-s önszabályozói kódex (EU Code of Practice on Disinformation) végrehajtásának ellenőrzésében, a dezinformáció fogalmának egységesítését célzó európai szakértői tanulmány elkészítésében és a közösségi platformok e jelenséggel kapcsolatos tevékenységének vizsgálatában.

MÉDIATUDOMÁNYI KÖNYVTÁR

KLESTENITZ TIBOR

FEJEZETEK AZ EGYHÁZI SAJTÓ TÖRTÉNETÉBŐL



Klestenitz Tibor Fejezetek az egyházi sajtó történetéből című műve a Médiatudományi Könyvtár 39. köteteként jelent meg



A SZÓLÁS-, A VÉLEMÉNY- ÉS A SAJTÓSZABADSÁG, VALAMINT A TÁJÉKOZTATÁS KIEGYENSÚLYOZOTTSÁGÁNAK HELYZETE

1. A GYŰLÖLETBESZÉD

A gyűlöletkeltésre és a kirekesztésre alkalmas média-tartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések a sajtószabadság korlátját jelentik. Az e szabályokat sértő szólás nem jelenhet meg médiatartalomban, ki-zárható a demokratikus nyilvánosságból.

A rendelkezések érvényesülését a Médiatanács el-sősorban állampolgári bejelentések alapján vizsgálja. A Médiatanács 2020-ban 13 – gyűlöletkeltést és/ vagy kirekesztést vélelmező – bejelentés érkezett, eb-ből kettő alapján indult eljárás, és egy eljárás zárult jogsértés megállapításával.

Az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nem-zet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség vagy ezek bármely tagja elleni – a közösséghez tartozása miatt történő – gyűlölet keltésére vagy erőszakra uszításra.

(2) A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nem-zet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kire-kesztésére.”

Az Alkotmánybíróság a 165/2011. (XII. 20.) számú határozatában megállapította az idézett rendelkezések alkotmányosságát az alábbi indokok alapján: „a sajtó-szabadság alapjogának tartalma kettős megalapozottságú: a sajtó az egyéni véleménynyilvánítás és a demokratikus

közvélemény közérdekű ügyekről való tájékoztatása a köz-érdekű ügyekkel kapcsolatos véleményformálás alapjoga. Fogalmilag kizárt a demokratikus közvélemény kiépítésének, fenntartásának eszközeként az olyan médiatartalom, amely tagadja a demokrácia intézményes, alapvető jogokhoz kap-csolódó alapértékeit.”

Az Alkotmánybíróság a fenti döntésének indokolá-sában tartotta magát ahhoz a korábbi – gyűlöletkeltés tilalmát előíró rendelkezéseinek [Rttv. 3. § (2) és (3) be-kezdések] alkotmányosságáról döntő 1006/B/2001. AB határozatban tett – megállapításához, hogy a médiajog-ban tilalmazott gyűlöletkeltés és a büntetőjogi gyűlöletre uszítás azonos mérce szerint ítélandó meg.

A gyűlöletkeltő, kirekesztő tartalmak miatti eljárások esetében kiindulópont, hogy a médiaszabályozás rend-kezései nem elsősorban a médiatartalmakban szereplő egyének vagy közösségek jogait védik; e célra rendelkezésre áll a büntető- és a polgári jogi szabályozás. A mé-diahatósági eljárás a megtámadott közösség képviselőinek, tagjainak akaratától függetlenül elindulhat – és ez nem jelenti a közvetlenül érintettek önrendelkezési jogának korlátozását –, mert a szabályozás elsődleges célja a demokratikus nyilvánosság védelme. Az idézett jogszabályhelyek célja, hogy a közönség (a médiatar-talmak befogadói) számára olyan nyilvánosság álljon rendelkezésre, amely tiszteletben tartja az emberek és a közösségek egyenlőségét, egyenlő emberi méltóságát, közvetett módon azonban a megtámadott közösségek, illetve azok tagjai is védelemben részesüljenek.

Az Smtv. 17. §-a a polgárok szabad tájékoztatáshoz fűződő jogait [Alaptörvény, IX. cikk, (2) bekezdés] is védi azáltal, hogy korlátokat határoz meg a közösségek ellen megfogalmazott vélemények tekintetében. Az ily módon közvetve védelemben részesített közösségek tagjai nagyobb eséllyel vesznek részt a demokratikus nyilvánosságban, bátrabban fejezhetik ki véleményüket, hiszen a velük szembeni gyűlöletkeltő hangok korlátozhatók. Ennek következtében pedig a teljes közvélemény sokszínűbbé válhat, valamint a *szabad tájékoztatáshoz való jog, a nyilvánosságban megjelenő vélemények* sokszínűségéhez fűződő érdek is hatékonyabban érvényesülhet.

A Médiatanács 2020-ban 13 esetben vizsgálta a gyűlöletkeltő és/vagy a kirekesztő médiatartalmak közzétételét tiltó törvényi rendelkezések érvényesülését, és egy esetben állapította meg az Smtv. 17. § (2) bekezdésének megsértését.

Arabokra vonatkozó kijelentések a Hír TV Sajtóklub című műsorszámában [a Médiatanács 34/2020. (I. 14.) számú döntése]

Egy bejelentő arabokkal szembeni gyűlöletkeltést vélelmezett a Hír TV csatornán 2019. december 16-án sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámmal kapcsolatban, mert egy francia nagyvárosban történt karácsonyi incidens felidézésekor elhangzott, hogy a gyerekek élő betlehémét „szélsőséges, anarchista, kommunista balosok”, illetve „mocskos arabokkal kokettáló anarchisták” verték szét.

A Médiatanács megállapította, hogy a hozzászólók szóhasználatuk durva, indulatos volt, azonban a résztvevők sem nyíltan, sem burkoltan nem szólítottak fel erőszakra az arabokkal szemben.

A gyűlöletkeltés az adott közösség ellen irányuló el-lenszenv, utálat szélsőséges és erőteljes kifejezése, olyan agresszív, támadó, az észérveket figyelmen kívül hagyó, az érzelmekre ható megnyilvánulás, amely alkalmas arra, hogy másokban is ilyen érzelmeket keltsen, és ezzel a közösséggel szembeni jogsértés veszélyét idézze elő.

A médiajogi gyűlöletkeltés fogalmába tartozó megnyilvánulás a vizsgált médiatartalomban nem volt azonosítható. A szólás védelme ugyanis nem tagadható meg azon az alapon, hogy az sérti mások érzékenységet, nézeteit, vagy azt egyesek bántónak, megalázóknak érezhetik. A sajtószabadság védi a felháborító, bántó médiatartalmakat is.

Mivel a műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) bekezdésének megsértése, a Médiatanács nem indított eljárást az ügyben.

Afrikai származással való viccelődés a Hír TV Sajtóklub című műsorszámában [a Médiatanács 65/2020. (I. 28.) számú döntése]

A Hír TV 2019. november 25-én sugárzott *Sajtóklub* című műsorszámának résztvevői egy afrikai származású magyar politikust bíráltak a trianoni békeszerződés 70 éves évfordulója kapcsán tett javaslata miatt. Gúnyolódottak a politikus nevével, és kétségbe vonták magyar identitását. A bejelentő úgy vélte, hogy az eset kirekesztő és gyűlöletkeltő volt minden hasonló származású emberrel szemben.

A gyűlöletkeltés és a kirekesztés médiajogi értelmezéséből kiindulva a Médiatanács azt vizsgálta, hogy megjelent-e a médiatartalomban olyan vélemény, amely a Magyarországon élő, részben afrikai származású embereket – vagy e közösség bármely tagját a származására való tekintettel – a többségi társadalom ellenségeként, a társadalomra veszélyt jelentő személyként/csoportként mutatta be. Emellett vizsgálni kellett, hogy a médiatartalom érvelt-e a szóban forgó közösség tagjainak kirekesztése mellett, akár úgy, hogy felvetette jogaik korlátozásának lehetőségét, akár sztereotip gondolatokat megfogalmazva vagy felerősítve.

A Médiatanács megállapította, hogy a politikus származására tett megjegyzés ilyen hatás kiváltására nem volt alkalmas. Az afrikai származású emberek csoportként meg sem jelentek a médiatartalomban. Ebből következik, hogy magát a közösséget, annak létezését, jogait a műsorszám nem tette kifogás tárgyává.

Mivel a műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel, a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

Az evolúció és a bibliai teremtéstörténetek a Klubrádió Ötös című műsorszámában [a Médiatanács 81/2020. (II. 4.) számú döntése]

Egy bejelentő szerint a Klubrádióban 2019. november 11-én sugárzott *Ötös* című műsorszámban a műsorvezető „gúnyolódó, gyűlöletkeltő megjegyzést tett a keresztények-re”, amikor egy kutatóval az egyedfejlődésről beszélgetve többször utalt a bibliai teremtéstörténetre, megkérdőjelezve annak szó szerinti értelmezését.

A Médiatanács megvizsgálta, hogy megjelent-e a médiatartalomban a keresztény embereket érintően olyan vélemény, amely alkalmas lehetett e közösségre reális veszélyt jelentő gyűlöletérzet kiváltására.

A Médiatanács megállapította, hogy a kereszténységre és a bibliai teremtéstörténetre vonatkozó megjegyzések az evolúció témájához kapcsolódtak, a keresztény

közösséggel vagy annak bármely tagjával szemben el-
lenséges indulatokat, gyűlöletet nem szítottak. A meg-
jegyzések egyéni érzékenységet, ízlést sérthettek, ami
hatósági beavatkozásnak nem lehet alapja.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az
Smtv. 17. § (1) bekezdésének megsértése, ezért a Média-
tanács nem indított eljárást.

Beszélgetés az iszlámról az M1 csatorna *Ma reggel* című műsorszámában [a Médiatanács 124/2020. (II. 25.) számú döntése]

Egy bejelentő gyűlöletkeltést és kirekesztést vélelme-
zett az M1 csatornán 2019. december 28-án sugárzott
Ma reggel című műsorszám egyik szegmensével kapcso-
latban, amely az iszlám államokkal és az Európában élő
muszlimok beilleszkedésével foglalkozott.

A műsorrész az iszlám és a politikai iszlám (a vallás és
az ideológia) közötti különbségeket magyarázta. A meg-
hívott vendég szerint a társadalmi együttélést is érintő
politikai iszlámmal szemben az európai országok jogi,
politikai és társadalmi úton is felléphetnek.

A véleménynyilvánítás szabadságából adódóan va-
lamely vallás, ideológia mibenlétéről és törekvéseiről
szóló álláspont korlátozás nélkül megjelenhet bármely
médiatartalomban. Kizárólag az lehet a vizsgálat tárgya,
hogy az adásba került tartalom alkalmas volt-e az adott
közösségre veszélyt jelentő gyűlöletérzet kiváltására,
vagy kiindulópontja lehetett-e kirekesztő érzelmeknek.

A Médiatanács megállapította, hogy a meghívott ven-
dég a politikai iszlámmal szembeni jogi és politikai úton
való fellépést vetette fel, de nem szólított fel a demok-
ratikus eszméktől idegen, érzelmek által vezérelt erősza-
kos cselekedetekre. Véleménynyilvánításának hangvéte-
le sem volt erőszakos vagy gyűlölködő. A médiatartalom
továbbá a muszlimok kirekesztése mellett sem érvelt,
nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gya-
korlásának megnehezítésére, de ilyen hatás kiváltására
vagy következtetés levonására sem volt alkalmas.

A kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban nem
merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének meg-
sértése, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem
indított eljárást.

Sértő kifejezések a Kossuth Rádió *Rádiókararé* című műsorszámában [a Médiatanács 199/2020. (III. 10.) számú döntése]

A Kossuth Rádióban 2020. január 25-én sugárzott *Rá-
diókararé* című műsorszámot szintén állampolgári beje-
lentés alapján vizsgálta a Médiatanács. A műsorszámban

Badár Sándor egy felső-tiszai látogatásának történetét
adta elő, melynek során a „*helyi törzsek*”, a „*helyi néger*ek”
és a „*vízi cigányok*” fordulatokat használta. A bejelentő
gyűlöletkeltést és kirekesztést vélelmezett az elhangzott
kifejezésekkel kapcsolatban.

A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett
fordulatok bántóak lehettek, és nem mindenki számára
egyformán elfogadhatók, de nem voltak alkalmasak va-
lamely közösségre reális veszélyt jelentő gyűlöletérzet
felkeltésére vagy a többségben a kisebbséggel szembeni
kirekesztő gondolatok kialakítására. A médiatartalomban
erőszakra felhívás vagy támadó megnyilvánulás nem
jelent meg, valamint a megszólaló nem vetette fel bár-
mely társadalmi csoporthoz tartozó személyek jogainak
korlátozását, azaz a társadalomból való kirekesztését.

A fentiek alapján az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdé-
sének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács
nem indított eljárást.

Afrikai bevándorlók minősítése a Hír TV *Bayer Show* című műsorszámában [a Médiatanács 226/2020. (III. 17.) számú döntése]

Egy civil szervezet kezdeményezte a Hír TV csatornán
2020. január 5-én sugárzott *Bayer Show* című műsorszám
vizsgálatát, amelyben a műsorvezető egy Svédországban
történt incidenst ismertetett.

A Médiatanács az Smtv. 17. § (2) bekezdésének érvé-
nyesülését vizsgálta, és megállapította, hogy a médiatar-
talom nem volt alkalmas a fekete bőrszínű emberek vagy
a bevándorlók kirekesztésére. A műsorrész ugyanis nem
róluk szólt. A műsorvezető egy brutális tettet ismertetett,
majd minősítette az elkövetőket, és utalt bőrszínükre is.
E megjegyzésen kívül a műsorszám egyetlen szegmense
sem foglalkozott a bőrszín szerinti megkülönböztetéssel
és a bevándorlással.

A kifogásolt médiatartalommal kapcsolatban nem me-
rült fel az Smtv. 17. § (2) bekezdésének megsértése, ezért
a Médiatanács nem indított eljárást.

Kirekesztő tartalom a Magyar ATV *A nap híre* című műsorszámában [a Médiatanács 405/2020. (IV. 28.) számú döntése]

Állampolgári bejelentés nyomán vizsgálta a Médiatanács
a Magyar ATV csatornán 2020. január 23-án sugárzott
A nap híre című műsorszámot, amelynek egyik résztvevője
„*rémisztő képződmény*”-nek nevezett egy bőrszín, vallás és
szexuális irányultság alapján meghatározott társadalmi
csoportot, a fehér, keresztény, heteroszexuális embereket.

Elhangzott továbbá, hogy közülük kerülnek ki a fehér nacionalisták.

A Médiatanács eljárást indított a médiaszolgáltatóval szemben, és az ezt lezáró határozatában a kirekesztést tiltó törvényi rendelkezés [Smtv. 17. § (2) bekezdés] megsértését állapította meg.

Indokolása szerint a bőrszín veleszületett, megváltoztathatatlan tulajdonság, a vallás és a szexuális irányultság ugyancsak a személyiség lényegi eleme, a három tulajdonság pedig jól körülhatárol egy közösséget, amire a vélemény kinyilvánítója úgy utalt, mint a fehér nacionalisták alapját adó csoportra. A fehér nacionalistákkal való általánosító azonosítás megbélyegző volt, és alkalmas arra, hogy az egyértelműen azonosítható közösség egészével szemben sztereotip, kirekesztő gondolatok kialakítását eredményezze vagy a már esetlegesen meglévő ilyen nézeteket felerősítse. A közösségekkel szembeni általánosítás a kirekesztés megállapításának egyik feltétele.

A Médiatanács azt is megállapította, hogy a műsorvezető a szóhasználatában is durva, az érzelmekre erősen ható, dehonesztáló véleményről semmilyen formában nem határolódott el, nem tompította annak káros hatását.

A Médiatanács a médiaszolgáltatót 100 ezer Ft bírság megfizetése mellett arra kötelezte, hogy a jogsértő műsorának egy következő adásában a határozatban megszabott tartalommal tájékoztassa a közönségét a jogsértés tényéről.

A médiaszolgáltató a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, amelynek során mind az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék (103.K.704.672/2020/14.), mind a Kúria (Kf.V.39.811/2020/4.) elutasította a keresetet, egyben a Médiatanács döntésének és indokolásának minden egyes pontját helybenhagyta.

A Kúria elvi döntése értelmében jogsértés valósul meg, ha a kirekesztésre alkalmas kijelentéseket a műsorvezető nem moderálja, nem utasítja el.

Politikusokkal, újságírókkal kapcsolatban elhangzott kijelentések a Hír TV *Keménymag* című műsorszámában [a Médiatanács 486/2020. (V. 19.) számú döntése]

A Hír TV csatornán 2020. március 18-án sugárzott *Keménymag* című műsorszámmal kapcsolatban egy bejelentő politikusokra és újságírókra használt gyűlölködő, „nem a médiába való” kifejezéseket sérelmezett.

A gyűlöletkeltést tiltó rendelkezés alanyai személyek nem, csak társadalmi csoportok, közösségek lehetnek.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalomban az irányadó rendelkezés által védett közösségnek számító társadalmi csoport nem volt azonosítható. A résztvevők a baloldali sajtó képviselőivel és ellenzéki politikusokkal kapcsolatban használtak sokak számára sértő jelzőket. Az adott politikai oldallal, nézetekkel való szimpatizálás azonban a médiahatósági gyakorlatban nem minősül olyan csoportképző tulajdonságnak, amely személyeket az Smtv. 17. §-a által védett közösséggé avathatna. Valamely politikai nézetet, politikai véleményt nem lehet a személyiség olyan lényegi vonásához tartozó, meghatározó tulajdonságnak tekinteni, mint amilyen például a nemzetiség, a nyelv, a vallás vagy a nemi identitás, nemi irányultság.

Közösség hiányában az Smtv. 17. § (1) bekezdésének érvényesülése nem volt vizsgálható, így a Médiatanács nem indított eljárást a bejelentés alapján.

Aktualitásokkal foglalkozó stúdióbeszélgetés a Hír TV *Troll* című műsorszámában [a Médiatanács 686/2020. (VII. 14.) számú döntése]

Egy állampolgár gyűlöletkeltést vetett fel a Hír TV csatornán 2020. június 19-én sugárzott *Troll* című műsorszámmal kapcsolatban, mert abban bemutatták a Budapest főpolgármesterét Szálasi Ferenc Duna-parti képével együtt ábrázoló montázst, valamint az ellenzék kommunikációjával is gyűlöletkeltő módon foglalkoztak.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám politikai véleménynyilvánítást tartalmazott: politikusokat és politikai ideológiákat kritizált, bírált, kért számon.

A gyűlöletkeltést tiltó rendelkezés alanyai társadalmi csoportok, közösségek, illetve az adott csoport bármely tagja, ha a közösséghez tartozása miatt válik gyűlöletkeltés alanyává. A rendelkezés érvényesülése csak akkor vizsgálható, ha a személyiség lényegi elemét meghatározó jellemző alapján (például nemzeti, etnikai hovatartozás, nemi identitás, vallás, bőrszín stb.) szerveződő közösség a médiatartalomban azonosítható.

Mivel az azonos politikai oldallal, nézetekkel való szimpatizálás nem tekintendő olyan csoportképző tulajdonságnak, rendezőelvnek, amely személyeket védett társadalmi csoporttá avathatna, közösség hiányában az Smtv. 17. § (1) bekezdésének érvényesülése nem volt vizsgálható.

A Médiatanács nem indított eljárást a bejelentés alapján.

Szegregátumban élők minősítése a Szentgrót és vidéke című sajtótermékben [a Médiatanács 816/2020. (IX. 1.) számú döntése]

A Szentgrót és vidéke című havilap 2020. júliusi számában megjelent *Szegregáció és integráció szentgróti módra* című cikk egy zalaszentgróti városrehabilitációs projekt nyomán keletkezett indulatokról számolt be. A bejelentő gyűlöletkeltést és kirekesztést is vélelmezett, mert az írás szerzője együttélésre alkalmatlan embereknek nevezte egy zalaszentgróti szegregátum lakóit.

A cikk egy önkormányzati döntést bírált, annak hátterével, az egyes képviselők lehetséges motivációjával kapcsolatosan véleményt is megfogalmazott.

A döntéssel érintett személyekről (a szegregátum lakóiról) negatív vélemény jelent meg, azonban ez támadó indulatot nem közvetített, burkoltan sem szólított fel, nem ösztönzött erőszakra. Gyűlöletkeltés csak akkor merülhet fel, ha a véleménynyilvánítás a szenvedélyek, ellenséges indulatok felkeltésére alkalmas, azt célozza. A negatív bemutatás, sőt még a szélsőséges, durva bírálat sem minősül médiajogi értelemben gyűlöletkeltésnek. A kifogásolt írás ellenséges indulatok felkeltésére alkalmas, az erőszak érzelmi előkészítésének tekinthető megnyilvánulást nem tartalmazott.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a cikk kirekesztő sem volt. Problémaként említette egy szegregátum lakóinak beilleszkedését, de e személyek kirekesztése mellett nem érvelt, nem tett javaslatot jogaik korlátozására vagy jogaik gyakorlásának megnehezítésére.

Fontos körülménynek tartotta a Médiatanács az eset értékelésénél, hogy a cikk egy helyi társadalmi vitához szólt hozzá.

A médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást az ügyben.

Az ateizmus említése az M1 csatorna Világ című műsorszámában [a Médiatanács 818/2020. (IX. 1.) számú döntése]

Egy állampolgári bejelentés gyűlöletkeltést vélelmezett az M1 csatornán 2020. május 9-én sugárzott *Világ* című külpolitikai magazinműsor *Kettős mérce és hamis vádak* című szegmensével kapcsolatban. A bejelentő úgy vélte, hogy a műsorvezető „egy világnézeti kisebbséget, az ateistákat, gyűlöletkeltésre alkalmas szövegkörnyezetben említett”.

A műsorban többek között a koronavírus-járvány elleni védekezésről szóló magyarországi felhatalmazási törvényről esett szó. A műsorvezető elmondta, hogy

több EP-képviselő Magyarországgal szembeni bizottsági eljárás indítását kívánta elérni a jogszabály miatt, mert véleményük szerint az felszámolja a jogállamiságot és a demokráciát. Ezt követően ismertette, hogy egy holland képviselőnő Hidvéghi Balázs (Európai Néppárt frakció képviselője) felszólalását figyelmen kívül hagyható Fidesz-propagandának nevezte. A műsorvezetőtől elhangzott: *„Ez világossá tette, hogy Európa nyugati, úgynevezett modern, felvilágosult, tehát ateista, nemzettudat nélküli, bevándorláspárti és nonbináris, azaz a férfi és nő koncepciót mereven elutasító felében a demokraták hogyan is képzelik el a demokráciát, és mennyire valódi is a jogállamiságért való aggodásuk.”*

A gyűlöletkeltést tiltó rendelkezés alanyai társadalmi csoportok, közösségek. Az alkotmánybírói értelmezés szerint a rendelkezés érvényesülése akkor vizsgálható, ha a kifogásolt szólás, a személyiség lényegi elemét meghatározó jellemvonás alapján szerveződő közösségre vonatkozik.

A Médiatanács megállapította, hogy ilyen közösség a médiatartalomban nem volt azonosítható, mivel egy kontinens vagy kontinensrész teljes lakossága nem tekinthető a médiaszabályozás szempontjából társadalmi csoportnak, közösségnek.

Megjegyezte továbbá, hogy a médiatartalomban gyűlöletkeltő megnyilvánulás nem hangzott el. A műsorvezető egy európai parlamenti képviselőt bíralt azért, mert nem tartotta tiszteletben egy uniós tagállamot képviselő másik politikus véleményét, ebben a kontextusban sorolta fel a sérelmezett jelzőket Európa „nyugati felével” kapcsolatban.

Mivel az Smtv. 17. § (1) bekezdésének érvényesülése – társadalmi csoport hiányában – nem volt vizsgálható, a Médiatanács nem indított eljárást a bejelentés alapján.

Aktuálpolitikai eseményről való beszélgetés a Hír TV Civil kör című műsorszámában [a Médiatanács 1006/2020. (XI. 3.) számú döntése]

Egy civil szervezet bejelentése alapján vizsgálta a Médiatanács a *Civil kör* című műsorszám 2020. augusztus 22-ei adását, amelyben a műsorvezető – utolsó témaként – azt kérdezte a résztvevőktől, hogy mit gondolnak, milyen üzenete van az Országház épületén a székely lobogónak, a Városháza homlokzatán pedig a szivárványos zászlónak. A műsorrész beszámolt a Mi Hazánk Mozgalom elnökének akciójáról, a szivárványos zászló eltávolításáról, amit a jelenlévők helyeseltek.

A beszélgetés egészéből kiderült, hogy a hozzászólók nem magát az LMBTQI-közösséget, annak létezését

vagy tagjainak állampolgári jogait tették kifogás tárgyává, hanem a más szexuális irányultság hirdetésével, népszerűsítésével, illetve önmagában értékként való elismerésével szemben fogalmaztak meg kritikát.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban agresszió vagy támadó megnyilvánulás (erőszakra felhívás) nem jelent meg a más szexuális irányultságú személyekkel szemben, illetve a megnyilatkozások hangvétele sem volt erőszakos vagy gyűlölködő. Az elhangzottak a közösségre reális veszélyt jelentő, kizárólag érzelmi alapokon nyugvó ellenséges indulat, gyűlöletérzet kiváltására nem voltak alkalmasak, továbbá a műsorrész nem tett javaslatot a szexuális kisebbségekhez tartozó személyek jogainak korlátozására, illetve sztereotípiákat sem erősített.

Az egyes közösségekre nézve sértő, akár szélsőséges kifejezéseket is tartalmazó véleménynyilvánítás önmagában nem korlátozható. A sajtószabadságot korlátozó rendelkezéseket az alkotmányjogi dogmatika szerint csak valóban nyomós, indokolt esetben lehet alkalmazni.

A műsorszámmal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

Egy betelefonáló hallgató székekkel kapcsolatos kijelentései a Klubrádió *Megbeszéljük* című műsor-számban [a Médiatanács 1055/2020. (XI. 24.) számú döntése]

Állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiatanács a Klubrádió 2020. szeptember 24-én sugárzott *Megbeszéljük* című műsorszámát, melyben egy betelefonáló hallgató durva szavakkal mondta el, hogy nem szimpatizál a székekkel. Véleménye szerint Magyarországon a székeket a kultúra, a művészet területén indokolatlanul felértékelik, pusztán azért, mert a nevezett nemzetiségi kisebbséghez tartoznak.

A Médiatanács megállapította, hogy a vázolt szövegkörnyezetben elhangzott erősebb és sokakat sértő kifejezések nem érték el a gyűlöletkeltés, illetve a kirekesztés hatósági gyakorlatban meghatározott mércéjét. A gyűlöletkeltés fogalmába ugyanis csak azok a megnyilvánulások tartoznak, amelyek nagyfokú ellenséges, akár az adott közösség tagjaival szembeni tettelegességhez vezető indulatok kiváltására alkalmasak, azt célozzák. A kirekesztés az egyenlő jogok megkérdőjelezését, a közösségnek a többségtől való elszigetelését jelenti, sokszor sztereotípiák kialakítása vagy erősítése által.

A kifogásolt médiatartalom ilyen hatás kiváltására nem volt alkalmas. A műsorszám nem ellenséggként

mutatta be a székeket, és semmilyen formában nem szólított fel a közösség tagjaival szembeni fellépésre vagy a bírált személyek kirekesztésére. A kedvezőtlen vélemény médiajogi értelemben nem tekinthető gyűlöletkeltésnek vagy kirekesztésnek.

A Médiatanács a tartalom értékelésénél tekintettel volt a műsorszám jellegére is, arra a tényre, hogy a sérelmezett véleménynyilvánítás élő, interaktív műsorban, betelefonáló hallgatótól hangzott el. Ebben a helyzetben a médiaszolgáltatók feladata a válaszadás, az ellenpon-tózás. E kötelezettségnek a műsorvezető eleget tett.

A Médiatanács az ügyben eljárást indított, majd annak lezárásaként megállapította, hogy a médiaszolgáltató nem sértette meg az Smtv. 17. § (1) és (2) bekezdését.

2. AZ EMBERI MÉLTÓSÁG

Az emberi méltóság tiszteletét előíró szabály alkalmazásának alkotmánybíróági határozatokon alapuló gyakorlata van, amely szerint egyéni sérelemérzet alapján a sajtószabadság nem korlátozható. Csak azok a tartalmak tekinthetők méltóságsértőnek, amelyek az emberi méltóság egyenlőségét és korlátozhatatlanságát, illetve az emberi mivoltot kérdőjelezzik meg.

Az Smtv. 14. § (1) bekezdésének érvényesülését a Médiatanács csak médiaszolgáltatásban megjelent tartalmakban vizsgálhatja, sajtótermékek esetében a hatásköre csak az Smtv. 14. § (2) bekezdésének vizsgálatára terjed ki.

A Médiatanács 2020-ban 14 esetben vizsgálta a jogszabályhelyek érvényesülését; jogsértést nem állapított meg.

Az Smtv. 14. §-a szerint:

„(1) A médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot.

(2) Tilos a megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatása.”

A Médiatanács jogalkalmazói tevékenységének alkotmányos alapját a 46/2007. (VI. 27.) AB határozat és a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat jelenti.

E döntések értelmében a médiahatóság az emberi méltóság intézményes védelme érdekében jogosult és köteles eljárni.

A Médiatanács ezen eljárások során nem egyéni jogsérelemről dönt, hanem „annak megállapítására jogosult, hogy a műsorszolgáltató az emberi jogok tiszteletben

tartásával tevékenykedik-e, és az egyes műsorainak témája, jellege, nézőpontja nem sérti-e az emberi jogokban megjelenő alapvető értéket” [46/2007. (VI. 27.) AB határozat].

Ebből következően a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel. A közérdekű igényérvényesítés szintje nem függ a médiatartalommal érintett személyek számától. Egyetlen konkrét személyt ért sérelem is alkalmas lehet az emberi méltóság kultúrájának, „értékének” megsértésére, noha a hatóság ilyen esetekben sem az egyén, hanem a közösség védelme érdekében jár el.

A rendelkezés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács irányadónak tekinti az emberi méltóság alkotmánybírói értelmezését.

A 8/1990. (IV. 23.) AB határozat rögzítette, hogy az emberi méltósághoz való jog az általános személyiségi jog egyik megnyilvánulása, mely e funkciójából eredően további nevesített jogokat is magában foglal, így például az önazonossághoz, az önrendelkezéshez való jogot, az általános cselekvési szabadságot és a magánszféra védelméhez való jogot is. Ugyanezen határozatában fejtette ki az Alkotmánybíróság, hogy az emberi méltóság *„olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható”*.

A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat szerint az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan, mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad, s nem válhat eszközzé vagy tárgyá. A méltóság az emberi élettel eleve együtt járó minőség, amely oszthatatlan és korlátozhatatlan, s ezért minden emberre nézve egyenlő. Az egyenlő méltósághoz való jog az élethez való joggal egységben azt biztosítja, hogy ne lehessen emberi életek értéke között jogilag különbséget tenni. Mindenki emberi méltósága és élete érinthetetlen, függetlenül az egyén fizikai és szellemi fejlettségétől, állapotától, illetve attól is, hogy emberi lehetőségeiből mennyit valósított meg.

A kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek öncélú és sérelmes bemutatásával kapcsolatban a 165/2011. (XII. 20.) AB határozat kifejtette: *„...olyan speciális tényállási elemet tartalmaz, amely kellően szűk körű, különösen nyomós közérdeken alapuló médiahatósági fellépést biztosít. A megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberekkel való bánásmódot szabályozó rendelkezés – amellett, hogy a személyiségi jogvédelmi képesség hiányára vagy korlátozottságára*

is utal – az emberi jogok megsértésének olyan eseteit fedile, amelyek súlyosan veszélyeztethetik az emberi méltóság intézménye tartalmának érvényesülését”.

Az Smtv. 14. § (2) bekezdésének alkalmazása is független az önrendelkezési jog meglététől, illetve annak gyakorlásától. Abban az esetben állapítható meg a médiaszolgáltatóval szemben a törvényi előírás megsértése, ha egy – bármilyen okból eredően – kiszolgáltatott vagy megalázó helyzetben lévő személyt öncélúan és sérelmesen ábrázol, figyelmen kívül hagyva az adott személy ebbéli helyzetét.

A Médiatanács 2020-ban 14 esetben vizsgálta az Smtv. 14. § (1) és/vagy (2) bekezdésének érvényesülését (2 alkalommal olyan műsorszámban, amellyel kapcsolatban gyűlöletkeltést és kirekesztést is vélelmeztek a bejelentők), azonban jogsértést nem állapított meg.

Afrikai származással való viccelődés a Hír TV Sajtóklub című műsorszámában [a Médiatanács 65/2020. (I. 28.) számú döntése]

A – jelen beszámolóban a korábbiakban már tárgyalt – *Sajtóklub* című műsorszám 2019. november 25-ei adásával kapcsolatban az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró szabály érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács.

A jogszabályhely megsértése az egyes társadalmi csoportokat érintő véleménynyilvánítás kapcsán akkor állapítható meg, ha az egy csoport/közösség – a vizsgált esetben a Magyarországon élő, afrikai származású emberek – másodrendűségét hirdeti. Olyan üzenetet közvetít, hogy e közösség tagjait – pusztán származásuk miatt – nem illeti meg a minden emberre nézve egyenlő emberi méltóság, nem gyakorolhatják csorbítatlanul személyiségi jogaikat. Ugyancsak méltóságsértő a tartalom, ha a csoport tagjainak emberi mivoltát kérdőjelezi meg, az adott közösséghez tartozásuk alapján.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban ilyen mondanivaló nem volt azonosítható. Az adás résztvevői a megnevezett személyt politikusként tett nyilatkozata miatt bírálták. Azon élcelődtek, hogy szerintük az országgyűlési képviselő félreértette a magyarok egyik fontos identitásképző eseményét. Ebben a kontextusban hozták szóba a politikus félig afrikai származását. A műsorszám tehát elsősorban nem a politikus származásáról, hanem közszereplőként előterjesztett javaslatáról fogalmazott meg véleményt.

Az ironikus hangnem és az afrikai származásra való utalás nem volt alkalmas arra, hogy az emberi méltóság alapjogának sérelméhez vezessen.

A médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése sem, ezért a Médiatanács e tekintetben sem indított eljárást.

Sértő kifejezések a Kossuth Rádió *Rádiókabaré* című műsorszámában [a Médiatanács 199/2020. (III. 10.) számú döntése]

A jelen beszámolóban a korábbiakban már ugyancsak tárgyalt, a Kossuth Rádióban 2020. január 25-én sugárzott *Rádiókabaré* című műsorszámot érintő bejelentés alapján az emberi méltóság tiszteletét előíró szabály érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban az emberi méltóságot negligáló üzenet nem jelent meg. A műsorrész egésze, a sérelmezett fordulatok szövegkörnyezetben való elemzése és értékelése alapján megállapítható volt, hogy a kifogásolt kifejezések, bár egyéni érzékenységet sérthettek, az emberi méltóság megsértésére nem voltak alkalmasak, nem kérdőjelezték meg valamely közösség tagjainak egyenlő emberi méltóságát, emberi mivoltát.

A műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács az eset kapcsán nem indított eljárást.

Második világháborús megemlékezésről beszámoló összeállítás a Hír TV *Híradó* című műsorszámában [a Médiatanács 291/2020. (IV. 7.) számú döntése]

A Hír TV csatornán 2020. február 8-án sugárzott *Híradó* című műsorszám egyik összeállítása Budapest 1944–45. évi ostromáról megemlékező három fővárosi eseményről számolt be. Egy bejelentő úgy vélte, hogy a beszámoló sértette a második világháború áldozatainak emlékét és így a leszármazottak méltóságát is.

A Médiatanács megállapította, hogy az összeállítás tárgyilagosa volt, a narrátor a tényeket mondta el a fotókiállításról, az emléktúráról és a városmajori ünnepségről is. A két utóbbi esemény bemutatásánál hangsúlyt kapott, hogy azokat a megemlékezéssel egyet nem értő csoportok zavarták meg. A riporter nem foglalt állást sem a megemlékezők, sem a tüntetők mellett, csupán leírta tevékenységüket, megjelenítve ezzel az ellentétes álláspontokat.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiatartalom nem bagatellizálta a Magyarország náci megszállása alatt történt eseményeket, nem ábrázolta elfogadhatóként az erőszakot és az elkövetett bűntetteket. A riport tényyszerűen mutatott be olyan eseményeket, ahol az áldozatok egy csoportjáról (katonákról és civilekről) emlékeztek meg.

Ennek során az emberi méltósággal ellentétes vélemény, mondanivaló nem jelent meg.

Az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

A „Maradj otthon!” kampány hatásainak bemutatása az M1 csatorna *Ma délután* című műsorszámában [a Médiatanács 404/2020. (IV. 28.) számú döntése]

Egy bejelentő véleménye szerint méltóságsértő volt az M1 csatornán 2020. március 18-án sugárzott *Ma délután* című műsorszám, mert sértő módon és különösen rossz színben tüntette fel a világijárvány idején a szabadban levegőző budapestieket, felelőtlennek állította be őket.

A Médiatanács az Smtv. 14. § (1) bekezdésének alkalmazása során a demokratikus nyilvánosság védelmében lép fel, azt hivatott biztosítani, hogy a média működése az alkotmányos keretek között maradjon.

A műsorrészben tudósítások hangzottak el arról, hogy a magyarországi nagyvárosokban mennyire veszik komolyan az emberek a veszélyhelyzetet, mennyire tartják magukat az egészségügyi szakemberek és a kormány ajánlásaihoz. Bírálat érte a budapesti, nyíregyházi és miskolci állapotokat, de a riporterek pozitív példát is bemutattak minden városból.

Az Smtv. 14. § (1) bekezdése vizsgálatának alkotmánybírói és bírói értelmezéseken alapuló, kialakult hatósági gyakorlata van. Eszerint akkor méltóságsértő egy tartalom, ha az a mondanivalója, hogy az emberi méltóság nem egyenlő, nem általánosan érvényesülő alapjog.

A Médiatanács megállapította, hogy ilyen mondanivaló, üzenet a kifogásolt médiatartalomban nem jelent meg, így jogsértés sem merült fel, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

Beszélgetés a Covid következményeiről a Klubrádió *Vesztegjár* című műsorszámában [a Médiatanács 436/2020. (V. 5.) számú döntése]

A Klubrádióban 2020. március 27-én sugárzott *Vesztegjár* című műsorszámmal kapcsolatban egy bejelentő kifogásolta, hogy a műsorvezetőnek egy szava sem volt az egyik betelefonáló hallgató javaslata ellen, amely szerint az idős, beteg emberek önkéntesen lemondhatnának a kórházi ellátásukról a fiatalok és a magyar gazdaság érdekében.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorvezető alaposan körbejárta a vitaindító kérdést, a hallgatói véleményeket folyamatosan tompította, moderálta, helyesbítette. Így tett a kifogásolt vélemény esetében is, kételyének adott hangot, azt nem támogatta. A hallgató

megnyilvánulása a hozzá kapcsolt műsorvezetői kiigazítással a vélemény- és szólásszabadság adta keretek között maradt, azaz a műsorszámban nem jelent meg olyan vélemény, amely szerint krízishelyzetekben az idősebb embereket sorsukra lehet vagy kell hagyni. Sem az adás egésze, sem a kifogásolt rész nem szólt az idősek ellen.

Mivel az elhangzottak nem kérdőjelezték meg az idősebb korosztály tagjainak egyenlő emberi méltóságát, a műsorszámmal kapcsolatban jogsértés nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

Politikusokkal, újságírókkal kapcsolatban elhangzott kijelentések a Hír TV *Keménymag* című műsorszámban [a Médiatanács 486/2020. (V. 19.) számú döntése]

A jelen beszámolóban a korábbiakban már tárgyalt, a Hír TV 2020. március 18-án sugárzott *Keménymag* című műsorszáma kapcsán egy bejelentő a műsorszám szereplőinek szóhasználatát, az ellenzéki sajtó újságíróinak dehonesztáló minősítését is kifogásolta.

Az emberi méltóság tiszteletét előíró szabály célja és indoka a közösség érdekében e jog „intézményes tartalmának” védelme. Ha a Médiatanács az emberi méltóság megsértése esetén eljár, nem a médiatartalomban szereplő egyént/közösséget védi, hanem azt hivatott biztosítani, hogy a média működése az alkotmányos keretek között maradjon. Ezért a Médiatanács kizárólag a demokratikus nyilvánosságot is veszélyeztető tartalmak esetén, a médiatartalmakat befogadó közönség védelme érdekében léphet fel, ennek megfelelően eljárásának alanya nem a sérelmet szenvedett személy, hanem a jogsértést elkövető médiaszolgáltató.

A kifogásolt kijelentésekkel kapcsolatban nem volt megállapítható a magánérdek sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító magatartás. Az elhangzott kijelentések az egyéni jogvédelemre nyitva álló jogérvényesítésre adhatnak lehetőséget, de a műsorszám közönsége érdekében biztosított intézményes alapjogvédelem szükségessége nem merült fel, ezért a Médiatanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

Véleménynyilvánítást kifogásoló hozzászólás a Hír TV *Bayer Show* című műsorszámban [a Médiatanács 584/2020. (VI. 16.) számú döntése]

A Hír TV csatorna *Bayer Show* című műsorszámának 2020. április 26-ai adásában egy bejelentő kifogásolta, hogy Kovér László házelnök Szabó Tímea országgyűlési képviselőt bírálta indulatos parlamenti felszólalása miatt. E vélemény – álláspontja szerint – a nők másodrendűségét

hirdette, arra utalt, hogy a nőket nem illeti meg a minden emberre nézve egyenlő emberi méltóság.

A vonatkozó alkotmánybíróági határozatok, értelmezések alapján az emberi méltóság tiszteletét előíró rendelkezés érvényesülését vizsgálva a jogalkalmazónak kettőre kell választania a kizárólag az egyéni jog, valamint az emberi méltóság intézményes tartalmának sérelmét, és csak az utóbbiak védelmében járhat el.

A Médiatanács döntésében kifejtette, hogy ezen alapvetésnek megfelelően a képviselőnőre vonatkozó megjegyzésekkel, jelzőkkel kapcsolatban nem állapítható meg a magánérdek sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító magatartás. A kijelentések miatt egyéni jogérvényesítés kezdeményezhető, de hatósági fellépés nem indokolt, ugyanis a sajtószabadság alapjogának érvényesülési körébe a sértő, bántó álláspontok közzététele is beletartozik, különösen igaz ez a közszereplőkkel kapcsolatban kifejtett véleményekre.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy az elhangzott vélemény nem a női nem vagy a női országgyűlési képviselők ellen irányult. Őket általánosságban degradáló, alacsonyrendűként feltüntető üzenet, mondanivaló sem a kifogásolt mondatokban, sem a műsorszám egészében nem jelent meg.

A médiatartalommal kapcsolatban nem merült fel az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács nem indított eljárást.

Játékosok közötti konfliktusok a TV2 *Exatlon Hungary* című műsorszámban [a Médiatanács 585/2020. (VI. 16.) számú döntése]

35 állampolgári beadvány érkezett a TV2 csatorna *Exatlon Hungary* című vetélkedősorozatának több adásával kapcsolatban, amelyekben a bejelentők lelki terrort, megfélemlítést, méltóságsértést vélelmeztek egy több adáson átívelő konfliktus bemutatása miatt.

A Médiatanács azt vizsgálta, hogy előfordult-e az adásokban olyan helyzet, amikor a csapat magatartása, bírálatai, értékelései az adott játékos emberi mivoltát tették kérdésessé, vagy más módon emberi minőségében súlyosan megalázták.

A Médiatanács megállapította, hogy az ellenségeskedés és az indulatok bemutatása nem közvetített olyan üzenetet, mely szerint az emberi méltóság nem egyenlő, nem általánosan érvényes vagy az egyes emberi életek értéke között különbséget lehet tenni. A műsorszám a résztvevőt nem tette kiszolgáltatottá, nem érintette emberi minőségét.

A fentiek alapján az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel a médiatartalommal kapcsolatban, ezért a Médiatanács nem indított eljárást a bejelentések alapján.

A RETRO Rádió *Bochkor* című műsorszámában elhangzottak [a Médiatanács 914/2020. (IX. 29.) számú döntése]

Egy bejelentő azért fordult a hatósághoz, mert a RETRO Rádió *Bochkor* című műsorszámának 2020. szeptember 8-ai adásában a műsorvezetők kétértelmű szavakkal viccelődtek, véleménye szerint a nemi erőszakon nevettek.

A vizsgálat megállapította, hogy a sérelmezett műsor-rész a sztárfutballisták anyagi helyzetével foglalkozott, amikor a telefonon kapcsolt újságíró a megkárosít/meglop ige helyett a szlengből származó „meghúz” kifejezést használta, amit a műsorvezető kijavított, és eközben utalt a szó egy másik, ugyancsak a szlengben használatos szexuális tartalmú jelentésére. A résztvevők azonnal túlléptek a témán, a műsorvezető számára a korrigálás volt fontos.

Mivel a nemi erőszak a műsorszámban témaként nem merült fel, az azzal való viccelődés sem volt értékelhető/vizsgálható.

A Médiatanács jogsértést nem tárt fel, ezért a bejelentés alapján nem indult eljárás.

Súlyos közúti balesetről szóló összefoglaló a TV2 *Tények* című műsorszámában [a Médiatanács 996/2020. (X. 27.) számú döntése]

A TV2 csatornán 2020. augusztus 30-án sugárzott *Tények* című műsorszám egyik összeállítása halálos kimenetelű közúti baleseteket dolgozott fel, mely miatt egy kérelmező az emberi méltóság megsértését vélelmezte.

A vélemény- és sajtószabadság korlátját jelentő rendelkezések alkalmazása során a Médiatanács nem az egyént védi, hanem a nyilvánosságot. Mivel a Médiatanács nem a személyhez fűződő jogok védelme, hanem a médiaszolgáltatás során elkövetett jogsértés megszüntetése érdekében lép fel, csak abban az esetben állapíthatja meg az emberi méltóság sérelmét, ha az eléri a közérdekű igényérvényesítés, a demokratikus nyilvánosság veszélyeztetésének küszöbét.

A Médiatanács megállapította, hogy a sérelmezett összeállítás tényszerűen mutatott be egy közúti balesetet. Az áldozatok és hozzátartozóik tragédiáját a médiaszolgáltató indokolatlanul, az alaptémához nem tartozó módon nem hangsúlyozta, nem részletezte, valamint nem bagatellizálta a történeteket, illetve az áldozatokkal,

sérültekkel kapcsolatban nem hangzott el megalázó, hibáztató, negatív színben feltüntető vélemény.

A Médiatanács az Smtv. 14. § (2) bekezdése érvényesülésének körében megállapította, hogy a médiatartalomból az áldozatok személye nem volt azonosítható, megalázó, kiszolgáltatott helyzetben lévő emberek nem szerepeltek az összeállításban, így a bemutatás öncélú, sérelmes volta nem volt vizsgálható.

Mivel az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértése nem merült fel, a Médiatanács a kérelmet elutasította.

Aktuálpolitikai eseményről való beszélgetés a Hír TV *Civil kör* című műsorszámában [a Médiatanács 1006/2020. (XI. 3.) számú döntése]

A – jelen beszámolóban a korábbiakban már tárgyalt – *Civil kör* című műsorszám 2020. augusztus 22-ei adásával kapcsolatban az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró szabály érvényesülését is vizsgálta a Médiatanács, és megállapította, hogy a médiatartalomban határozott vélemény hangzott el a szexuális kisebbségekhez tartozó személyekkel kapcsolatban, ám e negatív fordulatok (betegség, deviancia) nem tekinthetők szélsőséges, az érintett közösséget emberi mivoltában megkérdőjelező kifejezéseknek, amelyek kizárhatók lennének a demokratikus nyilvánosságból. Ez egy vélemény a témáról létező számos más vélemény mellett, és mint ilyen, a véleménynyilvánítás szabadságának védelme alatt áll.

Fontos körülménynek tekintette a Médiatanács a tartalom elemzésekor, hogy az LMBTQI-közösség népszerűsítése közérdeklődésre számot tartó, megosztó társadalmi jelenség/folyamat, a témába vágó események megtárgyalását, az azokkal kapcsolatos különböző álláspontok nyilvánítását a véleménynyilvánítás szabadságának joga védi és biztosítja.

A médiatartalommal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Médiatanács nem indított eljárást az érintett szolgáltatóval szemben.

Hindu istennőt ábrázoló szobor a Hír TV *Paletta* című műsorszámában [a Médiatanács 1024/2020. (XI. 11.) számú döntése]

Egy bejelentő kifogásolta, hogy a Hír TV csatornán 2020. október 2-án sugárzott *Paletta* című műsorszámában megjelenítették egy hindu istennő (Káli) szobrát, akit a bejelentő szerint csak a pusztítással, háborúkkal összefüggésben szoktak ábrázolni.

A műsorszám Mahátma Gandhi születésének 151. évfordulója alkalmából készült. A stúdió berendezéséhez

tartozott – egy hagyományos indiai ruházaton és Gandhi portréján kívül – egy táncoló alakot ábrázoló szobor, amelyet több alkalommal közeliről mutatott a kamera, elsősorban az indiai filozófiáról szóló beszélgetéseknél.

A Média tanács megállapította, hogy a műsorszám nem volt jogsértő üzenete. Egy műalkotás megjelenése önmagában nem okozza az emberi méltóság sérelmét.

A műsorszámmal kapcsolatban jogsértés nem merült fel, ezért a Média tanács nem indított eljárást.

Egy hallgató üzenetének és nevének felolvasása a RETRO Rádió *Bochkor* című műsorszámában [a Média tanács 1025/2020. (XI. 11.) számú döntése]

Egy bejelentő kifogásolta, hogy a RETRO Rádió adón 2020. október 13-án sugárzott *Bochkor* című műsorszámában elhangzott egy hallgatói üzenet, amelyben rossz színben tüntettek fel egy név szerint is azonosított személyt.

A műsorszám résztvevői a párkapcsolatokról beszélgettek, és felmerült többek között, hogy gyakran az egyik vagy mindkét félnek különbözőek az elvárásai, illetve vannak emberek, akik listákat készítenek a párjukkal kapcsolatos alapvető kritériumokról. A műsorvezető a témára reagáló hallgatói üzeneteket is felolvasott. Ebben a kontextusban hangzott el a sérelmezett közlés is, amellyel kapcsolatban a magánérdek sérelmén túlmutató, a közösség sérelmét is megvalósító, és így a hatósági fellépést szükségessé tevő magatartás nem volt megállapítható.

A műsorszámmal kapcsolatban az Smtv. 14. § (1) bekezdésének megsértése nem merült fel, ezért a Média tanács nem indított eljárást.

A Tolnatáj TV hírműsorszámában bemutatott összefoglaló a diákok helyzetéről járvány idején [a Média tanács 1144/2020. (XII. 22.) számú döntése]

Az Smtv. 14. § (1) és (2) bekezdésének megsértését vélelmezte egy civil szervezet a Tolnatáj TV 2020. szeptember 16-ai hírműsorában közzétett *Koronavírus – Több Tolna megyei iskolában is vannak fertőzöttek* című összeállítás miatt.

A műsorkészítők több Tolna megyei gimnáziumban felvettek vágóképeket, így egy olyan iskolában is, ahol éppen az első évfolyamosok beavatása zajlott. A képek tanúsága szerint több fiúgyerek a normál ruházata felett csipkés női fehérneműt viselt. A felvételek gyerekcsoportokat mutattak, totálképek voltak láthatók az iskola életéből, egyetlen diákra sem közelített rá a kamera.

A Média tanács megállapította, hogy az összeállításban gyermekekkel szemben tanúsított megalázó bánásmód nem jelent meg, emellett a kiskorúak magánéletét érintő

helyzetek sem szerepeltek, illetve a médiaszolgáltató a vágóképekhez kommentárt nem fűzött. A képsorok bemutatása a többi felvételhez képest nem volt hangsúlyos vagy kiemelt.

Az emberi méltóság alapvető normájával ellentétes üzenet, mondanivaló a vitatott összeállításban nem volt azonosítható, és nem sérült az Smtv. 14. § (2) bekezdésében szabályozott, a megalázó és kiszolgáltató helyzetben lévő személyek médiatartalomban történő öncélú és sérelmes bemutatását tiltó szabály sem.

Mivel az összeállítással kapcsolatban jogsértés nem merült fel, a Média tanács a bejelentés alapján nem indított eljárást.

3. A KISKORÚAK VÉDELME

A Média tanács 2020-ban is különös figyelemmel kísérte a gyermekek és kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések betartását. Az elmúlt évhez képest növekedett a kiskorúak védelmével kapcsolatos állampolgári bejelentések száma: 2020-ban összesen 55 bejelentés érkezett a hatósághoz. A Média tanács 16 esetben döntött arról, hogy a bejelentés alapján nem indít közigazgatási hatósági eljárást. Hat esetben bejelentés alapján, egy alkalommal pedig új eljárás keretében állapította meg a Média tanács a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó jogszabályok megsértését. Az NMHH folyamatosan vizsgálta az RTL II csatornán 2020. november 14-től közzétett Való Világ két kiadását, és a káros magatartásminták kvantitatív adatait hetente publikálta honlapján (Barométer). 2020-ban a Média tanács kilenc határozatában 12 műsorszámmal kapcsolatban hozott előzetes korhatári kategóriába soroló döntést. A korhatári minősítések sajtótermékekben történő megjelenésének elemzése során a hatóság nem tapasztalt jogsértést. A gyermeksvvizsgálatok nem tártak fel törvénysértéseket. A világjárvány miatt új, gyerekeknek készült információs programok jelentek meg a kínálatban. 2020-ban jelentősen megnőtt a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések száma.

Az ellenőrzések 2020-ban is az alábbi típusokba voltak sorolhatók:

- 1) állampolgári bejelentések alapján elrendelt vizsgálatok,
- 2) a nem megfelelő korhatár-besorolással rendelkező filmalkotások és előzetesek szűrése,

- 3) célvizsgálatok,
- 4) a gyermekbarát műsorszámok,
- 5) előzetes klasszifikáció,
- 6) az Mttv. 10. § (7) bekezdésének kontrolljára és
- 7) a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmak ellenőrzése.

A Médiatanács összesen hat esetben bejelentés alapján, egy esetben pedig új eljárás keretében állapította meg a gyermekek és kiskorúak védelmét célzó jogszabályok megsértését. A műsorszámok mindegyikét a III. korhatári kategória helyett a IV. kategóriába kellett volna sorolni, és 21 órát követő időpontban közzétenni. Egy esetben a műsorszámok műsorelőzeteseinek bemutatása is jogsértő volt, tekintettel arra, hogy azokat olyan időpontban sugározták, amikor az általuk bemutatott, ismertített műsorszámok nem lennének közzétehetőek, illetve amelyben a műsorelőzetesek megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételüknek nem lenne helye **(1. táblázat)**.

3.1. A bejelentésre indult eljárások

Az elmúlt évihez (16) képest csökkent a kiskorúak védelmével kapcsolatos, állampolgári bejelentések alapján indult közigazgatási hatósági eljárások száma. 2020-ban hat bejelentés kapcsán indult közigazgatási hatósági eljárás, valamint egy esetben korábbi bejelentés alapján indult eljárásban, 2011-ben hozott döntés vonatkozásában a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság utasította új eljárás lefolytatására a Médiatanácsot. Ezekben az eljárásokban a Médiatanács megállapította a kiskorúak védelmét érintő törvényi rendelkezések megsértését.

Rádió 1 – Balázsék (2019. augusztus 30.)

A 2019. augusztus 30-án sugárzott *Balázsék* című műsorszám kifogásolt műsorszegmense a gyerekkori sérelmekről, iskolatársaktól vagy tanároktól elszenvedett igazságtalanságokról és az ezek miatti elégtételről, bosszúról szólt. A műsor részben a bosszúállást pozitív megvilágításban, az azzal járó veszélyek említése nélkül

1. táblázat: Médiatanácsi határozatok a kiskorúak védelmét célzó szabályok megsértése miatt 2020-ban

Médiaszolgáltató, műsorszám	Sugárzási időpont	Döntés	Megsértett jogszabályhely(ek)	Logkövetkezmény
Radio Plus Kft. (Rádió 1) Balázsék	2019. VIII. 30.	58/2020. (I. 28.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 350 000 Ft bírság
Magyar RTL Televízió Zrt. (RTL Klub) Való Világ 4 és Noked Való, valamint műsorelőzeteseik	2011. január	122/2020. (II. 25.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között) Mttv. 10. § (1) f): a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertített műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye	Mttv. 187. § (3) b) 10 240 000 Ft bírság Mttv. 187. § (3) b) 1 745 250 Ft bírság összesen: 11 985 250 Ft
TV2 Média Csoport Zrt. (TV2) Tények Plusz	2020. II. 18. 2020. II. 19.	503/2020. (V. 26.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 3 300 000 Ft bírság
Radio Plus Kft. (Rádió 1) Balázsék	2020. IV. 2.	684/2020. (VII. 14.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 550 000 Ft bírság
Digital Media and Communications Zrt. (TV4) Miss Marple történetei: Egy marék rozs	2020. VI. 20.	833/2020. (IX. 8.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft bírság
Radio Plus Kft. (Rádió 1) Balázsék	2020. IV. 17. 2020. VII. 2.	1022/2020. (XI. 11.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 1 900 000 Ft bírság
Digital Media and Communications Zrt. (Film 4) Vérfagyasztó felújítás	2020. IX. 20.	1034/2020. (XI. 17.)	Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c): a műsorszám korhatár-besorolása (tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott) és a besorolásnak megfelelő időszámban történő közzététele (21 óra és 5 óra között)	Mttv. 187. § (3) b) 150 000 Ft bírság

tárgyalták, a műsorvezetők a felszabadultság, önfeledtség, jókedv érzését kapcsolták egy tanári magatartás miatti megtorláshoz.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a torz magatartásminta közvetítése és elfogadhatóként történő ábrázolása miatt a III. kategória helyett tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

RTL Klub – Való Világ 4 és Neked Való, valamint műsorelőzeteseik (2011. január)

A Médiatanács az RTL Klub csatornán sugárzott *Való Világ 4* és *Neked Való* című műsorszámok, valamint műsorelőzeteseik 2011 januárjában sugárzott adásai kapcsán a 253/2012. (II. 7.) számú határozattal módosított, 668/2011. (V. 18.) számú határozatának bírósági felülvizsgálata során eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.34.304/2016/34. számú ítélete szerint lefolytatott új eljárásban döntött. A bíróság a jogalap vonatkozásában rendelkezett a módosított határozatról, csupán a jogkövetkezmény megállapítása tekintetében utasította új eljárásra a Médiatanácsot. A fenti ítélet szerint a Médiatanácsnak nem kellett értékelnie azokat a tartalmakat, amelyeket a bíróság jogsértőnek ítélt, elegendő volt azok határozatban történő feltüntetése.

A Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató által III. korhatári kategóriában közzétett 13 műsorszámot a IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni. A IV. kategóriába tartozó műsorszámokat népszerűsítő műsorelőzeteseket a médiaszolgáltató 82 esetben 5 óra és 21 óra között tette közzé.

Mindezek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a médiaszolgáltató tizenhárom alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját, valamint nyolcvankét esetben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

TV2 – Tények Plusz (2020. február 18–19.)

A 2020. február 18-án sugárzott, és február 19-én megismételt *Tények Plusz* című műsorszám rendkívül érzékeny témát vetett fel, drámai módon mutatta be egy nő halálos kimenetelű balesetét, és a hátrahagyottak – két kiskorú gyermek, illetve az édesanya elvesztésén túl az anyagiak miatt is kétségbeesett édesapa – helyzetét, gyászát. A vizsgált médiatartalom a fenti eseményt olyan módon ábrázolta, hogy az feloldatlan feszültséget okozhatott, illetve szorongást, frusztrációt válthatott ki a védendő korosztály tagjaiból, annak feldolgozása nem a 12–16 éves korosztály fejlettségi szintjén történt.

Az érintett műsorszegmensben több kameraállásból is látható volt, ahogyan a nő éjszaka egy gyalogátkelőn haladt át, majd hirtelen feltűnt a képen egy nagy sebességgel közeledő jármű. A harmadik alkalommal bemutatták azt is, ahogy az autó belehajt a gyalogosba, elgázolja őt, valamint a közzétett felvételen az is látható, hogy az elgázolt nő teste az ütközés után a levegőbe emelkedett. A valószínűsítő, megrázó felvételek bejátszása közben feszültségfokozó, akciófilmekre jellemző zene szólt.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

Rádió 1 – Balázsék (2020. április 2.)

A 2020. április 2-án sugárzott műsorszámban halmozottan fordultak elő szexuális utalások. A műsorszám egyik fő eleme, a műsorvezetők egymás közötti élcelődése a műsor elején szexuális tartalmú viccelődésként jelent meg, majd a továbbiakban elhangzott szexuális utalások egy része ugyan közvetett, de a Médiatanács álláspontja szerint az érintett korosztály számára könnyen dekódolható volt. A hallgatóktól számos olyan üzenet is érkezett, amelynek a szövegezése és a műsorvezetői oldalról történő feldolgozása direkt módon utalt szexualitásra.

A műsorszám olyan felnőtt témákkal foglalkozott, amelyeket megfelelő élettapasztalatok hiányában a 12–16 év közötti korosztály tagjai tévesen értelmezhetek, különös tekintettel arra, hogy a beszélgetés résztvevői nem törekedtek a visszafogottságra, rendszerint eljátszották, eltúlozták a hozzászólásokból meglevenedő történeteket, így erősítették azok hatását.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a szexuális utalások miatt tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

TV4 – Miss Marple történetei: Egy marék rozs (2020. június 20.)

A III. korhatári kategóriába sorolt, 2020. június 20-án sugárzott műsorszám kettő, a IV. korhatári kategóriába sorolást megalapozó, szexualitást ábrázoló jelenetet tartalmazott. A kiemelt jelenetek nem biztosítottak lehetőséget a gyermekek számára a megfelelő távolságtartás kialakítására.

A Médiatanács megállapította, hogy a szexualitás műsorszámában történt bemutatása a védendő korosztály személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatta, ezért a műsorszámot tizenhat éven aluliak számára nem

ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

Rádió 1 – *Balázsék* (2020. április 17. és 2020. július 2.)

A *Balázsék* című műsorszám 2020. április 17-ei és július 2-ai adásában szexuális utalásokkal teli beszélgetés volt hallható Alekosszal, az egykori valóságshow-sztárral, aki társkereső hirdetést tett közzé. Mindkét műsorszám a párkapcsolatot és a szexualitást illetően az alakulóban lévő személyiségre ártalmas üzenetet közvetített.

Az adásban előfordultak közvetlen szexuális utalások, a szexualitás az érzelmi és intellektuális jelentőségétől megfosztva, a pusztá fizikai aktus szintjére degradálva jelent meg a beszélgetésben. A műsorvezetők semmilyen módon nem ellensúlyozták, ellenpontoszták az ábrázolt torz párkapcsolati mintát, hanem inkább megerősítették azt. A műsorszámokban nem voltak tekintettel arra sem, hogy a médiának komoly hatása van a serdülők testképére, ezért fontos, hogy ne legyenek kitéve olyan tartalmaknak, amelyek hátráltatják a pozitív testkép és az egészséges, stabil önértékelés kialakulását.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a halmozottan előforduló szexuális utalások miatt tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

Film4 – *Vérfagyasztó felújítás* (2020. szeptember 20.)

A III. korhatári kategóriába sorolt, 2020. szeptember 20-án sugárzott műsorszám meghatározó eleme volt az erőszak, melynek szintje meghaladta azt a mértéket, amelyet a 12–16 év közötti korosztály képes lenne feldolgozni.

A gyilkosságot felvezető jelenetek intenzitása magas volt. A véres események általában a kamera látószögén kívül történtek, azonban az áldozatok félelmét és halál-tusáját rendkívül hosszan, közeli képeken mutatták be. A műsorszám szexualitást ábrázoló jeleneteket is tartalmazott, egy jelenetben pedig a szexuális vágy megjelenítése erőszakkal társult, ami ebben a korhatári kategóriában semmiképpen sem megengedhető.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban halmozottan előforduló szexuális és erőszakos tartalmak bemutatása miatt azt tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia a médiaszolgáltatónak.

3.2. A filmadatbázison alapuló vizsgálatok

A hatóság rendszeres időközönként vizsgálja a nem megfelelő korhatári besorolással rendelkező filmalkotásokat. A csatornák szűrési metodikája a médiaszolgáltatók által

beküldött jegyzőkönyvek és a hatóság által létrehozott filmadatbázis¹ összevetésén alapszik. Ezzel a módszerrel az NMHH havonta hasonlítja össze a televíziók jegyzőkönyveiben foglalt korhatár-besorolásokat a filmadatbázisban jegyzett klasszifikációs kategóriákkal. A vizsgálat alapján a hatóság kilistázza azokat a filmalkotásokat, ahol szignifikáns eltérés mutatható ki a nemzetközi korhatárok (FSK, MPAA, BBFC) átlaga és a médiumok által alkalmazott kategóriák között. A jegyzőkönyv és a műsorszám felvételének összehasonlítása után a műsorszámokat a hatóság ellenőrzi. A mintavételben szereplő médiaszolgáltatók jogkövető magatartásának köszönhetően 2020-ban a Médiatanács nem hozott elmarasztaló határozatot.

3.3. Célvizsgálat (Való Világ powered by Big Brother 10)

A kiskorúak védelmével kapcsolatos hatósági munka fontos szegmensét képezi a valóságshow műfajához tartozó műsorszámok rendszeres vizsgálata. A problematikusnak tekinthető műfaji jellemzők ismeretében a hatóság a korábbi évadokban több alkalommal jelezte a műsorkészítők felé, hogy a program kialakítása során kiemelt figyelmet kell szentelni a kiskorúak védelmének, az emberi méltóság tiszteletben tartásának, ideértve a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályokat is.

Az NMHH folyamatosan vizsgálta az RTL II csatornán 2020. november 14-től közzétett *Való Világ powered by Big Brother* elnevezésű műsorszám 22 óra utáni kiadásait, valamint figyelemmel kísérte a *BeleValó Világ powered by Big Brother* című éjjeli kísérműsorban megjelenő tartalmakat.

A valóságshow-kban a szexuális utalások, a szexualitással átitatott helyzeteket teremtő kötelező feladatok és a nem megfelelő magatartásminták permanens jelenléte mellett problematikusnak bizonyulhat, ha a műsor azt a benyomást kelti, hogy az emberek eszközökké silányíthatók. A hatóság tapasztalatai alapján a műsorokban hangsúlyosan jelennek meg az olyan, kiskorúak személyiségfejlődésére negatív hatást kifejtő minták, mint a túlzott és minden felelősséget nélkülöző alkoholfogyasztás, az erősen trágár kifejezések mindennapos használata, valamint a dohányzás és az elmergesedő emberi konfliktusok.

¹ Az NMHH filmadatbázisának elsődleges célja, hogy érdemi információkkal – hazai és nemzetközi precedensek felvonultatásával – segítse a médiaszolgáltatók klasszifikációs tevékenységét. Az adatbázis magjának a Magyarországon 1982 óta bemutatott mozifilmek számítanak, az említett filmkincset a hatóság folyamatosan frissíti az újonnan bemutatott filmalkotásokkal, valamint egyéb DVD-megjelenésekkel (ezen a platformon már televíziósorozatok is megjelenhetnek). Az adattár alapját a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma, illetve 2004-től a Filmiroda által megállapított korhatár-kategóriák képezik, amelyeket kiegészít az amerikai (Motion Picture Association of America), az angol (British Board of Film Classification) és a német (Freiwillige Selbstkontrolle der Filmwirtschaft) filmklasszifikációért felelős szervezet korhatári ajánlásaival.

Emellett a valóságshow-k fontos elemét alkotja az ellenséges, kirekesztő magatartás, amelynek túlhangsúlyozott jelenléte azért lehet problémás, mert egyrészt nem megfelelő irányba befolyásolhatja a serdülők közösségi együttélésre alkalmas személyiséggé válását, másrészt a fiatalok a még labilis érzelmi állapotuk eredményeképpen a kirekesztettség érzésével szemben sérülékenyebbek. A korábbi szériák vizsgálata során az NMHH minden esetben jelezte a médiaszolgáltató felé a törvénytört tartalmak jelenlétét.

A hatóság az előző szériák tapasztalataiból kiindulva a szexualitás, a szexuális kontextusban megjelenő meztelenség, a trágár kifejezések gyakorisága, valamint a dohányzás és az alkoholfogyasztás bemutatásának szempontjaiból tanulmányozta az adásokat. Ezzel párhuzamosan, a korábbi gyakorlatnak megfelelően, a megszokott „barométer” módszertana szerint zajlott a kifogásolt tartalmak regisztrálása. A Való Világ „barométer” elsődleges célja, hogy a hatósági vizsgálatokon túlmutató módszerekkel elemezze, valamint az internetes publikáción keresztül szemléltesse a műsorban megjelent aggályos tartalmak változásait. A programban előforduló káros motívumok kvantitatív elemzése lehetőséget ad az időbeli változások kimutatására is. Az eredményeket a hatóság hetente tette közzé a honlapján².

3.4. A gyermekműsáv-célvizsgálat eredményei és a hat évén aluliaknak nem ajánlott korhatári kategória alkalmazása

A legfiatalabb korcsoportot megcélzó vizsgálat során a két országos kereskedelmi csatorna (RTL Klub és TV2) rajzfilmkínálata, valamint az M2 gyermekeknek szánt műsorai kerültek az elemzés fókuszába. Hétvégeente a délelőtti időszámban az RTL Klub műsorán a *Kölyökklub* elnevezésű programcsokor, míg a TV2-n a *Matiné* című gyermekprogramokból összeszerkesztett műsoregyes volt látható. Ebben az időszakban – az úgynevezett gyereksávban – a védendő csoport tagjai lazább szülői kontroll alatt, esetenként szülői felügyelet nélkül néznek televíziót. Így értelemszerű, hogy a kiskorúak védelme szempontjából a hétvégi kora reggeli műsorsávok kiemelt figyelmet igényelnek. Az említett műsorsávok sok esetben magas nézőszámmal bírnak. Elmondható, hogy jellemzően a kereskedelmi csatornák hétvégi gyermekműsor-kínálata vonzza a legtöbb kiskorút. Ez az általános képlet

azonban átalakulni látszott az elmúlt években a tematikus gyermekcsatornák térhódítása miatt, ami visszahat a médiaszolgáltatók országos kereskedelmi anyacsatornáira, ahol a korábbi évekhez mérten ismételtén visszafogottabb repertoár jelent meg.

A gyermekeknek szánt hétvégi műsorcsokrot az RTL Klub műsorán rendszerint reggel 6 óra 30 perc és 9 óra között vetítik. Az elemzett hétvégre eső napok alapján elmondható, hogy a közel háromórás időszámban műsorstruktúrája januártól decemberig hasonló módon építkezett. A reggeli kínálat visszatérő elemét képezte a lusta és fanyar humorú képregényhős macskát ábrázoló *Garfield* című animációs sorozat, valamint a sokak által kedvelt Disney-produkciók. Utóbbiak között olyan címekkel találkozunk a vizsgálat során, mint a *Mickey egér*, *Timon és Pumba*, a *101 kiskutya* vagy a *Micimackó újabb kalandjai*. A tárgyév második felében a – szintén a Disney rajzfilmgyárból jövő – *Kacsamesék*, *A gumimacik* és az *Aladdin* című produkciók színesítették a *Kölyökklub* elnevezésű műsorszegmenst. Az RTL Klub célközönsége főként az óvodáskorú és a kisiskolás gyermekek voltak. Az elemzett animációs műsorokat a médiaszolgáltató kivétel nélkül a II. korhatári kategóriába sorolta, ahová rendszerint azok az alkotások tartoznak, melyek kifejezetten a 6–12 éves gyermekek számára készültek, ezért számukra érthetők.

A TV2 esetében a hétvégi reggeli időszámban bemutatott gyermekműsorok száma lényegesen csökkent. Az ebben az időintervallumban műsorra tűzött akcióanimék főként a nagyobb gyermekeket és a serdülőket célozták. Erről árulkodott a médiaszolgáltató által megválasztott, 12 évén aluliak számára nem ajánlott, III. korhatári kategóriás jelzés is. A médiaszolgáltató a TV2 *Matiné* elnevezésű műsorblokkban minden egyes gyermekműsorát kivétel nélkül a fent említett kategóriába sorolta.

A reggel 5 és este 8 óra között tematikus gyermekadóként működő közszolgálati M2 továbbra is a „reklámmentes” struktúrát képviselve vetített műsorokat a gyermekeknek. A csatorna 2017 óta nem tesz közzé hirdetéseket a gyermekeknek szánt műsorai között. A csatorna fönntartotta a jellegzetes vegyes műsorstruktúráját is, amelyben egyaránt helyet kapnak régi gyártású rajz- és bábfilmek, valamint modern technológiával készült animék is. Az M2 repertoárjában a klasszikusoktól (pl. *Frakk*, *a macskák réme*, *Mekk Elek*, *az ezermester*, *Vízipók-csodapók*) egészen a Disney-produkciókig terjedt a skála. Utóbbiak között 2020-ban ismételtén megtalálhatók voltak a Disney Junior-sorozatok, illetve visszatértek a *Polly Pocket*, *A kis sárkány kalandjai*, valamint a *Vipo, a repülő kutya* című rajzfilmek is. A IV. negyedéves mintavételben olyan nemzetközileg

² https://nmhh.hu/cikk/216694/A_ValoVilag_powered_by_Big_Brother_10_cimu_musorszamban_feltart_karos_magatartasmintakat_szamszerusito_eredmenyek_2020_november_1429 (letöltés ideje: 2021. január 28.)

is elismert és közkedvelt alkotások is előfordultak, mint a *Peppa malac* vagy *Sam, a tűzoltó*. A kora reggeli órákban jellemzően korhatárra való tekintet nélkül megtekinthető rajzfilmeket vetített a csatorna, míg a késő délelőtti, illetve a délutáni időszokban főleg a kisiskolásoknak kedvezett. Ekkor kerültek adásba a hat éven aluliak számára nem ajánlott animációs sorozatok (pl. *A dzsungel könyve*, *Disney Junior*). Az I. kategóriába sorolt, korhatárra tekintet nélkül megtekinthető és a II. kategóriás, hat éven aluliak számára nem ajánlott műsorok közel azonos arányban oszlottak meg az M2 vizsgált adásnapjai között. A 12 éven aluliak által is megtekinthető műsorkínálatban animációs és rajzfilmsorozatok, valamint bábfilmek mellett élőszereplős produkciók is megtalálhatók voltak. Ezek közül kiemelendő a médiaszolgáltató saját gyártású ismeretterjesztő műsorszám, az *M2 matricák* címet viselő produkció. A rendszerint ötperces élőszereplős kisfilmek valamilyen hétköznapi jelenséget, a növény- és állatvilághoz kapcsolódó érdekességet vagy történelmi eseményt mutattak be. Így a rövidfilmek kapcsán a gyermekek ismereteket gyűjthettek a hóvirágról, a hangyákról vagy adott esetben Mátyás királyról. A műfaji palettát tovább színesítette a naponta egyszer, kora délután jelentkező, *Gyermekversek* elnevezésű irodalmi műsorszám is. A világjárvány következtében a csatornán a második negyedév után elindult a *Maszkos szuperhős* című információs műsor, amelyet naponta több alkalommal mutattak be. A közel egyperces humoros produkcióban a főszereplő férfi egy-egy élethelyzetben látható: a munkahelyen, a parkban vagy edzés közben. A másokkal való érintkezés alkalmával a zsebéből szájasmaszkot húz elő, majd annak viselésekor egy varázsütésre szuperhőssé változik. A jelenetsorok végén minden alkalommal a szuperhősjelmezbe bújt férfi a maszkviselés szabályaira figyelmeztette a nézőket. A IV. negyedévben elvégzett vizsgálat során olyan kísérő műsorok is feltűntek, melyek a pandémia kapcsán a gyermekek számára tudatosították a vírus elleni védekezés fontosságát. Az egyik ilyen rövid oktató jellegű szegmensnek a szereplője Pat, a kutya volt, aki az azonos címet viselő belga animációs sorozat szereplője is. Ezenkívül Helen tartott órát a képzeletbeli barátainak a vírus veszélyeiről, amely a *Helen sulija* című francia rajzfilm különkiadása volt. Az oktató és ismeretterjesztő céllal bemutatott műsorokban elhangzott narrációra és dialógusokra jellemző volt a lassabb tempó, a gyermekorientált nyelvezet és egy sor olyan formai elem, mely a mondanivaló feldolgozhatóságát, megértését segítette elő.

A kifejezetten gyermekeknek szóló – azaz korhatárra tekintet nélkül megtekinthető – műsorszámok úgynevezett „gyermekbarát piktogrammal” való megkülönböztetésére

az Mttv. nem kötelezi a médiaszolgáltatókat. A klasszifikációs ajánlás csak javasolja a szóban forgó különbségtétel alkalmazását, kivált az olyan, I. kategóriás műsorszámoknál, amelyek kifejezetten az óvodás korú gyermekeknek (hat éven aluliak) készültek. Ezen keresztül nemcsak a műsorszám megértéséhez szükséges alsó korhatár jelölésére nyílik lehetőség, hanem arra is, hogy jelezzék: az adott produkció bizonyos korosztály részére kifejezetten ajánlott. Ezzel a médiaszolgáltató jelentős többletinformációhoz juttathatja a szülőket, nevelőket a gyerekek számára megfelelő műsorok kiválasztásában. A korábbi évek pozitív tapasztalatai ellenére 2020-ban az elemzett médiaszolgáltatók közül egyik sem alkalmazta a gyermekbarát piktogramot.

A tárgyévből vizsgálat alá vont médiaszolgáltatók a klasszifikációs ajánlás szerint jelölték a gyermekeknek szóló műsoraikat, ennek megfelelően az NMHH nem alapított meg normasértést a műsorszám vizsgálatá során.

3.5. Az előzetes klasszifikáció

A Médiatanács kiskorúak védelmével kapcsolatos tevékenységéhez kapcsolódik az előzetes műsorszám-klasszifikáció. Az Mttv. 9. § (9) bekezdése szerint a médiaszolgáltató kérelmére – igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében, a műsorszám átadásától számított 15 napon belül – a Médiatanács a műsorszám kategóriába sorolásáról hatósági határozatot hoz.

2020-ban az előző évhez képest (6) emelkedett az előzetes klasszifikációra vonatkozó kérelmek száma, a Médiatanács ugyanis kilenc határozatában 12 műsorszámmal kapcsolatban hozott előzetes korhatári kategóriába soroló döntést (2. táblázat). Mindegyik kérelmet az M-RTL Zrt. médiaszolgáltató nyújtotta be.

3.6. A korhatári minősítések feltüntetetésének ellenőrzése (tévéújságok, internet, képűjság, teletext)

Az Mttv. 10. § (7) bekezdésében rögzített előírás szerint a médiaszolgáltató műsorát közlő sajtótermékben, illetve a médiaszolgáltató honlapján, képűjságjában és teletext-jében szereplő tájékoztatásban valamennyi műsorszám korhatári minősítését jól látható módon fel kell tüntetni.

A Médiatanács – a klasszifikációs ajánlásban foglalt elvi szempontok megvalósulásának vizsgálatával egyidejűleg – az előző évhez hasonlóan, 2020-ban is folyamatosan vizsgálta az Mttv. vonatkozó rendelkezésének betartását, az írott és elektronikus sajtótermékek széles palettáját ellenőrizve. A Médiatanács 2020-ban nem hozott az Mttv. 10. § (7) bekezdésében foglaltak megsértését megállapító határozatot.

3.7. A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések

Sajátos esetet képeznek a külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések, ellenőrzések. E médiaszolgáltatók tevékenységét az Mttv. – egy szűk, speciális kivételtől eltekintve – nem szabályozza, illetve e szolgáltatókat a klasszifikációs ajánlás sem orientálja. A külföldön bejegyzett, ám magyar nyelven és Magyarországra sugárzó médiaszolgáltatásokkal kapcsolatosan speciális feltételek érvényesülése esetén – sajátos eljárásrend lefolytatása mellett – van lehetősége eljárnia a hatóságnak. Az ilyen tartalmakkal kapcsolatos beadványokat a Médiatanács a külföldi szabályozó hatóságokkal megkötött együttműködési megállapodások alapján továbbítja a joghatósággal rendelkező társhatóságnak.

2020-ban a korábbi évekhez képest jelentősen megnőtt az e kategóriába tartozó bejelentések száma. Ezekben előfordult, hogy egy bejelentő ugyanazon bejelentésében több műsorszámot is kifogásolt, illetve az is, hogy több bejelentő egy műsorszámot kifogásolt. Továbbá a hatóság a hivatalból történt ellenőrzések alapján észlelt jogsértésekről is tájékoztatta a külföldi társhatóságokat. A 2020-ban benyújtott bejelentések száma 33 volt, melyek 31 műsorszámot érintettek, és emellett a hivatalból elvégzett vizsgálatok száma 25 volt.

Luxemburgi társhatóság (ALIA, Autorité Luxembourgeoise Indépendante de l'Audiovisuel)

A Médiatanács 2020-ban húsz esetben tájékoztatta az esetleges további eljárás lefolytatása céljából a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt a luxemburgi társhatóságot.

A Médiatanács a következő műsorszámokat érintő panaszokat küldte meg az ALIA részére, melyek kapcsán jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz: a CLT-UFA S.A. Film+ csatornáján a *Penge, A fegyver rossz végén*, a *Szupercella 2: Hades*, a *Végképp eltörölni*, a *Kémvadászok*, a *Bölcsőd lesz a koporsód*, a *Heineken emberrablás*, *Az élet ára*, a *Banki meló*, a *Medicopter 117*, a *Hirokin – Az utolsó számuráj*, a *Biztonság záloga*, a *Gengszterzsaruk és Golyózápor*, a *Harc a szabadságért*, a *Mestergyilkos*, a *Mestergyilkos – Feltámadás*, a *Támadás Párizs ellen*, illetve a Cool TV csatornáján az *Itthon, édes otthon* című műsorszám és a *Zootropolis* című műsorszám reklámblokkjában közzétett *X-akták* című műsorszám műsorelőzetese.

2016-ban a Médiatanács megküldte az ALIA-nak a CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató által üzemeltetett RTL II csatornán a *Való Világ powered by Big Brother* című sorozat négy epizódját, mivel azok a kamaszkorú közönség személyiségfejlődésére ártalmas elemeket tartalmaztak. Az ALIA a 2020. július 6-ai döntésében a médiaszolgáltatót nem marasztalta el, ennek okaként többek között a jogsértés és a döntés között eltelt időre, és erre tekintettel az eljárással kapcsolatos közérdek korlátozott jellegére hivatkozott.

2. táblázat: Az előzetes műsorszám-klasszifikációval kapcsolatban hozott médiatanácsi határozatok 2020-ban

A döntés száma	Kérelmező	A műsorszám címe	Korhatári besorolás
107/2020. (II. 11.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	The Commuter – Nincs kiszállítás	III.
293/2020. (IV. 7.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	I. a Végzetes vonzalom című műsorszám (Fatal attraction) Avis Banks-gyilkosságról szóló epizódja, II. a Végzetes vonzalom című műsorszám (Fatal attraction) Paulette Burleson-gyilkosságról szóló epizódja, III. az Óvakodj a szomszédától című műsorszám Roland ámokfutásáról szóló epizódja, valamint IV. az Óvakodj a szomszédától című műsorszám Kettős gyilkosságról szóló epizódja	IV.
766/2020. (VII. 28.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Rampage – Tombolás	III.
997/2020. (X. 27.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Midway	III.
1147/2020. (XII. 22.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	A közellenség	III.
1148/2020. (XII. 22.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Suicide Squad – Az öngyilkos osztag	IV.
1149/2020. (XII. 22.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	The Mechanic – A mestergyilkos	IV.
1150/2020. (XII. 22.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	The Expendables 2. – A feláldozhatók 2.	IV.
1151/2020. (XII. 22.)	Magyar RTL Televízió Zrt.	Támadás a Fehér Ház ellen 3. – A védangyal bukása	IV.

2019-ben a Médiatanács továbbította az ALIA részére a CLT-UFA S.A. médiaszolgáltató RTL II állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2018-ban, illetve 2019-ben sugárzott *BeleValóVilág powered by Big Brother*, illetve a *Showder Klub* című műsorszámokkal kapcsolatos panaszokat. Az ALIA a 2020. szeptember 21-ei döntésében a *BeleValóVilág powered by Big Brother* című műsorszám kapcsán megállapította, hogy a médiaszolgáltató megsértette a kiskorúak védelme tekintetében rá vonatkozó rendelkezéseket, ezért a médiaszolgáltatót megrovásban részesítette. Az ALIA a *Showder Klub* műsorszám kapcsán megállapította, hogy a médiaszolgáltató nyilvánvalóan és súlyosan megsértette a kiskorúakra és az emberi méltóság védelmére vonatkozó rendelkezéseket, erre tekintettel 5 ezer euró összegű bírság kiszabásáról döntött.

Román társhatóság (CNA, National Audiovisual Council)

A Médiatanács nyolc esetben tájékoztatta a román társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt.

A Médiatanács tájékoztatta a CNA-t az SC CEE BROADCASTING CO. SRI médiaszolgáltató Mozi+ csatornáján sugárzott *Logan – Farkas* című műsorszámot érintő bejelentésről, amelynek kapcsán a CNA 2020. augusztus 25-én a médiaszolgáltatót 7500 lei pénzbírsággal sújtotta.

A Médiatanács 2020-ban megküldte a 2019-ben sugárzott *Z világháború* című műsorszámmal kapcsolatos panaszt a CNA részére. A CNA arról tájékoztatta a Médiatanácsot, hogy jogsértés miatt 5 ezer lei összegű bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A társhatóság az SC CEE BROADCASTING CO. SRI médiaszolgáltató Mozi+ csatornáján sugárzott *Tökéletes katoná* című műsorszámmal kapcsolatos panasz esetében 2020. július 14-én nyilvános figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót. A CNA a *Jason Bourne* című műsorszám kapcsán megállapította, hogy a médiaszolgáltató nem sértette meg az audiovizuális műsorszámok sugárzásával kapcsolatos rendelkezéseket.

A Médiatanács tájékoztatta a CNA-t az SC CEE BROADCASTING CO. SRL Super TV2 csatornáján a *Női szervek*, a Prime TV csatornáján a *Hawaii Five-0*, a Mozi+ csatornáján a *Kingsman – A titkos szolgálat* és a *John Wick* című filmekkel kapcsolatos panaszokról, azonban ezek vonatkozásában jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz.

2019-ben a Médiatanács megküldte a CNA-nak az SC CEE BROADCASTING CO. SRI médiaszolgáltató Mozi+

csatornáján sugárzott *Logan – Farkas* című műsorszámot érintő panaszt, amely kapcsán a CNA a 2020. január 14-ei döntésében figyelmeztetésben részesítette a médiaszolgáltatót.

Cseh társhatóság (RRTV, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání)

A Médiatanács kilenc esetben tájékoztatta a cseh társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt.

A *Király!* (Your Highness), a *Hippi túra* (Wanderlust) és *A főnök* (The Boss) című műsorszámok kapcsán az RRTV döntésében felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tartsa be a magyar jogszabályokban foglalt szigorúbb előírásokat, különös tekintettel a magyar korhatárjelzésekre, ami a műsorszám sugárzásakor elmaradt. Az RRTV értesítette továbbá a műsorszolgáltatót, hogy a vulgáris és sértő nyelvezetet tartalmazó műsorszám sugárzásával jogsértést követett el.

Jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz a társhatóságtól az alábbi műsorszámok kapcsán: az AMC Networks Central Europe s.r.o. által a Film Mánia csatornán sugárzott *A préda*, *Az ígéret szép szó*, illetve ugyanezen médiaszolgáltató Film Café csatornáján sugárzott *A cápa* és a *Drakula 2000* című, továbbá az HBO EUROPE, S.R.O. médiaszolgáltató Cinemax (Hungarian) csatornáján sugárzott *Lángoló szellem* című és az MTV NETWORKS S.R.O. médiaszolgáltató Comedy Central csatornáján sugárzott *Family Guy – Christmas Guy* című alkotás.

Az AMC Networks Central Europe s.r.o. médiaszolgáltató által üzemeltetett Film Mánia állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2019-ben sugárzott *A préda* című műsorszám kapcsán az RRTV 2020-ban értesítette a médiaszolgáltatót, hogy jogsértést követett el, ezenfelül kérte a médiaszolgáltatót, hogy a magyar jogszabályok által a közérdek védelmében megállapított szigorúbb szabályozásnak tegyen eleget, különös tekintettel a magyar korhatárjelzésekre, amelyek a műsorszám sugárzásakor elmaradtak.

2019-ben a Médiatanács megküldte az RRTV-nek az MTV NETWORKS S.R.O. által üzemeltetett Comedy Central állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson vetített *Family Guy* több epizódját érintő panaszokat, illetve az AMC Networks Central Europe s.r.o. által üzemeltetett Film Café állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson sugárzott *Gyilkos szerelem* (Lonely Hearts) és *A holló* (The Raven) című műsorszámokat érintő panaszokat. Az RRTV

megállapította, hogy a *Family Guy* vizsgált epizódjaiban nem található olyan médiatartalom, amely sérti a cseh médiatörvény rendelkezéseit, azonban ennek ellenére az RRTV felhívta a médiaszolgáltatót, hogy tartsa be a magyar jogszabályokban foglalt szigorúbb előírásokat, különös tekintettel a magyar korhatárjelzésekre, amelyek a műsorszám epizódjainak sugárzása esetében elmaradtak.

Az AMC Networks Central Europe s.r.o. által üzemeltetett Film Café csatornán sugárzott *Gyilkos szerelem* (Lonely Hearts) című műsorszámot vizsgálva az RRTV megállapította, hogy az számos erőszakos jelenetet tartalmazott, a médiaszolgáltató olyan időszávban sugározta, amikor a gyermekek azt szülői felügyelet nélkül tekinthették meg, a műsorszám különösen veszélyeztethette a gyermekek és a serdülők pszichológiai fejlődését. Az RRTV 150 ezer cseh korona összegű bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben.

Az RRTV megvizsgálta az AMC Networks Central Europe s.r.o. által üzemeltetett Film Café csatornán sugárzott *A holló* (The Raven) című műsorszámot, és megállapította, hogy a számos erőszakos jelenetet tartalmazó műsorszámot olyan időszávban mutatták be, amikor a gyermekek azt szülői felügyelet nélkül nézhették meg. A műsorszámban halottak, sok esetben erősen vérző vagy megcsönkített holttestek voltak láthatók, valamint abban olyan gyilkosságokat bemutató jelenetek is szerepeltek, amelyekben az áldozatok súlyos lelki szenvedését valószínűen ábrázolták. Ennek okán az RRTV 100 ezer cseh korona összegű bírságot szabott ki a médiaszolgáltatóval szemben.

Spanyol társhatóság (CNMC, Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia)

A Médiatanács öt esetben tájékoztatta a spanyol társhatóságot az esetleges további eljárás lefolytatása céljából a gyermekek és kiskorúak védelmét szolgáló szabályok vélelmezett megsértése miatt.

2020-ban a Médiatanács továbbította a CNMC részére a Sony Movie Channel (Hungarian) állandó megnevezésű csatornán sugárzott *Amikor kialszik a fény*, az *Azonosság* és a *Zodiákus* című műsorszámokat, a FOX NETWORKS GROUP ESPAÑA, S.L.U. által üzemeltetett National Geographic Channel (Hungarian) állandó megnevezésű csatornán sugárzott *Európa a magasból* című műsorszám reklámblokkjában közzétett, a *The Walking Dead* és az *Amerikai Horror Story* című műsorszámok műsorelőzetesét, a SONY PICTURES ENTERTAINMENT IBERIA, S.L.U. által üzemeltetett Viasat 6 csatornán sugárzott *Future Man* című műsorszám *Kavar az időben* című epizódját, a SONY PICTURES ENTERTAINMENT IBERIA, S.L.U. által üzemeltetett AXN Channel (Hungarian) csatornán sugárzott *Tolvajok városa* című műsorszámot érintő kifogásokat.

A fenti esetekben a CNMC úgy döntött, hogy nem áll rendelkezésre elegendő bizonyíték, amely a spanyol audiovizuális jogszabályok rendelkezései alapján jogsértés miatti eljárás megindítását indokolná, tekintettel arra, hogy a spanyol szabályozás alapján mindkét médiaszolgáltató kódolt audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatónak minősül, amelyek esetében feltételes hozzáférésű rendszerben, csak az előfizetők férnek hozzá a műsorkínálathoz. Erre tekintettel rájuk nem vonatkoznak a spanyol, kiskorúak védelmét előíró rendelkezések, ebben az esetben az audiovizuális médiaszolgáltatóknak szülői felügyeleti rendszereket kell beépíteniük.

2020-ban továbbította a Médiatanács a FOX Networks Group Ltd. National Geographic csatornáján sugárzott, az *Apokalipszis: a második világháború (I. évad/1. Agresszió)* című műsorszámot érintő panaszt, mely kapcsán jelen beszámoló szerkesztésének lezárásáig nem érkezett válasz.

3. táblázat: A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos bejelentések 2020-ban

Médiaszolgáltató, csatorna	Műsorszám címe	Sugárzási időpontja	Javasolt korhatár	Logkövetkezmény	Joghatósággal rendelkező hatóság
FOX Networks Group Ltd. National Geographic	Apokalipszis: a második világháború (I. évad/ 1. Agresszió)	2020. január 11.	IV.	Nem érkezett válasz	CNMC (Spanyolország)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Cafe	Király!	2020. január 10.	IV.	Felhívás	RRTV (Cseh Köztársaság)
Fox Networks Group Espana, S.L.U. National Geographic Channel (Hungarian)	A The Walking Dead és az Amerikai Horror Story című műsorok műsorelőzetese	2020. január 19.	V.	A CNMC megszüntette az eljárást	CNMC (Spanyolország)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Cafe	Hippi túra	2020. január 21., 23. és január 27.	IV.	Felhívás	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Cafe	A főnök	2020. január 25.	IV.	Felhívás	RRTV (Cseh Köztársaság)
Sony Pictures Entertainment Iberia, S.L.U. Sony Movie Channel (Hungarian)	Amikor kialszik a fény	2020. február 17.	IV.	A CNMC megszüntette az eljárást	CNMC (Spanyolország)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Mánia	A préda	2020. március 28.	IV.	Eljárás	RRTV (Cseh Köztársaság)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Mozi+	A tökéletes katona	2020. március 8.	IV.	Felhívás	CNA (Románia)
Sony Pictures Entertainment Iberia, S.L.U. Viasat 6	Future man	2020. április 1.	IV.	A CNMC megszüntette az eljárást	CNMC (Spanyolország)
Sony Pictures Entertainment Iberia, S.L.U. AXN	Tolvajok városa	2020. április 12.	IV.	A CNMC megszüntette az eljárást	CNMC (Spanyolország)
MTV Networks S.R.O. Comedy Central	Family Guy	2020. május 12.	IV.	Felhívás	RRTV (Cseh Köztársaság)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Mozi+	Logan – Farkas	2020. május 15.	IV.	A CNA 7500 lei pénzbírsággal sújtotta a médiaszolgáltatót	CNA (Románia)
CLT-UFA S.A. Film+	Medicopter 117.	2020. június 12.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
HBO Europe, S.R.O. Cinemax (Hungarian)	Lángoló szellem	2020. július 24.	IV.	Felhívás	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Café	A cápa	2020. július 26.	IV.	Felhívás	RRTV (Cseh Köztársaság)
CLT-UFA S.A. Cool TV (Hungarian)	A Zootropolis című műsor-szám reklámblokkjában közzétett X-akták című műsorszám előzetese	2020. július 11.	V.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Spektrum Home	Álomház (6. évad – 13. rész)	2020. augusztus 24.	III.	Nem jogsértő	RRTV (Cseh Köztársaság)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Mozi+	Hamis a baba	2020. szeptember 3.	III.	Nem jogsértő	CNA (Románia)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Cafe	Rémiségek cirkusza	2020. szeptember 28.	III.	Nem jogsértő	RRTV (Cseh Köztársaság)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Prime	Hawaii Five-0	2020. szeptember 14.	IV.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Cafe	Drakula 2000	2020. szeptember 29.	IV.	Nem érkezett válasz	RRTV (Cseh Köztársaság)
AMC Networks Central Europe s.r.o. Film Mánia	Az ígélet szép szó	2020. november 16.	V.	Nem érkezett válasz	RRTV (Cseh Köztársaság)
MTV Networks S.R.O. Comedy Central	Family Guy – Karácsonyi csóka	2020. november 19.	IV.	Nem érkezett válasz	RRTV (Cseh Köztársaság)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Prime	A szürke ötven árnyalata	2020. december 27.	IV.	Folyamatban	CNA (Románia)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Mozi+	John Wick	2020. október 26.	IV.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
CLT-UFA S.A. Film+	A fegyver rossz végén	2020. január 10.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)

4. táblázat: A külföldi joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatók által közvetített tartalmakkal kapcsolatos, hivatalból lefolytatott hatósági ellenőrzések 2020-ban

Médiaszolgáltató, csatorna	Műsorszám címe	Sugárzási időpontja	Javasolt korhatár	Jogkövetkezmény	Joghatósággal rendelkező hatóság
CLT-UFA S.A. Film+	Kémvadászok	2020. január 9.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	A fegyver rossz végén	2020. január 10.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Bölcsőd lesz a koporsód	2020. január 10.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Mozi+	Jason Bourne	2020. február 19.	IV.	A társhatóság megállapította, hogy a médiaszolgáltató nem követett el jogsértést	CNA (Románia)
CLT-UFA S.A. Film+	A Heineken emberrablás	2020. január 24.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Hirokin – Az utolsó számuráj	2020. február 20.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Szupercella 2: Hades	2020. március 5.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Végképp eltörölni	2020. március 6.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Az élet ára	2020. március 16.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Banki meló	2020. március 30.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Cool TV	Itthon, édes otthon	2020. április 5.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film +	A mestergyilkos	2020. április 15.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film +	A biztonság záloga	2020. április 16.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film +	A mestergyilkos – Feltámadás	2020. április 22.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
SC CEE Broadcasting CO. SRL SuperTV2	Női szervek	2020. szeptember 5.	IV.	Folyamatban	CNA (Románia)
SC CEE Broadcasting CO. SRL Mozi+	Kingsman – A titkos szolgálat	2020. szeptember 15.	IV.	Nem érkezett válasz	CNA (Románia)
CLT-UFA S.A. Film+	Támadás Párizs ellen	2020. június 26.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Harc a szabadságért	2020. augusztus 10.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)
CLT-UFA S.A. Film+	Gengszterzsaruk	2020. szeptember 9.	IV.	Nem érkezett válasz	ALIA (Luxemburg)

4. A KIEGYENSÚLYOZOTT TÁJÉKOZTATÁS KÖVETELMÉNYE

Az Alaptörvény IX. cikkének (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.” Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1) (2) bekezdése együttesen határozza meg. A kiegyensúlyozottsági eljárás sajátos közigazgatási hatósági eljárás, megindítására különös eljárási határidők vonatkoznak. A kiegyensúlyozottság követelményének

séreلمe kizárólag kérelemre vizsgálható, hivatalból nem. Az eljárást a közzé nem tett álláspont képviselője, valamint bármely néző vagy hallgató kezdeményezheti. A hatóság kizárólag a lineáris médiaszolgáltatások (rádiók, televíziók) tájékoztató vagy híreket szolgáltató műsoraiban sugárzott, közérdeklődésre számot tartó eseményekről vagy kérdésekről történő tudósításaival, tájékoztatásaival kapcsolatban benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján jogosult eljárni. A szabályozás nem terjed ki a lekérhető médiaszolgáltatások műsorainak, a sajtótermékek tartalmainak vagy a kizárólag szórakoztató célú műsorszámok kiegyensúlyozottságának vizsgálatára.

Az Smtv. 13. §-a alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdekklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg”.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani”.

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatókban közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a közérdekklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatást segíti, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdekklődésre – azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban –, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el. Tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség. A kiegyensúlyozott tájékoztatást pedig csak a ténylegesen közzétett tartalmakban lehet vizsgálni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak,

híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, és a közönség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének a közéleti kérdésekkel kapcsolatos híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás döntő kérdése nem a műsorszám műfaji besorolása, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám hogyan közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza ennek a követelménynek az alkalmazási körét, így az nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. Ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, tételes felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége kiterjed minden, „a közérdekklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz nem pusztán a közvetlen „politikai” ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kiegyensúlyozottság követelményének sérelmét a hatóság kizárólag kérelemre vizsgálhatja, a JBE-médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai ügyében a Médiatanács, más médiaszolgáltatók esetében a Hivatal jár el.

Ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye a kérelemben érintett műsorszámon számonkérhető, vagyis fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, az Smtv. és az Mttv. szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálatakor a hiányolt véleménnyel kapcsolatban, az ügy tényállási elemei alapján a hatóság elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:



- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatásban,
- a hiányolt vélemény érdemben eltért-e a közzétett álláspontoktól,
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

A hiányolt vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatásban

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot meg kell jelenítenie, ugyanis nem minden esetben van lehetőség valamennyi szembenálló nézet bemutatására. A szabályozás célja arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyekről szóló médiatartalmakban csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója sértheti meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

Erre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges. Csak ez alapján vizsgálható ugyanis, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, ha egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Ha egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatásban, a hatóság azt a kérdést vizsgálja, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltért-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közzétevő félnek és hány darab eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Ha

több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazt vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, akkor elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a kifejtettek szerint az adott hír kapcsán releváns – és egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalnia arra, hogy léteznek ilyen eltérő nézetek.

A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

A médiaszolgáltatóknak értelemszerűen csak a szerkesztéskor már ismert adatokra vonatkozóan kell eleget tenniük a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.

A hatóság a konkrét hatósági ügyekben egyedileg bírálja el, hogy a kifogással érintett műsorszám szerkesztésekor ismert lehetett-e a kérelmező által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt-e rendelkezésre ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámba szerkessze.

Jogsértés csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén állapítható meg, azonban ilyenkor is szükséges vizsgálni, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel vagy a rendszeresen jelentkező műsor-számok sorozatában megvalósult-e a kiegyensúlyozott tájékoztatás.

4.1. A kiegyensúlyozottsági kérelmek alakulása 2020-ban

A hatóság 2020-ban 30 esetben járt el kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos ügyekben, a Médiatanács 24, míg a Hivatal hat ügyben döntött **(5. táblázat)**.

A 2020-ban benyújtott 30 kérelemből 14-et a Reális Zöldek Klub, 16-ot pedig magánszemélyek és egyéb szervezetek terjesztettek elő. A kérelmekből 22-t a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által sugárzott műsorszámokkal kapcsolatban, míg nyolcat egyéb médiaszolgáltatókkal szemben nyújtottak be.

5. táblázat: A kiegyensúlyozottsági kérelmek alapján hozott döntések összefoglaló adatai 2020-ban

	Hivatal	Médiatanács
A kérelemnek helyt adó (törvénytértést megállapító)	–	–
A kérelmet érdemben elutasító	1	20
A kérelmet visszautasító	3	–
Az eljárást megszüntető	2	4
Összesen	6	24

4.2. Példák a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kapcsán kialakított gyakorlatából

Kiegyensúlyozottsági kérelem a Magyar Távirati Iroda működésével kapcsolatban [a Médiatanács 987/2020. (X. 20.) számú, kérelmet elutasító döntése]

A kérelmező a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel mint a Magyar Távirati Iroda (a továbbiakban: MTI) működőjével szemben benyújtott kérelmében azt kifogásolta, hogy álláspontja szerint az MTI nem kiegyensúlyozottan tudósított a borsodi időközi választás jelöltjeinek kampányeseményeiről.

A Médiatanács megállapította, hogy az Smtv. 13. §-a értelmében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye kizárólag lineáris, tehát a hagyományos rádiós és televíziós médiaszolgáltatások által közölt műsorszámok esetében kérhető számon, s az Mttv. 12. § (2) bekezdése értelmében a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát az egyes műsorszámokon belül vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.

A médiaszolgáltató az MTI-n keresztül azonban nem ilyen tevékenységet végez, hanem hírügynökségi feladatokat lát el, e körben tehát a médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatást (azaz televízió-, rádióműsor-sugárzást) nem nyújt, műsorszámokat nem ad közre.

Erre tekintettel a médiaszolgáltató MTI-n keresztül nyújtott hírügynökségi tevékenysége nem képezheti kiegyensúlyozottsági eljárás tárgyát, s ezért a Médiatanács elutasította a kérelmet.

Kiegyensúlyozottsági kérelem az M1 adó Híradó című műsorszámával szemben [a Médiatanács 600/2020. (VI. 23.) számú, kérelmet elutasító döntése]

A kérelmező a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. M1 adóján 2020. május 20-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott Híradó című műsorszám Válaszolt az ARD címmel közreadott szegmensét kifogásolta arra hivatkozással,

hogy a médiaszolgáltató nem adott tájékoztatást a kérelmezőnek a koronavírus-járvánnyal összefüggő, elégtelen kormányzati védőfelszerelés-ellátással kapcsolatos álláspontjáról.

Az érintett híradás lényegi mondanivalója az volt, hogy a kérelmező a német közszolgálati televízió, az ARD stábjának azt állította, hogy a magyar kormány nem biztosít elegendő védőmaszkot a koronavírus-járvánnyal összefüggésben, ez azonban „álhír”.

A kérelmező álláspontjának lényegi mondanivalója szerint az ARD hivatkozott műsorszámában foglalt, általa az ARD-nek előadott állítások nem „álhírek”, ugyanis a valóság az, hogy a kormányzati védőfelszerelés-ellátás elégtelennek bizonyul.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmező fentebb ismertetett véleménye közvetlen, szerves kapcsolatban állt a híradás lényegi mondanivalójával, tehát az relevánsnak minősült, azonban nem tért el a kifogásolt híradásban ismertetett kérelmezői állásponttól.

A kérelmezőnek a kormányzati maszkellátás elégtelenségével kapcsolatos véleményéről ugyanis a médiaszolgáltató – ha nem is szó szerint, de – egyértelműen beszámolt, mivel utalt arra, hogy a kérelmező a kormány által biztosított védőfelszerelés mennyiségét kritizálta. (A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének teljesítéséhez elegendő, ha a médiaszolgáltató csupán utal az eltérő vélemény létezésére.)

A Médiatanács ezzel összefüggésben fontosnak tartotta megjegyezni, hogy egy műsorszegmens szerkesztési sajátosságai alapján – azaz hogy a médiaszolgáltató egy bizonyos állítás kapcsán jobbra azzal foglalkozott, hogy az ARD hírműsorszám, mely ismertette a képviselők ezen álláspontját, „álhír” – nem állapítható meg egy hírműsorszám elhangzott tájékoztatás vonatkozásában a kiegyensúlyozottság törvényi kötelezettségének megsértése. Egy adott műsorszám tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak ugyanis nincs ráhatása, tehát a szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdésekkel kapcsolatban nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel elutasította a kérelmet.

Kiegyensúlyozottsági kérelem a Kossuth Rádió *Jó reggelt, Magyarország!* című műsorszámával szemben [a Médiatanács 104/2020. (II. 11.) számú, kérelmet elutasító döntése]

A kérelmező beadványában azt kifogásolta, hogy a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. a *Jó reggelt, Magyarország!* című, 2020. január 15-én 6 órai kezdettel sugárzott műsorszámában a Hárfás Zsolt energetikai mérnökkel a Nemzeti Energia- és Klímavédelmi Stratégia elfogadásáról folytatott beszélgetés során nem tájékoztatta a hallgatókat a kérelmezőnek a témában alkotott véleményéről.

A Médiatanács megállapította, hogy a kérelmezői álláspont részben releváns, ugyanis Hárfás Zsolt ugyanazt a véleményt fejezte ki, amelyet korábban a kérelmező is megfogalmazott. (A kérelmező konkrét álláspontot nem jelölt meg, csupán általánosságban utalt arra, hogy véleménye megegyezik a műsorszegmensben megszólaló Hárfás Zsolt véleményével.)

A Médiatanács ezzel összefüggésben megállapította, hogy az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény esetében a szerkesztő választhatja ki, hogy valamely nézet több képviselője közül az adott műsorszámában kit szerepeltet, vagy kinek a véleményét tolmácsolja.

A médiaszolgáltató tehát a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében jogszerűen járt el, hiszen az érintett műsorszegmensben – a műsorvezető beszélgetőpartnere, Hárfás Zsolt megszólalásában – a kérelmező saját bevétele szerint az ő véleménye is elhangzott.

A Médiatanács ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy a szerkesztői szabadság keretei között a médiaszolgáltató szabadon határozza meg, hogy egy adott műsorszámának mi legyen a tartalma, témája, vagy hogy műsorába kiket hívjon meg, s a kérelmező nem támaszthat igényt arra, hogy egy bizonyos műsorszámában megszólalhasson, vagy véleményét a médiaszolgáltató ismertesse.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel elutasította a kérelmet.

5. A HÍR- ÉS A POLITIKAI MAGAZINMŰSOROK TÁJÉKOZTATÁSI GYAKORLATA

2020 legmeghatározóbb történése a koronavírus okozta világjárvány volt, ami jelentős hatással bírt a hírműsorok tematikájára és a politikusi szereplésekre is. A hírműsorok műsoridejének több mint 40 százaléka

kapcsolódott valamilyen formában a témához, míg a parlamentben helyet foglaló politikusok megjelenéseik felében a világjárvánnyal összefüggésben szerepeltek. A magazinműsorok tematikáját elsősorban a koronavírus befolyásolta, hasonlóan a hírműsorokhoz. Teljes műsoridejük több mint 40 százalékában érintettek valamilyen formában a járvánnyal kapcsolatos történéseket.

A hír- és a politikai magazinműsorok a műsorfolyamon belül jól elkülöníthető csoportot alkotnak. Alapfunkciójuk, hogy folyamatosan információkat nyújtsanak az embereknek arról, hogy miként igazodjanak el Magyarország és a világ társadalmi, politikai, gazdasági és kulturális történéseiben. Elvárás velük szemben, hogy mutassák be, tegyék megítélhetővé a legfontosabb eseményeket, a társadalom számára lényeges ügyeket, problémákat és az ezekkel kapcsolatos különféle álláspontokat. A hír- és a tájékoztató műsorokkal (híradók, hírek, politikai, gazdasági, kulturális magazinműsorok, riportok stb.) szemben támasztott követelmények a műsorfolyam egészében elfoglalt helyükhöz, a műsor tényközlő jellegéhez, az általuk megvalósított szelekcióhoz és végül a program formai jegyeihez köthetők. Köztudott, hogy a hír- és magazinműsorok nemcsak egyszerűen megjelenítik a tényeket, hanem előzetesen különféle szempontok alapján szelektálnak is az információk között, azaz nem minden eseményből lesz hír, nem minden közszereplő és közügy kap lehetőséget, hogy megjelenjen a médiában. Ezen a téren a közönség jogos igénye, hogy a műsorok ne lényegtelen és érdektelen témákkal foglalkozzanak, hanem fontos, közérdeklődésre számot tartó történéseket, véleményeket és szereplőket jelenítsenek meg. Szintén általános elvárás, hogy a műsorokban a súlyuknak megfelelő helyet kapjanak az egy konkrét témában, egy bizonyos területen fennálló eltérő releváns nézetek és vélemények.

A média ügyeiben döntéseket hozók és a közönség is elvárja az elemzőktől annak feltárását, hogy az adott évben a politikai csoportokat miként szerepeltették az elektronikus médiumokban. Ilyenkor az elemzők megszámlálják a híradókban és az egyéb politikai tájékoztató műsorokban az egyes politikai pártokat képviselő szereplők különféle megjelenéseinek gyakoriságát (a szereplők verbális – műsorvezetői – említéseinek számát, azt, hogy a szereplő hányszor és milyen hosszban volt látható, a saját hangú megszólalások gyakoriságát, időtartamát, a képi megjelenítés mikéntjét stb.), és az esetszámokból nyert statisztikával jellemzik a vizsgált műsorokat. Az ilyen jellegű, tartalomelemzésnek nevezett eljárások

objektivitását az biztosítja, hogy a műsorokban olyan elemek megjelenését veszik számba, amelyek azonosítása nem szubjektív megítélésen, hanem egyszerű, előzetes definíciók alapján, automatikusan történik. Ez a kvantitatív elemzés tehát az előfordulás egyéb körülményeitől függetlenül folyik: nem azt veszi figyelembe, hogy pozitív, negatív vagy semleges színben jelentek meg, szóltak meg a politikai szereplők, hanem csak a megjelenésük gyakoriságát, számát vizsgálja. A műsorok vizsgálata tehát olyan statisztikát eredményez, amely a programok tartalmát mennyiségileg jellemzi.

A 2020-as vizsgálataiban az NMHH elsősorban arra kereste a választ, hogy az aktuális műsorokban milyen arányok, milyen médiahasználat jellemezte a hazai politikai életet, mely ügyekre és témákra fókuszáltak a szerkesztők, illetve mindezeket hogyan mutatták be. A fejezet első része a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatáról számol be, a második rész a fontosabb politikai magazinműsorok működéséről ad képet.

5.1. A hírműsorok tájékoztatási gyakorlata

A havonta, panelszerűen ismétlődő kvantitatív tartalomelemzések 2020-ban az M1, a Duna TV, a Magyar ATV, a Hír TV, az RTL Klub esti híradóira, a TV2 *Tények* című műsorára, a Kossuth Rádió *180 perc* című hírműsorának 7 órától 8 óráig terjedő részére, illetve a *Déli* és az *Esti Krónikára* terjedtek ki.

2020-ban 1854 órányi híryanagot dolgozott fel a hatóság, ami több mint 59 ezer műsoregység és 102 ezer hazai szereplő regisztrálását és elemzését jelentette. A vizsgálat kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak.

A Nielsen Közönségmérés Kft. adatai szerint a legjelentősebb televíziós csatornák főműsoridőben sugárzott hírműsorai közül a legtöbben az RTL Klub *Híradóját* követték figyelemmel, nézettségi indexe az előző évhez képest emelkedett (7,7% vs. 8,2%) (6. táblázat). Legnagyobb

vetélytársa, a *Tények* részesedése kisebb mértékben visszaesett 2020-ban (7,6% vs. 7,4%).

A híryanag vizsgálata a következő fontosabb alapkategóriákat különböztette meg:

- *hírek*: a tájékoztatási folyamatnak azok a formálisan is elkülönülő elemei, amelyek a téma, a szereplők, illetve a helyszín szempontjából zárt egységet alkotnak;
- *események*: azok a történések, amelyek a világban végbemennek, amelyeket a média hírként prezentál;
- *szereplők*: azok a személyek vagy intézmények, akik/ amelyek az események előidézőiként és aktív résztvevőiként tűnnek fel a híregységekben;
- *témák*: azok az ügyek, amelyek körül az események forognak, és amelyekkel kapcsolatban a szereplők a véleményüket ismertetik.

A hírműsorok feldolgozásakor az NMHH azt vizsgálta, hogy a műsorokban hírként prezentált események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek; a különböző típusú eseményekre a híregységek számát és hosszát tekintve milyen mértékű figyelem irányult; mely intézmények, illetve mely intézményeket reprezentáló személyek jelentek meg mint az események generálói; milyen mértékű médiafigyelmet vindikáltak; milyen témák, milyen publikus ügyek szerepeltek a híradók napi-rendjén.

A korábbi évekhez hasonlóan 2020-ban is elsősorban hazai vonatkozású történéseket (80%) tártak a nézők és hallgatók elé a televíziós, illetve rádiós hírműsorok – azaz vagy a szereplőjük volt magyar állampolgár, vagy az esemény helyszíne volt hazánk. Tisztán külföldi vonatkozású történésekkel (külföldi helyszín és külföldi szereplő) a hírek kevesebb mint ötöde (19%), míg a határon túli magyarokkal a műsoregységek egy százaléka foglalkozott.

Az év legmeghatározóbb történéseinek a koronavírus-járvány számított, ami jelentős hatással volt a hírműsorok szerkesztésére is. A teljes évet tekintve az összes műsoridő több mint 40 százaléka kötődött valamilyen formában a járvány történéseihez (41%). Márciusban és

6. táblázat: A hírműsorok nézettsége 2020-ban

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő		
RTL Klub – RTL Híradó (18.00)	8,2	727 291	21,0	68,1
TV2 – Tények (18.00)	7,4	655 752	18,5	63,2
M1 – Híradó (19.30)	1,5	131 065	3,2	40,7
Duna TV – Híradó (18.00)	0,9	79 669	2,4	63,1
Magyar ATV – Híradó (18.45)	1,9	169 455	4,7	55,3
Hír TV – Híradó (22.00)	0,5	45 006	1,3	45,8

áprilisban tetőzött a téma tárgyalása (72%, illetve 83%), az év második felében egyedül novemberben haladta meg részesedése az 50 százalékot (51%).

A hatóság azokat a nagyobb témacsoportokat vizsgálta, amelyek körül a híregységekben prezentált események forogtak, és amelyek a megjelenített híryanag részeként fontos közügyekként tűntek fel a nyilvánosság előtt (**7. táblázat** – az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy híradás több témát is tárgyalhatott, a híregységek számát a témák gyakoriságához viszonyította az NMHH). Az adatfelvételkor használt több száz téma – a könnyebb értelmezhetőség kedvéért – kilenc nagyobb témacsoportban jelenik meg az összegzésben.

2020-ban elsősorban a belpolitika állt a médiumok érdeklődésének homlokterében (52%), amit a katasztrófák és a bűncselekmények követtek (27%) a sorban.³ A kérdéskörök közül az előbbi könyvelhetette el a legnagyobb mértékű emelkedést 2019-hez képest (46% vs. 52%), de az utóbbi témakör is jelentős teret nyert (23% vs. 27%).

³ A bűnügyi témájú hírek arányáról és az Mtv. vonatkozó előírásainak teljesítéséről jelen beszámoló *A harmincöt százalékos bűncselekményarány vizsgálata a hírműsorokban* című fejezete tartalmaz részletes információkat (103. oldal)

7. táblázat: A műsoregységekben 2020-ban tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

	M1 esti Híradó	Duna TV Híradó	180 perc	Déli Krónika	Esti Krónika
Külpolitika	15	17	17	11	12
Gazdaság	8	5	8	14	9
Belpolitika	62	66	74	48	67
Botrányok	7	7	6	4	5
Szociális szféra	7	4	6	9	7
Önkormányzatok	3	2	4	2	2
Kultúra	8	6	8	10	7
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	18	18	15	16	15
Egyéb	2	2	1	1	1

A 7. táblázat folytatása: A műsoregységekben 2020-ban tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

	TV2 Tények	RTL Klub RTL Híradó	Magyar ATV Híradó	Hír TV Híradó	Átlagosan
Külpolitika	7	4	9	13	11
Gazdaság	5	7	8	5	8
Belpolitika	24	36	54	53	52
Botrányok	5	8	8	17	7
Szociális szféra	4	9	7	3	6
Önkormányzatok	2	4	9	9	4
Kultúra	4	4	3	4	6
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	56	44	27	16	27
Egyéb	4	3	2	0	2

2020-ban a *180 perc* adásaiban a belpolitika témaköre meghaladta a 70 százalékos részesedést, ebben az évben is a közszolgálati és a közéleti csatornákon maradt magas a kérdéskör előfordulási aránya. Legkevésbé a *Tények*ben éreztették hatásukat a politikai szféra történései (24%). A katasztrófák, bűncselekmények prezentálásának az RTL Klub és a TV2 tulajdonított jelentős hírtéket, közülük is a *Tények* emelkedett ki (56%). A botrányok találásában a Hír TV játszott vezető szerepet (17%). A 2019-ben még utolsó helyezett, az önkormányzatok munkáját ismertető tudósítások megoszlása 2020-ban megduplázódott (2% vs. 4%).

A vizsgálat a következőkben a hírműsorok tájékoztatási gyakorlatát a politikusok szereplési arányainak szempontjából mutatja be. Ennek keretében – nemzetközi példákat követve – elsősorban a parlamenti politikusok – azaz a kormánytagok, a koalícióhoz, illetve a parlamenti ellenzékhez tartozók – szerepléseit vizsgálta. A feldolgozáskor a hatóság kizárólag azokat a megjelenéseket vette figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor élőszóban nyilatkoztak (azaz eltekintett azokról a megjelenésektől, amikor a kommunikátorok csak neveket említettek).

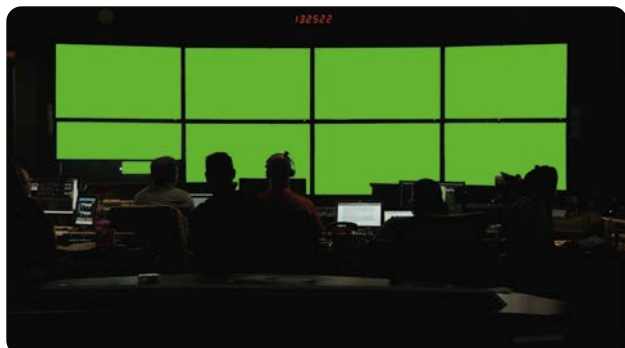
A politikusok médiahasználatát elsőként az ún. összes szereplési lehetőség alapján közelítette meg a kutatás. A versengő politikai erők előfordulási gyakoriságában mutatkozó különbségek azt jelzik, hogy az elektronikus médiumok mekkora publicitást biztosítottak az eltérő vélemények kifejtésére. 2020-ban a parlamenti patkó résztvevői ugyanakkora teret kaptak a megjelenésre, mint az előző évben (25% vs. 25%). A koronavírus-járvány a parlamenti politikusok megjelenésére is hatással volt, az év egészét tekintve az összes politikusi szereplés közel felében (12%) szóba került a pandémia.

A parlamenti politikusok szereplési aránya egyik hónapban sem érte el a 30 százalékot, a mélypontnak augusztus tekinthető, amikor 20 százalékot tett ki a részesedésük (1. ábra). A belpolitikai élet prominensei az *Esti Krónikában* (41%) fordultak elő a legnagyobb arányban. A közszolgálati hírműsorok mindegyikében és a Hír TV *Híradójában* a megjelenéseik aránya túllépett a 25 százalékra. A *Tényekben* a politikusi szereplések részesedése éves átlagban 12 százalékot tett ki, míg az RTL Klub *Híradójánál* három százalékkal magasabb (15%) jelenlétet mért az NMHH.

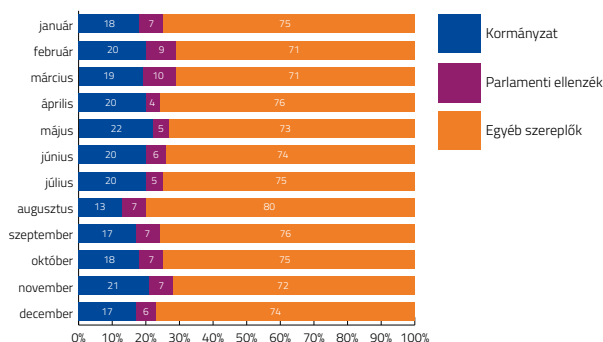
A politikusok szerepléseit két aspektusból vizsgálta a hatóság. Az erőviszonyokat áttekintő ábrákon csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban, a táblázatokban azonban a parlamenti képviselők médiahasználatával mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődésű közéleti szereplők eredményei is megjelennek. A kabinetbe tartozó, pártok által delegált, de nem párttag szereplők adatai a táblázatokban a kormány címszó alatt szerepelnek.

A kormányzati oldal médiahasználatát – főként a világiárványnak köszönhetően – több mint tíz százalékkal emelkedett 2019-hez képest (63% vs. 74%) (2. ábra), részesedése áprilisban és májusban meghaladta a 70 százalékot.

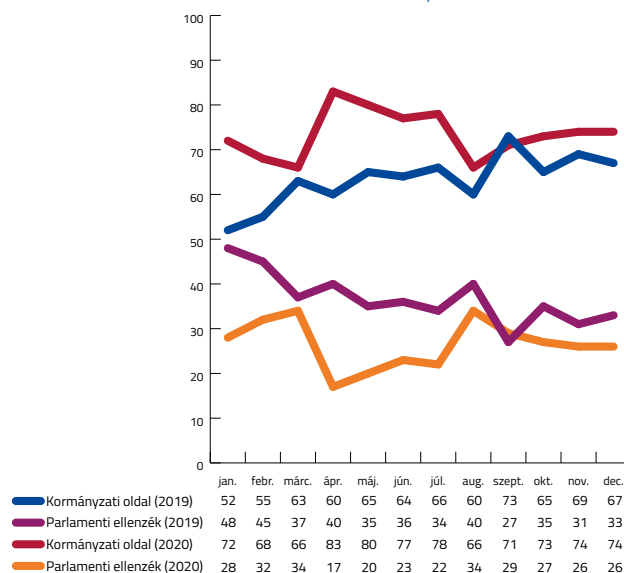
A parlamenti politikusok mellett érdemes szemügyre venni az összes, köztudomásúan politikai köztudással bíró szereplő megjelenését is (8. táblázat).



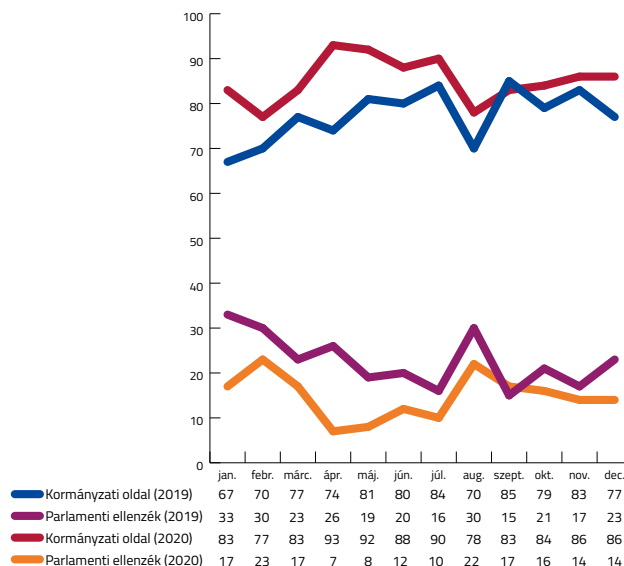
1. ábra: A parlamenti politikusok és az „egyéb szereplők” megjelenésének aránya a hírműsorokban 2020-ban



2. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatát a hírműsorokban 2019-ben és 2020-ban (a szereplések százalékában)



3. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználatát a hírműsorokban 2019-ben és 2020-ban (a beszédidő százalékában)



8. táblázat: A pártkötődéssel nem rendelkező kormánytagok és a parlamentben képvisellel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a hírműsorokban 2020-ban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
M1 esti Híradó	13,7	47,5	4,8	7,8	4,2	5,2	8,0	5,1	0,3	1,9	1,6
Duna TV Híradó	12,0	46,2	4,0	9,0	4,7	6,5	8,9	5,3	0,3	1,8	1,2
180 perc	15,7	40,1	3,5	9,5	4,8	6,9	9,4	6,4	0,3	1,7	1,7
Déli Krónika	22,0	50,5	4,7	4,8	2,4	4,8	4,2	3,7	0,2	1,5	1,3
Esti Krónika	15,3	43,0	4,9	8,7	3,9	7,4	8,2	4,9	0,3	1,4	2,1
TV2 Tények	12,6	67,2	4,1	2,6	2,2	0,1	4,7	5,0	0,1	1,4	0,0
RTL Klub RTL Híradó	14,5	48,6	3,4	6,9	3,8	1,5	8,2	8,4	0,1	4,6	0,1
Magyar ATV Híradó	11,6	38,4	3,3	10,3	4,7	2,1	14,0	10,4	0,2	4,5	0,3
Hír TV Híradó	8,9	40,9	4,6	9,3	8,2	3,1	9,3	8,9	0,4	4,3	2,1
Átlagosan	13,6	45,8	4,2	8,0	4,6	4,3	8,6	6,7	0,3	2,7	1,2

Ebből a szempontból nézve a kormányoldal a szereplések jóval kevesebb mint 70 százalékát tudhatta magáénak (63,5%), közülük a Fidesz megjelenései számítottak meghatározónak (45,8%). Ellenzéki oldalról leggyakrabban a DK prominenseivel lehetett találkozni, akiket a szocialisták követtek a sorban. A legkisebb teret a Liberálisok kapták.

2020-ban a parlamenti politikusok összes beszédidejének 86 százaléka a kormányoldalhoz kötődött, ami 2019-hez képest kilencszázalékos emelkedést mutat (77%). Az ellenzék részesedése áprilisban és májusban tíz százalék alatt maradt (3. ábra).

Az összes, pártkötődéssel rendelkező szereplő megjelenésének vizsgálatakor árnyaltabb kép rajzolódik ki a hírműsorokról (9. táblázat). Eszerint a kormánypártok prominenseinek juttatott műsoridő aránya 80 százalék alatt maradt (78,1% vs. 21,9%). 2019-hez képest a kormányzati oldal részesedése kivétel nélkül emelkedett a hírműsorokban. A Magyar ATV Híradója volt az egyetlen, ahol az ellenzéki erőknél allokált médiafelület részesedése meghaladta a 40 százalékot (48,0%). Az ellenzék beszédidejének aránya a legdrasztikusabban az M1 esti Híradójában (32,4% vs. 20,4%) és a Duna TV Híradójában csökkent (36,8% vs. 24,6%).

9. táblázat: A kormány és a parlamentben képvisellel rendelkező pártok tagjainak médiahasználata a hírműsorokban 2020-ban (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
M1 esti Híradó	15,8	58,6	5,4	5,0	2,3	3,5	4,4	2,7	0,1	1,0	1,4
Duna TV Híradó	12,1	58,9	4,4	6,5	2,7	4,9	5,3	2,9	0,1	1,1	1,1
180 perc	22,0	62,2	2,9	2,7	1,5	3,4	1,9	0,9	0,3	0,2	2,0
Déli Krónika	24,1	57,1	4,6	3,3	1,3	4,1	1,7	1,6	0,2	0,6	1,3
Esti Krónika	17,8	50,2	4,8	6,7	2,6	6,6	5,3	2,9	0,2	0,7	2,3
TV2 Tények	12,6	80,1	4,6	0,4	0,3	0,0	1,0	0,5	0,1	0,3	0,0
RTL Klub RTL Híradó	8,4	50,7	3,3	7,6	4,0	1,3	10,0	8,8	0,1	5,8	0,0
Magyar ATV Híradó	7,5	41,5	3,0	11,7	4,2	1,8	16,3	9,1	0,2	4,5	0,1
Hír TV Híradó	9,2	54,2	5,9	6,3	5,2	2,4	6,4	5,3	0,4	2,5	2,3
Átlagosan	15,9	57,9	4,3	5,0	2,5	3,3	4,8	3,1	0,2	1,4	1,5

5.2. A politikai magazinműsorok tájékoztatási gyakorlata

Magazinműsoroknak tekinthetők azok a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekkel kapcsolatos háttérműsorok, amelyek az aktuális politikai, társadalmi, gazdasági stb. kérdésekben vitára, beszélgetésre, kommentárra adnak lehetőséget. Míg a hírműsorok az események, történések, problémák rövid, tényyszerű bemutatására törekednek, addig a magazinműsorokban több idő jut az eltérő nézetek, vélemények és azok mögöttes tartalmának bemutatására. A mintába a következő műsorok tartoztak: *Ma este, Ma reggel* (M1), *Ütköző* (Kossuth Rádió), *Mokka* (TV2), *Egyenes beszéd* (Magyar ATV) és *Magyarország élőben* (Hír TV).

2020-ban a magazinműsorok 912 órányi adását és több mint 6300 műsoregységét elemezte a hatóság. Az országos sugárzású televíziós csatornák magazinműsorai közül az *Egyenes beszéd* rendelkezett a legnagyobb nézőszámmal (**10. táblázat**).

10. táblázat: A magazinműsorok nézettsége 2020-ban

A műsor címe	Súlyozott nézettség a teljes lakosság körében (AMR)		Közönségarány (SHR)	A műsor egy nézőjére jutó nézett idő százalékos aránya (ATS)
	%	fő	%	%
M1 – Ma este	0,8	71 158	2,1	8,8
M1 – Ma reggel	0,8	69 476	7,4	15,1
TV2 – Mokka	2,0	176 285	19,5	35,1
Magyar ATV – Egyenes beszéd	2,2	195 806	4,8	47,0
Hír TV – Magyarország élőben	0,4	36 249	0,9	43,6

11. táblázat: A műsoregységekben 2020-ban tárgyalt főbb témacsoportok (százalékban)

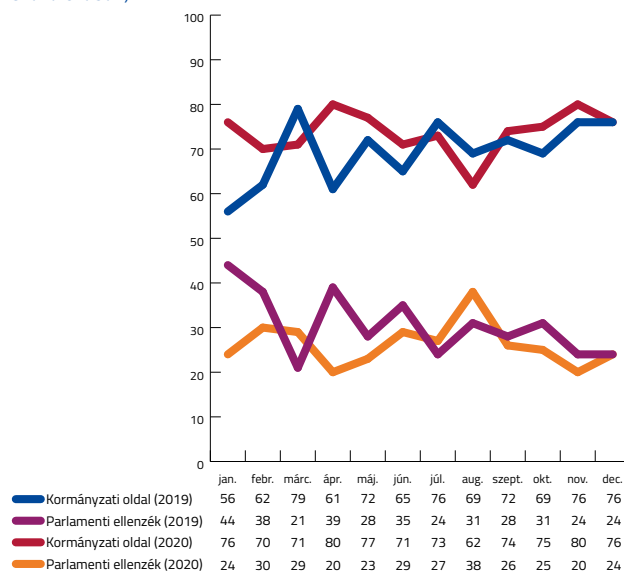
Téma	Átlag
Belpolitika	45
Külpolitika	18
Katasztrófa, baleset, bűncselekmény	9
Gazdaság	8
Szociális szféra	7
Kultúra	5
Botrányok	4
Önkormányzatok	3
Egyéb	2

A tartalomelemzés kitért arra is, hogy a politikai magazinműsorokban az események milyen színterekhez és társadalmi intézményekhez kötődtek, a különböző eseményekre, szereplőkre milyen mértékű médiafigyelem irányult, és milyen témák jelentek meg a műsorokban. A fejezetben használt kategóriák, meghatározások meggyeznek a hírműsorokról készült elemzés definícióival, így a két kutatás eredményei összevethetők egymással.

A televíziós és rádiós politikai háttérműsorok döntően a hazai vonatkozású történésekre koncentráltak (89,3%), mindezzel párhuzamosan a külföldi eseményekre nagyobb hangsúlyt fektettek, mint a megelőző évben (5,1% vs. 8,2%). A műsoregységekben tárgyalt főbb témacsoportok közül kiemelkedett a belpolitika (45%), amelyet a külpolitika (18%) követett a sorban (**11. táblázat**). 2019-hez képest ez utóbbi témakör előfordulása csökkent a leglátványosabban (30% vs. 18%). (Az összegek nem adnak ki 100 százalékot, mivel egy műsoregység több témát is tárgyalhatott.)

A politikusok szerepléseit ugyanazokból az aspektusokból elemezte a hatóság, mint a hírműsoroknál. Az erőviszonyok áttekintését segítő ábrákban csak a kormánytagok és a parlamenti képviselők szereplései láthatók havi bontásban. A táblázatokból a parlamenti képviselők médiahasználata mellett a kormánytagok és a politikai pártkötődéssel rendelkező közéleti szereplők eredményei is kiolvashatók. Elsőként az összes szereplés szempontjából elemezte az előfordulásokat az NMHH, vagyis a feldolgozáskor kizárólag azokat a megjelenéseket vette

4. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználata a magazinműsorokban 2019-ben és 2020-ban (a szereplések százalékában)



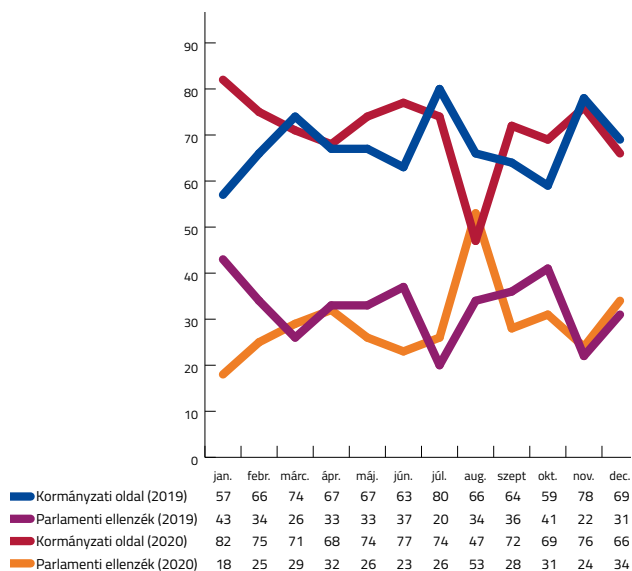
12. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a magazinműsorokban 2020-ban (a szereplések százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
Ma reggel	28,9	49,7	3,1	3,4	1,5	0,6	6,1	3,1	0,0	3,4	28,9
Ma este	23,5	52,8	2,0	3,6	4,8	0,8	7,7	2,6	0,0	2,0	23,5
Ütköző	15,4	51,4	0,0	6,7	3,6	1,6	11,1	4,7	0,0	5,1	15,4
Mokka	28,4	59,2	3,5	1,4	0,7	0,0	2,6	3,8	0,0	0,5	28,4
Egyenes beszéd	11,5	36,6	1,1	17,2	3,2	2,7	14,9	7,9	0,0	4,7	11,5
Magyarország élőben	15,5	46,5	3,9	4,8	3,8	1,0	8,2	10,6	0,1	4,1	15,5
Átlagosan	18,1	44,8	2,1	9,5	2,9	1,6	10,3	6,5	0,0	3,8	18,1

figyelembe, amikor a műsorok ismertették a szereplők álláspontját, cselekedeteit, illetve amikor előszóban nyilatkoztak. A kormányzati oldal médiahasználat 2019-hez képest öt százalékkal emelkedett (69% vs. 74%) (4. ábra). A kormányzat szereplése egyedül augusztusban maradt 70 százalék alatt, áprilisban és novemberben elérte a 80 százalékot.

A pártkötődéssel rendelkező politikusok körében a kormányzati oldalhoz tartozók megjelenési aránya az összes párttagszereplés közel kétharmadát tette ki (65,0%) (12. táblázat). A Fidesz prominenseire irányult a legnagyobb médiafigyelem (44,8%), akiket a kormány tagjai (18,1%) és a Mi Hazánk képviselői (18,1%) követtek

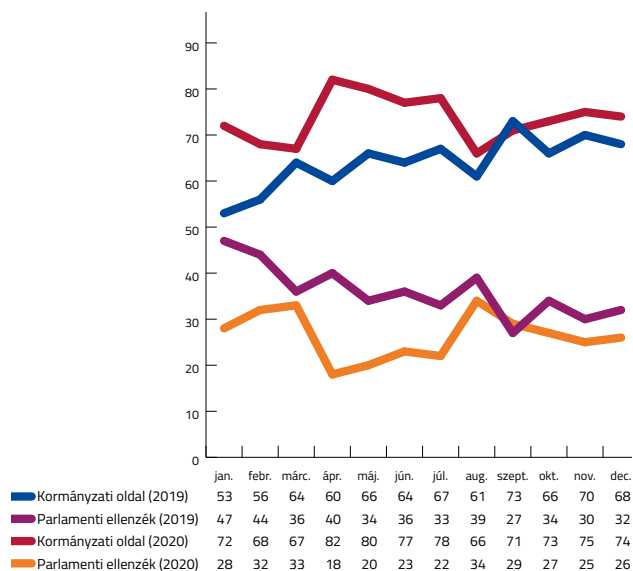
5. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a magazinműsorokban 2019-ben és 2020-ban (a beszédidő százalékában)



a sorban. Az ellenzéki oldalon a DK politikusainak előfordulásai (10,3%) és a már említett Mi Hazánk reprezentánsai haladták meg a tízszázalékos arányt a háttérműsorokban.

A magazinműsorokban a politikusok előszóbeli szereplései nagyobb jelentőséggel bírnak, mint a hírműsorokban. A háttérműsorok többségében ugyanis a politikai felek hosszabb interjúban fejthetik ki a véleményüket, míg a hírosszefoglalóknál sok esetben csak rövid idézet, bejátszásban jelenhetnek meg. Az összes szereplés szempontja ezért a magazinműsorokra nézve torzíthat, mivel sok esetben úgy beszélnek egy politikai csoport tevékenységéről, hogy az érintett fél részéről nem hívnak

6. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a hír- és a magazinműsorokban 2019-ben és 2020-ban (a szereplések százalékában)



meg senkit, vagy ugyan felkérjük őket a szereplésre, de a képviselőjük nem kíván részt venni a műsorban.

2020-ban a kormányoldal a műsoridő több mint kétharmadával rendelkezett (72% vs. 28%). A kormányzat szereplései erősen ingadoztak az év folyamán, csúcspontját januárban (82%), míg mélypontját augusztusban (47%) érte el (5. ábra).

Az egyes műsorok eltérően jelenítették meg a pártokat (13. táblázat). A TV2, a Hír TV és a közszolgálati televízió műsoraiban a kormányzati oldal szereplői a beszédidő több mint 90 százalékát tudhatták magukénak (Mokka: 99,9%; Magyarország élőben: 94,7%, Ma reggel: 99,9%, Ma este: 99,5%, Ütköző: 98,3%). A Magyar ATV magazinműsorában az ellenzéki pártoknak biztosított beszédidő aránya meghaladta a 80 százalékot (Egyenes beszéd: 84,3%).

Összefoglalás

2020-ban a kormányzati oldal médiahasználat a hír- és a politikai magazinműsorokban az előző évi adatokhoz képest számottevő mértékben emelkedett (63% vs. 74%) (6. ábra), arányuk áprilisban és májusban elérte a 80 százalékot.

2020-ban – az előző évhez képest – a kormányzat és az ellenzék beszédideje közötti különbség tovább nőtt a programokban (73%–27% vs. 80%–20%) (7. ábra). Az ellenzéki oldalnak juttatott műsoridő csupán augusztusban haladta meg a 30 százalékot.

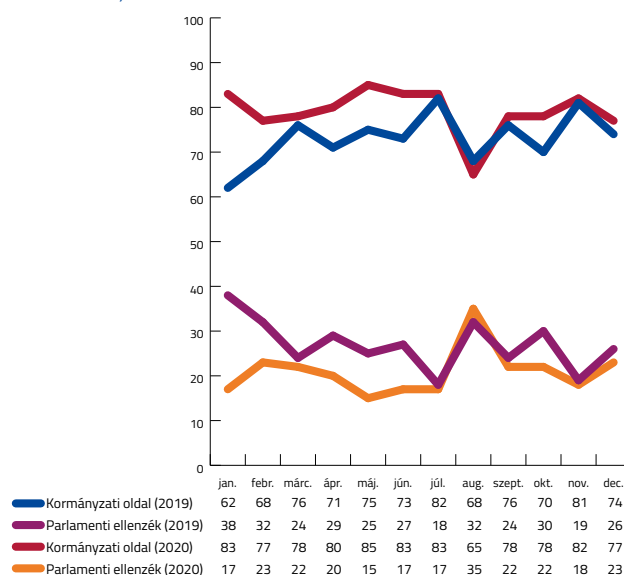
6. A MÉDIATANÁCS KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEKEL KAPCSOLATOS HATÁROZATAI 2020-BAN

A kereskedelmi közlemények szabályainak érvényesülését a hatóság rendszeresen ellenőrzi, a vizsgálatokhoz 2011 májusától saját fejlesztésű szoftvert használ.

A reklámanalízis adatait a hatóság egy adatbázisba gyűjti, amelynek struktúrája sokféle keresési lehetőséget biztosít, így átfogó képet ad többek között arról, hogy a médiaszolgáltatók mely hirdetési formákat, eszközöket használják leginkább kampányaikban, illetve melyek a legtöbbet reklámozott termékek. A vizsgálati módszerrel tehát nemcsak a jogsértések deríthetők fel, hanem a különböző hirdetési típusok alkalmazásának gyakorlata is figyelemmel kísérhető.

A hatóság 2020-ban is folytatta a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók támogatási gyakorlatának és a termékmegjelenítés alkalmazásának vizsgálatát: az országos kereskedelmi csatornák valamennyi saját gyártású műsorszámában vizsgálta a vonatkozó szabályok érvényesülését.

7. ábra: A kormányzati oldal és a parlamenti ellenzék médiahasználat a hír- és a magazinműsorokban 2019-ben és 2020-ban (a beszédidő százalékában)



13. táblázat: A kormány és a parlamentben képviselttel rendelkező pártok tagjainak médiahasználat a magazinműsorokban (a beszédidő százalékában)

	Kormány	Fidesz	KDNP	MSZP	Jobbik	LMP	DK	PM	Liberálisok	Momentum	Mi Hazánk
Ma reggel	36,9	57,1	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ma este	44,1	53,9	1,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Ütköző	11,0	87,3	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Mokka	40,3	54,6	5,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Egyenes beszéd	5,7	9,4	0,5	31,8	3,9	3,8	27,8	10,8	0,0	6,1	0,1
Magyarország élőben	25,9	61,1	7,6	0,7	0,6	1,1	0,2	0,0	0,0	0,0	2,5
Átlagosan	21,0	35,6	3,4	14,8	1,9	2,0	12,9	5,0	0,0	2,8	0,6

6.1. A kereskedelmi közlemények közös szabályai

Az Mttv. közös szabályokat állapít meg a médiaszolgáltatásban közzétett valamennyi kereskedelmi közleményt érintően, az Smtv. pedig a médiatartalom közzétételére vonatkozó korlátozásokat ír elő. Ezekkel kapcsolatban 2020-ban jogsértés nem merült fel.

6.2. A támogatás és a termékmegjelenítés

Az audiovizuális médiaszolgáltatások alternatív hirdetési eszközei közül a műsortámogatás a legelterjedtebb. A szponzoráció előnye a direkt hirdetéssel szemben az, hogy képes megszólítani a reklámkerülő közönséget is, anélkül biztosítva bevételt a médiaszolgáltatónak, hogy terhelné a törvényben meghatározott reklámidőkeretet.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok közvetlenül nem hívhatnak fel áru megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére), illetve nem adhatnak a műsorszám tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek (szolgáltatásnak).

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése pedig azt rögzíti, hogy a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra. A bírói értelmezés szerint a hivatkozott rendelkezés megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére/szolgáltatására, a termék/szolgáltatás és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

A Médiatanács 2020-ban tíz határozatában – ebből hat esetben az RTL Klub csatornán közzétett műsorszámok vonatkozásában – állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének, egy határozatában pedig az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését.

A támogatás szabályainak megsértése

A 2019. szeptember 14-én az RTL Klub csatornán közzétett *Édesítő* című műsorszám egy szegmense a műsorszámot támogató cégek termékeit tartalmazó ajándékcsomag részletes bemutatásával (természetes tisztítószerek, étrend-kiegészítők, szépségápolási termékek, illatgyertyák, szörpök) azok megvásárlására, további négy szegmense pedig a támogató cégek szolgáltatásainak/termékeinek ismertetésével (Dubai&Abu Dhabi, Medicall applikáció, M+E Kft. szerszámgépei, Sissi vilápark) igénybevételre/vásárlásra ösztönző információkat

tartalmazott. Az ösztönző hatás kiváltásához a figyelemfelkeltés is elegendő, ami jelen esetben a támogatók termékeinek/szolgáltatásainak vizuális és verbális bemutatásával megvalósult. A Médiatanács a 82/2020. (II. 4.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal (öt műsorszegmenst érintően) történő megsértése miatt 215 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A 2019. október 24-én az RTL Klub csatornán közzétett *Reggeli* című műsorszám egyik szegmense a műsorszámot támogató Norbi Update Lowcarb Zrt. egyik termékét, a *KETO – Fogyni bárki tud* című könyvét mutatta be. A műsorszámokban nemcsak általános információk hangzottak el a ketogén diétáról, hanem a nézők a műsorvezető és a vendégek közreműködésével valójában egy reklámriportot láthattak. Ennek következtében a cég már nem pusztán a műsorszám támogatója volt, hanem szerves részét képezte a szerkesztett tartalomnak. A Médiatanács a 173/2020. (III. 3.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt 500 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A 2019. október 21-én a Balaton Televízió csatornán sugárzott *Egy csepp egészség* című műsorszám egészében a támogatóként feltüntetett Ormos Intézetben készült riport volt látható. A műsorvezető és az orvosigazgató az intézetben elérhető, az ízületi megbetegedésben szenvedőknek ajánlott alternatív fájdalomcsillapítási eljárásokat ismertette. A műsorszám az abban elhangzott információkkal felhívta a nézők figyelmét a támogató szolgáltatásaira, és azok igénybevételére ösztönözhetette őket. A Médiatanács a 174/2020. (III. 3.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2019. december 1-jén az RTL Klub csatornán közzétett *Lifestyle* című műsorszám egyik összeállítása a támogató vállalkozás termékét állította a középpontba. A szegmensben nemcsak általános információk hangzottak el a hajhullás okairól és annak megoldásáról: a nézők valójában egy reklámriportot láthattak a Capillus hajhullás és kopaszodás elleni lézerterápiás készülékről. A riport célja tehát az volt, hogy bemutassa a támogató cég termékét és annak használati módját, felhívja a figyelmet annak pozitív tulajdonságaira, bizalmat ébresszen iránta, és ösztönözzön az igénybevételére.

A Médiatanács a 224/2020. (III. 17.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt 750 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A 2020. február 1-jén a Szarvasi Kábeltelevízió sugárzott *Egészségügyi percek* című műsorszámában a műsorvezető a támogatóként feltüntetett Ormos Intézet orvosigazgatójával az intézetben alkalmazott colon hidroterápiáról beszélgetett. A beszélgetés célja az volt, hogy részletes információt nyújtson a támogató szolgáltatásáról, ösztönözzön annak igénybevételére. A Médiatanács az 549/2020. (VI. 4.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2020. február 22-én a Signál TV csatornán közzétett *Az orvos válaszol* című műsorszám egyedüli témája a körömgomba gyógyítására alkalmazott lézerterápia bemutatása volt, a téma szakértőjeként pedig a műsorszámot támogató Ormos Intézet orvosigazgatója szerepelt. A beszélgetés célja az volt, hogy részletes információt nyújtson az Ormos Intézetben alkalmazott lézerterápiáról, felhívja a figyelmet annak pozitív hatására, bizalmat ébresszen iránta, és a támogató szolgáltatásának igénybevételére ösztönözzön. A Médiatanács az 579/2020. (VI. 16.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2019. december 21-én az RTL Klub csatornán sugárzott *Édesítő* című műsorszám mellett, hogy az ipari takarítással kapcsolatban nyújtott tájékoztatást, a bemutatott képsorok és a narráció alapján alkalmas volt arra, hogy a támogató takarító vállalkozás szolgáltatásait népszerűsítse. A Médiatanács a 615/2020. (VI. 30.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt 1,1 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A 2020. február 15-én és 22-én a TV2 csatornán közzétett *Trendmávia* című műsorszámában a Coral Tours utazási irodában és a Tefal márkaboltjában közzétett riportok célja a támogatók szolgáltatásai/termékei iránti figyelem felkeltése volt. Az utazási irodában készült összeállításban a témával kapcsolatban jórészt általánosságban beszélgettek, azonban a támogató nevének

szinte folyamatos képernyőn tartása, továbbá az alkalmazott szerkesztési elv nem engedett másra kezdetet, mint hogy az elhangzottak a Coral Tours által nyújtott, a támogatói üzenetben is kiemelt szolgáltatásra vonatkoznak. A márkaboltban készült összeállításban pedig az általános információk mellett a Tefal több konkrét termékét is kiemelték, és azok pozitív tulajdonságait, előnyeit ismertették. A verbális ismertetéssel egyidejűleg a termékeket vizuálisan többször is bemutatták közeli képeken, illetve a használatukat illusztrálták, vagy a polcra leemelték és megvizsgálták azokat. A Médiatanács a 683/2020. (VII. 14.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének kettő alkalommal történő megsértése miatt 520 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A 2020. március 7-én az RTL Klub csatornán közzétett *Életmódkalauz* című műsorszámot a Dr. Rose Plasztikai Intézet, a Burger King és a Rebel Whopper, valamint a Beko, a 2020. március 14-én sugárzott részt pedig – többek között – a Biocom támogatta. A műsorban közzétett riportok részletes információt nyújtottak a támogató cégek szolgáltatásairól/termékeiről, illetve felhívták a figyelmet azok pozitív tulajdonságaira, és igénybevételre ösztönöztek. A Médiatanács a 811/2020. (IX. 1.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének kétszeri (négy műsorszegmenst érintő) megsértése miatt 2,2 millió forint megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A 2020. június 27-én az RTL Klub csatornán sugárzott *Életmódkalauz* című műsorszámot – többek között – az Optaridin és a Gyurmavilág RE-New gyurmák forgalmazója támogatta. A Saint James Szemészeti Központban forgatott szegmensben a főorvos a szemszárazság problémáját ismertette, és azt a támogató termékével, az Optaridin szemspray-vel kezelte. A gyurmázással foglalkozó szegmensben pedig a támogató termékei szerepeltek. Az informatív tájékoztatáson túl a támogató termékeinek megvásárlására és az általa biztosított szolgáltatás igénybevételére ösztönző információk jelentek meg azzal, hogy az összeállítás elején és végén a RE-New gyurma-csomag rendelésének folyamatát mutatták be. A nézők mindkét szegmensben egyértelműen beazonosíthatták a termékeket, a riportok célja a támogatók termékeinek népszerűsítése volt. A Médiatanács az 1064/2020. (XII. 1.) számú döntésében az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal (két műsorszegmenst érintve) történő megsértése miatt 1,5 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

Közvetlenül felhívó termék megjelenítés

A 2019. szeptember 10-én az RTL Klub csatornán köz-
zétett *Reggeli* című műsorszámában a Parkl mobilalkal-
mazásról szóló szegmens jelentősen meghaladta a ter-
mékmegjelenítés fogalmában szereplő „utalás” kereteit,
a riport a cég parkolási alkalmazásának reklámriportszerű
bemutatása volt. A Médiatanács a 33/2020. (I. 14.) számú
döntésében az Smtv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának egy
alkalommal történő megsértése miatt 200 ezer forint
megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

6.3. A hirdetések elválasztása a szerkesztett tartalomtól, forrásmegjelölés, politikai reklám

Az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja, hogy a politikai rek-
lámnak, a közérdekű közleménynek és a társadalmi célú
reklámnak felismerhetőnek és más médiatartalmak-
tól megkülönböztethetőnek kell lennie. Az Mttv. 32. §
(3) bekezdése többek között kimondja, hogy választási
kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már
elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető.
A 32. § (4) bekezdése alapján a politikai reklám, közér-
dekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételkor
a megrendelőt egyértelműen meg kell nevezni.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdése szerint a szerkesztett
programtól a médiaszolgáltatásban közzétett klasszikus
reklámokat is el kell választani úgy, hogy azok felismer-
hetők és megkülönböztethetők legyenek más médiatar-
talmaktól.

Az Mttv. 33. § (3) bekezdése pedig azt rögzíti, hogy nem
lehet reklámmal vagy televíziós vásárlással megszakíta-
ni azt a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett műsor-
számot, amely politikai híreket tesz közzé vagy politikai
tájékoztatást tartalmaz, és időtartama nem haladja meg
a harminc percet, vagy amely nemzeti ünnepek hivatalos
eseményeiről tudósít, vagy vallási, illetve egyházi tartal-
mú, ide nem értve a filmalkotásokat.

2020-ban a politikai reklámok közzétételével kapcso-
latban jogsértés nem merült fel, így a Médiatanács nem
folytatott le hatósági eljárást.

A Médiatanács 2020-ban egy döntésében állapítot-
ta meg az Mttv. 33. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt,
a reklámok más médiatartalmaktól való megkülönbözte-
tésére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértését: az
598/2020. (VI. 23.) számú döntésében 2020. március 30-
án a D-ER Stúdió műsorát megszakító reklám reklámfő-
címek nélkül történő közzététele miatt felhívta a Győr
Plusz Rádió (Győr 100,1 MHz) médiaszolgáltatót, hogy
haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás kö-
vetelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács 2020-ban egy döntésében a vallási és
egyházi tartalmú műsorszámok reklámmal vagy vásár-
lási műsorablakkal történő megszakításának tilalmára
vonatkozó rendelkezés megsértését állapította meg.
Az 1036/2020. (XI. 17.) számú döntése szerint az ATV
Spirit csatorna 2020. július–augusztus hónapok közötti
működése során megsértette az Mttv. 33. § (3) bekezdés
d) pontjában foglalt rendelkezést, amely miatt felhívta
a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget
a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék
a jövőbeni jogsértésektől.

6.4. A burkolt kereskedelmi közlemény

A burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó, az
Smtv. 20. § (3) bekezdésében megfogalmazott szabály
célja, hogy a szerkesztett és a kereskedelmi tartalmat
jól el lehessen választani egymástól, vagyis azonosítani,
jelölni lehessen a reklámokat. Ebből következik, hogy az
egyértelmű megjelölés nélkül a szerkesztett tartalomban
közzétett kereskedelmi üzenet – kivéve a jogszerű ter-
mékmegjelenítések esetét – burkolt kereskedelmi közle-
ménynek minősül, ami az Mttv. fogalom meghatározása
értelmében olyan kereskedelmi közlemény, amelynek
közzététele természetét tekintve megtéveszti a közön-
séget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi
közlemény céljait szolgáló üzenet akkor is, ha nem ellen-
szolgáltatás fejében tették közzé. Ez esetben a közlemény
valódi természetét, kereskedelmi jellegét a közönség nem
tudja felismerni.

A Médiatanács 2020-ban 13 határozatában állapította
meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését. Hét
döntésében a támogatói üzenetben, öt esetben a mű-
sorszámon belül, egy esetben pedig a műsorszám után
közzétett reklámértékű információk miatt.

2019. október 21-én az Ormos Intézet Balaton Te-
levízió csatornán közzétett támogatói üzenete burkolt
kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hor-
dozott magában, mivel abban reklámértékű információ
jelent meg azzal, hogy a támogató pontos elérhetősége
is feltűnt. A Médiatanács a 174/2020. (III. 3.) számú dön-
tésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal
történő megsértése miatt 55 ezer forint bírság megfize-
tésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

2019. november 20-án a Yess Dress Balaton Televízió
közzétett támogatói üzenete szintén burkolt kereskedelmi
közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában
azzal, hogy feltüntették a támogató pontos elérhetősége-
it. A Médiatanács a 225/2020. (III. 17.) számú döntésében
az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történt

megsértése miatt 90 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

2019. november 6-án, valamint 2020. január 1-jén, 2-án, 3-án, 4-én és 5-én a Mitbach konyhastúdió Hír TV csatornán közzétett támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információk jelentek meg azzal, hogy a támogató két telephelyének címe is feltűnt a képernyőn. A Médiatanács a 243/2020. (III. 24.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének hat alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

2020. január 28. és február 3. között a Pont Rádió (Mezőtúr 89,9 MHz) *Reggeli Expressz* című műsorában burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalom jelent meg azzal, hogy a Szőlőfűrt Vendéglő menüajánlata kapcsán elhangzottak az étteremből történő rendeléshez szükséges telefonszámok is, továbbá azzal, hogy a Balu-Vill és a rádió közös játéka kapcsán az üzlet nevét és címét is bemondták. A Médiatanács a 349/2020. (IV. 21.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének 12 alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2020. március 11-én a Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) csatornán közzétett *Balázsék* című műsorszámában egy immunerősítő hatással rendelkező méhpempőről beszélgettek. Számos termékjellemző, továbbá vásárlásra buzdító felhívás is elhangzott ezzel kapcsolatban, emellett többször hivatkoztak az internetes áruház nevére is, ahol a konkrét termék elérhető. A médiaszolgáltató a műsorszámába ágyazva a kereskedelmi közlemény, ezen belül a reklám céljait szolgáló információt tett közzé úgy, hogy a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtevesztve a közönséget, hiszen a hallgatók nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találkoztak a kifogásolt tartalommal. Az összeállításban megjelenő, reklámértékkel bíró információk alkalmasak voltak az internetes oldalon megvásárolható méhpempő étrend-kiegészítő iránti figyelemfelkeltésre. A Médiatanács az 504/2020. (V. 26.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2020. május 1-jén az M1 csatornán sugárzott *Ma reggel* című műsorszámában közzétett, *Új technológiával tisztítják a levegőt zárt terekben* című összeállítás reklámriport volt, abban a Delphin „levegőfürdető” készülékről beszélgettek. A szegmens célja az lehetett, hogy részletes információt nyújtson a termékről, azt pozitív színben tüntesse fel, és ezáltal felhívja rá a figyelmet. A Médiatanács a 617/2020. (VI. 30.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2020. február 6-án a TV2 csatornán közzétett *Tények Plusz* című műsorszám egyik szegmensében közzétettek burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordoztak magukban, hiszen a Bors című napilap „Aranyeső” elnevezésű, pénznyereményt ígérő nyereményjátékát, illetve annak menetét is részletesen ismertették. A nyereményjáték bemutatása alatt olyan többletinformációk hangzottak el, amelyek ösztönözhetők a nézőket a napilap megvásárlására, azonban a kereskedelmi tartalmat a műsorszám részeként, és nem kereskedelmi közleményként tették közzé. A Médiatanács a 645/2020. (VII. 7.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt 900 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A 2020. május 8-án a Hajdúszoboszlói Városi Televízió sugárzott *Hírhozó* című műsorszám egyik összeállításában a Rock Cafe vendéglátóhellyel kapcsolatban több, kereskedelmi értékű információt is közzétettek. Az elhangzott információk, továbbá a vendéglátóhely címének feltüntetése alkalmas volt a gazdasági vállalkozás népszerűsítésére. A médiaszolgáltató a műsorszámába ágyazva a kereskedelmi közlemény, ezen belül a reklám céljait szolgáló információt tett közzé úgy, hogy a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtevesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találkoztak a kifogásolt tartalommal. A Médiatanács a 765/2020. (VII. 28.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2020. június 1. és 7. között a Spa Trend Hír TV csatornán sugárzott támogatói üzenete közvetlen vásárlásra való felhívást tartalmazott. A támogató megnevezése azáltal vált burkolt reklámmá, hogy noha reklámot

tartalmazott, ezt a jellegét nyíltan nem vállalta, hiszen a médiaszolgáltató a közlemény tartalmának megfelelő jelleget a közönség számára nem jelölte meg. A Média-tanács a 810/2020. (IX. 1.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének 82 alkalommal történő megsértése miatt 50 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

2020. május 5. és 17. között a www.textil-arcmaszk.hu Magyar ATV csatornán sugárzott támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információ jelent meg azzal, hogy a támogató pontos elérhetőségét és az üzlet nyitvatartási idejét is feltüntették. A Média-tanács a 812/2020. (IX. 1.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének 67 alkalommal történő megsértése miatt 50 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A 2020. május 5. és 19. között a www.textil-arcmaszk.hu TV2 csatornán sugárzott támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információ jelent meg azzal, hogy a támogató pontos elérhetősége is feltűnt. A Média-tanács a 813/2020. (IX. 1.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének 121 alkalommal történő megsértése miatt 100 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

A 2020. augusztus 1-jén a Tavi TV csatornán sugárzott *Creative chef* című műsorszám utáni összeállítás egy szakácskönyvet mutatott be. A könyv népszerűsítése kereskedelmi célokat szolgált, azonban a kereskedelmi jelleget a médiaszolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, tehát megtévesztő módon, nem kereskedelmi közlemény útján találkozhattak a nézők a kereskedelmi tartalommal. A Média-tanács a 925/2020. (X. 9.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egyszeri megsértése miatt felhívta a médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A 2020. június 27-én az ExtractumPharma Zrt. RTL Klub csatornán közzétett támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban a támogató és a terméke (Optaridin) megnevezése mellett a termékre vonatkozó információkat (terméktulajdonság, szemhéjspray száraz és fáradt szemre) is közöltek. Mivel a hivatkozott tartalmat nem reklámként adták le, természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, hiszen nem tudatosult annak reklámértékű tartalma. A néző a támogatói üzenet

részének tekinthette az egyébként reklámjellegű információkat. A Média-tanács az 1064/2020. (XII. 1.) számú döntésében az Smtv. 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történő megsértése miatt 50 ezer forint bírság megfizetésére kötelezte a médiaszolgáltatót.

6.5. A reklámok hangereje

A reklámhangerőt szabályozó törvényi rendelkezés értelmében a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké [Mttv. 33. § (4) bekezdés].

A Média-tanács az International Telecommunication Union ajánlását vette figyelembe, amikor az átlagos hangerő maximumértékét 3 dB-ben határozta meg.

A nézők és hallgatók számára rendkívül zavaró, ha lényegesen eltér egymástól a soron következő, elkülönülő műsorszám hangereje a korábbitól. A Média-tanács ezt saját fejlesztésű szoftverével ellenőrzi.

A Média-tanács 2020-ban mindösszesen két határozatában állapította meg a szabály megsértését a második és harmadik negyedévben elkövetett jogsértések miatt **(14. táblázat)**.

14. táblázat: Média-tanácsi határozat a reklám hangerejére vonatkozó szabályok megsértése miatt 2020-ban

A határozat száma	Médiaszolgáltatás	Jogsértés	Jogkövetkezmény
835/2020. (IX. 8.)	Hír TV	Mttv. 33. § (4) (31 alkalommal elkövetett)	Mttv. 186. § (1) felhívás
1126/2020. (XII. 15.)	Hír TV	Mttv. 33. § (4) (5 alkalommal elkövetett)	Mttv. 186. § (1) felhívás

6.6. A reklámidő

Az Mttv. értelmében 2019. augusztus 1-je óta a lineáris médiaszolgáltatásban közzétehető reklámok időtartama 6 és 18 óra között, továbbá 18 és 24 óra között sem haladhatja meg ezen időszakok 20-20 százalékát [Mttv. 35. § (1) bekezdés].

A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétett reklám és televíziós vásárlás

időtartama óránként nem haladhatja meg a nyolc percet, míg a közösségi médiaszolgáltatás esetében a hat percet [Mttv. 36. § (1) bekezdés].

A rendszeres ellenőrzések során feltárt reklámidő-túllépések miatt 2020-ban négy határozatot hozott a Hivatal mint e jogszabályhelyek felügyeletére hatáskörrel rendelkező szerv **(15. táblázat)**.

15. táblázat: Hivatali határozatok reklámidő-túllépés miatt 2020-ban

Az ügyirat száma	Médiaszolgáltató (médiaszolgáltatás)	Jogsértés	Jogkövetkezmény
MN/4456/2020.	Digital Media and Communications Zrt. (STORY4)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 40 000 Ft bírság
MN/12062/2020.	PluszRádió Nonprofit Kft. (Győr Plusz Rádió)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 186. § (1) felhívás
MN/12894/2020.	Első Roma Média Kft. (Dikh TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 186. § (1) felhívás
MN/22789/2020.	TOLNATÁJ Televízió Zrt. (Tolnatáj TV)	Mttv. 35. § (1)	Mttv. 187. § (3) b) 20 000 Ft bírság



A MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONI HELYZETÉNEK ALAKULÁSA

A Médiatanács folyamatosan vizsgálja, hogy a hatósági szerződéssel rendelkező médiaszolgáltatók nem ütköznek-e az Mttv. által előírt összeférhetetlenségi és tulajdonosi koncentrációra vonatkozó előírásokba.

A Médiatanács 2020-ban csaknem 160 földfelszíni rádiós és audiovizuális médiaszolgáltató közel 190 médiaszolgáltatási jogosultságának hatósági szerződését kezelte. (A 33 korlátos erőforrást használó audiovizuális médiaszolgáltatás hatósági szerződése 2020. szeptember 5-én lejárt, a médiaszolgáltatók 2020. szeptember 6-tól földfelszíni digitális televízió-műsorszóró adó üzemeltetésére vonatkozó hatósági szerződés és az Mttv. 42. §-a szerinti bejelentés alapján folytatják működésüket.)

1. AZ ORSZÁGOS VÉTELKÖRZETŰ FÖLDFELSZÍNI RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓ TULAJDONOSI SZERKEZETE

Az országos vételkörzetű földfelszíni rádiós médiaszolgáltató működési formája korlátolt felelősségű társaság, amelynek tulajdonosa egy alapítvány.

2. A HELYI ÉS KÖRZETI VÉTELKÖRZETŰ FÖLDFELSZÍNI MÉDIASZOLGÁLTATÓK TULAJDONOSI SZERKEZETE

A helyi és körzeti vételkörzetű földfelszíni médiaszolgáltatók működési formájukat tekintve döntően gazdasági társaságok. Leginkább a közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók választottak civil szervezeti (alapítvány vagy egyesület) működési formát, külföldi cég tulajdoni részesedése ritka.

A médiaszolgáltatók bejelentése alapján 2020-ban 43 – gazdasági társaságként működő – helyi, illetve körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójának változott a tulajdonosi szerkezete, amelyből 19 médiaszolgáltató esetében beolvadással vagy kiválással történő jogutódlás történt. Az említett 43 médiaszolgáltató közül három médiaszolgáltató tulajdonosi szerkezete kétszer is változott.



A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ RÁDIÓS ÉS AUDIOVIZUÁLIS MÉDIASZOLGÁLTATÁSI JOGOSULTSÁGOK 2020-BAN

1. A 2020-AS RÁDIÓS PÁLYÁZTATÁSI TEVÉKENYSÉG ÖSSZEFOGLALÁSA

A Médiatanács a korlátozott erőforrást képező állami tulajdonban levő földfelszíni rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásaival kapcsolatos feladatait az Mttv. 132. § b) és 182. § h) pontja alapján hatósági hatáskörében látja el, a pályázati eljárásokban az Ákr. szabályait az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

1.1. A helyi és a körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásai

A Médiatanács a helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárásaival kapcsolatos, 2020-ban elvégzett feladatai az alábbiak szerint megszervezhetők:

A 2019-ben indított, 2020-ra, illetve 2021-re áthúzódó rádiós pályázati eljárások

A Médiatanács által 2019-ben megindított pályázati eljárások közül négy pályázati eljárás húzódott át 2020-ra, illetve 2021-re a **16. táblázat**ban látható eredménnyel.

16. táblázat: A 2019-ben indított, 2020-ra, illetve 2021-re áthúzódó egyéb rádiós pályázati eljárások

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Miskolc 103,8 MHz	2019. december 20.	2020. január 29.	134/2020. (III. 3.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Szombathely 97,1 MHz	2019. szeptember 19.	2019. október 31.	30/2020. (I. 14.), nyertes a LÁNCID RÁDIÓ Kft.
Budaörs 104,8 MHz	2019. július 18.	2019. szeptember 16.	A folyamatban lévő közigazgatási perre tekintettel felfüggesztett pályázati eljárás
Békés 94,4 MHz	2019. november 8.	2019. december 10.	A folyamatban lévő közigazgatási perre tekintettel felfüggesztett pályázati eljárás
Körmend 99,8 MHz	2019. november 28.	2020. január 15.	238/2020. (III. 24.), eredménytelen a pályázati eljárás*

* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatanács ismételtén kiírta a pályázatot.

A 2020-ban végleg lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok kapcsán indított pályázati eljárások

2020-ban több médiaszolgáltatási jogosultságot érintő hatósági szerződés járt le véglegesen, a megújítás lehetősége nélkül. A Médiatechnika ezen médiaszolgáltatási lehetőségek használatára pályázati eljárásokat indított. Az egyes eljárások a **17. táblázat**ban látható eredmény-nyel zárultak.

Egyéb rádiós pályázati eljárások 2020-ban

A Médiatechnika a megnevezetteken túl 2020-ban az alábbi rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek használatára irányuló pályázati eljárásokban hozott döntést, illetve döntött a pályázati eljárás megindításáról (**18. táblázat**).

17. táblázat: Médiatechnikai határozatok a 2020-ban végleg lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok használatára

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatechnika határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Pécs 94,6 MHz	2019. szeptember 27.	2019. november 11.	11/2020. (I. 7.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Kaposvár 97,5 MHz	2019. november 9.	2019. december 9.	48/2020. (I. 28.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Törökszentmiklós 96,4 MHz	2019. december 19.	2020. január 20.	281/2020. (IV. 7.), nyertes a Magyar Katolikus Rádió Alapítvány
Székesfehérvár 99,2 MHz	2020. január 16.	2020. február 17.	172/2020. (III. 3.), eredménytelen a pályázati eljárás*
Siklós 88,6 MHz	2020. február 14.	2020. március 16.	422/2020. (V. 5.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Miskolc 96,3 MHz	2020. február 7.	2020. március 18.	496/2020. (V. 26.), nyertes a Radio Plus Kft.
Szigetvár 98,9 MHz	2020. február 14.	2020. március 23.	423/2020. (V. 5.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Székesfehérvár 99,2 MHz *	2020. április 9.	2020. május 14.	629/2020. (VII. 7.), nyertes a Fehérvár Média centrum Kft.
Miskolc 90,4 MHz	2020. április 9.	2020. május 20.	560/2020. (VI. 9.), nyertes az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.
Mezőkövesd 102,1 MHz	2020. június 23.	2020. július 23.	791/2020. (IX. 1.), nyertes az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.

* A pályázati eljárás korábbi eredménytelenségére való tekintettel a Médiatechnika ismételt kiírta a pályázatot.

18. táblázat: Médiatechnikai határozatok egyéb rádiós pályázati eljárásokban 2020-ban

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatechnika határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Heves 93,7 MHz	2020. február 7.	2020. március 9.	608/2020. (VI. 30.), nyertes az M-Lite Kft.
Kecskemét 97,7 MHz	2020. január 31.	2020. március 11.	474/2020. (V. 19.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Sopron 98,4 MHz	2020. február 21.	2020. március 27.	365/2020. (IV. 28.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Debrecen 106,0 MHz	2020. február 17.	2020. március 30.	364/2020. (IV. 28.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Nagykanizsa 100,7 MHz	2020. február 21.	2020. április 1.	609/2020. (VI. 30.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Sátraljaújtelep 104,9 MHz	2020. március 24.	2020. május 13.	727/2020. (VII. 28.), nyertes a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.
Cece 91,6 MHz	2020. április 17.	2020. május 21.	628/2020. (VII. 7.), nyertes a Katolikus Rádió Zrt.
Nyíregyháza 102,6 MHz	2020. április 17.	2020. május 27.	728/2020. (VII. 28.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Gyöngyös 88,9 MHz	2020. április 27.	2020. május 28.	612/2020. (VI. 30.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Körmend 99,8 MHz *	2020. április 30.	2020. június 3.	729/2020. (VII. 28.), nyertes a Rádió 8 Körmend Kft.

18. táblázat folytatása

Médiaszolgáltatási lehetőség	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Pápa 92,7 MHz	2020. június 5.	2020. július 6.	792/2020. (IX. 1.), nyertes a Katolikus Rádió Zrt.
Kaposvár 93,1 MHz	2020. október 2.	2020. november 3.	1140/2020. (XII. 22.), nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Tihany 97,6 MHz	2020. október 9.	2020. november 10.	17/2021. (I. 12.), nyertes a Katolikus Rádió Zrt.
Zalaegerszeg 104,4 MHz	2020. október 16.	2020. november 17.	18/2021. (I. 12.), nyertes a Mária Rádió Frekvencia Kft.
Győr 96,4 MHz	2020. október 9.	2020. november 18.	15/2021. (I. 12.), nyertes a Katolikus Rádió Zrt.
Mosonmagyaróvár 99,7 MHz	2020. október 22.	2020. november 24.	16/2021. (I. 12.), nyertes a Katolikus Rádió Zrt.
Nyíregyháza 106,8 MHz	2020. október 16.	2020. november 25.	Pályázati eljárás folyamatban
Budapest 98,0 MHz	2020. november 27.	2021. január 14.	Pályázati eljárás folyamatban
Pápa 95,7 MHz	2020. december 11.	2021. január 18.	Pályázati eljárás folyamatban
Budapest 89,5 MHz	2020. december 11.	2021. január 20.	Pályázati eljárás folyamatban

19. táblázat: A 2021-ben végleg lejáró rádiós jogosultságok

Médiaszolgáltatási lehetőség	A médiaszolgáltatási jogosultság lejáratának napja	A pályázati felhívás megjelenése	A pályázati ajánlatok benyújtásának napja	A Médiatanács határozatának száma, a pályázati eljárás eredménye, nyertese
Szeged 100,2 MHz	2021. február 6.	2019. november 11.	2020. július 15.	867/2020. (IX. 22.), nyertes a Karc FM Média Kft.
Budapest 92,9 MHz	2021. február 14.	2019. december 9.	2020. december 14.	A pályázati eljárás folyamatban van

A Médiatanács 2021-es rádiós pályázati tevékenységének előkészítése

A Médiatanács 2020-ban két olyan rádiós médiaszolgáltatási lehetőség használatára irányuló pályázati eljárást indított el, amelyek 2021-ben végleg lejárnak. Az egyes eljárások a **19. táblázat**ban látható eredménnyel zárultak.

1.2. Kisközösségi médiaszolgáltatási lehetőségek pályázati eljárása

1.2.1. Kisközösségi rádiós pályázat, első forduló

A Médiatanács a 215/2020. (III. 17.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a kisközösségi

rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek elvi használatára vonatkozó pályázati felhívás szövegét két vidéki telephelyre, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2020. április 6-án tett közzé.

A pályázati felhívás alapján a **20. táblázat**ban szereplő telephelyekre lehetett pályázati ajánlatot benyújtani.

A beadás napján, 2020. május 7-én a **21. táblázat**ban szereplő pályázati ajánlatok érkeztek.

A Médiatanács a 472/2020. (V. 19.) számú döntésével a Gyomaendrőd telephelyű médiaszolgáltatási lehetőség használatára pályázati ajánlatot benyújtó Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület pályázó pályázati nyilvántartásba vételét megtagadta, tekintettel arra, hogy a pályázó pályázati ajánlata alaki szempontból érvénytelen volt.

A Médiatanács Szentendre telephely tekintetében a 610/2020. (VI. 30.) számú döntésével megállapította,

20. táblázat

A médiaszolgáltatási lehetőség vételkörzete	Jelleg	Várható sztereó vételkörzet
Szentendre	Kisközösségi, közösségi	Maximum 1 km sugarú kör
Gyomaendrőd	Kisközösségi, közösségi	Maximum 1 km sugarú kör

21. táblázat

A pályázó neve	Tervezett vételkörzet
Budakalászi Média Kft.	Szentendre
Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	Gyomaendrőd

hogy a pályázati eljárás eredményes, és a Budakalászi Média Kft.-t nyilvánította nyertessé.

1.2.2. Kisközösségi rádiós pályáztatás, második forduló

A Médiatanács 2020-ban a **22. táblázat**ban szereplő kettő olyan kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség telephelyére vonatkozó pályázati eljárást indított el, amelyeken a jelenleg működő médiaszolgáltatási jogosultságok 2021-ben végleg lejárnak.

A Médiatanács az 1117/2020. (XII. 15.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a Berettyóújfalui telephelyű kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség elvi használatára vonatkozó pályázati felhívás szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2020. december 18-án tett közzé. A pályázati ajánlatokat 2021. január 25-én lehetett benyújtani.

A Médiatanács az 1118/2020. (XII. 15.) számú döntésével, az Mttv. 52. § (1) bekezdése alapján fogadta el a Székesfehérvári telephelyű kisközösségi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség elvi használatára vonatkozó pályázati felhívás szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2020. december 18-án tett közzé. A pályázati ajánlatokat 2021. január 27-én lehetett benyújtani.

2. AZ IDEIGLENES HATÓSÁGI SZERZŐDÉSEK

Az állami tulajdonú korlátos erőforrást képező rádiós médiaszolgáltatási lehetőségek használati jogosultsága az Mttv. alapján pályázati eljárás útján nyerhető el, az Mttv. 65. §-ában szabályozott ideiglenes jogosultságok kivételével.

2.1. Hatvannapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi és körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre

Amennyiben a lineáris rádiós médiaszolgáltatási jogosultság úgy jár le, hogy a Médiatanács egy alkalommal már megújította, és a médiaszolgáltatási lehetőségre vonatkozó pályázati eljárás már megindult, a Médiatanács

22. táblázat

A médiaszolgáltatási lehetőség vételköre	Jelleg	Várható sztereó vételkörzet
Berettyóújfalui	Kisközösségi, közösségi	Maximum 1 km sugarú kör
Székesfehérvári	Kisközösségi, közösségi	Maximum 1 km sugarú kör

a korábban jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóval, annak kérelmére, legfeljebb hatvannapos időtartamra – akár többször is – ideiglenes hatósági szerződést köthet [az Mttv. 65. § (11) bekezdése alapján]. Eszerint ideiglenes hatósági szerződést kizárólag a pályázati eljárás – illetve a pályázati eljárás érdekében hozott határozattal vagy a pályázati eljárást megszüntető végzéssel szemben esetlegesen indított közigazgatási per jogerős – lezárásáig lehet kötni. Az ideiglenes hatósági szerződés a pályázati eljárás nyertesével való hatósági szerződés megkötésének napján szűnik meg. 2020-ban két rádiós médiaszolgáltatási jogosultságra összesen négy alkalommal érkezett hatvannapos ideiglenes hatósági szerződés megkötése iránti kérelem. A kérelmek közül kettő esetben sor került a hatósági szerződés megkötésére, a másik két esetben erre nem volt törvényi lehetőség (**23. táblázat**).

2.2. Harmincnapos ideiglenes hatósági szerződések megkötése helyi vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőségekre

A Médiatanács kérelemre – médiapiaci és médiapolitikai szempontok figyelembevételével – ideiglenes, legfeljebb harminc napra szóló hatósági szerződést köthet olyan helyi médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására, amelynek a frekvenciatervét a Hivatal a 49. § (5) bekezdés alapján közzétette, azonban hatósági szerződést még nem kötött, illetve melyre vonatkozóan a hatóság igazolja, hogy a médiaszolgáltatás másoknak okozott zavarás és a nemzetközi előírások megsértése nélkül folytatható. A Médiatanács 2020-ban négy kérelem közül három esetében járult hozzá harmincnapos ideiglenes hatósági szerződés megkötéséhez (**24. táblázat**).

3. MÉDIASZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSOK

2020-ban a Médiatanács számos döntést hozott a médiaszolgáltatók hatósági szerződésének módosítása tárgyában. A Médiatanács a hatósági szerződésmódosításokkal kapcsolatos döntéseinek nagyobb részét pályázati eljárások eredményével összefüggésben hozta (pl. vételkörzet-bővítés, hálózatba kapcsolódás, médiaszolgáltatás megkezdésének halasztása). Ugyanakkor a már működő médiaszolgáltatók is több alkalommal fordultak hatósági szerződés módosítása iránti kérelemmel a Médiatanácshoz (pl. műsorterv-módosítás, állandó megnevezés módosítása, adatváltozás stb.).

23. táblázat

Médiaszolgáltató	Telephely és frekvencia	Jelleg	Ideiglenes jogosultság időtartama	Döntés száma	Médiatanács döntése
Rádió 8 Körmeny Kft.	Körmeny 99,8 MHz	Kereskedelmi	2020. február 6. és 2020. április 5.	49/2020. (I. 28.)	Ideiglenes hatósági szerződés
Budakalászi Média Kft.	Szentendre 91,6 MHz	Kisközösségi	–	50/2020. (I. 28.)	Kérelm visszautasítása
Rádió 8 Körmeny Kft.	Körmeny 99,8 MHz	Kereskedelmi	2020. április 6. és 2020. június 4.	219/2020. (III. 17.)	Ideiglenes hatósági szerződés
Rádió 8 Körmeny Kft.	Körmeny 99,8 MHz	Kereskedelmi	–	547/2020. (VI. 4.)	Kérelm visszautasítása

3.1. Vételkedzet-bővítéssel kapcsolatos szerződésmódosítások

A Médiatanács 2020-ban nyolc esetben döntött vételkedzet-bővítéssel kapcsolatos hatósági szerződés-módosításról. Ebből egy esetben a médiaszolgáltató pályázati eljárásn kívül, kérelemre indult hatósági eljárásban kezdeményezte a vételkedzet-bővítés engedélyezését, a további hét esetben pályázati eljárást követő szerződéskötési eljárásban engedélyezte a módosítást a Médiatanács, tekintettel arra, hogy a nyertes pályázó vételkedzet-bővítésre irányulóan nyújtotta be pályázati ajánlatát.

1. A LÁNCHEÍD RÁDIÓ Kft. Zalaegerszeg 88,3 MHz vételkedzete a Médiatanács 79/2020. (II. 4.) számú döntése alapján a Szombathely 97,1 MHz vételkedzettel bővült a médiaszolgáltatási lehetőségre kiírt pályázati eljárást követően, amelyre figyelemmel a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Zalaegerszeg 88,3 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.
2. A Karc FM Média Kft. Budapest 105,9 MHz vételkedzete a Médiatanács 194/2020. (III. 10.) számú döntése alapján a Kaposvár 97,5 MHz vételkedzettel bővült a médiaszolgáltatási lehetőségre kiírt pályázati eljárást követően, amelyre figyelemmel a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Budapest 105,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.
3. A Mária Rádió Frekvencia Kft. Szombathely 88,4 MHz vételkedzete a Médiatanács 221/2020.

(III. 17.) számú döntése alapján a Celldömölk 92,5 MHz és a Sárvár 95,2 MHz vételkedzettekkel bővült a Mária Rádió Frekvencia Kft. médiaszolgáltató erre irányuló kérelme alapján, amelyre figyelemmel a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.

4. A Magyar Katolikus Rádió Alapítvány Kisújszállás 103,2 MHz vételkedzete a Médiatanács 282/2020. (IV. 7.) számú döntése alapján a Törökszentmiklós 96,4 MHz vételkedzettel bővült a médiaszolgáltatási lehetőségre kiírt pályázati eljárást követően, amelyre figyelemmel a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Kisújszállás 103,2 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.
- 5-6. A Karc FM Média Kft. Pécs 94,6 MHz vételkedzete a Médiatanács 522–523/2020. (VI. 4.) számú döntései alapján a Siklós 88,6 MHz és a Szigetvár 98,9 MHz vételkedzettekkel bővült a médiaszolgáltatási lehetőségre kiírt pályázati eljárást követően, amelyre figyelemmel a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Pécs 94,6 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.
7. A Karc FM Média Kft. Miskolc 103,8 MHz vételkedzete a Médiatanács 699/2020. (VII. 21.) számú döntése alapján a Gyöngyös 88,9 MHz vételkedzettel bővült a médiaszolgáltatási lehetőségre kiírt pályázati eljárást követően, amelyre figyelemmel

24. táblázat

Médiaszolgáltató	Telephely és frekvencia	Ideiglenes jogosultság időtartama	Döntés száma	Médiatanács döntése
Fehérvár Média centrum Kft.	Székesfehérvár 99,2 MHz	2020. február 9. és 2020. március 9.	77/2020. (II. 4.)	Ideiglenes hatósági szerződés
Bányai Boris Zsolt	Budapest 98,6 MHz	–	78/2020. (II. 4.)	Visszavonta kérelmét, eljárás megszüntetése
Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	Székesfehérvár 99,2 MHz	2020. március 25. és 2020. április 23.	121/2020. (III. 25.)	Ideiglenes hatósági szerződés
Fejér Megyei Önkormányzatok Kegyeleti Központ Kft.	Székesfehérvár 99,2 MHz	2020. május 9. és 2020. június 7.	286/2020. (IV. 7.)	Ideiglenes hatósági szerződés

- a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Miskolc 103,8 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.
8. Az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. Miskolc 90,4 MHz vételkörzete a Médiatanács 849/2020. (IX. 15.) számú döntése alapján a Mezőkövesd 102,1 MHz vételkörzettel bővült a médiaszolgáltatási lehetőségre kiírt pályázati eljárást követően, amelyre figyelemmel a Médiatanács módosította a médiaszolgáltató Miskolc 90,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozó hatósági szerződését.

3.2. Hálózatba kapcsolódással összefüggő szerződésmódosítások

A Médiatanács 2020-ban 17 esetben döntött hálózatba kapcsolódás engedélyezéséről és ehhez kapcsolódóan a hatósági szerződések módosításáról. Ebből 12 alkalommal az eredményes pályázati eljárást követő hatósági szerződéskötési eljárásban került sor a szerződésmódosításra, amikor a nyertes pályázók hálózatba kapcsolódásra irányuló pályázati ajánlatai miatt kellett módosítani a már médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező hálózatos médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit. További öt esetben pályázati eljáráson kívül, az Mttv. 64. § (1) bekezdése szerinti kérelemre indult hatósági eljárásban döntött a Médiatanács a hatósági szerződések módosításáról a hálózatba kapcsolódás engedélyezésére tekintettel.

1. A Médiatanács az 56–57/2020. (I. 28.) számú döntéseivel engedélyezte a Karc FM Média Kft. Pécs 94,6 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Pécs 94,6 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
2. A Médiatanács a 193/2020. (III. 10.) számú döntésével engedélyezte a Karc FM Média Kft. Miskolc 103,8 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Miskolc 103,8 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
3. A Médiatanács a 261–263/2020. (III. 31.) számú döntéseivel engedélyezte az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. médiaszolgáltatási jogosultságai hálózatba kapcsolódásának módosítását a médiaszolgáltató kérelmére.
4. A Médiatanács az 524/2020. (VI. 4.) számú döntésével engedélyezte a Karc FM Média Kft. Sopron 98,4 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Sopron 98,4 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
5. A Médiatanács az 525/2020. (VI. 4.) számú döntésével engedélyezte a Karc FM Média Kft. Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Debrecen 106,0 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
6. A Médiatanács az 527–528/2020. (VI. 4.) számú döntéseivel engedélyezte a Radio Plus Kft. Miskolc 96,3 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 96,4 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Miskolc 96,3 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Radio Plus Kft. nyertességének megállapítását követően.
7. A Médiatanács az 561–562/2020. (VI. 9.) számú döntéseivel engedélyezte az Echo Penisola Kft. Siófok 92,6 MHz + Fonyód 101,3 MHz médiaszolgáltatásának a Radio Plus Kft. Budapest 96,4 MHz médiaszolgáltatásával történő hálózatba kapcsolódását a médiaszolgáltatók kérelmére.
8. A Médiatanács a 613–614/2020. (VI. 30.) számú döntéseivel engedélyezte a Karc FM Média Kft. Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz +

- Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
9. A Médiatelegraf a 633–634/2020. (VII. 7.) számú döntéseivel engedélyezte a Rádió TOP Kft. Kazincbarcika 88,8 MHz médiaszolgáltatásának a Radio Plus Kft. Budapest 96,4 MHz médiaszolgáltatásával történő hálózatba kapcsolódását a médiaszolgáltatók kérelmére.
 10. A Médiatelegraf a 635–639/2020. (VII. 7.) számú döntéseivel engedélyezte az „EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft. médiaszolgáltatási jogosultságai hálózatba kapcsolódásának módosítását a médiaszolgáltató kérelmére.
 11. A Médiatelegraf a 662/2020. (VII. 14.) számú döntésével engedélyezte a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. Nyíregyháza és Mátészalka médiaszolgáltatásai hálózatba kapcsolódását a médiaszolgáltató kérelmére.
 12. A Médiatelegraf a 697–698/2020. (VII. 21.) számú döntéseivel engedélyezte az M-Lite Kft. Heves 93,7 MHz médiaszolgáltatásának a Radio Plus Kft. Budapest 96,4 MHz médiaszolgáltatásával történő hálózatba kapcsolódását a Heves 93,7 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és az M-Lite Kft. nyertességének megállapítását követően.
 13. A Médiatelegraf a 731–732/2020. (VII. 28.) számú döntéseivel engedélyezte a Karc FM Média Kft. Nagykanizsa 100,7 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Nagykanizsa 100,7 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
 14. A Médiatelegraf a 734–735/2020. (VII. 28.) számú döntéseivel engedélyezte a Katolikus Rádió Zrt. Cece 91,6 MHz médiaszolgáltatásának a Székesfehérvár 96,1 MHz + Budapest 102,1 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Vác 87,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Mór 89,0 MHz + Sárospatak 96,6 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Kalocsai 94,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Sopron 104,6 MHz + Pécs 101,2 MHz + Komló 91,4 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Cece 91,6 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Katolikus Rádió Zrt. nyertességének megállapítását követően.
 15. A Médiatelegraf a 794–795/2020. (IX. 1.) számú döntéseivel engedélyezte a Karc FM Média Kft. Nyíregyháza 102,6 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Nyíregyháza 102,6 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.
 16. A Médiatelegraf a 884–885/2020. (IX. 29.) számú döntéseivel engedélyezte a Katolikus Rádió Zrt. Pápa 92,7 MHz médiaszolgáltatásának a Székesfehérvár 96,1 MHz + Budapest 102,1 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Vác 87,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Mór 89,0 MHz + Sárospatak 96,6 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Kalocsai 94,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Sopron 104,6 MHz + Pécs 101,2 MHz + Komló 91,4 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Pápa 92,7 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Katolikus Rádió Zrt. nyertességének megállapítását követően.
 17. A Médiatelegraf a 992–993/2020. (X. 27.) számú döntéseivel engedélyezte a Karc FM Média Kft. Szeged 100,2 MHz médiaszolgáltatásának a Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz médiaszolgáltatással történő hálózatba kapcsolódását a Szeged 100,2 MHz médiaszolgáltatási lehetőségre irányuló pályázati eljárás eredményes lezárását és a Karc Média Kft. nyertességének megállapítását követően.

3.3. A médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosítások

2020-ban mindössze három esetben került sor a médiaszolgáltatás állandó megnevezésének módosításával kapcsolatos szerződésmódosításra.

1. A Médiatanács az 561/2020. (VI. 9.) számú döntésével engedélyezte az Echo Penisola Kft. médiaszolgáltatása állandó megnevezésének módosítását PART FM-ről Rádió 1 Partra a Radio Plus Kft.-vel való hálózatba kapcsolódása miatt.
2. A Médiatanács a 633/2020. (VII. 7.) számú döntésével engedélyezte a Rádió TOP Kft. médiaszolgáltatása állandó megnevezésének módosítását Rádió TOP-ról 88,8 Rádió 1-re a Radio Plus Kft.-vel való hálózatba kapcsolódása miatt.
3. A Médiatanács a 937/2020. (X. 13.) számú döntésével hozzájárult a KUNSÁG-MÉDIA Nonprofit Kft. Kiskőrös 97,0 MHz médiaszolgáltatása állandó megnevezésének módosításához Kunság Rádió-ról Rádió 97-re.

3.4. A médiaszolgáltatás megkezdésének halasztásával kapcsolatos szerződésmódosítások

A nyertes pályázóknak a hatósági szerződés megkötése után rendszerint 120 nap áll rendelkezésükre a médiaszolgáltatás megkezdésére. 2020-ban három médiaszolgáltató kilenc esetben – ebből két médiaszolgáltatás esetén kétszer – fordult a Médiatanácshoz azért, mert technikai okok miatt nem tudta megkezdni a médiaszolgáltatást. A Médiatanács a kérelmekben hivatkozott indokok alapján valamennyi esetben hozzájárult a médiaszolgáltatások megkezdésének halasztásához, és ennek megfelelően módosította a hatósági szerződéseket.

1. A Médiatanács a 103/2020. (II. 11.) számú döntésével hozzájárult a Mária Rádió Frekvencia Kft. kérelmére a Keszthely 93,4 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
2. A Médiatanács a 644/2020. (VII. 7.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Miskolc 103,8 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
3. A Médiatanács a 825/2020. (IX. 8.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Sopron 98,4 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
4. A Médiatanács a 994/2020. (X. 27.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.

5. A Médiatanács az 1032/2020. (XI. 17.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Miskolc 103,8 MHz + Gyöngyös 88,9 MHz médiaszolgáltatási jogosultság Gyöngyös 88,9 MHz vételkörzete tekintetében a médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
6. A Médiatanács az 1053/2020. (XI. 24.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Nagykanizsa 100,7 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
7. A Médiatanács az 1077/2020. (XII. 7.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Sopron 98,4 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
8. A Médiatanács az 1122/2020. (XII. 15.) számú döntésével hozzájárult a Karc FM Média Kft. kérelmére a Kecskemét 97,7 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.
9. A Médiatanács az 1123/2020. (XII. 15.) számú döntésével hozzájárult a Zemplén Televízió Közhatalú Nonprofit Kft. kérelmére a Sátoraljaújhely 104,9 MHz médiaszolgáltatás megkezdésének elhalasztásához.

3.5. A műsorterv módosítása

A Médiatanács 2020-ban kisközösségi, helyi vagy körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások médiaszolgáltatóinak kérelmére összesen 13 esetben módosította a hatósági szerződéseket a műsorszerkezetről és a műsortervről szóló pontok tekintetében.

3.6. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása

A Médiatanács 2020-ban 11 helyi vagy körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatás jogosultságát újította meg **(25. táblázat)**.

4. MEGSZÜNT MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK

2020-ban összesen nyolc rádiós médiaszolgáltatási jogosultság járt le a megújítás lehetősége nélkül. Az érintett médiaszolgáltatók egy része a hatósági szerződés lejáratának napján befejezte médiaszolgáltatási tevékenységét, illetve a Médiatanács pályázati eljárás megindításával lehetőséget biztosított a tovább működésre, amely alapján kettő, pályázati eljárásban nyertes médiaszolgáltató folytathatta a médiaszolgáltatási tevékenységét **(26. táblázat)**.

25. táblázat: A 2020-ban megújított médiaszolgáltatási jogosultságok adatai

A médiaszolgáltató megnevezése	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	A médiaszolgáltatás telephelye	A médiaszolgáltatás jellege
Campus Rádió Kft.	FM90 Campus Rádió	Debrecen 90,0 MHz	Közösségi
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 92,3 MHz	Debrecen 92,3 MHz	Közösségi
FM7 Eger Kft.	100,7 – BEST FM	Eger 100,7 MHz	Kereskedelmi
Médiacentrum Debrecen Kft.	FM 95 – Rádió 1 Debrecen	Debrecen 95,0 MHz	Kereskedelmi
Tamási Rádió Kft.	Tamási Rádió	Tamási 101,9 MHz	Kereskedelmi
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 102,6 MHz	Kaposvár 102,6 MHz	Közösségi
Kunság-Média Nonprofit Kft.	Kunság Rádió	Kiskőrös 97,0 MHz	Kereskedelmi
Halas Rádió Nonprofit Kft.	HALAS RÁDIÓ	Kiskunhalas 92,9 MHz	Közösségi
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	EURÓPA RÁDIÓ FM 100,0	Sátoraljaújhely 100,0 MHz	Közösségi
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Cegléd	Cegléd 88,3 MHz	Közösségi
Érd Médiacentrum Nonprofit Kft.	Érd FM 101,3	Érd 101,3 MHz	Kereskedelmi

26. táblázat: 2020-ban végleg lejáró médiaszolgáltatási jogosultságok adatai

Médiaszolgáltató	Jogosultság	Vételtörzet	A jogosultság kezdete	A jogosultság lejártának napja
Gyomaendrőd Kultúrájáért Egyesület	Gyomaendrőd 88,0 MHz	Kisközösségi	2011. szeptember 9.	2019. szeptember 8. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2020. január 6.) *
Budakalászi Média Kft.	Szentendre 91,6 MHz	Kisközösségi	2011. július 21.	2019. július 20. (a médiaszolgáltatási tevékenység befejezése: 2020. január 16.) * (pályázati eljárás alapján elnyert új jogosultság: 2020. július 28. – 2023. július 28.)
Rádió 8 Körmeny Kft.	Körmeny 99,8 MHz	Helyi	2007. december 7.	2020. június 4.* (pályázati eljárás alapján elnyert új jogosultság: 2020. augusztus 5. – 2030. augusztus 5.)
Fehérvár Médiacentrum Kft.	Székesfehérvár 99,2 MHz	Helyi	2013. január 30.	2020. január 30. (pályázati eljárás alapján elnyert új jogosultság: 2020. augusztus 13. – 2030. augusztus 13.)
LÁNCID RÁDIÓ Kft.	Pécs 94,6 MHz + Siklós 88,6 MHz + Kaposvár 97,5 MHz + Szigetvár 98,9 MHz	Körzeti	2013. július 20.	2020. július 20.
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	Miskolc 90,4 MHz + Mezőkövesd 102,1 MHz	Körzeti	2013. április 6.	2020. április 6. (pályázati eljárás alapján elnyert új jogosultság: Miskolc 90,4 MHz + Mezőkövesd 102,1 MHz: 2020. június 19. és 2020. szeptember 19. – 2030. június 19.)
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Törökszentmiklós 96,4 MHz	Helyi	2013. április 19.	2020. április 19. (pályázati eljárás alapján elnyert új jogosultság: 2020. április 20. – 2026. június 19.)
M-Lite Kft.	Miskolc 96,3 MHz	Körzeti	2013. június 22.	2020. június 22.

* A médiaszolgáltató az Mtv. 65. § (1) bekezdése szerint – legfeljebb a pályázati eljárás lezártaig – hatvannapos ideiglenes hatósági szerződés alapján működött.



A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÁSOK ÁLTAL HASZNÁLT MÉDIASZOLGÁLTATÁSI LEHETŐSÉGEK FELÜLVIZSGÁLATA

Az egyes közszolgálati médiaszolgáltatások által használt médiaszolgáltatási lehetőségekről – ideértve a külföldre irányuló médiaszolgáltatást is – a Médiatanács műszaki, gazdasági, gazdaságossági és médiapolitikai szempontok vizsgálata után, az MTVA vezérigazgatójával folytatott konzultációt követően dönt. A Médiatanács felülvizsgálhatja a közszolgálati médiaszolgáltatások rendszerét a gazdaságosság, a következő évi költségvetési tervezés és a közszolgálati célok érvényesülésének szempontjait figyelembe véve, és dönthet arról, hogy a közszolgálati médiaszolgáltató számára fenntartja-e addigi médiaszolgáltatásait vagy megváltoztatja azt.

A Médiatanács 2020-ban a 723/2020. (VII. 28.) számú döntésével új tematikus közszolgálati médiaszolgáltatásként rögzítette az M4 Sport+ állandó megnevezésű audiovizuális médiaszolgáltatást a közszolgálati médiaszolgáltatások jegyzékében. Figyelembe véve, hogy a 2020. szeptember 12-étől működő új médiaszolgáltatás a Duna World médiaszolgáltatással osztott műsoridőben, egyazon erőforrás használatával működik, a Médiatanács ugyanezzel a nappal módosította a jegyzékben a Duna World műsoridejét, valamint terjesztési minőségét SD-ről HD-re.

Mivel az Antenna Hungária Zrt. földfelszíni digitális rádióműsorszóró hálózat üzemeltetésére kötött hatósági

szerződése 12 év után, 2020. szeptember 5-én lejárt, a Médiatanács a 855/2020. (IX. 15.) számú döntésével minden érintett rádiós médiaszolgáltatásra nézve ki vezette a közszolgálati jegyzékből a DAB+ földfelszíni digitális rádiós műsorterjesztési platformot. Ezek közé tartozott a Kossuth Rádió, a Petőfi Rádió, a Bartók Rádió és a Dankó Rádió.

A Médiatanács az 1124/2020. (XII. 15.) számú döntésével a tekintetben módosította a közszolgálati jegyzéket, hogy a Duna World, az M4 Sport+ és a Duna World Rádió médiaszolgáltatások vonatkozásában az Intelsat 21 műholdas műsorterjesztési platformot 2021. január 15-ével az SES 6 műholdas műsorterjesztési platformra vezette át.





A MÉDIASZOLGÁLTATÁSI PIAC GAZDASÁGI HELYZETE, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

1. A KÖZSZOLGÁLATI MÉDIASZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI HELYZETÉNEK, PÉNZÜGYI FELTÉTELEINEK ALAKULÁSA

Az MTVA 2020. évi költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2019. évi XCV. törvénnyel fogadta el. A közszolgálati hozzájárulás emelkedése miatt az MTVA költségvetése módosításra került, a törvény módosítását az Országgyűlés a 2020. évi XCIX. törvénnyel fogadta el. Az MTVA költségvetésében ezután újabb módosításokra (átcsoportosításokra) volt szükség: a bevételi oldalon csökkent a médiaszolgáltatási díj, ugyanakkor az MTVA céltámogatásokban részesült, a kiadási oldalon pedig lezajlott a leányvállalati támogatások felülvizsgálata és megjelent a többletbevétel felhasználása.

Az MTVA 2020-as működésére jelentős hatást gyakorolt a vírushelyzet. Módosult több csatorna műsorstruktúrája, a nagy sportesemények elhalasztása pedig jelentős hatással volt a műsorgyártási költségekre. A járványhelyzet alapjaiban forgatta fel a reklámpiacot, a változások rövid távú hatásaként bevételcsökkenés jelentkezett. A Covid hátráltatta mind az eredeti, mind az év közben megnyílt többletforrásokból tervezett beszerzések megvalósítását is.

A megnövekedett költségvetési bevételek lehetőséget teremtettek arra, hogy az MTVA elindítsa a Duna csatorna évek óta halasztott tartalmi megújítását. A megújítás munkálatai megkezdődtek, az új műsorok tervezése, gyártása folyamatban van. Elkezdődött a technikai lemaradás felszámolása, és megtörténhet a tartalom előállításához szükséges műsorgyártási infrastruktúra megújítása.

A TELENOR SATELLITE AS és a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. közötti, 2010-ben lefolytatott szabálytalan közbeszerzési eljárás miatt 2014-ben indult kártérítési per az e célra tartalékolt összegnél jóval kedvezőbb feltételekkel, egyezséggel zárult le.

Az MTVA elkülönített vagyonkezelő és pénzalap, amely számára az Mttv. 136. § (1) bekezdése az alábbi főbb feladatok ellátását írja elő:

- közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása;
- a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány és a közösségi médiaszolgáltatások támogatása;
- az archívum és egyéb vagyonának gondos kezelése, gyarapítása;
- a felsorolt feladatok elvégzéséhez szükséges egyéb tevékenységek támogatása.

A feladatok elvégzéséhez szükséges források részben a központi költségvetésből, részben az NMHH céltámogatásából, részben az MTVA saját bevételeiből állnak rendelkezésre.

Az MTVA 2020-as költségvetését az NMHH költségvetésének részeként az Országgyűlés a 2019. évi XCV. törvénnyel fogadta el. A Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2020. évi LXXVI. törvény 53. §-a módosította az Mttv.-t. Eszerint a közszolgálati hozzájárulás 2020-ban 94 540,8 millió forintba emelkedett, s a törvény 51. §-a alapján a 2020. július 1. utáni időszakra vonatkozó különbözet 2020 novemberében került átutalásra az MTVA pénzforgalmi számlájára. A megemelt költségvetési hozzájárulás miatt az NMHH költségvetésének részeként az MTVA költségvetése is

27. táblázat: Az MTVA 2020-as költségvetése

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat (millió forint)	Módosított előirányzat (1) (millió forint)	Módosított előirányzat (2) (millió forint)
Költségvetési bevételek	85 016,4	94 778,6	95 183,9
Kereskedelmi, vagyongazdálkodási és egyéb bevételek	8 347,7	8 347,7	8 347,7
Pénzmaradvány-felhasználás, hitelfelvétel	0,0	0,0	0,0
Összes bevétel	93 364,1	103 126,3	103 531,6
KIADÁSOK	Eredeti előirányzat (millió forint)	Módosított előirányzat (1) (millió forint)	Módosított előirányzat (2) (millió forint)
Továbbutalások	5 766,1	5 766,1	6 365,1
Céltámogatások	1 310,0	1 310,0	1 310,0
Kamatfizetés és pénzügyi ráfordítások	293,5	293,5	293,5
Az MTVA médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenységének kiadásai, egyéb forrásfelhasználások	85 706,3	95 468,5	95 274,8
Egyéb kiadások	288,2	288,2	288,2
Összes kiadás	93 364,1	103 126,3	103 531,6

módosításra került. A 2019. évi XCV. törvény módosítását az Országgyűlés a 2020. évi XCIX. törvénnyel fogadta el.

A Médiatanács 1011/2020. (XI. 11.) számú döntése értelmében az Mttv. 134. § (2) bekezdése alapján az NMHH elnöke az MTVA 2020. évi költségvetésében átcsoportosításokat rendelt el. A költségvetés főbb elemeit és a módosításokat a **27. táblázat** mutatja be.

A költségvetési bevételek sor eredeti előirányzati összege 9762,2 millió forinttal emelkedett 2020-ban, ami a fentiekben részletezett Mttv. módosítás miatt vált szükségessé. Ezt követően az MTVA költségvetésében újabb módosítások történtek az alábbi okok miatt:

- A kormány döntésének megfelelően a médiaszolgáltatók 2020 II. negyedévében a 132/2020. (IV. 17.) számú kormányrendeletnek megfelelően mentesültek a médiaszolgáltatási díj megfizetése alól, ez az MTVA-nak 392,5 millió forintos bevételkiesést jelentett.
- A kormány 1461/2020. (VII. 30.) számú kormányhatározata alapján az MTVA 2020-ban 445,302 millió forintot, míg 2021-ben 1002,678 millió forintot kap a Bródy Sándor utcai ingatlanban található Hangarchívumának áthelyezése céljából. A Digitális Jólét Program keretében a Közgyűjteményi Digitalizálási Stratégia megvalósítása érdekében az MTVA 352,5 millió forint támogatásban részesült. Az MTVA fentiek alapján összesen 797,8 millió forint céltámogatásban részesült 2020-ban.
- A fentiekben részletezett 392,5 millió forintos bevételcsökkenés és a 797,8 millió forintos bevételnövekedés egyenlegeként a költségvetési bevételek soron 405,3 millió forint növekedés jelent meg.

– A TELENOR SATELLITE AS és a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. közötti, 2010-ben lefolytatott szabálytalan közbeszerzési eljárás miatt 2014-ben indult kártérítési perben egyezségi ajánlat érkezett, amelynek értelmében a perben várható elmarasztalásra tekintettel a 2015-ben képzett 4 137,7 millió forint céltartaléknál jelentősen alacsonyabb összeggel (3 146 250 euró, 1 132,9 millió forint) sikerült lezárni a pert. Peres félként a költség a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-t terheli, így szükséges volt a részére folyósított támogatás egyszeri emelése.

Az MTVA 2020-as működésére jelentős hatást gyakorolt a vírushelyzet. Módosult több csatorna műsorstruktúrája, a sportrendezvények felfüggesztése és a nagy sportesemények 2021-re halasztása pedig jelentős hatással volt a műsorgyártási költségekre, a következő évre áttolódó gyártási költségek és jogdíjelszámolások miatt jelentős – főképpen számviteli – eredmény keletkezett. A járványhelyzet alapjaiban forgatta fel a reklámpiacot, a változások rövid távú hatásaként a 2020. évre bevételcsökkenés jelentkezett, s az előrejelzések szerint 2021-ben sem várható a bevételek emelkedése. A Covid hátráltatta mind az eredeti, mind az év közben megnyílt többletforrásokból tervezett beszerzések megvalósítását is.

A megnövelt költségvetési bevételek lehetőséget teremtek arra, hogy az MTVA elindítsa a Duna csatorna évek óta halasztott tartalmi megújítását. A megújítás munkálatai megkezdődtek, az új műsorok tervezése, gyártása folyamatban van. Elkezdődött a technikai lemaradás felszámolása, és megtörténhet a tartalom-előállításához szükséges műsorgyártási infrastruktúra megújítása.

Az MTVA a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., a Közszolgálati Közalapítvány, valamint a pénzalapi

feladatkörébe tartozó egyéb szervezetek fenntartásához szükséges összegeket átutalással biztosítja. Az átutalt forrásokon felül a működéshez szükséges tárgyi feltételeket az MTVA saját eszközeivel és saját szakembereivel biztosítja a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. részére. A közszolgálati médiaszolgáltatás integrációja során létrejött modellnek megfelelően a közszolgálati médiatartalmakat a médiaszolgáltató megrendelése alapján az MTVA készíti el vagy szerzi be, ennek valamennyi költsége, valamint a tárgyi és személyi feltételek megteremtése is az MTVA feladata. Ugyancsak az MTVA viseli a műsorterjesztéssel kapcsolatban felmerülő költségeket, valamint teljesíti az adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettségeket a közös jogkezelők számára.

A kiadások legnagyobb részét így a médiaszolgáltatás-támogatási és vagyonkezelési tevékenység teszi ki. Ennek keretében merülnek fel a műsorgyártási, műsorterjesztési, személyi jellegű, ingatlanfenntartáshoz és működéshez kapcsolódó költségek, valamint a beruházási kiadások.

A közszolgálati televíziós és rádiós csatornák, valamint online felületek műsorgyártásán, illetve az oda szánt tartalom beszerzésén felül ez a kiadási sor tartalmazza a hírügynökségi tevékenységgel kapcsolatosan felmerülő költségeket, valamint a rádió-, televízió-, fotó- és sajtóarchívum fenntartási, állagmegőrzési és digitalizációs kiadásait is. Szintén ez a kiadási sor tartalmazza a céltámogatási források (Hangarchívum áthelyezésére, valamint a Digitális Jólét Program keretében a Közgyműteményi Digitalizálási Stratégia megvalósítása érdekében folyósított céltámogatás) felhasználását.

2. A RÁDIÓS ÉS AZ AUDIOVIZUÁLIS HIRDETÉSI PIAC ALAKULÁSA

A médiaszolgáltató-szektor szereplőinek bevételei legnagyobb részben a hirdetési piacról származnak. A médiaszolgáltatók legfőbb bevételi forrása a szpot-reklámbevételeken túl a szponzoráció, illetőleg esetenként a vállalatokkal kötött kommunikációs szerződések.

A Médiatanács a reklámpiac általános tendenciáinak megismeréséhez 2020-ban is a Magyar Reklámszövetség (továbbiakban: MRSZ) elemzésének adatait használta elsődleges forrásként. A **28. táblázat** az MRSZ elemzéséből nyert adatok alapján mutatja be az egyes reklámpiaci szektorok bevételeinek összegét, összevetve a 2019-es és a 2020-as eredményeket.

A rendelkezésre álló fenti adatok összesítése alapján 2020-ban a reklámpiac 240 milliárd forintot tett ki, 2,8 százalékos csökkenést mutatva a 2019-es évhez viszonyítva. Látható, hogy a reklámköltés jelentősen visszaesett, szemben a 2019-es 10,5 százalékos reklámtorta-növekedéssel.

2020-ban – a 2019-es évtől eltérően – minden szektor hirdetési volumene negatív volt, reklámbevételük jelentősen visszaesett, kivéve a digitális szektornál kimutatott 5,5 százalékos növekedést.

A televíziós reklámbevételek 2020-ban a megelőző évihez hasonló értéket mutatnak, azonban itt is megfigyelhető 3,8 százalékos visszaesés. A legnagyobb mértékben a mozi reklámbevételei csökkentek, mintegy 59 százalékos, erőteljes visszaesés mutatkozik. A rádió, a sajtó, valamint a közterület szektorok vonatkozásában csaknem egyező mértékű, 10-11 százalékos reklámbevétel-csökkenés realizálódott.

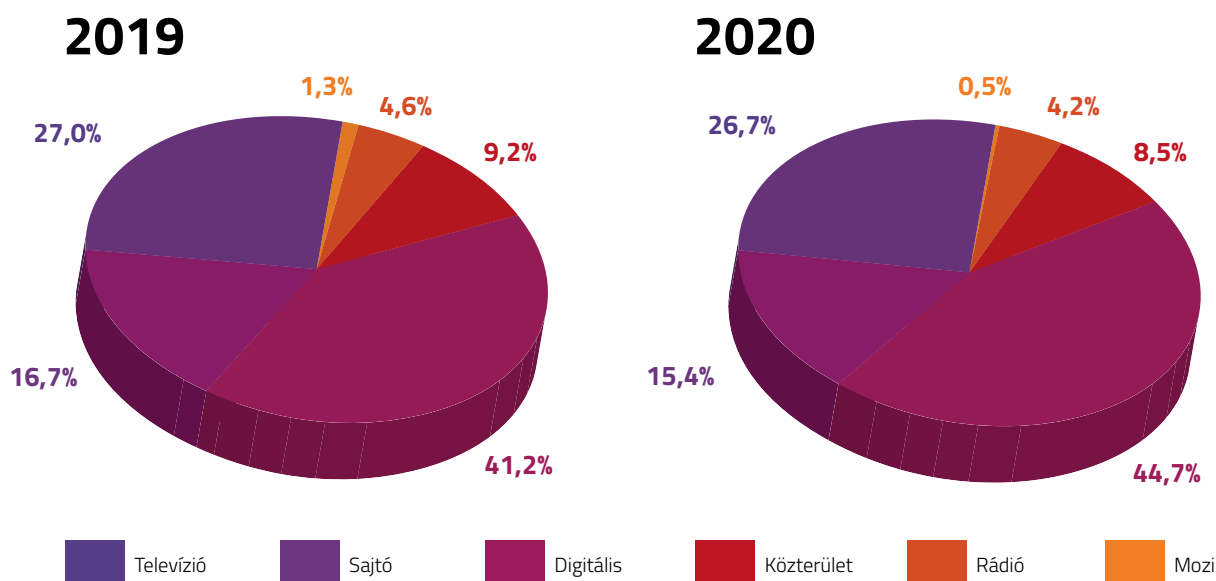
28. táblázat: A reklámpiaci szektorok reklámbevételei 2019-ben és 2020-ban ⁴

REKLÁMKÖLTÉS 2020				
	2019 (milliárd Ft)	Változás (2020)	2020 (milliárd Ft)	Változás (2019/2020)
Televízió	66,6	9,8%	64,0	-3,8%
Sajtó	41,2	4,0%	36,9	-10,6%
Digitális	101,8	16,3%	107,3	5,5%
Közterület	22,7	4,7%	20,4	-10,2%
Rádió	11,3	3,5%	10,1	-11,0%
Mozi	3,2	11,0%	1,3	-59,0%
Összesen	246,8	10,5%	240,0	-2,8%

Megjegyzés: tekintettel arra, hogy a 2019-es évtől eltérően 2020-ban az Ambient szektor már nem képezi a médiatorta részét, ezért az összehasonlíthatóság és a tendenciák vizsgálhatósága érdekében a táblázatban Ambient szektor adat nem került feltüntetésre.

⁴ Az MRSZ által megadott adatok alapján.

8. ábra: A reklámpiaci szektorok részesedése a reklámtortából 2019-ben és 2020-ban⁵



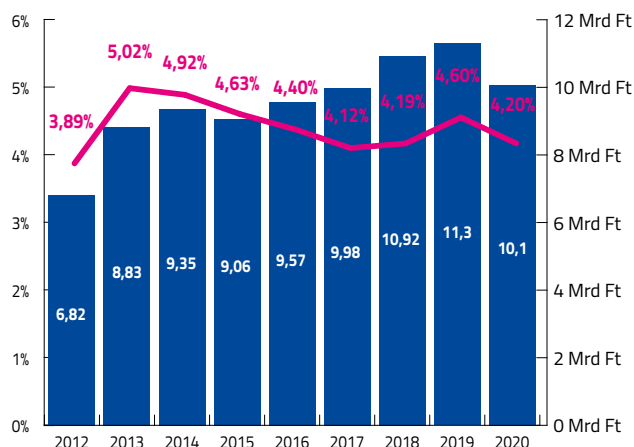
Megjegyzés: tekintettel arra, hogy a 2019-es évtől eltérően 2020-ban az Ambient szektor már nem képezi a médiatorta részét, ezért az összehasonlíthatóság és a tendenciák vizsgálhatósága érdekében az ábrákon Ambient szektor adat nem került feltüntetésre.

A **8. ábra** a reklámpiac egyes komponenseinek részesedését mutatja 2019-ben és 2020-ban, az MRSZ adatai alapján.

A legnagyobb szeletet birtokló digitális szektor tovább növelte előnyét (44,7%), így térnyerése nem torpant meg. Mindazonáltal az összes többi szektor részesedése csökkenést jelez. Ezen visszaesések azonban többnyire nem nagymértékűek. A második helyen levő televízió (26,7%), valamint a harmadik legnagyobb reklámbevételt elérő sajtó (15,4%) a 2019-es évihez hasonló mértékű arányszámot mutat. A kisebb szezleteket birtokló szegmensek aránya is – amellet, hogy szintén csökkenő tendenciát jeleznek – a tavalyi évhez hasonlóan alakult.

A rádiós szegmens hirdetési bevételeiben 2012 és 2014 között gyors emelkedés kezdődött, ennek azonban 2015-ben vége szakadt, ekkor 288 millió forinttal csökkentek le a reklámbevételek. A visszaesés a következő évre stabilizálódott, és ugyan nem olyan ütemű növekedés látható, mint a 2015 előtti években, de a piac stabil, emelkedő trendre állt be. A rádiós reklámbevételekben 2018-ban bekövetkező jelentős emelkedés után 2019-ben további, 3,5 százalékos növekedés mutatkozik. 2020-ban azonban visszaesés figyelhető meg, amely 11 százalékos csökkenést jelent a rádiók összesített reklámbevételeinek tekintetében (**9. ábra**).

9. ábra: A rádiók összesített reklámbevételei 2012 és 2020 között⁶



6 Az adatok elemzésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az MRSZ csak 2011-től kezdődően végzi net-net alapon a számításokat, így az ezt megelőző évekkel való összehasonlítás bizonyos mértékű torzítást rejt magában.

5 Az MRSZ által megadott adatok alapján.

3. A FÖLDFELSZÍNI TERJESZTÉSŰ KERESKEDELMI ÉS KÖZÖSSÉGI JELLEGŰ MÉDIASZOLGÁLTATÁST NYÚJTÓ MÉDIASZOLGÁLTATÓK HELYZETE AZ ÉVES BESZÁMOLÓK ALAPJÁN

A Médianács a médiaszolgáltatók helyzetéről egyebek mellett éves beszámolóik alapján alkot képet. Az elemzett 161 beszámoló 129 (helyi, körzeti, országos, kisközségi) rádiós és 33 (helyi) audiovizuális médiaszolgáltatási jogosultságot érint. A vizsgált szolgáltatásokból 102 kereskedelmi, 59 pedig közösségi jellegű.

A Médianács 2020. április 6-án tette közzé a 2019-re vonatkozó beszámolók formai és tartalmi követelményeit, és erről az érintett – azaz 2019-ben médiaszolgáltatási tevékenységet végző – médiaszolgáltatókat levélben is értesítette. A beszámolásra vonatkozó törvényi előírások és a szerződéses kötelezettségük alapján a médiaszolgáltatóknak 2020. június 10-éig kellett benyújtaniuk 2019. évi beszámólójukat.

Ugyanakkor a koronavírus-járványra tekintettel elfogadott 140/2020. (IV. 21.) számú kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti beszámolókra vonatkozó közzétételi, továbbá benyújtási határidők 2020. szeptember 30-áig meghosszabbodtak. A kormányrendeletre tekintettel a Médianács felé benyújtandó beszámolási kötelezettség teljesítési határideje 2020. szeptember 30-ára módosult, amiről az érintett médiaszolgáltatók szintén levélben kaptak tájékoztatást.

A törvényi előírások, illetve a szerződéses kötelezettség alapján 2020. szeptember 30-áig összesen 161 médiaszolgáltatási jogosultságról szóló beszámolót kellett volna benyújtaniuk a médiaszolgáltatóknak. Ebből 144 érkezett meg határidőn belül a Médianácshoz.

A médiaszolgáltatók tehát jogosultságaik 89 százalékában beszámolási kötelezettségüket határidőre teljesítették. Ez az arány 2018-ban 91 százalék, 2017-ben 80 százalék, 2016-ban 88 százalék, 2015-ben 90 százalék, 2014-ben 82 százalék, 2013-ban pedig 84 százalék volt. A 17 mulasztással érintett jogosultság médiaszolgáltójával szemben a Médianács hatósági eljárást indított, amelyekben megállapította, hogy beszámolási kötelezettségüknek határidőben nem tettek eleget, és ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti figyelmeztetés jogkövetkezményét alkalmazta.

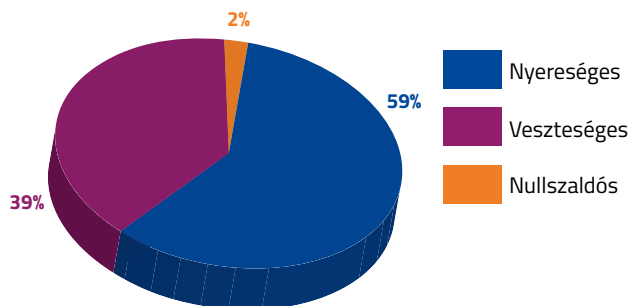
A megindított 17 hatósági eljárásban a médiaszolgáltatók valamennyi médiaszolgáltatás beszámolóját

pótlólag benyújtották. Az adatok alapján tehát 2020-ban a pótlásra irányuló eljárások 100 százaléka eredményes volt, csakúgy, mint 2019-ben, míg 2018-ban 95 százaléka, 2017-ben 94 százaléka, 2016-ban 95 százaléka, 2015-ben 88 százaléka, 2014-ben pedig mindössze a 46 százaléka zárult eredménnyel. A pótlólag megküldött beszámolókat is figyelembe véve a médiaszolgáltatások 100 százalékról rendelkezésre áll 2019-re vonatkozó beszámoló.

A beszámolók a pénzügyi eredmények tükrében

A médiaszolgáltatóknak a 2019-es beszámolóikban kategóriák szerinti bontásban és összesítve is fel kellett tüntetniük a bevételeket és a kiadásokat. A beérkezett adatok alapján 2019-ben 93 médiaszolgáltatási jogosultság volt nyereséges, 2 médiaszolgáltatási jogosultság esetén a bevételek éppen fedezték a kiadásokat, 66 médiaszolgáltatási jogosultság pedig veszteséges volt. A következő diagram a médiaszolgáltatási jogosultságok összesített eredményét mutatja (10. ábra).

10. ábra: A földfelszíni terjesztésű kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatási jogosultságok megoszlása eredményesség szerint 2019-ben az éves beszámolók alapján



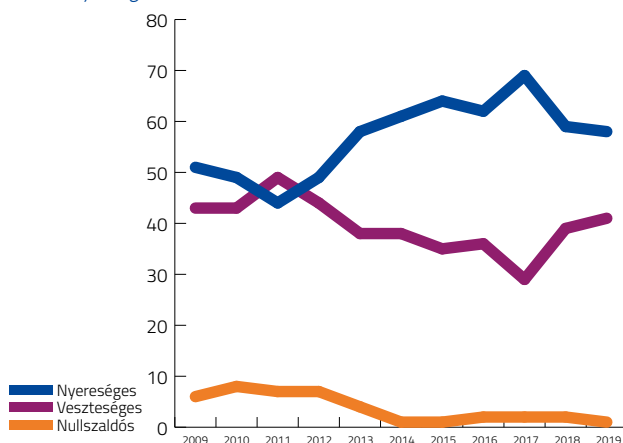
2019-ben a beszámolási kötelezettségüket teljesítő kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatások 58 százaléka tehát nyereségesen működött, míg 41 százalék működése zárult veszteséggel, és 1 százalék volt nullszaldós.

A tárgyévet megelőző évben (2018) a médiaszolgáltatások 59 százaléka realizált nyereséget, 39 százaléka pedig veszteséges, míg 2 százalék nullszaldós volt. A fentiek alapján megállapítható, hogy 2019-ben a médiaszolgáltatások működésének eredményessége némi visszaesést mutat a 2018-as adatokhoz képest. Az egyes médiaszolgáltatási csoportokra vetítve a 29. táblázat adatai szerint alakultak ezek az arányok. (Az összehasonlíthatóság érdekében az előző két év adatai is szerepelnek.)

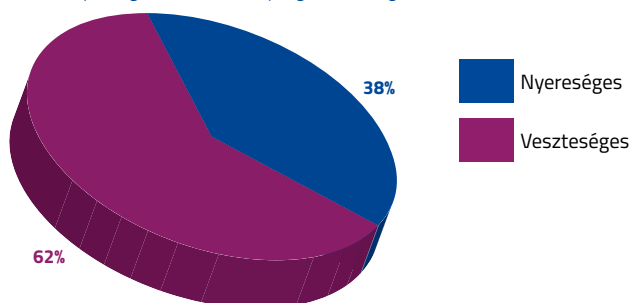
29. táblázat: A földfelszíni terjesztésű kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók eredményességének alakulása 2017 és 2019 között

	Nyereséges			Veszteséges			Nullszaldós		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Helyi rádiók	81%	64%	64%	19%	33%	35%	0%	3%	1%
Körzeti rádiók	65%	82%	65%	35%	18%	35%	0%	0%	0%
Országos rádió	–	–	0%	–	–	100%	–	–	0%
Kisközösségi rádiók	29%	29%	50%	59%	65%	50%	12%	6%	0%
Helyi televíziók	55%	42%	41%	45%	58%	56%	0%	0%	3%

11. ábra: A földfelszíni terjesztésű kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége 2009 és 2019 között



12. ábra: A földfelszíni terjesztésű kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra program támogatása nélkül 2019-ben (%)



Eszerint 2019-ben 2018-hoz viszonyítva a körzeti rádiók eredményessége tekintetében visszaesés figyelhető meg. A helyi rádiók és a helyi televíziók esetében azonban közel azonos eredmény mutatkozik a nyereséget elérő médiaszolgáltatások vonatkozásában. A kisközösségi rádiók esetében pedig javuló eredményesség tapasztalható. Az országos rádió vonatkozásában nem áll rendelkezésre megelőző évi adat, így tendencia sem állapítható meg az eredményesség tekintetében, hiszen 2019 volt az első év, amelyben működött az adott kategóriába tartozó rádió.

A 11. ábra a nyereséges, veszteséges és nullszaldós médiaszolgáltatások százalékos arányát mutatja 2009 és 2019 között.

Az ábrán jól látszik, hogy 2012 volt a trendforduló a médiaszolgáltatók gazdálkodásának eredményességében, ekkortól kerültek többségbe a nyereséges médiaszolgáltatók a veszteségesen működőkkel szemben. A folyamatosan javuló tendencia 2016-ban megtorpanást mutatott, 2017-ben azonban emelkedett, a 2018. évben visszaesést jelzett, s 2019-ben kismértékben tovább csökkent.

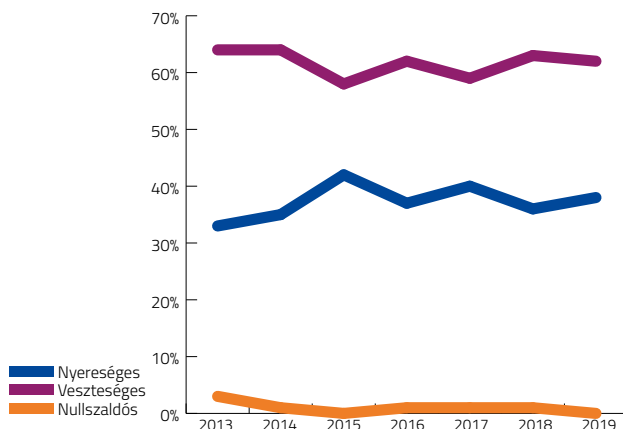
A beszámolók a mecenatúra program támogatásainak tükrében

A Médiatanács a korábbi évekhez hasonlóan a 2019-re vonatkozó beszámolóknak is adatokat kért a médiaszolgáltatóktól azzal kapcsolatban, hogy milyen összegű támogatásban részesültek a mecenatúra programból. A médiaszolgáltatók pénzügyi eredményét a Médiatanács olyan szempontból is megvizsgálta, hogy az a mecenatúra program keretében nyújtott támogatások nélkül hogyan alakult volna. A támogatások igénybevétele nélkül mindössze 61 médiaszolgáltatás (38%) működtetése lett volna nyereséges, 100 médiaszolgáltatás (62%) zárt volna veszteséggel (12. ábra).

A beszámolók 2013 óta tartalmazzák a mecenatúra programra vonatkozó pénzügyi adatokat. Az elmúlt hat év tendenciáját szemlélteti a 13. ábra.

Az ábrán jól látszik, hogy a mecenatúra program támogatásait figyelmen kívül hagyva a 2016-ban bekövetkezett jelentős mértékű visszaesés után 2017-ben némileg javult, 2018-ban romlott, majd 2019-ben ismét javulást mutatott a médiaszolgáltatások eredménye. Mindazonáltal a médiaszolgáltatók működésének finanszírozásában továbbra is jelentős szerepük volt ezen támogatásoknak.

13. ábra: A földfelszíni terjesztésű kereskedelmi és közösségi jellegű médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásainak eredményessége a mecenatúra-program támogatása nélkül 2013 és 2019 között (%)



4. A MÉDIATANÁCS INTÉZKEDÉSEI DÍJTARTOZÁSOK ÜGYÉBEN

A Médianács folyamatosan ellenőrzi, hogy a hatósági szerződés alapján működő médiaszolgáltatók teljesítik-e a médiaszolgáltatási díjfizetési kötelezettségüket, illetve óvadék vagy garancia nyújtására irányuló kötelezettségüket. Az elmúlt években a Médianács szigorúan fellépett azokkal a médiaszolgáltatókkal szemben, amelyek hosszabb időn keresztül nem tettek eleget az óvadéknyújtási kötelezettségüknek, vagy díjfizetési kötelezettségüket nem teljesítették, és tartozást halmoztak fel. 2020-ban egyetlen esetben sem vált indokoltá a médiaszolgáltatók által nyújtott óvadék bevonása vagy garancia érvényesítése a Médianács felé fennálló tartozások kielégítése érdekében.

5. A TÖRVÉNYI KVÓTAKÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE, A MENTESÍTÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA

A kvótakötelezettség követelményének törvényi meghatározása az európai audiovizuális műsorkészítést hivatott elősegíteni. További cél az európai gyártású műsorok védelme és a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített alkotások ösztönzése az audiovizuális piacon. A rádiós médiaszolgáltatók számára a magyar zenei művek arányára vonatkozóan előírt kvótakötelezettség a magyar dalszerzők, előadók és

így a magyar nyelv és kultúra ápolását és védelmét szolgálja.

5.1. A kvótakötelezettségek teljesítésének ellenőrzése 2020-ban

A Médianács a korábbi évekhez hasonlóan a médiaszolgáltatók havonta teljesített adatszolgáltatása alapján 2020-ban is vizsgálta az Mttv. 20–22. §-a szerinti műsorkvóta-kötelezettségek előző (2019.) évi teljesítését.

Az országos és körzeti vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

2020-ban a Médianács a 2019-es kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt két országos és öt körzeti vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójával szemben indított hatósági eljárást.

A Médianács a médiaszolgáltatóval szemben indított eljárásban megállapította, hogy a Digital Media and Communications Zrt. 2019-ben a TV4, a Story4 országos, és a Galaxy4 és a Film4 körzeti médiaszolgáltatása összesített műsoridejének átlagában megsértette az Mttv. 20. § (1) bekezdése szerinti magyar művekre és a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy független műsorkészítőtől – öt évnél nem régebben készült műként – beszerzett európai és magyar művekre vonatkozó kvótakötelezettségét, ezért a Médianács 1,1 millió forint bírsággal sújtotta a médiaszolgáltatót.

Az Oxygen TV Kft. (Oxygen TV) és a Hegyvidék Média Kft. (Hegyvidék Televízió) körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások médiaszolgáltatóival szemben a Médianács az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a hatósági eljárást, mivel a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel.

A Médianács az alábbi három körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójával szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- Szabadi Attila egyéni vállalkozó (Régió Plusz Televízió);
- TISZApART MÉDIA Kft. (TiszapART TV);
- New Digital Kft. (FIT HD).

A helyi közösségi audiovizuális médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médianács 10 helyi vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójával szemben indított eljárást a 2019-es műsorkvóta-kötelezettségek vélelmezett

megsértése miatt. A testület az alábbi öt esetben az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a hatósági eljárást, mivel a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel:

- Kistelek Város Művelődéséért és Sportéletéért Közhasznú Közalapítvány (Kisteleki Városi Televízió);
- Multinet 99 Szolgáltató Kft. (Óbuda TV1);
- Nagykállói Közhasznú Nonprofit Kft. (Nagykállói Televízió);
- Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. (Hajdúnánási Televízió);
- Sanocki Péter egyéni vállalkozó (Balmazújváros Televízió).

Az alábbi öt ügyben a Médiatanács az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 20. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- B+B Kft. (Patria TV);
- Buda Környéki Médiaszolgáltató Kft. (BKTv);
- Mag Televízió Kft. (MAG Televízió);
- Média Csele Bt. (Csele Televízió);
- PTV Stúdió Kft. (Pomáz TV).

A rádiós médiaszolgáltatók műsorkvóta-kötelezettségének teljesülése

A Médiatanács az Mttv. alapján 2020-ban hat rádiós médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójával szemben indított eljárást a 2019-es kvótakötelezettségek megsértésének valószínűsítése miatt. A Médiatanács a FONTANA MÉDIA Kft. (SOLA RÁDIÓ) helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás üzemeltetőjével szemben az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a hatósági eljárást, mivel a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel.

A Mediorix Szolgáltató Bt. (Rádió Szarvas) kisközösségi médiaszolgáltatás médiaszolgáltatójával szemben a Médiatanács az Mttv. 186. §-ában meghatározott felhívás jogkövetkezményt alkalmazta az Mttv. 22. § (5) bekezdésében foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt.

Az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben az Mttv. 187. §-ában meghatározott bírság jogkövetkezményt alkalmazta a Médiatanács az Mttv. 21. §-ában foglalt műsorkvóta-kötelezettségek megsértése miatt:

- P1 Rádió Kft. (101,7 – Pécs FM);
- Actor Informatika és Nyomda Kft. (Pont Rádió);
- Közösségi Rádiózásért Egyesület (Spirit FM);
- KULTURÁLIS ÉLETÉRT Közhasznú Egyesület (Mustár Rádió).

5.2. A mentesítési eljárások

Az Mttv. az AVMS irányelvben foglaltaknak megfelelően rendelkezik az európai művek bemutatására vonatkozó kötelezettségekről, kiegészítve azt a magyar művekre előírt szabályokkal (Mttv. 20–22. §). Az Mttv. a korábbi szabályozáshoz képest lényegesen több műsorkvóta-kötelezettséget ír elő, és a kvóta teljesítésére köteles médiaszolgáltatások körét is kiterjesztette. Így a helyi vételkörzetű kereskedelmi audiovizuális és a helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatásokon kívül valamennyi médiaszolgáltatás – a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatásokat is ideértve – köteles meghatározott mértékű műsorkvótát teljesíteni. Az Mttv.-ben meghatározott arányokat a médiaszolgáltató a Médiatanáccsal kötött hatósági szerződés alapján fokozatosan is elérheti. 2020-ban egy médiaszolgáltató sem kérelmezte a mentesítést az Mttv. 20–22. §-ában foglalt műsorkvóta teljesítése alól.

2019. évre vonatkozóan a Breuer Press Production Kft. (Heti TV) médiaszolgáltató kapott hatósági szerződésben rögzített mentesítést, így esetében az Mttv.-ben előírt kötelezettségek teljesítését 2020-ban a Médiatanács a megállapodásban szereplő eltérésekkel vizsgálta.

6. A MÉDIAPIACI KONCENTRÁCIÓ MEGELŐZÉSÉRE ÉS A JBE-MÉDIASZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSÁRA IRÁNYULÓ ELJÁRÁSOK

A Médiatanács közönségarány-mérés alapján minden év szeptember 30-áig azonosítja a JBE-médiaszolgáltatókat, valamint meghatározza az őket terhelő kötelezettségeket is. A Médiatanács hatósági ellenőrzési eljárásban vizsgálja a médiapiaci koncentráció fokának megítélése szempontjából jelentős piaci tényeket és körülményeket. Ezek között kiemelt szerepet kap a médiaszolgáltató előző naptári évi átlagos közönségaránya.

A Médiatanács 2020-ban az alábbi médiaszolgáltatókkal szemben indított hatósági ellenőrzési eljárást:

- Magyar RTL Televízió Zrt.;
- TV2 Média Csoport Zrt.;
- Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.;
- Hold Reklám Kft.;
- Radio Plus Kft.

Ha a hatósági ellenőrzés alapján a Médiatanács azt állapítja meg, hogy a korábban azonosított

JBE-médiaszolgáltatók köre nem változott, akkor nem indít eljárást. A Médiatanács 2020-ban azt állapította meg, hogy a korábban JBE-médiaszolgáltatóként azonosított Magyar RTL Televízió Zrt., a TV2 Média Csoport Zrt. és a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. JBE-minősége nem változott, ezért hatósági eljárást nem indított velük szemben.

A Médiatanács vizsgálata eredményeként a JBE-médiaszolgáltatók meghatározására irányuló eljárást indított a Hold Reklám Kft.-vel és a Radio Plus Kft.-vel szemben, amely eljárások eredményeként JBE-médiaszolgáltatóként azonosította mindkét médiaszolgáltatót.



A MÉDIATANÁCS 2020-AS DÖNTÉSEI, TÁRSSZABÁLYOZÁS, SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSA

1. A MÉDIATANÁCS DÖNTÉSEI 2020-BAN

2020-ban a Médiatanács 1154 sorszámozott döntést hozott.

A döntések az alábbi nagyobb kategóriákba sorolhatók:

- médiaszolgáltatási jogosultsággal kapcsolatban (szerződés, átminősítés stb.) 669 döntés;
- médiafelügyelet tárgykörében 212 döntés;
- másodfokon eljáró hatóságként 9 döntés (a Hivatal hatósági döntéseivel szemben benyújtott fellebbezések elbírálásának eredményeképpen);
- az MTVA-t érintően 147 döntés, amelyek többek között pályázati felhívások kibocsátását, a pályázatok érvényességi és teljességi vizsgálatát, a pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánítottak szerződésszegéseit, a pályázatokat értékelő bírálóbizottságok megválasztását, valamint az MTVA negyedéves támogatási tevékenységéről szóló beszámolókat érintették;
- egyéb, a fenti kategóriákba nem tartozó 118 döntés.

A médiaszolgáltatási jogosultságokkal kapcsolatban hozott határozatok megoszlása az alábbiak szerint alakult:

- JBE-azonosítás tárgyában 12 döntés;
- hatósági szerződéskötéssel, szerződésmódosítással, szerződés felmondásával és megszüntetésével és ideiglenes hatósági szerződéssel kapcsolatban 216 döntés;
- átminősítés miatt, illetve közösségi médiaszolgáltatássá történő elismerés miatt 38 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel tárgyában 35 döntés;
- pályázati nyilvántartásba vétel megtagadása, visszavonása és alakilag érvénytelen pályázatok tárgykörében 13 döntés;
- médiaszolgáltatási díj megállapítására, módosítására, felülvizsgálatára, részletfizetésre, díjcsökkentési kérelemre, díjfizetés felszólítására, bankgaranciára és óvadékra vonatkozóan 35 döntés;
- műsorkvóták kapcsán 134 döntés;
- egyéb (adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettség, tájékoztatási kötelezettség, határozat

visszavonása, frekvenciaterv, eljárás megindítása, megszüntetése, felfüggesztése, felfüggesztés megszüntetését követő eljárás folytatása, kérelem visszautasítása, kérelem visszavonása, pályázati hiánypótlás, pályázat eredménye, felvilágosítás kérése, kézbesítési vélelem, pályázati felhívás szövegének elfogadása, véglegesítése) 458 döntés.

A döntések nagyobb csoportjánál – az előző bekezdésben – jelzett számadat (669) és a döntéseket tartalom szerint részletező összesített számadat (941) közötti eltérés oka az, hogy a Médiatanács egyes esetekben egy határozatában több, egymástól eltérő tárgykörben is hozott döntést.

A Médiatanács médiafelügyeleti tárgykörben első fokon 212 döntést hozott, az alábbi főbb kategóriák szerint:

- hatósági eljárásban jogkövetkezményt tartalmazó határozat 55 döntés, mely határozatok 59 külön rendelkezést és jogkövetkezményt tartalmaztak (ennek oka, hogy egyes esetekben a Médiatanács egy határozaton belül több jogsértést is megállapított);
- állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban 73 döntés;

- kiegyensúlyozottsági ügyben első fokon, eljárás érdemi lezárása kapcsán 24 döntés (20 elutasító és 4 eljárást megszüntető);
- kérelmek kapcsán 14 döntés született az alábbi megoszlásban:
 - műsorszám korhatár-kategóriába sorolása kapcsán 9 döntés;
 - egyéb kérelem kapcsán 5 döntés;
- a Médiatanács hatósági eljárást hivatalból indító döntéseinek száma 60, illetve 48 eljárást nem indító döntés;
- 5 döntés egyik nagy kategóriába sem sorolható (ún. egyéb határozat).

A médiafelügyelet kapcsán született döntések száma a fent jelzett 212 helyett 279, aminek oka az, hogy az egyes kategóriák között részleges vagy teljes átfedések is vannak **(30. táblázat)**.

A jogkövetkezményeket tartalmazó határozatok rendelkező részeiben a Médiatanács a legnagyobb számban a hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség, a burkolt kereskedelmi közleményre, a támogatott médiatartalomra,

30. táblázat: A médiafelügyelettel összefüggő médiatanácsai határozatok

A jogszabályhely megsértése (ahol több jogszabályhely látható, ott a határozat rendelkező részének bekezdése[i] együttesen több jogsértést állapított[ak] meg)	A megsértett jogszabályhely(ek) tartalma	Esetszám
Mttv. 9. § (5) és Mttv. 10. § (1) c)	A kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések (a műsorszám korhatárbesorolása és a besorolásnak megfelelő időtartamában történő közzététele)	7
Mttv. 10. § (1) f)	A műsorelőzetes közzététele	1
Mttv. 12. § (3) és (4)	Politikai hírhez fűzött hírolvasói vélemény	1
Mttv. 31. § (1) b)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérletére, illetve szolgáltatás igénybevételére	1
Mttv. 31. § (1) c)	Termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek	1
Mttv. 33. § (3) d)	Reklámmal vagy televíziós vásárlással nem lehet megszakítani a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett műsorszámot, amely vallási, illetve egyházi tartalmú, ide nem értve a filmalkotásokat	1
Mttv. 33. § (4)	A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangerejére vonatkozó előírás („reklámhangerősség”)	2
Mttv. 63. § (12)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség	8
Mttv. 63. § (12) és 64. § (1)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására, a közszolgálati műsorszámok arányára és a rádiós médiaszolgáltatásban a magyar zenei műsorszámok bemutatására fordítandó műsoridő arányára vonatkozó kötelezettség, illetve hálózatra kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos, valamint a közösségi médiaszolgáltatók hálózatra kapcsolódására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése	1
Mttv. 63. § (12) és 66. § (4) g)	A hatósági szerződésben vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására és a közszolgálati műsorszámok arányára vonatkozó kötelezettség	9
Mttv. 64. § (1)	Hálózatra kapcsolódás engedélyezésével kapcsolatos törvényi rendelkezések megsértése	3
Smtv. 17. § (2)	A médiatartalom nem lehet alkalmas valamely nemzet, közösség, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbség vagy bármely többség, továbbá valamely vallási közösség kirekesztésére	1
Smtv. 20. § (3)	Burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma	13
Smtv. 20. § (9)	A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra	10
Összesen		59

valamint a kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések megsértését állapította meg (31. táblázat).

31. táblázat: Jogkövetkezmények a Médiafelügyelettel kapcsolatos médiatanácsai döntésekben

Az alkalmazott jogkövetkezmény	Helyi, körzeti rádió	Helyi, körzeti televízió	Országos rádió	Országos televízió
Felhívás – Mttv. 186. § (1)	6	6	1	5
Bírság – Mttv. 187. § (3) b)	18	5	0	18
Összesen	24	11	1	23

2. PERES ÜGYEK

2020-ban nemcsak a különleges jogrend volt hatással a médiaigazgatási peres eljárásokra, hanem a korlátozott precedensrendszer bevezetése is. Ennek értelmében a Kúria minden egyedi határozatát – amelyek eddig csak ajánló erővel bírtak – kötelezőnek kell tekinteni, így attól a bíróságok csak indokolt esetben térhetnek el.

A médiaigazgatási jogalkalmazási gyakorlatot befolyásoló bírósági döntések közül kiemelendő, hogy a Kúria elvi élel mondta ki, hogy valamely médiaszolgáltató eleget tesz a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ha legalább utalásszerűen informálja a közönséget a téma szempontjából jelentős ellentétes álláspontok létezéséről. A Kúria a kiskorúak védelmét szolgáló médiaigazgatási szabályok vonatkozásában egyértelművé tette, hogy a műsorszám korhatári besorolásához nem szükséges szakpszichológus szakértő igénybevétele, valamint hogy a korhatár-kategóriába való besorolásnál a műsorszám egészét kell figyelembe venni, ezen belül nincs jelentősége annak, hogy a műsor egészére kiható egyes, kifogásolt elemek mindössze pár percet tesznek ki.

2020 tavaszán a médiaigazgatási közigazgatási perek a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe kerültek.

2.1. A 2020-ban indult bírósági ügyek

A Médianács döntéseivel szemben 2020-ban összesen tíz bírósági (közigazgatási) peres eljárás indult. A Médianács 2020-ban indult bírósági ügyeinek csoportosítását a 32. táblázat mutatja be.

2.2. A folyamatban lévő és a lezárt bírósági ügyek számszerűen

A Médianács döntéseivel szemben folyamatban lévő 30 bírósági eljárásból 19 eljárás zárult le jogerősen 2020-ban.

A Médianács 2020-as bírósági ügyeinek alakulását a 33. és 34. táblázat mutatja.

2.3. A pénztartozások behajtásával kapcsolatos peres és nemperes eljárások

A Médianácssal szemben fennálló pénztartozásokon belül két nagy csoport különböztethető meg: a médiaszolgáltatási díjtartozások, illetve a közigazgatási hatósági határozatokon alapuló bírságtartozások.

A kintlévőség-kezeléssel kapcsolatban megemlítenéd, hogy az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek a hatóság (amelynek szerve a Médianács is) határozatában megállapított, a hatóságnak fizetendő díjak, igazgatási szolgáltatási díjak, valamint az Mttv. alapján kiszabott bírságok. Ez a törvényi rendelkezés elsősorban a hatóság kintlévőségeinek behajtását segíti, ezen keresztül pedig a médiaszolgáltatók jogkövető magatartását ösztönzi, erősíti. A hatóság felé fennálló fenti, adók módjára behajtandó köztartozások végrehajtásában, behajtásában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jár el a hatóság megkeresése alapján.

32. táblázat: A peres ügyek ügycsoportok szerinti bontása

Ügycsoportok	A peres, illetve nemperes ügyek száma
Hatósági felügyeleti eljárások	8
Pályázati eljárások	1
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	1

33. táblázat: A Médianács 2020-as bírósági ügyei

Folyamatban lévő ügyek	Jogerősen lezárt ügyek	A Médianács pernyertességével zárult eljárások
30	19	18

34. táblázat: A 2020-ban jogerősen lezárt bírósági eljárások a Médianácssal szemben, ügytípusok szerint

Ügytípus	Összes jogerősen lezárt ügy	A Médianács pernyertességével zárult ügyek
Kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése [Mttv. 12. §, Smtv. 13. §]	2	2
A kiskorúak védelmére vonatkozó előírások teljesülése [Mttv. 9–10. §]	6	6
Pályázati eljárások	1	1
Egyéb jogalkalmazói döntés elleni felülvizsgálat	10	9
Összesen	19	18

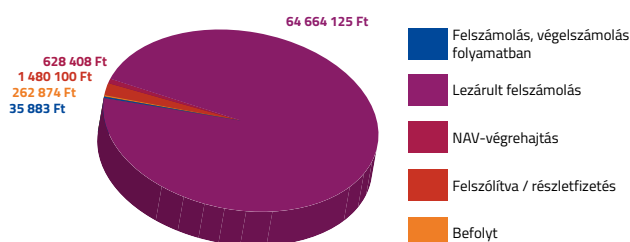
A Médiatanács lejárt követeléseit a 2020. január 1-je és 2020. december 31-e közötti időszak vonatkozásában a **14. ábra** mutatja.

2.4. Felszámolás, végelszámolás, kényszersztörlesztés, csőd

A kintlévőség passzív kezelésekor a Médiatanács a csőd-, felszámolási és egyéb nemperes eljárásokban hitelezői igényt jelent be. 2020-ban összesen három, pénztartozások behajtásával kapcsolatos eljárásban szerepelt a Médiatanács hitelezőként.

3. TÁRSSZABÁLYOZÁS

14. ábra: A Médiatanács lejárt követelései 2020-ban



A társzabályozásban részt vevő szakmai szervezetek körében 2020-ban nem történt változás: a Médiatanács továbbra is a Magyar Lapkiadók Egyesületével, a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesületével, a Magyarországi Tartalomszolgáltatók Egyesületével és az Önszabályozó Reklám Testülettel állt szerződéses viszonyban. A közigazgatási szerződések tartalma sem módosult 2020-ban: a szervezetek eleget tettek törvényi és szerződéses kötelezettségeiknek.

A hatóság anyagilag támogatta a szervezetek szakmai működését, emellett átfogó ágazati kutatásokra és egyes piaci területeket érintő monitoringvizsgálatokra is nyújtott pénzügyi forrásokat. A 2020-ban elkészített vizsgálatok alapján is széles körű és hasznos ismeretekhez jutott a hatóság. Az ágazati kutatások, tanulmányok eredményeit a legtöbb esetben szakmai konferenciákon mutatják be és vitatják meg, erre példa 2020-ban a Magyar Lapkiadók Egyesületének szervezésében megtartott szakmai kerekasztal-beszélgetés az *Öngyilkosságról való beszámoló és erőszakos tartalmak feldolgozása a médiában* című témában. A hatóság lehetővé teszi azt is, hogy a médiapiac működését, aktuális állapotát bemutató értékes dokumentumokat ne csak a szakma, hanem bármely érdeklődő szabadon megismerhesse.

2020-ban a hatóság finanszírozásában az alábbi kutatások, tanulmányok készültek el:

- Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete: *Az életkor előrehaladtával változó médiafogyasztási szokások vizsgálata; A COVID-19 járvány hatása a tévévezérlési szokásokra;*
- Önszabályozó Reklám Testület: *Sokoldalú emberábrázolás és emberi méltóság a reklámban; Médiaelemzés a választott környezetvédelmi témák és reklámok kapcsolatáról; Támogatói megjelenések; Ártalmas magatartás és környezetvédelem.*

A társzabályozó szervezetek aktív munkájukkal hozzájárulnak a testület hatékony feladatellátásához. A felek szoros szakmai együttműködését jelzi, hogy a szakmai önszabályozó szervezetek rendszeresen részt vesznek – gyakran előadóként – a hatóság szakmai konferenciáin és egyéb rendezvényein, ezzel is szerepet vállalva a hatóság és a piaci szereplők közötti hatékony párbeszédben.

4. A SAJTÓTERMÉKEK NYILVÁNTARTÁSÁNAK HELYZETE

A hatóság sajtótermék-nyilvántartása a nyomtatott, valamint az internetes sajtótermékek és hírportálok Mttv. által előírt regisztrációs adatait tartalmazza. Az internetes sajtótermékek hatósági nyilvántartása 2011-ben kezdődött, így ezek az adatok a feladat előírásától kezdve rendelkezésre álltak. A nyomtatott sajtótermékek nyilvántartása részben a jogelőd intézményektől átvett adatokból, részben a hatóságnál 2012. január 1-jétől nyilvántartásba vett sajtótermékekből, valamint a korábbi időszaki lapok jogállásának ütemezett felülvizsgálata során bejelentett adatokból tevődik össze.

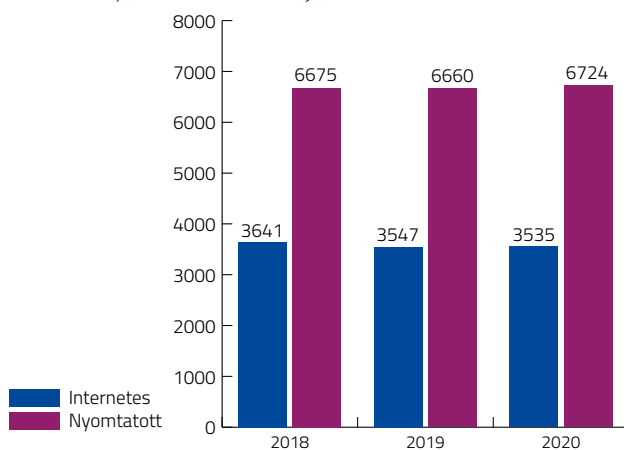
4.1. A nyomtatott és az internetes sajtótermékek nyilvántartása

A hatóság a sajtótermékek nyilvántartásával kapcsolatban elsősorban ügyféli kérelem alapján jár el. A kérelem tartalma szerint a hatóság regisztrálja az új sajtótermékeket, módosítja a nyilvántartásban lévő adatokat, vagy törli a sajtótermékeket a nyilvántartásból. A sajtótermék nyilvántartásba vételének és az impresszum megfelelő feltüntetésének esetleges elmulasztását a hatóság (hatósági ellenőrzéssel és általános hatósági felügyeleti eljárásban) hivatalból vizsgálja, emellett a hatóság jellemzően a sajtótermékekkel és kiadványokkal összefüggő, ügyfelektől vagy más szervektől érkező megkeresések alapján jár el.

2020-ban a hatóság 1520 sajtótermékkel összefüggő ügyben járt el. Az új sajtótermék-bejelentések alapján 300 sajtóterméket vett nyilvántartásba. A nyilvántartás az év végén 6724 nyomtatott és 3535 internetes sajtótermék adatait tartalmazta. A nyilvántartott sajtótermékek száma a korábbi évek mérsékelt – a lapnyilvántartás felülvizsgálata által eredményezett – emelkedése után a jelen beszámoló következő pontjában részletezett, ütemezett felülvizsgálat eredményeképpen mérsékelt növekedést (nyomtatott sajtótermékek) és stagnálást (internetes sajtótermékek) mutat **(15. ábra)**.

A sajtónyilvántartást érintő hatósági döntések közül egyetlen döntés ellen sem érkezett fellebbezés, valamint sajtónyilvántartási ügyekben bírság kiszabása sem történt.

15. ábra: A nyilvántartásban lévő sajtótermékek száma



4.2. A sajtótermék-nyilvántartási adatok felülvizsgálata

A Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól korábban átvett időszaki lapok sajtótermék-nyilvántartási jogállásának rendezése után a hatóság a továbbiakban is folytatja a nyilvántartott adatok felülvizsgálatát.

A hatóság 2020-ban – véletlenszerűen kiválasztott minta alapján – elsődlegesen az impresszumfeltüntetési kötelezettség megfelelő teljesítésének vizsgálatára indított ellenőrzéseket. Ezek során különböző jogállású (természetes személyek és szervezetek egyaránt), különböző számú sajtótermékkel rendelkező alapítókat/kiadókat választott ki. Az ütemezett felülvizsgálat összesen 224 db (150 db internetes és 74 db nyomtatott) sajtóterméket érintett. Az internetes sajtótermékek nagyobb aránya a sajtótermékpiac folyamatban lévő átalakulására és a szabályok megsértésére irányuló bejelentések jellemző tartalmára tekintettel került meghatározásra. Az ellenőrzések az impresszum adatain túl az esetlegesen megváltozott nyilvántartási adatok bejelentését is érintették.

A hivatalból lefolytatott ellenőrzések és általános hatósági felügyeleti eljárások során az ügyfelek együttműködtek a hatósággal, a jogszabályi előírások szerint javították az impresszumot, valamint pótolták a változásbejelentési kötelezettségüket. Az ellenőrzés számos esetben törlési kérelem vagy a sajtótermék fogalmi elem hiányáról szóló nyilatkozat benyújtását eredményezte. Az előzőek alapján a hatóság 171 db, valamint az alapító jogutód nélküli megszűnésére való tekintettel további 13 db sajtóterméket törölt.



A MÉDIATANÁCS KÜLKAPCSOLATAINAK ALAKULÁSA

Mivel a koronavírus-járvány 2020-ban Európát is elérte, márciustól elmaradtak a külföldi utazások. A nemzeti közti szervezetek, szakmai együttműködések különböző alkalmazások segítségével, virtuális formában tartották meg a megbeszéléseket, munkaértekezleteket. A koronavírus-járványnak az audiovizuális ágazatra gyakorolt hatásait valamennyi szervezet vizsgálta. A megbeszélések hangsúlyos témája volt a járvánnyal kapcsolatos álhírek elleni hatékony fellépés módszereinek kidolgozása is. A Médiatanács külkapcsolatait érintő legfontosabb hír 2020-ban az volt, hogy a járvány miatt elmaradt a médiáért és információs társadalomért felelős miniszterek júniusra tervezett nicosiai konferenciája, ahol dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke képviselte volna Magyarországot.

1. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPAI BIZOTTSÁGGAL

Az NMHH munkatársai 2020-ban is aktívan részt vettek az ERGA tevékenységében, és a testület is fontos szerepet játszott a magyar hatóság munkájában. Az Európai Bizottság szakosított tanácsadó testületeként szakmai hozzájárulásával segítette a bizottság munkáját, illetve fórumot biztosított a tapasztalatok és legjobb gyakorlatok cseréjéhez az európai szabályozó hatóságok között. Az ERGA tevékenységének jelentős része a munkacsoportok és a szakértői csoportok munkáján alapul. 2020-ban három munkacsoport és két ún. ad hoc szakértői csoport működött. Az NMHH ezek mindegyikében részt vett.

Az AVMS irányelv rendelkezéseinek végrehajtásával foglalkozó munkacsoport kidolgozta az Európai Bizottság digitális szolgáltatások szabályozásával kapcsolatos

konzultáció kérdőívére adandó válaszokat. A munkacsoport másik feladata az volt, hogy dolgozzon ki az ERGA tagjaira vonatkozó, a hatóságok közötti hatékony együttműködést lehetővé tevő részletes megállapodást. Ennek szövegét a hatóságok elnökeiből álló plenáris ülés 2020. december 3-án elfogadta. A megállapodáshoz nem ERGA-tagként csatlakozott Izland, Liechtenstein és Norvégia hatósága is. Az együttműködési megállapodást, annak jelentőségére való tekintettel, jelen beszámoló *Összefoglaló az ERGA által elfogadott megállapodásról* című fejezete részletesen ismerteti. A félretájékoztatással foglalkozó munkacsoport 2020-ban két eseményt szervezett, és öt jelentést állított össze. Ezek közül a legfontosabb az audiovizuális platformokra vonatkozó magatartásszabályzat kiértékelése volt. A munkacsoport fontos feladata volt továbbá a dezinformációval kapcsolatos fogalmak meghatározása. Az audiovizuális tartalmak fellelhetőségével foglalkozó munkacsoport az AVMS irányelv (általános érdekű médiaszolgáltatások hangsúlyos megjelenítését célzó) 7a és (a lekérhető audiovizuális tartalmak esetében a 30 százalékos európai arányt előíró) 13 (1) cikkelyében foglalt előírásokkal kapcsolatos vizsgálatról állított össze két dokumentumot.

A koronavírus audiovizuális ágazatra gyakorolt gazdasági hatását vizsgáló ad hoc szakértői csoport 2020. szeptember 29-én munkaértekezletet tartott ágazati szereplők bevonásával. Az értekezleten képviseltették magukat a kereskedelmi televíziók, a lekérhető szolgáltatást nyújtó kereskedelmi vállalkozások szakmai képviselői és az európai közszolgálati médiaszolgáltatókat tömörítő ernyőszervezet, az EBU is. A munkaértekezlet és az ad hoc munkacsoporthoz beérkező információk alapján elmondható, hogy a pénzügyi támogatás fontos, ugyanakkor olyan megközelítésre van szükség, amelyben

a piaci szereplők megkülönböztetésmentes szabályozásáról szóló alapelv nem sérül. Fontos a szellemi tulajdon védelmére vonatkozó szabályok érvényesítése is. Az ERGA kommunikációjával foglalkozó szakértői csoport legfontosabb feladata az ERGA nemzetközi sajtóban történő megjelenésének elősegítése és a szervezet által megfogalmazott üzenetek célba juttatása.

2. A MÉDIATANÁCS KAPCSOLATA AZ EURÓPA TANÁCCSAL

A CDMSI-t a Miniszterek Bizottsága hozta létre a 2011-es 24. számú határozatával az Európa Tanács Alapító Okirata 17. cikkében (kormányközi testületek) foglaltaknak megfelelően. Az Európa Tanácsot és a CDMSI-t érintő legfontosabb hír, hogy a koronavírus-járvány miatt elmaradt a médiáért és információs társadalomért felelős miniszterek júniusra tervezett konferenciája. A konferenciát változatlan tartalommal 2021 júniusában rendezik meg Nicosiában. A konferenciára a már meglevő három határozat mellé a CDMSI titkársága elkészítette „Az egészségügyi krízis hatása a szólásszabadságra” elnevezésű határozati javaslatot.

A CDMSI a 2020 novemberében elektronikus úton megtartott 18. ülésén tájékoztatást kapott a szakértői csoportok munkájáról. Az MSI-DIG (Szólásszabadság és digitális technológia) csoportjának képviselője elmondta, hogy „A digitális technológiák hatása a szólásszabadságra” elnevezésű ajánlástervezetet és az ezzel kapcsolatos iránymutatást kell elkészíteni. A csoport valamennyi ülését online formában tartotta meg. A szakértői csoport egy nyilvános konzultáció megtartását tervezi 2021-ben. A szakértői csoport folyamatosan követi az EU digitális szolgáltatásokra vonatkozó jogalkotási folyamatát. A szakértői csoport munkájában megfigyelőként az Európai Bizottság munkatársa is részt vesz. Az MSI-REF (Médiakörnyezet és reform) csoport beszámolója szerint a csoport két ajánlástervezeten és egy iránymutatáson dolgozik. Az ADI/MSI-DIS (Gyűlöletbeszéd elleni küzdelem) csoport pedig egy ajánlástervezeten dolgozik.

3. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE AZ EPRA MUNKÁJÁBAN

A hatóság kapcsolataiban 2020-ban is kiemelt fontosságú volt az EPRA-val folytatott együttműködés, mivel ezen a fórumon szélesebb körben, az Európa Tanács

országában működő társhatóságokkal is lehetőség nyílik a párbeszédre a médiafelügyeleti munkában: ismereteket, tapasztalatot cserélni, megismerni jól működő gyakorlatokat, beleértve az innovatív szabályozási megoldásokat és az audiovizuális szektor trendjeit. Az EPRA 2020-ra tervezett két ülése (tavaszi–ősz) a koronavírus-járvány miatt elmaradt. Az ülések helyett virtuális munkaértekezletet tartott a szervezet, amelyeken egy-egy kiemelt témát vitattak meg a résztvevők.

4. A MÉDIATANÁCS RÉSZVÉTELE A CERF MUNKÁJÁBAN

A CERF-et 2009. december 15-én hozták létre a Cseh Köztársaság, Magyarország, Lengyelország, Románia, Szerbia és Szlovákia elektronikus médiát felügyelő hatóságai azzal a céllal, hogy fokozzák az együttműködést a térség szabályozó hatóságai között. A szervezethez később csatlakozott Horvátország és Szlovénia is. A szervezet évente egyszer ülésezik, ezáltal biztosít lehetőséget a tapasztalatcserére az audiovizuális terület legfontosabb ügyeiben. A 2020. október 1-jén megtartott virtuális ülés házigazdája a lengyel hatóság volt. Az ülés napirendjén csupán három téma szerepelt: *Az audiovizuális média-szolgáltatásokról szóló 1808/2018. számú irányelv implementációjának helyzete a CERF-tagállamokban*, *A kiskorúak reklámokkal szembeni védelme*, valamint *A koronavírus hatása a CERF-tagállamok audiovizuális ágazatára* című témák, amelyeket a tagállamok kérése alapján tárgyalt meg a testület.

5. ÖSSZEFOGLALÓ AZ ERGA ÁLTAL ELFOGADOTT EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁSRÓL

Amint arra a jelen beszámoló *A Médiatanács kapcsolata az Európai Bizottsággal* című fejezete is utalt, az ERGA 2020. december 3-án megtartott plenáris ülésén elfogadták annak az együttműködési megállapodásnak (Memorandum of Understanding) a szövegét, amelynek megalkotásával és jövőbeni alkalmazásával hatékony választ lehet adni a konvergencia és határokat átlépő audiovizuális szolgáltatások növekvő jelentősége által támasztott kihívásokra. A dokumentum megalkotásában az ERGA valamennyi tagja részt vállalt, és az EU, valamint az Európai Gazdasági Térség (Ízland, Liechtenstein, Norvégia) audiovizuális ágazatát felügyelő hatóságok képviselői fogadták el. Az ERGA

reményei szerint az együttműködési megállapodás hozzájárulhat az egységes audiovizuális piac gyors kialakulásához, továbbá a zökkenőmentes és kiegyensúlyozott működéséhez. Magyarország számára a dokumentum különös jelentőséggel bír, mert az országba jelentős számú, külföldi joghatóság alatt működő audiovizuális médiaszolgáltatás érkezik, amelyekkel kapcsolatban számos probléma merül fel.

Az együttműködési megállapodás bevezetője hivatkozik a módosított AVMS irányelv 30b cikkelyében foglaltakra, amely megbízza az ERGA-t az audiovizuális médiaszolgáltatásokra vonatkozó szabályozással kapcsolatos rendszeres tapasztalatcsere kereteinek kialakításával, és annak az együttműködésnek a kidolgozásával, amelynek célja, hogy az ERGA tagjai minden olyan információval rendelkezzenek, amelyek szükségesek az irányelv rendelkezéseinek végrehajtásához. A dokumentum bevezetőjében az is szerepel, hogy az együttműködési megállapodás megalkotását nagyban segítették a hatóságok közötti korábbi kooperációból származó tapasztalatok is. Az együttműködési megállapodás fontos célja a szabályozó hatóságok közötti együttműködés erősítése is, különösen a módosított irányelv rendelkezéseinek következetes alkalmazása céljából. A megállapodás további fontos célja a szabályozó hatóságok közötti információk és legjobb gyakorlatok cseréje, továbbá az, hogy fórumot biztosítson a módosított AVMS irányelv alkalmazásakor felmerülő problémák következetes megoldásához. Az együttműködési megállapodás kiemelt feladata a módosított irányelv határokat átlépő alkalmazásával kapcsolatos kihívások hatékony megválaszolása, különösen az olyan területeken, amelyekre a módosított irányelv nem tartalmaz iránymutatást.

Az együttműködési megállapodásban az is szerepel, hogy minden hatóság kijelöl egy ún. kontaktpontot (Single point of contact), amely fogadja a hatóságoktól – elektronikus üzenet formájában – érkező megkereséseket.

Az együttműködési megállapodás lehetőséget biztosít arra is, hogy – meghatározott feltételek fennállása esetén – a hatóság gyorsított eljárásra kérje fel a megkeresett hatóságot.

Az együttműködési megállapodásban foglaltak hatékony és megfelelő végrehajtása érdekében az ERGA létrehoz egy akciócsoporthoz is, amelybe minden hatóság egy tagot jelölhet. Az akciócsoporthoz feladata lesz az együttműködési megállapodás lehetséges továbbfejlesztésére vonatkozó javaslatok kidolgozása.

Az együttműködési megállapodás a hatóságok között felmerülő esetleges viták kezelésére is tartalmaz rendelkezéseket. Abban az esetben, ha két hatóság nem tud egy adott problémát megoldani, lehetőség van az ún. mediációs eljárás igénybevételére. Ebben az esetben az ERGA által felkért szakértők segítik majd a vitás kérdés eldöntését.

Az együttműködési megállapodás munkanyelve és a hatóságok közötti kommunikáció nyelve az angol. Természetesen arra is van mód, hogy kettő vagy több hatóság meghatározott ügyekben, erre vonatkozó megállapodás alapján egyéb nyelven kommunikáljon.

Az együttműködési megállapodásban foglaltak végrehajtásából eredő valamennyi információ, adat és tény bizalmasnak minősül, kivételt csak azok az esetek képeznek, amikor jogszabály írja elő, hogy a hatóság az együttműködési megállapodással kapcsolatos információkat tárjon fel.

Az együttműködési megállapodás nem hoz létre jogi kötelezettséget, és jogokat sem keletkeztet. A megállapodásból eredő együttműködés során minden hatóság a saját költségeit viseli, különös tekintettel a saját munkatársai eljárásával kapcsolatos költségekre.

Az együttműködési megállapodás lehetőséget biztosít arra is, hogy két hatóság – a megállapodás által meghatározott kereteken belül – részletesebb kétoldalú együttműködést dolgozzon ki és fogadjon el.



A MÉDIATANÁCS 2020-AS TÁMOGATÁSI TEVÉKENYSÉGE

1. A MÉDIATANÁCS ÉS AZ MTVA TÁMOGATÁSPOLITIKÁJA

A Médiatanács által elfogadott Támogatáspolitikát határozza meg a Médiatanács Támogatási Program keretében megvalósuló támogatási rendszert. Az éves támogatási terv rögzíti a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket és a pályáztatási ütemtervet. A közösségi médiaszolgáltatók és a filmalkotásnak nem minősülő közszolgálati célú műsorszámok támogatása az Alap közreműködésével valósul meg. A Médiatanács a Támogatási Program pályázati rendszerében két területen nyújt támogatást: egyrészt a közösségi médiaszolgáltatók működési költségeit és műszaki fejlesztéseit, másrészt a helyi vagy körzeti médiaszolgáltatók közszolgálati célú műsorainak gyártását támogatja.

Az Mttv. 136. § (1) bekezdése rögzíti az MTVA feladatait, amely szerint az MTVA olyan elkülönített vagyonkezelő és pénzalap, amelynek kötelezettsége – egyebek mellett –

- a közösségi médiaszolgáltatások és
- a közszolgálati célú műsorszámok támogatása.

A törvény a 137. § (1) bekezdésében nevesíti azokat a támogatási célokat, amelyeket nyilvános pályázat útján kell megvalósítani, a Médiatanács által elfogadott Általános Pályázati Feltételekben rögzített eljárási rend szerint.

Az MTVA kezelője a Médiatanács, így a Médiatanács határozza meg annak támogatáspolitikáját. Az MTVA költségvetésének részeként meghatározott céltámogatásokat az MTVA-n belül elkülönítetten kezelt alszámláról használják fel. Az MTVA szervezeti felépítésében a Támogatási Iroda apparátusa végzi a Médiatanács támogatáspolitikai döntéseihez igazodóan a pályázatok előkészítését, kiírását, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítő szakmai tevékenységet, a szerződéskötést és a támogatások felhasználásának teljes ellenőrzését.

1.1. A 2020-as támogatási terv

A támogatáspolitikához szorosan kapcsolódik az éves támogatási terv, amely alapján a Médiatanács Támogatási Programja megvalósul. A pályázatok kiszámíthatósága és az észszerű pénzügyi tervezhetőség érdekében az MTVA köteles a következő év támogatási tervét az előző év második félévében előterjeszteni, majd miután azt a Médiatanács elfogadta, az MTVA-nak nyilvánosságra

kell hoznia. A támogatási tervben rögzíteni kell a tervezett támogatási célokat, a keretösszegeket, illetve a pályázati és támogatási ütemtervet.

A Médiatanács 2019 novemberében, az 1258/2019. (XI. 5.) számú döntésével fogadta el a 2020-as Támogatási tervet és annak ütemezését. A Támogatási terv a médiaszolgáltatók működési költségeinek, műszaki fejlesztéseinek és műsorgyártásának támogatására irányult.

A terv elkészítésekor az MTVA és a Médiatanács figyelembe vette az előző évi tapasztalatok mellett a bírálóbizottságok és az MTVA Támogatási Irodájának javaslatait, a mediaszolgáltatók igényeit, valamint az egyes szakmai fórumokon – a Helyi Televíziók Országos Egyesülete és a Helyi Rádiók Országos Egyesülete közgyűlésein – elhangzott észrevételeket is.

A Médiatanács és az MTVA 2020-ban a **41–45. táblázatban** felsorolt pályázati eljárások keretében nyújtott támogatást az elfogadott támogatáspolitikai elvek, normák és célok alapján.

A helyi, körzeti és közösségi mediaszolgáltatói szektornak már hosszú évek óta a következő három támogatási forma áll rendelkezésére:

- a) közösségi mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók működési és üzemeltetési költségeinek támogatása,
- b) közösségi mediaszolgáltatást nyújtó mediaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása,
- c) helyi és körzeti mediaszolgáltatók (rádiók és televíziók) helyi tematikájú közszolgálati célú állandó műsorainak támogatása.

1.2. A támogatásra szánt összegek, arányok, források

Az MTVA az Mttv. 136. § (3) bekezdése szerint meghatározott – az Mttv. 137. § (1) bekezdésében előírt feladatokra fordítandó – forrásai elsősorban a következők: a mediaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésesszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, valamint a frekvenciadíjakból a hatóság által, az Mttv. 134. § (5) bekezdése alapján az MTVA-hoz utalt összeg.

Az MTVA e bevételek figyelembevételével a 2020-as támogatási bevételeit 1600 millió forinttal tervezte. A koronavírus elleni védekezés idején meghozott 132/2020. (IV. 17.) kormányrendelet értelmében a jogszabály hatálya alá tartozó mediaszolgáltatók mentesültek a 2020. év második negyedévre vonatkozó mediaszolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól, így a bevételi terv 2020-ra 1207,5 millió forintra módosult. A támogatások fedezetét – az Mttv.-ben meghatározott folyó bevételeken túl – az

MTVA támogatási célra elkülönített, valamint a cash flow kezelés keretében rendelkezésre álló egyéb befektetett pénzeszközei adták. A Támogatási Iroda a cash flow tervezésről, a támogatási alszámlán kezelt pénzeszközök összetételéről, illetve a támogatások fedezetének alakulásáról havonta tájékoztatja a Médiatanácsot.

1.3. Új intézkedések, szabályozások

Határon túli mediaszolgáltatók támogatása

A Médiatanács a 127/2020. (III. 3.) számú döntésével módosította az Általános Pályázati Feltételeket, minek következtében a RÁDIÓÁLLANDÓ és a TVÁLLANDÓ pályázatok megnyíltak a határon túli pályázók előtt is. A Médiatanács a RÁDIÓÁLLANDÓ2020 és a TVÁLLANDÓ2020 pályázati eljárásokat a magát magyar nemzetiségűnek valló kisebbség számára műsort szolgáltató, a saját országának joga szerint rádiós, televíziós mediaszolgáltatás végzésére jogosult mediaszolgáltatók számára is meghirdette.

Veszélyhelyzet alatti műsorkészítési könnyítések

A Médiatanács a 245/2020. (III. 31.) számú döntésével módosította a támogatás-ellenőrzési eljárás során felmerülő szerződésesszegések jogkövetkezményeiről szóló 1205/2014. (XII. 16.) számú általános érvényű döntését, mely a RÁDIÓÁLLANDÓ és a TVÁLLANDÓ pályázati eljárások kedvezményezettjeinek az országos veszélyhelyzet időbeli hatálya alatt sugárzott tartalmak elkészítésében adott engedményeket. Az érintett 209 mediaszolgáltató nagyobb része élt a módosítás biztosította megváltozott műsorrend lehetőségével, az érintett tartalmak ellenőrzése 2020. november 12-én zárult le. A veszélyhelyzet ismételt kihirdetésekor a Médiatanács az 1029/2020. (XI. 17.) számú döntésével a veszélyhelyzet időbeli hatálya alatt sugárzott tartalmak vonatkozásában ismét megadta a műsorkészítési könnyítéseket.

Új Támogatáspolitikai

A Médiatanács az 1109/2020. (XII. 15.) számú döntésével elfogadta az MTVA általános támogatási elveket és eljárási rendet megfogalmazó Támogatáspolitikáját. A Médiatanács Támogatási Program keretei között megvalósuló támogatási rendszer törvényi hátterét, a támogatáspolitikai elfogadásának folyamatát, a támogatási terv és az egyes pályázati eljárások kiírásának általános szabályait magában foglaló Támogatáspolitikai a támogatási terület alapkódokumentuma.

2. A MÉDIATANÁCS ÁLTAL NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

A Médiatanács 2020-ban – az Mttv. 137. § (1) bekezdése alapján – összesen hét pályázati eljárást hirdetett meg, illetve bonyolított le. A médiaszolgáltatók támogatását célzó eljárások a mecenatúraprogram és a Médiatanács Támogatási Program keretében valósultak meg. A RADIOALLANDO2019, TVALLANDO2019, REZSI2020, RADIOALLANDO2020, TVALLANDO2020 és KMUSZ2020 pályázati eljárások döntéseivel 2020-ban 319 pályázó több mint 1,3 milliárd Ft támogatást nyert el, melyből 277 szerződés lett megkötve (több mint 1,14 milliárd Ft), 42 db szerződés megkötése pedig technikailag áthúzódik 2021-re. A még 2020-ban meghirdetett REZSI2021 pályázat lebonyolítása teljes egészében 2021-ben történik meg.

2.1. A mecenatúraprogram keretében nyújtott támogatások

A Médiatanács a mecenatúraprogram keretében 2020-ban két olyan pályázati eljárást zárt le, amely még 2019-ben indult.

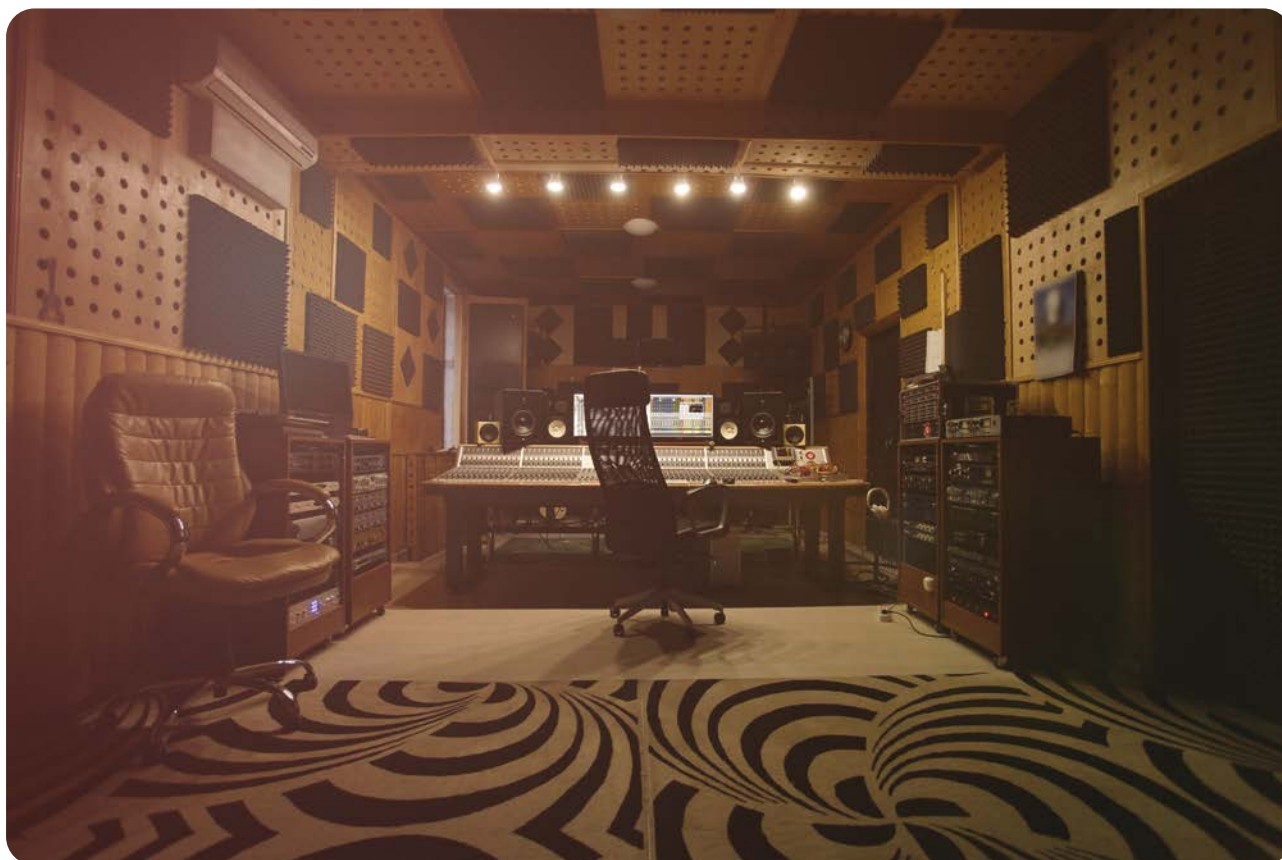
2019-ben kibocsátott, 2020-ra áthúzódó pályázati felhívások

1. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2019)

A Médiatanács a 266/2019. (III. 5.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatóknak rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére pályázhattak, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi állandó műsортípusokra nyújthattak be pályázatot:

- a) a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- b) a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,



c) a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el. A pályázatok értékelési szempontrendszerre egy új, a műsorszám igényes technikai megvalósításának kritériumait részletező szemponttal bővült. A hírműsor idejébe beleszámíthatott a maximum egyperces közlekedési hírblokk, amelynek lehetőségét korábban kizárta a felhívás.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra 9 ezer forint, szolgáltató- és tematikus magazinra 45 ezer forint volt. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította (35. táblázat).

35. táblázat: A RADIOALLANDO2019-pályázat adatai

Lezárt	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	230	
Igényelt támogatás (forint)	479 959 850	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	125	
Nyertessé nyilvánított	105	299 999 614
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	105	299 999 614

2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2019)

A Médiatanács a 299/2019. (III. 12.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésére és adásba szerkesztésére lehetett pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsor-számtípusokra lehetett pályázatot benyújtani:

- közéleti magazinműsor,
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor,
- kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 125 millió forintot, a négy fordulóra összesen 500 millió forintot különített el. A fordulónkénti keretösszeg 25 százalékát közéleti magazin, 60 százalékát hírműsor, 15 százalékát kulturális magazin támogatására kellett fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra 60 ezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra 40 ezer forint volt. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósította (36. táblázat).

36. táblázat: A TVALLANDO2019-pályázat adatai

Lezárt	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	172	
Igényelt támogatás (forint)	771 693 264	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	68	
Nyertessé nyilvánított	104	499 251 382
Szerződést nem kötött	1	
Szerződést kötött	103	497 331 382

2.2. A Médiatanács Támogatási Program keretében nyújtott támogatások

A Médiatanács a 2020-as Támogatási Program keretében 2019-ben egy, 2020-ban három pályázati eljárást hirdetett meg, a 2021-es Támogatási Program keretében pedig egy eljárást hirdetett meg 2020-ban.

2019-ben kibocsátott 2020-as pályázati felhívás Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2020)

A Médiatanács az 1279/2019. (XI. 12.) számú döntésével meghirdette a magyarországi közösségi médiaszolgáltatók 2020. évi folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatását célzó pályázati eljárását.

Az egy pályázó által médiaszolgáltatói jogosultságonként elnyerhető maximális havi támogatás összege:

- a közösségi audiovizuális (televíziós) médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 600 ezer forint,
- a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 500 ezer forint,

c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 400 ezer forint volt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok vissza nem térítendő támogatására 400 millió forintot különített el. Az MTVA a támogatást előfinanszírozással folyósította **(37. táblázat)**.

37. táblázat: A REZSI2020-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	86	
Igényelt támogatás (forint)	870 337 473	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	14	
Nyertessé nyilvánított	72	399 237 603
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	72	399 237 603

2020-ban kibocsátott pályázati felhívások

1. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak (RADIOALLANDO2020)

A Médiatanács a 128/2020. (III. 3.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris rádiós médiaszolgáltatók számára rádiós hírműsor, közérdekű szolgáltató magazinműsor, valamint tematikus magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati rádiós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására pályázhattak, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban, rendszeresen jelentkezik.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként 75 millió forintot, a négy fordulóra összesen 300 millió forintot különített el.

Az eljárásban az alábbi állandó műsorszámok támogatására lehetett pályázatot benyújtani:

- a vételkörzet eseményeiről szóló – a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó – hírműsor,
- a vételkörzet eseményeivel foglalkozó vagy a vételkörzet lakóinak informálódását segítő helyi/körzeti információkat közlő közérdekű szolgáltató magazinműsor,
- a vételkörzethez, annak eseményeihez, történéseihez kapcsolódó tematikus magazinműsor.

Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás hírműsorra 9 ezer forint, szolgáltató és

tematikus magazinra 45 ezer forint. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozási formában folyósította **(38. táblázat)**.

38. táblázat: A RADIOALLANDO2020-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	168	
Igényelt támogatás (forint)	507 884 204	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	89	
Nyertessé nyilvánított	79	225 201 389
Szerződést nem kötött	–	
Szerződést kötött	79	225 201 389

2. Műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak (TVALLANDO2020)

A Médiatanács a 129/2020. (III. 3.) számú döntésével pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi helyi vagy körzeti médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltatók számára televíziós közéleti magazinműsor, illetve televíziós hírműsor és kulturális magazinműsor készítésének támogatására. Az eljárásban olyan közszolgálati televíziós műsorszám (állandó műsor) folyamatos készítésének és adásba szerkesztésének támogatására lehetett pályázni, amely négy negyedéven keresztül, minden hét azonos napján (napjain), azonos időpontban rendszeresen jelentkezik.

Az eljárásban az alábbi, saját gyártású állandó műsorszám típusok támogatására lehetett pályázatot benyújtani:

- a közéleti magazinműsor,
- a pályázó választása szerint sporthíreket is tartalmazó hírműsor,
- kulturális magazinműsor.

Az állandó műsorszámok támogatására a Médiatanács fordulónként legfeljebb 125 millió forintot, a négy fordulóra összesen 500 millió forintot különített el. A fordulónkénti keretösszegekből 26 millió 250 ezer forintot közéleti magazin, 83 millió forintot hírműsor, 15 millió 750 ezer forintot kulturális magazin támogatására kellett fordítani. Az állandó műsorszám egy adására elnyerhető maximális támogatás közéleti magazinra 60 ezer forint, hírműsorra és kulturális magazinra 40 ezer forint volt. A pályázati eljárás négy fordulóból állt. Az MTVA a támogatást ütemezett elő- és utófinanszírozással folyósította **(39. táblázat)**.

39. táblázat: A TVALLANDO2020-pályázat adatai

4/3. forduló lezárultával		Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	113		
Igényelt támogatás (forint)	612 614 643		
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	38		
Nyertessé nyilvánított		75	371 502 354
Szerződést nem kötött		27	
Szerződést kötött		48	246 996 500

3. Közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztéseinek támogatása (KMUSZ2020)

A Médiatanács a 489/2020. (V. 26.) számú döntésével háromfordulós pályázati eljárást hirdetett meg magyarországi közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatók folyamatos médiaszolgáltatásának biztosításával összefüggő műszaki fejlesztések 2020. évi támogatására. A pályázati eljárás célja, hogy támogassa a közösségi médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező magyarországi médiaszolgáltatók folyamatos működését biztosító – és a digitális átállást elősegítő, illetve ahhoz szervesen igazodó – stúdiótechnikai háttér kialakítását a felhívásban szereplő eszközök és berendezések megvásárlásával.

Az elnyerhető támogatás maximális összege:

- a) a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 5 millió forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 3 millió forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 1 millió forint volt.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 110 millió forintot különített el. A stúdió(k) belső akusztikájának fejlesztésére a maximálisan igényelhető támogatás részeként legfeljebb 2 millió forint,

kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében legfeljebb 1 millió forint támogatást lehetett igényelni. Az MTVA a támogatást elő- és utófinanszírozás formájában folyósította (40. táblázat).

4. Közösségi médiaszolgáltatók rezsitámogatása (REZSI2021)

A Médiatanács az 1028/2020. (XI. 17.) számú döntésével meghirdette a magyarországi közösségi médiaszolgáltatások 2021. évi folyamatos fenntartásához szükséges működési és üzemeltetési költségeinek vissza nem térítendő támogatását célzó pályázati eljárást.

Az egy pályázó által médiaszolgáltatási jogosultságként elnyerhető havi támogatás maximális összege:

- a) a közösségi audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 660 ezer forint,
- b) a közösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 550 ezer forint,
- c) a kisközösségi rádiós médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók esetében 440 ezer forint.

Az eljárásban a Médiatanács a nyertes pályázatok támogatására 440 millió forintot különített el. Az MTVA a támogatást előfinanszírozással folyósítja. A pályázati eljárás első fordulójában 65 pályázat érkezett be, az igényelt támogatás összege: 444 263 532 forint.

40. táblázat: A KMUSZ2020-pályázat adatai

Lezárult	Támogatott (db)	Megítélt támogatás (forint)
Beérkezett pályázati kérelem (db)	53	
Igényelt támogatás (forint)	196 776 398	
Elutasított pályázati kérelmek (formai, tartalmi okok, illetve forráshiány miatt) (db)	11	
Nyertessé nyilvánított	42	109 959 783
Szerződést nem kötött	15	
Szerződést kötött	27	76 151 924

41. táblázat: A Médiatanács 2019-ben meghirdetett, de 2020-ra áthúzódó lebonyolítású pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kiírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint)
			Keretösszeg-változás
1.	266/2019. (III. 5.)	RADIOALLANDO2019 – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	300 000 000
2.	299/2019. (III. 12.)	TVALLANDO2019 – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak	500 000 000
			+119 520
		Összesen:	800 000 000
			+119 520

42. táblázat: A Médiateanács 2019-ben meghirdetett 2020-as pályázati eljárásának összesítése

Sorszám	Kiírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
1.	1279/2019. (XI. 12.)	REZSI2020 – közösségi médiaszolgáltatások rezsitámogatása	400 000 000
Összesen:			400 000 000

43. táblázat: A Médiateanács 2020-ban meghirdetett pályázati eljárásainak összesítése

Sorszám	Kiírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
1.	128/2020. (III. 3.)	RADIOALLANDO2020 – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	300 000 000 +386
2.	266/2019. (III. 5.)	RADIOALLANDO2019 – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti rádióknak	500 000 000 +868 138
3.	129/2020. (III. 3.)	TVALLANDO2020 – műsorkészítési támogatás helyi és körzeti televízióknak	110 000 000
Összesen:			910 000 000 +868 524

44. táblázat: A Médiateanács 2020-ban meghirdetett 2021-es pályázati eljárásának összesítése

Sorszám	Kiírás	Pályázati eljárás	Meghirdetett keretösszeg (forint) Keretösszeg-változás
1.	1028/2020. (XI. 17.)	REZSI2021 – közösségi médiaszolgáltatások rezsitámogatása	440 000 000
Összesen:			440 000 000

45. táblázat: A Médiateanács 2020-as pályázati eljárásaiban megítélt támogatások összesítése

Pályázati eljárás	Nyertes pályázatok száma (db)	Megítélt támogatás (forint)
1. REZSI2020 (lezárt) – közösségi médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásának működési és üzemeltetési költségei	72	399 237 603
2. RADIOALLANDO2020 (4/3. lezárt forduló) – helyi vagy körzeti rádiók hírműsorai, közérdekű szolgáltató vagy tematikus magazinműsorai	79	225 201 389
3. TVALLANDO2020 (4/3. lezárt forduló) – helyi vagy körzeti televíziók magazinműsorai, televíziós hírműsorai és kulturális magazinműsorai	75	371 502 354
4. KMUSZ2020 (lezárt) – közösségi médiaszolgáltatók műszaki fejlesztései	42	109 959 783
Összesen:	268	1 105 901 129

A 2019-ben meghirdetett és túlnyomórészt még 2019-ben lefolytatott – a fenti kimutatásban nem szereplő – pályázati eljárások közül két, a médiaszolgáltatók műsorgyártását támogató pályázati eljárás egy-egy fordulója húzódott át 2020-ra. Ezen eljárások esetében a Médiateanács 2020 első negyedévében, a RÁDIÓÁLLANDÓ2019 és a TVÁLLANDÓ2019 pályázati eljárások utolsó fordulójában 198 663 017 forint támogatást ítélte oda.



A RÁDIÓS ÉS TELEVÍZIÓS MÉDIATARTALMAK ELEMZÉSE (MONITORING)

1. A HARMINCÖT SZÁZALÉKOS BŰNCSELEKMÉNYARÁNY VIZSGÁLATA A HÍRMŰSOROKBAN

2020-ban a JBE-médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai közül (TV2, RTL Klub) egyik csatorna hírműsora sem lépte át a törvényben meghatározott értéket. A koronavírus-járvány jelentős hatással volt a hírműsorok összetételére. A médiaszolgáltatók figyelmét a világjárvány első hulláma kötötte le, s ennek következtében a bűncselekményekről tudósító híradások aránya drasztikusan visszaesett márciusban és áprilisban.

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató számára a következő elvárást fogalmazza meg 2019. augusztus 1-jétől: „(...) A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryananyag vagy tudósítás a hírműsorszám időtartamának harmincöt százaléknál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.” Bűnügyi tematikájú híryanagnak vagy tudósításnak azokat az összefoglalókat tekinti a hatóság, amelyek bűncselekményekről számolnak be. A bűncselekmény fogalmát a 2013. július 1-jétől hatályos Btk. 4. §-a az alábbiak szerint határozza meg: „(1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. (2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.”

Tény, hogy a közönség figyelméért folytatott versenyben az érdemi tájékoztatás a partvonalra szorult. Noha egyes elméletek a hírműsorok szerkesztési elveként a hírértéket tüntetik fel, a műsorszerkesztők manapság leginkább abból a szempontból mérlegelnek, hogy

műsoraik megfelelnek-e a várt nézettségnek. A hírműsorok legfőbb feladata a közélet történéseinek bemutatása. Így elvárható, hogy a hírműsorok – ha már szükségszerű – a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre összpontosítsanak, amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez. A Btk. három olyan fogalmat használ, amelyek segítségével behatárolható az Mttv. 38. § (1) bekezdése alá nem tartozó bűncselekmények köre:

- 1) a hivatalos személy (Btk. 459. § 11. pont), közfeladatot ellátó személy (Btk. 459. § 12. pont) és a külföldi hivatalos személy (Btk. 459. § 13. pont) által vagy ellen elkövetett bűntettek bemutatása – a hatóság értelmezésében –, ami a demokratikus közvélemény tájékoztatását szolgálja. Ezeknek a személyeknek a tevékenységét a közvélemény részéről kiemelt érdeklődés övezi, az ellenük vagy általuk elkövetett bűncselekmények a demokráciába vetett hitet ássák alá;
- 2) a külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmények, merényletek, etnikai alapú bűncselekmények, mivel ezek szinte kizárólag politikai vagy ideológiai indíttatásúak;
- 3) végül azok a „szociálisnak” nevezett bűncselekmények (például uzsora, lakásmaffia), amelyek a társadalmon belül meglévő feszültségekre hívják fel a figyelmet.

A többi, közéleti kapcsolódással nem bíró bűncselekmény bemutatásának időtartamát a harmincöt százalékos szabály alá tartozó bűnügyi híryanagokhoz kell számítani.

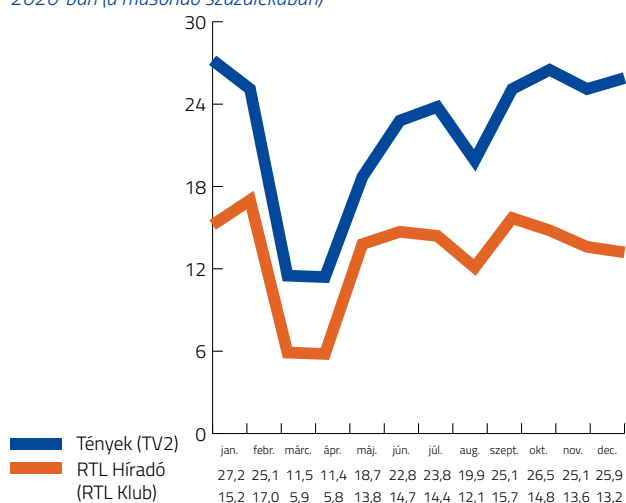
2020-ban a hatóság a két országos JBE-médiaszolgáltató több mint 514 műsorórát elemezte, melynek összesen 17,5 százaléka számolt be valamilyen bűncselekményről. Ez több mint egyszázalékos csökkenést jelent a megelőző évhez képest (18,6%). A törvényben lefektetett értéket egyik televízió hírműsora sem lépte át

a vizsgált évben. A *Tények* adásaiban az ilyen típusú beszámolók előfordulása 2019-hez képest nem változott jelentősen (21,5% vs. 21,6%), míg az RTL Klub *Híradójánál* a bűnügyi beszámolók megoszlása két százalékkal csökkent (15,6% vs. 13,0%), s márciusban és áprilisban még a tíz százalékot sem érte el az arányuk **(46. táblázat, 16. ábra)**.

46. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza és műsoridejének aránya a hírműsorokban 2020-ban

	Nem jelenik meg bűncselekmény			Megjelenik bűncselekmény		
	Esetszám	Másodperc	%	Esetszám	Másodperc	%
TV2 – Tények	6527	729 631	78,1	1759	204 602	21,9
RTL Klub – RTL Híradó	7346	797 676	87,0	1169	118 983	13,0

16. ábra: A bűncselekményekről tudósító híradások aránya havi bontásban 2020-ban (a műsoridő százalékában)



A bűnesetek sorrendiségének vizsgálata azt mutatta, hogy az első öt hír között – ami kiemelt helynek számít – részesedésük az előző évhez képest mind a TV2 híradóiban (38,3% vs. 30,5%), mind az RTL Klub hírműsorában csökkent (40,0% vs. 28,7%). A műsoregységek hosszának mediánja (középértéke) az RTL Klub *Híradója* és a *Tények* esetében is meghaladta a két percet **(47. táblázat)**.

47. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek gyakorisága, hossza, műsoridejének aránya és mediánja a hírműsorok első öt hírében 2020-ban

	Esetszám	Másodperc	%	Másodperc
Tények (TV2)	582	74 619	30,5	138
RTL Híradó (RTL Klub)	559	62 647	28,7	124

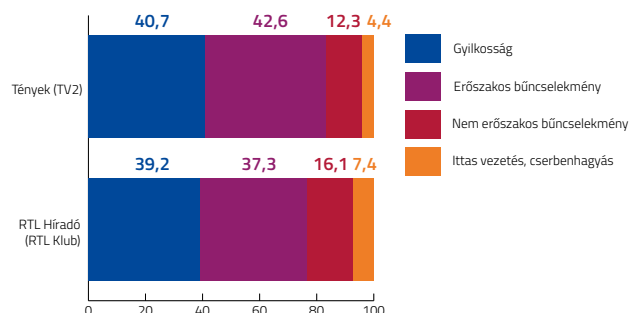
Fontos értékelési szempont, hogy a híradók elején és/vagy végén megjelenő összefoglalókban szerepeltetnek-e bűnügyi beszámolókat, még inkább kihangsúlyozva ezen ügyek jelentőségét. A két kereskedelmi televízióban a bűncselekményekről szóló híreket eltérő arányban emelték ki. Míg az RTL Klubnál minimális visszaesést (15,5% vs. 15,0%), addig a TV2-nél nagymértékű emelkedést regisztrált a hatóság (19,1% vs. 28,0%) **(48. táblázat)**.

48. táblázat: A bűncselekményekről szóló műsoregységek hangsúlyozottsága 2020-ban

	Nem hangsúlyozott		Hangsúlyozott	
	Esetszám	%	Esetszám	%
Tények (TV2)	1266	72,0	493	28,0
RTL Híradó (RTL Klub)	994	85,0	175	15,0

A hírműsorokban megjelenő bűncselekményeket négy csoportba sorolta az NMHH: gyilkosság; erőszakos bűncselekmény (rablás, testi sértés, állatkínzás stb.); nem erőszakos bűncselekmény (lopás, gazdasági bűncselekmény stb.) és ittas vezetés, cserbenhagyás **(17. ábra)**. Az RTL Klub *Híradójának* esetében a bűncselekmények csökkenése együtt járt az életellenes bűntettek arányának emelkedésével: 2019-hez képest három százalékkal nőtt (36,2% vs. 39,2%) a számukra biztosított műsoridő, miközben a nem erőszakos bűncselekmények részesedése számottevően csökkent (21,6% vs. 16,1%). A *Tényekben* az erőszakos bűncselekmények kapták a legnagyobb médi figyelmet 2020-ban (42,6%). A hírműsorok bűnügyi beszámolóinak 7,9 százaléka külföldről származott, a legnagyobb terjedelemben az RTL Klub *Híradójában* lehetett találkozni külhoni bűnesetekkel (9,3%).

17. ábra: A magyarországi bűncselekmények fajtáinak előfordulása a hírműsorokban 2020-ban (a műsoridő százalékában)



2. A TÁRSADALMI SOKSZÍNŰSÉG REPREZENTÁCIÓJA A HÍR- ÉS MAGAZINMŰSOROKBAN

2020-ban a kiemelt társadalmi csoportok együttes megjelenésének aránya a hírműsorok szereplőinek 15,7 százalékát tette ki, ami megegyezik a 2019-es adattal, ugyanakkor elmarad a megelőző évek eredményeitől. A nemzeti és etnikai kisebbségi szereplők előfordulása két százalékot tett ki, ez átlagosnak mondható. E csoport tagjai a legmagasabb megjelenési arányt továbbra is a közszolgálati híradásokban érték el. Az egyházi szervezetek aránya 4,6 százalékra rúgott, ami nagyságrendileg megfelel a korábbi adatoknak. A civil szervezeteknél az országos társulások dominanciája mellett továbbra is jelentős a helyi társulások, valamint a külföldi civil szervezetek magyarországi intézményeinek reprezentációja. A fogyatékkal élők médiareprezentációja ezúttal is rendkívül alacsony, 0,2 százalék volt. A férfiak és a nők megjelenéseit tekintve továbbra is jelentős, 75-25 százalékos aránytalanságot regisztrált a hatóság a férfiak javára.

A médiának fontos szerepe lehet abban, hogy a befogadók mennyire vannak tisztában a társadalom sokszínűségével, valamint mennyiben válnak fogékonnyá az egyes társadalmi csoportok problémái iránt. A hazai médiaszolgáltatók közvetve befolyásolhatják a magyarországi társadalmi szolidaritás és ezzel összefüggésben a társadalmi kohézió alakulását. Az Mttv. a közszolgálati médiaszolgáltatás esetében kifejezetten kiemeli a társadalmi sokszínűséggel kapcsolatos célokat. Eszerint a közszolgálati médiaszolgáltatásnak fontos feladata a nemzeti összetartozás és a társadalmi integráció elősegítése, a társadalom speciális csoportjainak (nemzetiségek, vallási közösségek, hátrányos helyzetben lévő csoportok, fogyatékkal élők, határon túli magyar kisebbségek) bemutatása. A fentieket figyelembe véve az NMHH 2010 második fél éve óta vizsgálja, hogy a különböző társadalmi, gazdasági, etnikai csoportok, a határon túli magyarok, a bevándorlók, a fogyatékkal élők miként jelennek meg a magyarországi hírműsorokban⁷, emellett kimutatást készít a nemek megoszlásáról is.

⁷ A kisebbségi csoporthoz való tartozás azonosítása történhet fizikai jellemzők, családi vagy utónév vagy „önbevallás” (amikor egy adott csoporthoz tartozó személy ezt saját magáról kijelenti) alapján, illetve kiderülhet a kontextusból vagy a narrációból (kisebbségi kulturális rendezvény, választás stb.). A fogyatékkal élők közé azon szereplők sorolandók, akik fogyatékosságuk látható jeleit viselik, vagy a narrációból kiderül e jellemzőjük.

A vizsgálati metodika kialakításánál a hatóság a francia Legfelsőbb Audiovizuális Tanács (CSA – Conseil Supérieur de l’Audiovisuel) által a társadalmi sokszínűség médiában való megjelenéséről készített tanulmányát tekintette mintának. Franciaországban a médiával kapcsolatban általános elvárás, hogy tartsa tiszteletben a közönség (politikai, vallási, kulturális) sokféleségét, reprezentálja a nemzeti közösség származási és kulturális sokszínűségét, valamint segítse elő a köztársaság integrációját és erősítse az állampolgári szolidaritás érzését. Az NMHH vizsgálata – a rendelkezésre álló források és kapacitások korlátai miatt – a hírműsorokra terjed ki. A mintában szereplő műsorokról kvantitatív tartomelemzést készít, melynek eredményei megmutatják, hogy mely médiumok/műsorok, mely társadalmi csoportok bemutatására fordítanak nagyobb figyelmet, illetve milyen módon, milyen kontextusban mutatják be e csoportok tagjait. A háttér feltárása rávilágíthat, hogy az egyes médiaszolgáltatók milyen attitűdökkel fordulnak bizonyos társadalmi csoportok felé, illetve a médiafogyasztó milyen képet kap egyfelől a társadalom sokszínűségéről, másfelől az egyes csoportoknak a magyar társadalomban elfoglalt helyéről. Az elemzés az alapadatokon túl összességében és műsортípusra lebontva egyaránt feldolgozza azokat az eredményeket, amelyeket a meghatározott csoportok médiareprezentációjáról kinyertek: az egyes csoporttagok megjelenésének számszerű adatait, azok kontextusát (mely témákban és milyen arányban jelentek meg), valamint az egyes csoportok más csoportokkal összevetett megjelenési arányait. Választ ad továbbá olyan alapvető kérdésekre, hogy a csoportok felbukkanása miként reprezentálja azok társadalomban elfoglalt helyét: megmutatja-e őket, vagy „láthatatlanok” maradnak, bemutatásuk sokoldalú-e, és tükrözi-e az egyes csoportokon belüli sokféleséget, vagy az előfordulásaik témájának többsége alapján sztereotipizált, homogenizált-e a róluk közvetített kép.

2.1. A vizsgálat mintája

Az elemzés az alábbi médiaszolgáltatókra, illetve műsorokra terjedt ki: M1: *Híradó* (esti); Duna TV: *Híradó*; Kossuth Rádió: *180 perc*, *Déli Krónika*, *Esti Krónika*; TV2: *Tények*; RTL Klub: *RTL Híradó*; Magyar ATV: *Híradó* és *Hír TV: Híradó*. A fenti műsorszámokat minden megjelenésük alkalmával vizsgálta a hatóság.

2.2. Médiareprezentáció

A vizsgált társadalmi csoportoknak az összes szereplőhöz mért 15,7 százalékos megjelenési aránya szinte

azonos a 2019-es adattal, ugyanakkor néhány százalékkal alacsonyabb a korábbi években regisztrálthoz képest. Reprezentánsaik legnagyobb arányban a kereskedelmi híradásokban, legkevésbé pedig a közszolgálati hírműsorokban szerepeltek. Közülük legtöbbször a gazdaság szereplői jelentek meg (39,9%), de gyakoriak voltak az inaktív társadalmi csoportok képviselőinek (28,7%) reprezentációi is. Kevesebbet szerepeltek a civil (13,6%), valamint az érdekvédelmi szervezetek (12,5%) és az egyházak (4,6%).

A gazdaság szereplői

A kategórián belüli szereplési arányok – a megszokott módon – a szolgáltatási szektor dominanciáját mutatták 76,5 százalékkal, míg az ipar képviselői 16,1, a mezőgazdaság reprezentánsai pedig 7,4 százalékot értek el.

Egyházak

Az egyes egyházak egymáshoz viszonyított szereplési arányait tekintve leggyakrabban a Magyar Katolikus Egyház képviselői fordultak elő (56%) a hírműsorokban, arányuk a közszolgálati híradásokban volt a legmagasabb. Második helyen ezúttal a Magyar Református Egyház képviselőit regisztrálta a hatóság (16,5%), akiket a Magyarországi Evangélikus Egyház (9,7%) és a zsidó felekezetek reprezentánsai követtek (9,5%) a sorban, míg az egyéb egyházak együttesen 8,3 százalékot értek el.

Civil szervezetek

Ebben a kategóriában minden hírműsorban az országos szervezetek domináltak (64,5%). Mellettük említésre méltó arányban szerepeltek a helyi civil szervezetek (16,8%) és a külföldi organizációk magyarországi intézményeinek reprezentánsai (13,3%). Az egyes műsortípusok közötti különbségeket tekintve figyelemre méltó, hogy míg a kereskedelmi és a közéleti híradók a civil szférával foglalkozó híregységeiken belül kiemelkedően magas számban (25,4% és 22,5%) reprezentálták a helyi szervezeteket, addig a közszolgálati híradásokban ugyanez az arány jóval alacsonyabb volt (8,6%).

Inaktívak

A társadalom munkaerőpiaci szempontból inaktív csoportjai között a fiatalok (gyerekek, óvodások, tanulók; 48,5%) és a nyugdíjasok (49,9%) megjelenései domináltak. A munkanélküliek (0,6%) és a hajléktalanok (1,1%) szinte eltűntek a műsorokból.

Kisebbségek

A nemzeti és etnikai kisebbségi szereplők kétszázalékos arányban jelentek meg a vizsgált műsorokban (ami

nagyságrendileg megfelel a hosszú távon mért eredményeknek). Velük leggyakrabban a közszolgálati híradókban foglalkoztak (2,3%). A kategóriát alapvetően két közösség dominálta, a hazai roma kisebbség (41,5%) és a határon túli magyarok (37,6%). Utóbbiakkal kiemelten foglalkoztak a közszolgálati hírműsorok, míg a romák a kereskedelmi és a közéleti híradókban jelentek meg markánsabban. A migránsok (6,8%) és a gazdasági célból Magyarországon tartózkodó külföldiek (2,1%) jóval kevesebbet szerepeltek.

Fogyatékkal élők

A fogyatékkal élők megjelenése elenyésző, összességében 0,2 százalék volt. Továbbra is elmondható tehát, hogy a fogyatékkal élők a magyar hírfogyasztók számára gyakorlatilag „láthatatlanok” maradnak. Megjelenésük aránya különösen éles kontrasztot mutat a 2011. évi népszámláláskor mért arányukkal összevetve (4,6%). Reprezentációjuk az előző időszakokban tapasztaltakkal egybeesően továbbra is a kereskedelmi műsorokban a legmagasabb (0,4%).

A férfi-nő megoszlás

A nemek megjelenési arányai átlagosan több mint háromnegyedes többséget mutattak a férfiak javára. A nők legtöbbször (29,4%) a kereskedelmi hírműsorokban szerepeltek.

3. A KERESKEDELMI KÖZLEMÉNYEK (A REKLÁM, A TÁMOGATÁS ÉS A TERMÉKMEGJELENÍTÉS) KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA

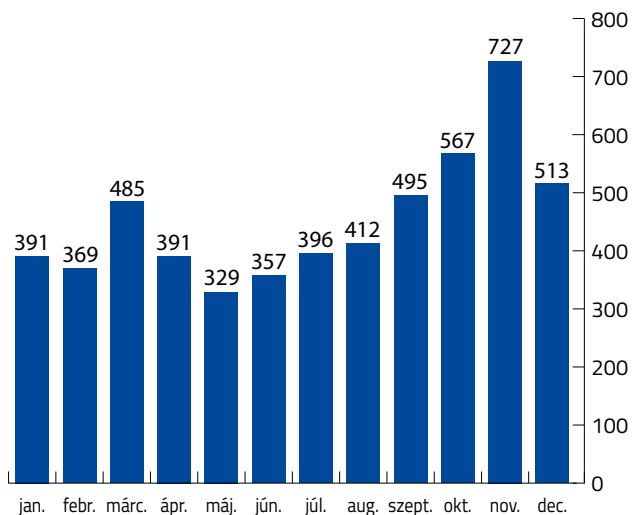
A Médiatanács által elfogadott felügyeleti terv 2020-ban is feladatként határozta meg a kereskedelmi közlemények (reklám, médiaszolgáltatás- és műsor-szám-támogatás, termék megjelenítés) közzétételi gyakorlatának vizsgálatát. A reklámokat elemző, félévente frissülő összesítéseket az NMHH egy saját fejlesztésű szoftver segítségével készíti, a kutatás a legnézettebb médiaszolgáltatások kínálatában megjelenő premier reklámokra irányul. A támogatási gyakorlatot feltérképező vizsgálatok fókuszában az országos vételkörzetű audiovizuális médiaszolgáltatások állnak, a termék megjelenítésről szóló analízisek készítésekor pedig az országos kereskedelmi médiumokra (RTL Klub, TV2) irányul a hatóság figyelme.

Reklámanalízis

A legnagyobb „reklámterhelés” az év végi, szeptember és december közötti intervallumban jelentkezett, míg a legkevesebb reklámfilmlet májusban szerkesztették adásba a csatornák. A legtöbb újonnan bemutatott szpotot a Hír TV műsorában regisztrálta a hatóság, ezt követte az RTL Klub és a TV2 a sorban. A propagált termék szektor szerinti kategorizálása alapján kimagaslott a kereskedelmi szektor. Ezek a reklámfilmlet főként áruházláncokat, illetve azokban eladásra kínált árukat népszerűsítették.

Az NMHH reklámadatbázisának lényege, hogy a Nielsen Közönségmérés Kft. által analizált televíziókban első alkalommal közreadott, ún. premier reklámokat tartalomelemzésnek veti alá. Az adatfelvétel 96 szempont alapján valósul meg, így a szpotok alapadatain (közvetítés ideje, szpot címe, hirdető neve, hirdetés típusa, reklámozott termék/szolgáltatás kategória szerinti besorolása) kívül olyan tartalmi jellegzetességek is rögzítésre kerülnek,

18. ábra: Az új reklámszpotok számának megoszlása havi bontásban 2020-ban (db)

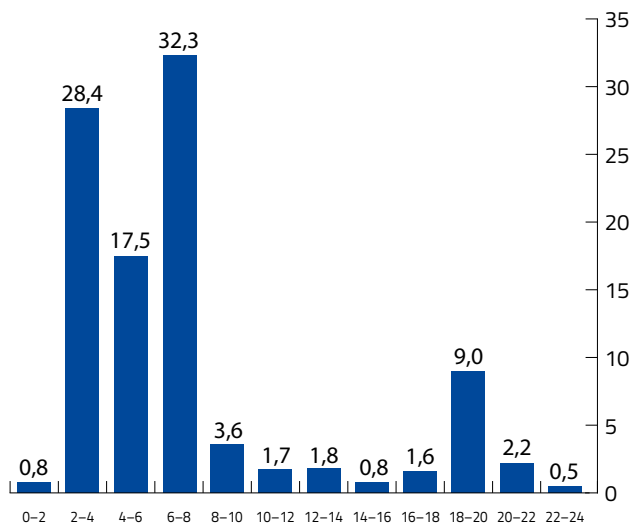


mint pl. a kereskedelmi üzenet konkrét célcsoportja, ábrázolásmódja, a reklámozott termék/szolgáltatás vélelmezett ára vagy egy reklámarc és szlogen, esetleg csatolt ajándék feltűnése.

2020-ban a hatóság 77 audiovizuális médiaszolgáltató műsorában összesen 5435 újként közreadott hirdetést elemzett. A legnagyobb „reklámterhelés” az év végi, szeptember és december közötti intervallumban jelentkezett (18. ábra), míg a legkevesebb reklámfilmlet májusban szerkesztették adásba.

A reklámfilmlet első adásba szerkesztésének időpontja az esetek 78 százalékában hajnali 2 és reggel 8 óra közé esett (19. ábra) annak ellenére, hogy hagyományosan az esti, a 18–22 óra közötti műsorsáv számít a legnézettebb időszaknak, amikor a reklámok összesített megjelenésszáma is a legmagasabb. A jelenség valószínűsíthető magyarázata szerint a reklámkampányokkal kapcsolatos szerződésekben általában a kívánt elérésszámot határozzák meg, ezért kevésbé lényeges az első adásba kerülés időpontja.

19. ábra: Az új reklámszpotok megoszlása időszávonként 2020-ban (százalékban)



A legtöbb újonnan bemutatott szpotot a Hír TV műsorában regisztrálta a hatóság (379 darab), ezt követte az RTL Klub (337 darab) és a TV2 (313 darab) a sorban **(49. táblázat)**. A teljes vizsgálati minta 19 százaléka e

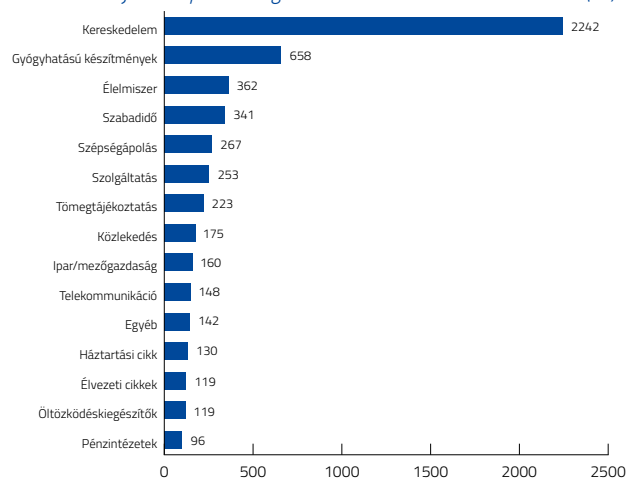
három médiaszolgáltatóhoz kötődött. A közszolgálati televíziók közül a Duna World prezentálta a legkiemelkedőbb számadatot (59 darab).

49. táblázat: Az új reklámszpotok számának megoszlása médiaszolgáltatóként 2020-ban (db)

Csatorna	Reklámszpotok száma	Csatorna	Reklámszpotok száma
Hír TV	379	Life TV	39
RTL Klub	337	Sláger TV	39
TV2	313	Galaxy TV	35
Super TV2	264	AXN	33
TV2 Comedy	233	Nick Junior	32
Sorozat+	191	M1	31
TV2 SÉF	161	Comedy Central Family	30
Jocky TV	151	Viasat3	29
Zenebutik	144	Spektrum Home	28
Cool	141	Duna TV	27
Spíler 2 TV	137	Film mánia	26
Moziverzum	135	Sport 1	24
RTL+	132	Dikh TV	22
Fem3	123	Eurosport	21
Mozit+	118	M5	21
Izaura TV	117	TV2 KIDS	21
ATV Spirit	114	TV Paprika	20
Film+	113	Sport 2	19
RTL Gold	107	Music Channel	18
RTL II	106	JimJam	17
Prime	101	Sony Movie Channel	17
Muzsika TV	99	AMC	16
Spíler 1 TV	97	Spektrum (UPC)	16
Magyar ATV	95	ID	15
M4 Sport HD	92	Viasat History	14
Viasat6	63	Discovery Channel	13
Minimax	60	Prizma TV	13
Duna World	59	d1	12
Nickelodeon	55	Ozone TV	12
Nicktoons	54	RTL Spike	12
National Geographic	53	Sony Max	12
Story4	51	TLC	12
Cartoon Network	50	Travel Channel	12
National Geographic Wild	48	Arena4	6
Paramount Channel	47	Film Café	4
TV4	45	MTV Hungary	3
Comedy Central	44	M2	2
Disney Channel	42	Pesti TV	1
Film4	40		

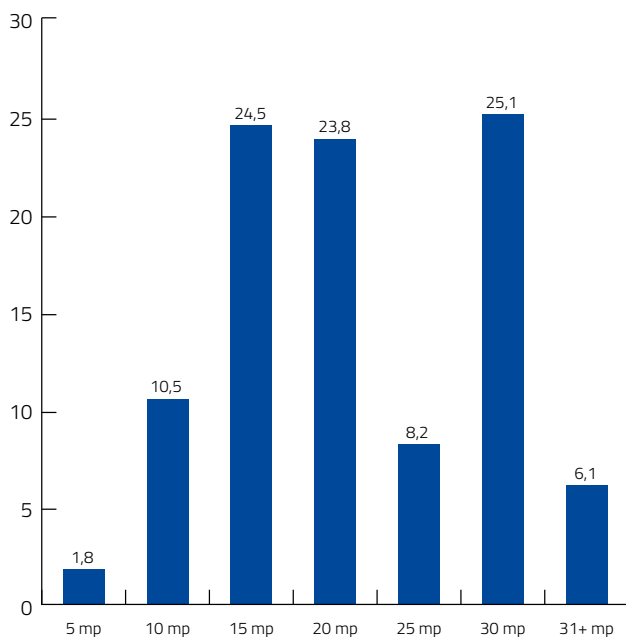
A propagált termék vagy szolgáltatás szektor szerinti kategorizálása alapján kimagaslott a kereskedelem (2242 darab). Ezek a reklámfilmek túlnyomórészt (77%) áruházláncokat, illetve azokban eladásra kínált árukat népszerűsítettek. A gyógyhatású készítmények szektora érte el a második legmagasabb esetszámot (658 darab), amit az élelmiszerszektor követett a sorban (362 darab) **(20. ábra)**.

20. ábra: Az új reklámfilmek megoszlása szektorok szerint 2020-ban (db)



A bemutatott reklámszpotok időtartama alapján 2020-ban a 30 másodperces és a 15 másodperces hirdetések számítottak leginkább jellemzőnek **(21. ábra)**, melyek

21. ábra: Az új reklámszpotok megoszlása hossz alapján 2020-ban (százalékban)



a vizsgálati minta felét tették ki (49,6%). A leghosszabb reklámfilm 720 másodperces volt.

A televíziókban analizált új reklámszpotok négy százaléka a 18 év alattiakat célozta meg, a reklámfilmek negyedében (24%) kiskorú szereplő is feltűnt, 58 százalékuk pedig 10 ezer forintnál olcsóbb terméket vagy szolgáltatást népszerűsített. Majdnem hatszázaléknyi (5,9%) hirdetés utalt a propagált áru hazai származására, míg a teljes mintának mintegy tíz százalékában volt észlelhető valamilyen vásárlásösztönző gratifikáció (garantált ajándék vagy nyereménysorsolás) megjelenése.

Médiaszolgáltatás- és műsorszám-támogatás

2020-ban a műsorszolgáltatás- és műsorszám-támogatás dimenziójában rendhagyó évet zártak a médiaszolgáltatók, hiszen a legnagyobb eléréssel rendelkező televíziók éves adatai alapján a támogatói üzenetek volumene közel háromezzer kontaktussal csökkent, és ezzel a két évvel korábbi szintre esett vissza.

A 2020-as vizsgálati minta állandó szereplője a közszolgálati Duna TV, valamint a két országos kereskedelmi televízió, az RTL Klub és a TV2 volt. Mellettük – a vételkörzet alapján – egy-egy hónap erejéig figyelemmel kísérte a hatóság a közszolgálati Duna World, M1, M2, M4 Sport és M5, valamint a kereskedelmi Magyar ATV, Hír TV, Life TV, Pesti TV, Sláger TV, Story4 és a TV4 szponzorációs tevékenységét is.

A vizsgált médiaszolgáltatásoknál 151 228 támogatói üzenetet azonosított be az NMHH. A szponzori kommunikációk hossza 1–55 másodperc között alakult, átlagos időtartamuk öt másodperc volt. A támogatói szpotok volumene novemberben érte el a maximumát (16 204), a legkevesebb pedig júniusban (8884) fordult elő. A legnagyobb eléréssel rendelkező médiaszolgáltatások közül éves szinten a TV2 81 445, az RTL Klub 42 778, míg a Duna Televízió 14 769 támogatói üzenetet vonultatott fel.

A megelőző év adataival való összevetésben egyértelműen kitűnik a koronavírus-járvány hatása a támogatások mennyiségére. A WHO március 11-én minősítette az eseményt világjárványnak, s a magyar kormányzat is március 11-én jelentette be az első komolyabb intézkedéscsomagját, majd március 16-án a másodikát, amelyeket továbbiak követtek. A kialakult helyzet a médiaszolgáltatások oldaláról főképpen az anyagi és személyi erőforrások csökkentését, a filmstúdiók leállítását, a tartalom-előállítás visszaszorulását, míg hirdetői oldalról a reklámköltségek visszafogását eredményezte **(50. táblázat)**.

50. táblázat: A támogatói szpotok volumenének alakulása a legnagyobb eléréssel rendelkező médiaszolgáltatásoknál 2019-ben és 2020-ban

	Duna TV			RTL Klub			TV2		
	2019 db	2020 db	Eltérés db	2019 db	2020 db	Eltérés db	2019 db	2020 db	Eltérés db
Január	723	840	117	2 230	3 037	807	5 183	4 674	-509
Február	814	1 155	341	2 337	2 720	383	5 231	5 868	637
Március	756	1 068	312	3 388	2 817	-571	6 792	6 916	124
Április	1 082	985	-97	4 066	2 615	-1 451	7 603	6 033	-1 570
Május	1 340	1 296	-44	5 184	2 363	-2 821	8 061	5 693	-2 368
Június	1 371	1 111	-260	3 154	2 544	-610	6 118	5 225	-893
Július	1 757	1 556	-201	2 925	2 146	-779	6 109	5 506	-603
Augusztus	1 302	2 270	968	2 323	4 570	2 247	5 235	9 917	4 682
Szeptember	1 106	761	-345	3 975	3 364	-611	6 846	7 163	317
Október	1 568	1 154	-414	4 851	4 225	-626	8 279	8 853	574
November	2 427	1 194	-1 233	5 361	6 053	692	8 171	8 187	16
December	1 965	1 379	-586	5 427	6 324	897	6 716	7 410	694
Összesen	16 211	14 769	-1 442	45 221	42 778	-2 443	80 344	81 445	1 101
	8,8%-os csökkenés			5,4%-os csökkenés			1,3%-os emelkedés		

Támogatási szempontból a Duna TV lendületesen kezdte az évet, ezzel szemben a második fél év utolsó öt hónapjában felhalmozott elmaradás éves szinten összesen majdnem tízszázalékos volumencsökkenést okozott. Az RTL Klub esetében márciusban kezdődött el a visszaesés, amelynek mértéke az év végére elérte az 5,4 százalékot. Az év elején a TV2-nél is csökkenő tendencia rajzolódott ki, hiszen az első fél évet több mint tízszázalékos mínusszal zárta, ezt azonban a második hat hónapban sikeresen korrigálta, így összességében 1,3 százalékot kitevő növekedéssel zárta az esztendőt.

Az egy-egy hónap erejéig vizsgált médiaszolgáltatók közül támogatási szempontból az M4 Sport tűnt ki, hiszen a sportműsorok mellett összesen 2630 támogatói kontaktus került képernyőre (51. táblázat).

A támogatások típus szerinti megoszlásában a műsor-szám előtt és/vagy után megjelenő kereskedelmi üzenetek voltak túlsúlyban, éves összesítésben a szponzori kommunikáció 81,2 százalékát (122 884 db) fedték le. Mellettük 22 965 (15,1%) díj- és nyereménytárgyat és 5379 (3,5%) miniprogramot regisztrált a hatóság. A támogatói üzenetek 52,9 százaléka (80 065 db) legtöbbször csak a céglogót mutatta, 47 százaléka (71 163 db) azonban

51. táblázat: A támogatói szpotok volumenének alakulása az egy hónap erejéig vizsgált médiaszolgáltatásoknál 2020-ban

	Hír TV db	Magyar ATV db	Life TV db	Story4 db	Duna World db	M2 db
Január	5745	–	–	–	–	–
Február	–	1364	–	–	–	–
Március	–	–	217	–	–	–
Április	–	–	–	10	–	–
Május	–	–	–	–	370	–
Június	–	–	–	–	–	6
	M1 db	M4 Sport db	M5 db	Pesti TV db	Sláger TV db	TV4 db
Július	–	–	473	–	–	–
Augusztus	–	2630	–	–	–	–
Szeptember	–	–	–	–	–	204
Október	436	–	–	–	–	–
November	–	–	–	–	770	–
December	–	–	–	14	–	–

52. táblázat: A 2020-as támogatási gyakorlat főbb ismérvei

Összes vizsgált csatorna	Összesen
Legtöbbször megjelent támogatói szpot	Stavmat – Mindent egy helyen! (Stavmat Építőanyag Kereskedelmi Kft. – 2 165 eset)
Legtöbb támogató céget vonzó műsorszám	Duna TV: Család-Barát – reggeli magazin – 118 hirdető RTL Klub: Reggeli – reggeli magazin – 171 hirdető TV2: Trendmávia – szolgáltató magazin – 119 hirdető
Legtöbb támogatói kontaktussal érintett műsorszám	Időjárás-jelentés – TV2 (35 381 kontaktus)
Legtöbbször feltűnt támogató cég	Austrotherm Kft. (5 064 eset)
Leghosszabb műsoridőt vásárló cég	Austrotherm Kft. (376 perc)
Legtöbbször feltűnt támogató szektor szerint	Ipar/mezőgazdaság (32 244 eset)

mozgalmas animációt vagy élőszereplős megoldásokat is tartalmazott. A támogatói kommunikáció 0,6 százaléka (929 szpot) tartalmilag is igazodott a Covid-helyzethez, hiszen főként az arcmaszok viselésének fontosságát hangsúlyozták. Támogatóként 1729 cég tűnt fel, melyek üzenetei 831 műsorcímhez kapcsolódtak (52. táblázat).

A támogatott műsorszámok műfaj szerinti megoszlásában az időjárás-jelentések (46 355 szpot), a reggeli információs magazinok (16 848 szpot) és a különböző

filmsorozatok (14 086 szpot) mellett tűnt fel tízezret meghaladó esetszámban támogatói üzenet. Műsorcím szerinti megoszlásban a TV2 *Időjárás-jelentés*éhez (35 381 szpot), az RTL Klub *Reggeli* című szolgáltató műsorához (6 822 szpot) és a Duna Televízió *Család-Barát* című magazinjához (5666 szpot) társult kiemelkedő számban szponzori kommunikáció. Az egy-egy hónapig analizált médiaszolgáltatások közül a Hír TV *Időjárás-jelentés* című műsorszám mellett szerepelt a legtöbb (3293 szpot) támogatói üzenet. Napi eloszlásban a szerda (24 579 szpot) és a csütörtök (24 528 szpot) bizonyult listavezetőnek, míg a legtöbb hirdetést a 8–9 óra közötti (13 501 szpot) és a 7–8 óra közötti (12 779) időszámban azonosította be a hatóság.

Az NMHH a Nielsen Közönségmérés Kft. tipológiáját követve főszektorok alapján is besorolta a szpotokban szereplő termékeket és szolgáltatásokat. Tízezret meghaladó esetszámban az ipar/mezőgazdaság (32 244), a szolgáltatás (14 875), az élelmiszer (13 742), a szabadidő (13 436) és a kereskedelem (11 596) szektor képviselői jelentek meg támogatóként.

Az országos kereskedelmi televíziók támogatási gyakorlatának nyomon követése kilenc-, míg a közszolgálati televízióé ötéves múltra tekint vissza (53. táblázat).

53. táblázat: A támogatói szpotok volumenének, időtartamának és műsoridőre vetített arányának alakulása az egész évben vizsgált médiaszolgáltatásoknál

	Év	A szpotok volumene (db)	A szpotok időtartama (perc)	Műsoridőre vetített arány (%)
RTL Klub	2012	37 986	3 778	0,85
	2013	46 667	3 936	0,89
	2014	56 810	4 429	0,84
	2015	66 126	5 161	0,98
	2016	36 186	2 667	0,51
	2017	46 781	3 347	0,63
	2018	42 694	3 292	0,62
	2019	45 221	3 677	0,70
	2020	42 778	3 459	0,65
TV2	2012	50 811	4 314	0,90
	2013	59 314	4 860	0,97
	2014	78 982	6 495	1,24
	2015	87 484	6 624	1,26
	2016	89 688	7 398	1,40
	2017	77 248	6 418	1,22
	2018	90 736	7 565	1,44
	2019	80 342	6 612	1,25
	2020	81 443	6 533	1,23
Duna TV	2016	9 205	825	0,15
	2017	9 982	941	0,17
	2018	11 918	1 119	0,21
	2019	16 211	1 441	0,27
	2020	14 769	1 293	0,24

Az idősoros összesítés arra mutat rá, hogy a szponzoráció területén valószínűsíthetően a koronavírus következtében kialakult bizonytalan gazdasági klíma okolható azért, hogy 2020-ban megakadt a korábban tapasztalt szerény, de egyenletes növekedés, és mind a három országos televízió eredménye elmaradt a korábbi évek értékeitől.

Termékmegjelenítés

2020-ban a televíziók egyre pontosabban alkalmazták a termékmegjelenítések előtt kötelező figyelemfelhívást. Éves összesítésben 30 826 termékmegjelenítést azonosított be az NMHH, ebből az RTL Klubhoz 22 239, a TV2-höz 8587 kötődött. A hirdetések 3847 márkanévhez társultak. Leggyakrabban az ALDI (1406), a Dreher (500) és a Champic (443) márkanév tűnt fel.

2020-ban a két országos kereskedelmi televízió kínálatából 7009 adást elemzett a hatóság, melyekben összesen 30 826 termékmegjelenítést regisztrált **(54. táblázat)**.

54. táblázat: A termékmegjelenítés főbb jellemzői 2020-ban

	RTL Klub	TV2	Összesen
Teljes műsoridő (óra)	8 783	8 783	17 566
Vizsgált műsoridő (óra)	2 601	2 329	4 930
Vizsgált adások (db)	4 118	2 891	7 009
Termékmegjelenítés (db)	22 239	8 587	30 826
Leggyakrabban megjelenő márka	ALDI (1 406 eset)		
Leggyakrabban megjelenő szektor	Szolgáltatás (5 444)		
Legtöbb termékmegjelenítést tartalmazó műsor	Reggeli – RTL Klub (6 604 eset)		

Az Mttv. a termékmegjelenítés alkalmazását tájékoztató kötelezettséghez köti. A vizsgálat részeként a hatóság összevetette a figyelmeztetéssel ellátott műsorszámokat és a tényleges termékmegjelenítést tartalmazó programokat **(55. táblázat)**.

55. táblázat: A figyelemfelhívás, valamint a termékmegjelenítés kapcsolata 2020-ban

	RTL Klub	TV2
A vizsgált műsorok száma (db)	4 118	2 891
Termékmegjelenítésre figyelmeztető felirattal ellátott műsorok száma és aránya	2519 (61,2%)	1632 (56,4%)
Termékmegjelenítést tartalmazó műsorok száma és aránya	2205 (53,5%)	1479 (51,2%)
Eltérés (különbség)	7,7%	5,2%

A 2020-as adatok arra világítottak rá, hogy a televíziók egyre pontosabban alkalmazzák a figyelemfelhívást, ennek hiányát a tárgyévben összesen 152 esetben regisztrálta a hatóság.

A termékmegjelenítést feltáró analízis éves szinten 30 826 hirdetést azonosított be, ebből az RTL Klubhoz 22 239, a TV2-höz 8587 kötődött. A televíziós piac igen gyorsan reagált a világjárvány okozta új helyzetre. A tavaszi időszakban – a központi korlátozásokkal összhangban – a szolgáltatóknak felül kellett vizsgálniuk az éppen futó műsorstruktúrájukat, ami 2020 első felében gyengébb termékelhelyezési számokat eredményezett. A második fél évben ellenben a saját gyártású műsorokban megjelent termékek száma mintegy harmadával növekedett. Havi bontásban november bizonyult a legerősebb időszaknak (4033), míg a leggyengébb hónapnak április számított (2033 megjelenéssel). Az RTL Klub és a TV2 egyaránt novemberben vonultatta fel a legtöbb termékmegjelenítést **(56. táblázat)**.

56. táblázat: A beazonosított termékmegjelenítések volumenének alakulása havi bontásban médiaszolgáltatásonként

	RTL Klub	TV2
Január	1 524	660
Február	1 375	671
Március	1 658	459
Április	1 563	470
Május	1 950	506
Június	1 610	705
Július	1 522	534
Augusztus	1 744	687
Szeptember	2 041	946
Október	2 541	1 086
November	2 743	1 290
December	1 968	573
Összesen	22 239	8 587

A beazonosított hirdetések 111 műsorcímhez (RTL Klub: 47, TV2: 64) kapcsolódtak. Termékmegjelenítési szempontból az RTL Klub kínálatából a *Reggeli* (6604), a *Fókusz* (3058) és *Az év hotele* (1284), míg a TV2 műsorpalettájáról a *Mokka* (1169), a *Trendmánia* (701) és a *Több, mint testőr* (621) adásai emelkedtek ki.

A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok 31-féle műfajcsoportot fedtek le. Éves összesítésben a többféle tematikus magazinműsorban összesen 18 703 termék-előfordulást azonosított be a hatóság, melyek az összes hirdetés 60,6 százalékát jelentették.

Ezret meghaladó esetszámban a műfajcsoportok negyede tartalmazott termék megjelenítést (57. táblázat).

57. táblázat: A 2020-ban beazonosított termék megjelenítések volumenének alakulása műfajcsoportonkénti bontásban (TOP 10)

Műfajcsoport	Esetszám
Magazin – reggeli információs	8 098
Magazin – szolgáltató	5 401
Reality	3 251
Egyéb információ	3 103
Sorozat – folytatásos	1 533
Magazin – autós	1 504
Játék, vetélkedő	1 384
Magazin – életmód	1 322
Szórakoztató műsor	889
Magazin – utazási	845

A feltárt 30 826 termék megjelenítés 3847 márkanévhez társult. Éves összesítésben leggyakrabban az ALDI (1406), a Dreher (500) és a Champic (443) márkanév tűnt fel. A többi 2573 márka csupán egy-három alkalommal volt beazonosítható a televíziók műsoraiban.

A termék megjelenítés árnyaltabb bemutatása érdekében a hirdetéseket a történetvezetésben elfoglalt pozíciójuk alapján két fő csoportba sorolta a hatóság. Az első csoportba azok a megjelenítések tartoznak, amelyekben a márkanév olyan módon tűnt fel, hogy annak a történetvezetésben nem volt érdemi szerepe. Ezenkívül ide soroltuk a virtuális reklámok formájában feltűnő termékeket. A második csoportba kategorizáltuk a tényleges, dramaturgiai szempontból is fontos megjelenéseket. 2020-ban összesen 15 811 (RTL Klub: 10 798, TV2: 5013) esetben szerepelt a történetvezetés szempontjából kevésbé lényeges termék megjelenítés a képernyőn, ami az összes hirdetés 51,3 százalékát tette ki. A márkamegjelenés (corporate placement) legfőbb jellemzőjeként említhető, hogy a műsorszámokban csak a cégnév tűnt fel, mindenfajta dramaturgiai jelentőséget nélkülözve. A márka ebben az esetben gyakran nem a valós áru/termék kapcsán szerepelt, hanem egy attól független reklámhordozó eszközön.

Ilyen típusú elhelyezések voltak például az épületeken, kirakatokon, szponzor falakon, sportmezeken, versenyautókon, különböző installációkon felbukkanó márkanevek. Ezzel szemben a **virtuális reklám során** az élményt hordozó vizuális felület zsugorodott össze, és új inger jelent meg a képernyőn. A termék ebben az esetben szintén nem a műsorba integráltan bukkant fel, hanem utólagos szerkesztés eredményeként, sokszor a tartalomtól teljesen függetlenül tűnt fel a képernyőn.

Tényleges, azaz dramaturgiai szempontból fontos termék megjelenítést 15 015 esetben (48,7%) regisztrált az NMHH. Ebbe a kategóriába tartoztak azok a hirdetések, amelyek a cég nevén kívül a márka valós termékével jelentek meg a műsorszámokban. Ezek a megjelenítések tartalmazták mindazon információkat, amelyek segítségével a nézők egyértelműen dekódolhatták a márka üzenetét. A valós módon megjelenő termékek 45,9 százaléka (15 015-ből 6893 eset) érte el a termék megjelenítés legmagasabb fokát, amikor a cselekmény a termék körül bonyolódott, vagy a termék/márka integrálódott a történetbe (58. táblázat).

4. A MAGYAR ZENE ARÁNYA A RÁDIÓS MÉDIASZOLGÁLTATÓK MŰSORÁBAN

Az uniós szabályozással összhangban a magyar nyelv és kultúra védelmét szolgáló törvényi előírás csak a magyar nyelvű, szerzőjű, illetve a hazai nemzetiségek nyelvén készült alkotásokat sorolja a nemzeti kvótába. Kivételt képeznek azok az instrumentális művek, melyek „a magyar kultúra vagy Magyarország által elismert valamely nemzetiség Magyarországhoz kapcsolódó kultúrájához” szorosan kapcsolódnak. A törvény a magyar zenei művek bemutatását mennyiségi kvótához köti az éves műsoridő alapján, ami a helyi kereskedelmi médiaszolgáltatások kivételével a lineáris rádiós médiaszolgáltatásokat kötelezi. Az adatszolgáltatási hajlandóság és a kvóták betartásának mértéke sokat javult az előző évekhez képest.

58. táblázat: A tényleges termék megjelenítések volumenének megoszlása a történetvezetésre gyakorolt hatás alapján

Termék megjelenítés	RTL Klub Esetszám=22 239	TV2 Esetszám=8 587	Összesen Esetszám=30 826
Történetvezetés szempontjából kevésbé jelentős megjelenítés száma és aránya	10 798	5 013	15 811
	48,5%	58,3%	51,3%
Történetvezetés szempontjából jelentős (tényleges) megjelenítés száma és aránya	11 441	3 574	15 015
	51,4%	41,6%	48,7%
A termék dramaturgiailag integrálódott a történetbe	4 828	2 065	6 893

Az Mttv. 21. § (1) bekezdése értelmében a lineáris rádiós médiaszolgáltatásban a zenei művek közzétételére szánt évi teljes műsoridő legalább 35 százalékát magyar zenei művek bemutatására kell fordítani. Az Mttv. 21. § (2) bekezdése szerint további követelmény, hogy a közzétett magyar zenei műsorszámok éves átlagban legalább 25 százalékának öt évnél nem régebben nyilvánosságra került zenei művekből vagy öt évnél nem régebben készült hangfelvételekből kell állnia. Az Mttv. 21. § (1) bekezdésében meghatározott szabályoknak az 5–24 óra közötti műsoridőben is teljesülniük kell. Az NMHH a zenei kvóták

teljesülésének vizsgálata során több százezer elhangzási adatot ellenőriz, melyek többsége a médiaszolgáltatóktól kapott önbevallásból nyerhető ki.

2020-ban a világjárvány miatti korlátozások kapcsán kialakult speciális helyzet a rádiók működését is befolyásolta. A reklámozási dinamika az év első felében csökkent, a hirdetések palettája kissé átalakult. Egyes szolgáltatók a hazai zenészek kilátástalan helyzetére tekintettel növelték a magyarországi származású zeneszámok sugárzási idejét, többletbevételhez segítve ezzel az elmaradó koncertek miatt anyagi gondokkal küzdő alkotókat.

59. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos közszolgálati rádióknál (2020)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Terjesztési platform	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.	Kossuth Rádió	Földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	62,38%	55,85%	23,01%
	Petőfi Rádió	Földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	34,06%	36,25%	86,04%
	Bartók Rádió	Földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	30,30%	37,84%	48,45%
	Dankó Rádió	Földfelszíni analóg, DVB-T, műhold, Internet Protocol	90,75%	87,92%	16,33%
	Nemzetiségi Rádió	Földfelszíni analóg, műhold, DVB-T HD – Budapest UHF 34. csat., Internet Protocol	99,83%	99,83%	25,58%
	Parlamenti Rádió	Műhold, DVB-T HD – Budapest UHF 34. csat., Internet Protocol	100,00%	100,00%	46,31%
	Duna World Radio	Műhold, Internet Protocol	71,70%	71,02%	17,63%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga			69,86%	69,82%	37,62%

60. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos kisközösségi rádiókban (2020)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	A médiaszolgáltatási jogosultság kezdete	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Actor Informatika és Nyomda Kft.	Pont Rádió	Mezőtúr-Belváros 89,9 MHz	2014. február 12.	100,00%	100,00%	4,41%
Alba Regia Műsorszolgáltató Kft.	Alpha Rádió	Székesfehérvár-Belváros 88,9 MHz	2014. február 13.	64,89%	47,69%	35,27%
Balaton Rádió Kft.	Balaton Rádió	Siófok-Fokihegy 88,7 MHz	2019. június 22.	62,83%	47,70%	48,17%
Kogyilla Zsolt	Berettyó Rádió	Berettyóújfalú 97,9 MHz	2013. április 27.	71,34%	71,34%	48,68%
Közösségi Rádiózásért Egyesület	Spirit FM	Budapest-Terézváros 87,6 MHz	2017. február 18.	8,36%	5,63%	90,42%
Kulturális Életért Közhasznú Egyesület	Mustár Rádió	Nyíregyháza 89,6 MHz	2016. január 22.	54,79%	53,23%	27,93%
Kun-Média Kft.	Karcag FM	Karcag 88,0 MHz	2016. december 20.	79,60%	79,60%	85,22%
Lánczos Kornél Gimnázium	Táska Rádió	Székesfehérvár-Víziváros 97,5 MHz	2013. április 19.	56,42%	46,61%	66,66%
Mátra Média Kulturális Egyesület	MaxiRádió	Gyöngyös Belváros 92,4 MHz	2013. október 25.	47,46%	47,46%	47,18%
Média Universalis Alapítvány	Első Pesti Egyetemi Rádió	Budapest Astoria 1 km-es vételkörzete 97,0 MHz	2013. július 31.	0,00% (nem sugárzott zenét)	0,00% (nem sugárzott zenét)	0,00% (nem sugárzott zenét)
Mediorix Szolgáltató Bt.	Rádió Szarvas	Szarvas 105,4 MHz	2016. február 5.	55,44%	39,57%	40,05%
Mosoly Média Kft.	Rádió Smile	Kiskunfélegyháza 89,9 MHz	2016. december 20.	53,17%	49,19%	21,71%
Rádió Horizont Kft.	Rádió Törökszentmiklós	Törökszentmiklós, Petőfi lakótelep 89,6 MHz	2014. február 13.	64,25%	52,92%	33,62%
Szombathelyi Evangélikus Egyházközség	Credo Rádió	Szombathely, Óperint városrész 98,8 MHz	2014. február 18.	65,52%	65,52%	78,70%

61. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő országos kereskedelmi rádiónál (2020)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	A médiaszolgáltatási jogosultság kezdete	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Hold Rádiós és Televíziós Reklám Kft.	RETRO Rádió	Budapest	2018. május 26.	47,12%	46,13%	64,82%

62. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő körzeti rádióknál (2020)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	A médiaszolgáltatási jogosultság kezdete	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
Favorit Masters Kft.	Sláger FM	Budapest 95,8 MHz	2016. január 16.	46,06%	36,11%	32,65%
Gong Rádió Kft.	Gong FM	Kecskemét 96,5 MHz + Nagykőrös 93,6 MHz + Gyömrő 97,2 MHz + Csongrád 87,6 MHz	2011. december 13.	40,09%	40,73%	54,12%
P1 Rádió Kft.	101,7 Pécs FM	Pécs 101,7 MHz	2018. augusztus 2.	49,57%	38,25%	35,73%
Radio Plus Kft.	Rádió 1	Budapest 96,4 MHz	2016. március 19.	41,96%	42,19%	92,46%
Turul Média Kft.	Forrás Rádió	Tatabánya 97,8 MHz + Komárom 90,5 MHz + Esztergom 98,1 MHz	2012. július 31.	41,87%	38,01%	64,82%
Aeriel Rádió Műsorszóró Kft.	Klasszik Rádió	Budapest 92,1 MHz	2015. szeptember 3.	65,34%	60,24%	66,90%
Campus Rádió Nonprofit Kft.	FM90 Campus Rádió	Debrecen 90,0 MHz	2013. április 5.	58,91%	53,64%	52,58%
Csillagpont Rádió Alapítvány	Csillagpont Rádió	Miskolc 103,0 MHz	2018. március 7.	67,16%	71,46%	69,09%
Dunakanyar Rádió Kft.	Dunakanyar Rádió	Vác 94,1 MHz	2016. június 3.	66,54%	62,39%	57,22%
Fontana Média Kft.	Sola Rádió	Budapest 101,6 MHz	2017. december 5.	87,55%	86,26%	51,69%
Friss Média Kft.	Friss FM	Kisvárd 93,4 MHz	2016. november 4.	49,24%	41,37%	33,89%
Halas Rádió Nonprofit Kft.	Halas Rádió	Kiskunhalas 92,9 MHz	2013. szeptember 5.	54,94%	51,84%	77,88%
Hegyalja Média Kft.	Szent István Rádió – Tokaj	Tokaj 101,8 MHz	2018. április 21.	75,61%	76,00%	45,90%
Inforádió Kft.	Inforádió	Budapest 88,1 MHz	2012. szeptember 1.	100,00%	100,00%	100,00%
Karc FM Média Kft.	Karc FM	Budapest 105,9 MHz + Székesfehérvár 106,6 MHz + Tatabánya 107,0 MHz + Dunaújváros 99,1 MHz + Balatonfüred 96,2 MHz + Győr 88,1 MHz + Kaposvár 97,5 MHz	2015. szeptember 5.	58,38%	58,17%	53,61%
Klubrádió Zrt.	Klubrádió	Budapest 92,9 MHz	2014. február 14.	90,64%	89,24%	74,26%
Magyar Jazz Rádió Kft.	90,9 Jazzy Rádió	Dél-Budapest 90,9 MHz	2019. február 16.	66,32%	54,14%	33,48%
Magyar Múzsza Kft.	Mária Rádió Ibolya	Esztergom 97,4 MHz + Piliscsaba 104,2 MHz + Dömös 104,9 MHz	2016. február 2.	72,89%	77,51%	60,00%
Magyarországi Mária Rádió Közhasznú Alapítvány	Mária Rádió Bakony	Ajka 93,2 MHz + Várpalota 90,0 MHz	2010. november 24.	73,92%	78,64%	63,14%
Manna Vision Media Kft.	Manna FM	Budapest 98,6 MHz	2018. augusztus 11.	56,02%	50,76%	67,58%
MédiaHíd Kft.	Mária Rádió Zemplén	Telkibánya 100,6 MHz	2018. március 16.	72,24%	74,45%	63,13%
Műsor-Hang Zrt.	Trend FM	Budapest 94,2 MHz	2015. augusztus 20.	55,31%	41,05%	39,60%
PluszRádió Nonprofit Kft.	Győr Plusz Rádió	Győr 100,1 MHz	2011. április 20.	51,99%	46,30%	44,65%
Szlovén Rádió Közhasznú Nonprofit Kft.	Radio Monoster	Szentgotthárd 106,6 MHz + Felsőszőlőnk 97,7 MHz	2013. január 1.	77,41%	77,41%	44,07%
Tilos Kulturális Alapítvány	Tilos Rádió	Budapest 90,3 MHz	2015. szeptember 3.	75,13%	74,06%	100,00%

63. táblázat: A magyar zene aránya az önbevallással élő, több médiaszolgáltatói jogosultsággal rendelkező médiaszolgáltatóknál (2020)

A médiaszolgáltató neve	A médiaszolgáltatás állandó megnevezése	Telephely	A médiaszolgáltatói jogosultság kezdete	Magyar zenei művek aránya 0–24 óra között	Magyar zenei művek aránya 5–24 óra között	Az 5 évnél nem régebbi magyar zenei művek aránya 0–24 óra között
„EURÓPA RÁDIÓ” Nonprofit Közhasznú Kft.	EURÓPA RÁDIÓ 94,4	Debrecen 94,4 MHz	2011. március 20.	80,79%	82,04%	60,03%
	EURÓPA RÁDIÓ FM 100,0	Sátoraljaújhely 100,0 MHz	2013. október 9.	35,28%	35,28%	66,87%
	EURÓPA RÁDIÓ 100,5	Nyíregyháza 100,5 MHz	2015. április 17.	83,95%	83,95%	65,37%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				66,68%	67,09%	64,09%
Magyar Katolikus Rádió Zrt.	Magyar Katolikus Rádió 92,3 MHz	Debrecen 92,3 MHz	2013. április 19.	67,62%	69,16%	27,61%
	Magyar Katolikus Rádió 102,6 MHz	Kaposvár 102,6 MHz	2013. augusztus 8.	65,50%	66,76%	28,73%
	Magyar Katolikus Rádió 88,6	Orosháza 88,6 MHz	2016. július 14.	66,71%	69,16%	27,61%
	Magyar Katolikus Rádió	Székesfehérvár 96,1 MHz + Budapest 102,1 MHz + Esztergom 92,5 MHz + Vác 87,9 MHz + Veszprém 94,6 MHz + Mór 89,0 MHz + Sárbogárd 96,6 MHz + Tapolca 101,8 MHz + Kiskőrös 91,7 MHz + Kalocsa 94,5 MHz + Dunaföldvár 104,1 MHz + Szombathely 107,4 MHz + Zalaegerszeg 92,9 MHz + Szekszárd 102,5 MHz + Sopron 104,6 MHz + Pécs 101,2 MHz + Komló 91,4 MHz	2011. április 20.	66,44%	67,79%	28,03%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				66,57%	68,22%	28,00%
Magyar Katolikus Rádió Alapítvány	Szent István Rádió	Kisújszállás 103,2 MHz	2019. június 29.	74,87%	74,96%	46,39%
	Szent István Rádió	Eger 91,8 MHz + Gyöngyös 102,2 MHz + Hatvan 94,0 MHz + Miskolc 95,1 MHz + Encs 95,4 MHz + Sátoraljaújhely 90,6 MHz	2012. december 20.	75,85%	76,48%	48,11%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				75,36%	75,72%	47,25%
Mária Rádió Frekvencia Kft.	Mária Rádió Cegléd	Cegléd 88,3 MHz	2013. november 8.	68,82%	74,14%	57,68%
	Mária Rádió Nefelejcs	Komárom 88,3 MHz	2016. január 23.	73,37%	77,53%	67,61%
	Mária Rádió Tulipán	Monor 106,3 MHz + Gyál 98,9 MHz + Dabas 97,5 MHz	2016. január 23.	73,09%	77,76%	60,22%
	Mária Rádió Mór	Mór 92,9 MHz	2011. július 12.	67,81%	70,67%	54,31%
	Mária Rádió Pápa	Pápa 90,8 MHz	2011. július 12.	73,56%	77,65%	60,06%
	Mária Rádió Rózsa	Pécel 91,7 MHz	2016. február 2.	72,89%	77,48%	60,16%
	Mária Rádió Savaria	Szombathely 88,4 MHz	2017. június 23.	71,04%	75,00%	54,01%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				73,28%	74,90%	81,10%
FM 4 Rádió Szolgáltató Kft.	Mária Rádió Völgyhíd	Veszprém 95,1 MHz	2018. július 31.	74,08%	78,75%	51,50%
	Mária Rádió	Budapest 88,8 MHz	2016. június 17.	69,84%	73,53%	52,73%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				71,96%	76,14%	52,12%
LÁNCRÁDIÓ Kft.	Karc FM 100.2	Szeged 100,2 MHz	2014. február 6.	79,04%	79,04%	48,30%
	Karc FM 88.3	Zalaegerszeg 88,3 MHz	2014. február 6.	77,66%	77,66%	43,28%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				78,35%	78,35%	45,79%
Best Radio Kft.	Best FM	Budapest 99,5 MHz	2019. március 15.	39,51%	37,02%	2,69%
Best Radio Kft. (jogelőd Média Centrum Kft.)	Rádió M	Miskolc 101,6 MHz + Kazincbarcika 95,9 MHz + Ózd 99,5 MHz + Tiszaújváros 89,6 MHz	2011. május 19.	42,15%	40,12%	34,81%
A médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai összesített műsoridejének átlaga				40,83%	38,57%	18,75%

5. A REKLÁM, A TELEVÍZIÓS VÁSÁRLÁS ÉS A MŰSORELŐZETES, VALAMINT AZ AZOK KÖZZÉTÉTELÉT JELZŐ FIGYELEMFELHÍVÁS ÁTLAGOS HANGEREJÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉS VIZSGÁLATA

2020-ban ismét emelkedett a regisztrált (három dB-t meghaladó) hangerőugrások esetszáma. A jelenség azonban mindössze két médiaszolgáltatót érintett, s az év végére mindkettő kiküszöbölte a műszaki problémákra visszavezethető eseteket.

A műsorfolyamban a hangerő drasztikus változása a nézőket és hallgatókat is zavarhatja. A „hangerőháború” oka és lényege, hogy a manipulált hanganyag a felületes megfigyelő számára, illetve zajos körülmények között hallgatva jobban szól, ezért a műsorok előállítói így szerkesztik meg adásaikat. Valójában azonban ez a folyamat a hangminőséget és a hallgatói élményt is rombolja, ráadásul az extrém mértékű dinamikakompresszió („hiperkompresszió”) már a figyelemfelkeltés kifejezett vagy ki nem mondott elvárását sem teljesíti, hanem éppen ellenkezőleg, a hang érdektelen, „lapos” lesz (az első „sokk” után a néző, hallgató korrigál, a készüléket lehalkítja, utána viszont már egyáltalán nem figyel oda).

Az Mttv. 33. § (4) bekezdése szabályozza a műsorsugárzás útján továbbított televíziós és egyéb médiatartalmak „befogadókat zavaró” hangerejét, és elvárja, hogy a médiaszolgáltatók – más országokhoz hasonlóan – módosítsák

hangtechnikai módszereiket: „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A korábbi évekhez hasonlóan az NMHH több lépésben elemezte és értékelte a vizsgált médiatartalmakat. A „hangerőugrások” mérésének motorja a hatóság saját fejlesztésű alkalmazása, a Humanoid program, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program a Nielsen Közönségmérés Kft. műsor információira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és befejezési időpont, időtartam, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket pedig napi eredményfájlokba rögzíti. Az így kapott, többszörösen ellenőrzött adatok alapján az NMHH a legkirívóbb eltéréseket szűri ki (3, illetve 5,6 LU – 3 LU statisztikailag a nézők és hallgatók 50 százalékánál vált ki hangerő-módosítást a vevőkészüléken).

2020-ban a legtöbb normasértés a Hír TV csatornán volt tapasztalható. A belső átszervezésekre visszavezethető gondok jelentősen megemelték az esetszámokat 2019-hez képest. Az első negyedév után azonban a problémák enyhültek, majd az év végére megoldódtak. Az említett Hír TV mellett a Magyar ATV-hez kötődött még hasonló eset (64. táblázat).

64. táblázat: A hangerőugrással kapcsolatos normaszegések száma (2013–2020)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 I. negyedév	2020 II. negyedév	2020 III. negyedév	2020 IV. negyedév	2020. év összesen	Összesen
Magyar ATV	18	42	9	–	–	–	1	–	1	–	–	1	71
M1	5	–	1	7	–	–	–	–	–	–	–	–	13
M2 / Petőfi TV	6	–	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	12
M3				–	–	–							0
M4 Sport				–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
M5				–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Duna TV	9	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	10
Duna World	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
Galaxy4				65	38	13	2	–	–	–	–	–	118
Hír TV									31	6	1	38	38
RTL Klub	13	4	9	8	–	3	3	–	–	–	–	–	40
TV2	26	11	6	–	3	–	–	–	–	–	–	–	46

64. táblázat folytatása

Sport1			16	1	1								18
Sport2			38	6	16								60
Story4				3	24	4	–	–	–	–	–	–	31
Story5				31	9								40
Film4						17	–	–	–	–	–	–	17
TV4						4	–	–	–	–	–	–	4
Összesen (negyedév)								–	32	6	1		
Összesen (éves)	77	57	86	121	91	41	6					39	518

6. A FOGYATÉKOSSÁGGAL ÉLŐ SZEMÉLYEK SZÁMÁRA AKADÁLYMENTESÍTETT MŰSORSZÁMOKKAL KAPCSOLATOS TÖRVÉNYI ELŐÍRÁSOK TELJESÜLÉSE

2020-ban a televíziós műsoridő 84,3 százaléka volt elérhető a hallássérült nézők számára. Az Mttv.-ben nevesített műsorszámokat – néhány kivételtől eltekintve – akadálymentesítve mutatták be a televíziók, és az érintettek valamennyi vizsgált csatornán korlátozás nélkül választhattak a kínálatból. Segédletként a médiaszolgáltatók elsősorban teletext-feliratot alkalmaztak, amelyen kívül képernyőfelirat, „égetett” felirat és automata beszédfelismerő programmal készült feliratozás tette elérhetővé az információkat. A teljes műsorszámot érintő felirathiányok mértéke nem volt számottevő, de anomáliák továbbra is előfordultak: ezek közül a hiány és a tartalmi pontatlanság volt a leggyakoribb. A nem felvételről közzétett műsorok feliratozása változó minőségben valósult meg, az automata beszédfelismerő programmal készült feliratokban gyakoriak voltak a tartalom követését nehezítő szótévesztések és elírások.

A Médiatanács 1601/2011. (XI. 9.) számú döntése alapján az NMHH 2011 óta hatósági ellenőrzés keretében havi rendszerességgel vizsgálja az Mttv. 39. §-ának érvényesülését az országos médiaszolgáltatók programjaiban. A vizsgálat célja a hallássérültek számára készített feliratokkal és jelnyelvi tolmácsolással kapcsolatos jogszabályi feltételek teljesülésének, a televíziós műsorszámok akadálymentesítésének az ellenőrzése.

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése értelmében a közszolgálati és a JBE audiovizuális médiaszolgáltatók minden közérdekű közleményt, politikai reklámot, hírműsorszámot,

valamint politikai tájékoztató és fogyatékos személyekről szóló műsorszámot kötelesek a hallássérültek számára a befogadást megkönnyítő segédlettel ellátni. Feliratot vagy jelnyelvi tolmácsot kell biztosítaniuk a filmalkotásokhoz, a játékokhoz és a közszolgálati célokat szolgáló programokhoz. A feliratoknak a beszéddel szinkronban kell megjelenniük, és pontosan kell visszaadniuk az elhangzottak értelmét. Az Mttv. 2020. szeptember 20-án hatályba lépett módosítása értelmében a kötelezettség mindazokra az országos audiovizuális médiaszolgáltatókra vonatkozik, amelyeknek a megelőző naptári évi átlagos közönségaránya meghaladta az egy százalékot.

6.1. Az NMHH vizsgálatának módszere

A műsorok elemzése meghatározott szempontrendszer szerint, egy erre a célra kifejlesztett webes alkalmazás segítségével történt. Az ellenőrzés a műsorszámok formális jellemzőinek (sugárzás dátuma, médiaszolgáltató neve, program címe, műfaja) rögzítése mellett az alábbi szempontokra fókuszált:

- akadálymentesítették-e a médiaszolgáltatók a törvényben kötelező jelleggel előírt műsorszámokat;
- minden, az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorszámot elláttak-e segédlettel;
- a teletext-felirattal ellátott műsorszámok előtt közzétettek-e felhívást és oldalszámot;
- megfelelő volt-e a feliratozás, jeltolmácsolás minősége, előfordultak-e hiányosságok, hibák.

A vizsgálat hat közszolgálati (M1, M2/Petőfi TV, M4 Sport, M5, Duna Televízió, Duna World) és két kereskedelmi (RTL Klub, TV2) médium programjára irányult. Négy általános tematikájú televízió mellett egy hír-, egy sport-, egy kulturális és egy gyerekcsatorna szerepelt a mintában. Valamennyi elemzett csatornánál havonta négy nap analízisét végezte el a hatóság a 0 órától 24 óráig adásba

kerülő műsorszámokra vonatkozóan. Az adatfelvételt hallássérült munkatársak végezték.

6.2. A vizsgálat eredménye

Az ellenőrzés 384 napi program 9216 műsorórájának analízisét jelentette. 2020-ban az ellenőrzött napokon vetített műsorszámok 84,3 százalékát látták el felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált médiaszolgáltatók.

Hallássérültek számára is befogadható műsorszámokat leghosszabb időtartamban az M4 Sport és a Duna TV adott közre. A magas óraszámot biztosító csatornákat az M2/Petőfi TV és az M5 követte a sorban, míg a Duna World és az M1, valamint a kereskedelmi csatornák mérsekeltebb óraszámokban sugároztak feliratozott programokat **(22. ábra)**.

A vizsgált médiaszolgáltatások közül az M4 Sport (91,2%) és a Duna TV (91,1%) akadálymentesítette a legnagyobb, az RTL Klub pedig a legkisebb (65,7%) arányban a műsorszámait **(23. ábra)**.

Az Mttv. értelmében minden olyan műsorszámot segédlettel kell ellátni, amely megfelel a 39. § (2) bekezdésében szereplő meghatározásnak. Ez a kereskedelmi célú hirdetések és a műsorajánlók kivételével gyakorlatilag a teljes műsorfolyam akadálymentesítését jelenti. Az elvárásnak az ellenőrzött médiaszolgáltatók eleget tettek: az akadálymentesítendő műsoridő 99,9 százalékát ellátták felirattal vagy jelnyelvi tolmáccsal a vizsgált napokon.

A kötelezően akadálymentesítendő programok között a törvény kiemeli a hírműsorokat, a közérdekű közleményeket, a politikai tájékoztató műsorokat és a fogyatékos

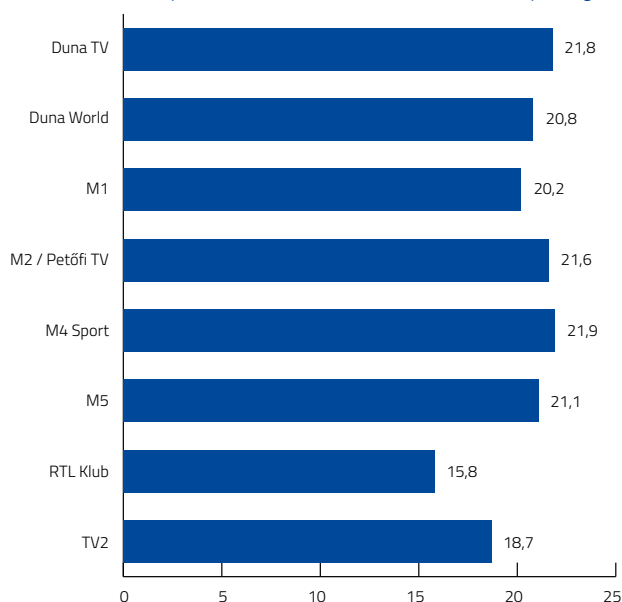
személyekről szóló műsorszámokat. Az elemzett napokon a politikai tájékoztató műsorok, a közlekedési és sport-hírek mindegyike akadálymentesítve került a képernyőre. A mintában szereplő 3217 hírműsor közül hét, az ellenőrzött 2155 időjárás-jelentés közül négy műsorszámról hiányzott a segédlet. Közérdekű közlemények a Duna World programjában szerepeltek, melyekben az információk minden esetben írásban, a hallássérült nézők számára is hozzáférhető módon jelentek meg.

Fogyatékkal élő személyekről szóló műsor az M1, a Duna TV és a Duna World programjában fordult elő. A műsorszámok mindegyikén a felirat mellett jelnyelvi tolmács is közreműködött. A rendszeresen jelentkező magazinműsor mellett más tematikájú műsorszámokban is láthattak a nézők fogyatékkal élőkkel foglalkozó szegmenseket, amelyeket minden esetben akadálymentesítve sugároztak.

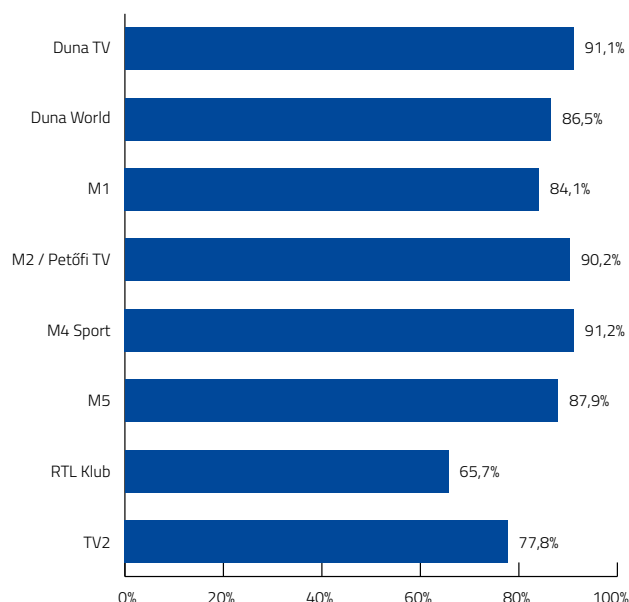
6.3. Figyelemfelhívás

A feliratozott műsorszámok előtti figyelemfelhívás és a teletext-oldalszám feltüntetésének követelménye közel száz százalékban megvalósult. A szöveget az egyes médiaszolgáltatók különböző formákban jelenítették meg, a teljes képernyős felhívástól a fül ikonig többféle megoldást alkalmaztak. Az ellenőrzött napokon a figyelmeztetés mindössze négy műsorszám előtt maradt el, a hiányosság a Duna World, az M1 és az RTL Klub programjában mutatkozott. Az M1-nél és az M4 Sport csatornánál az összetett műsorszámok

22. ábra: Az akadálymentesített órák száma csatornánként, napi átlagban



23. ábra: Az akadálymentesített műsoridő aránya



előtti figyelmeztetés érvényesnek minősült minden szegmensre vonatkozóan.

6.4. Jeltolmács

A hallássérült nézők számára nyújtott segítség 98,8 százalékban feliratot, döntő mértékben teletextátíratot jelentett, míg az akadálymentesített műsorok 1,2 százalékában szerepelt jeltolmács. Vallási műsorok és fogyatékkal élők számára készült produkciók voltak e segédlettel megtekinthetők az M1, a Duna TV és a Duna World programjában, valamint az M2-n néhány animációt és a *Hetedhét kaland* című ismeretterjesztő műsort jelnyelvi narrátorok segítségével tolmácsolták az olvasni még nem tudó gyerekeknek. Az *Alsós – Sulikalandok* című műsornál, amely az 1–4. osztályosokat hivatott segíteni az online oktatásban, szintén jelnyelvi tolmács működött közre. A köztársasági elnök újévi köszöntőjét mindkét segédlettel ellátva mutatták be a közszolgálati adók és a TV2. A koronavírus-járvánnyal kapcsolatos *rendkívüli híreken, kormányinfókon és az operatív törzs tájékoztatóin* a felirat mellett jelnyelvi tolmács is segítette az információk eljuttatását a hallássérült nézőkhöz az M1 hírcsatornán.

6.5. Műfaji kínálat

A műsorfolyam szinte teljes körű akadálymentesítése révén a programok mindegyike hozzáférhető volt a hallássérült nézők számára. A közszolgálati médiumok gazdagabb repertoárral rendelkeztek, de valamennyi vizsgált csatorna igyekezett a nézők számára változatos szórakozást biztosítani. Jelentősen nőtt a különböző játékok, ügyességi és extrém sport-vetélkedők, valamint a gasztroműsorok

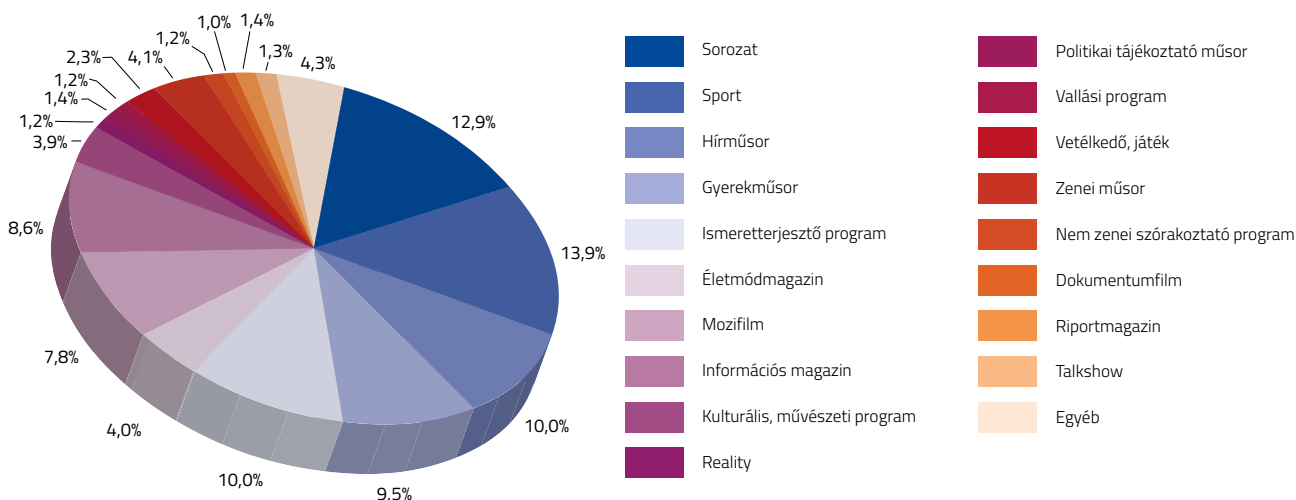
száma, melyeket segédlettel ellátva mutattak be. A legbővebb választékot az általános tematikájú Duna World biztosította, míg a legszűkebb repertoárral az M4 Sport rendelkezett. Legnagyobb arányban sportprogramok és sorozatok szerepeltek a kínálatban, melyeket a hírműsorok és az ismeretterjesztő programok követtek a sorban. A nézők gyermekeknek készült animációk, információs magazinok, mozifilmek és zenei programok közül válasszhattak még nagyobb gyakorisággal (24. ábra).

A programok 72,2 százaléka magyarországi gyártásban készült, valamint európai országokból importált alkotások fordultak elő jelentősebb számban az akadálymentesített műsorkínálatban.

6.6. A feliratozás minősége

A segédlet különböző időtartamú hiánya, tartalmi pontatlansága, illetve a beszéddel nem egy időben történő megjelenése továbbra is nehezítette számos műsorszám figyelemmel kísérését. Az anomáliák döntően az automata beszédfelismerő programmal készült átiratokban, valamint esetenként a tartalmat összegző feliratokban jelentkeztek. A felvételtől közzétett műsorok feliratozása általában pontos, mennyiségi és minőségi szempontból is megfelelő volt. A nem felvételtől közzétett „élő” műsorok feliratozása jellemzően tartalmi összefoglaló jelleggel történt, amely hol bővebben, hol szűkebben jelenítette meg a beszélgetések tartalmát. Az automata beszédfelismerő programmal készült feliratoknál a legnagyobb nehézséget a központosítás hiánya jelentette, a program ugyanis folyamatosan írja az elhangzottakat tagolás és írásjelek nélkül. A szöveg megértését számos szótévesztés, ismétlés és szövegbe nem illő kifejezés is akadályozta, a feliratok így

24. ábra: Az akadálymentesített műsoridő aránya



sokszor nem képeztek összefüggő tartalmat. Az ellenőrzött napokon észlelt jogszabálysértő feliratozások esetében a hatóság eljárást indított.

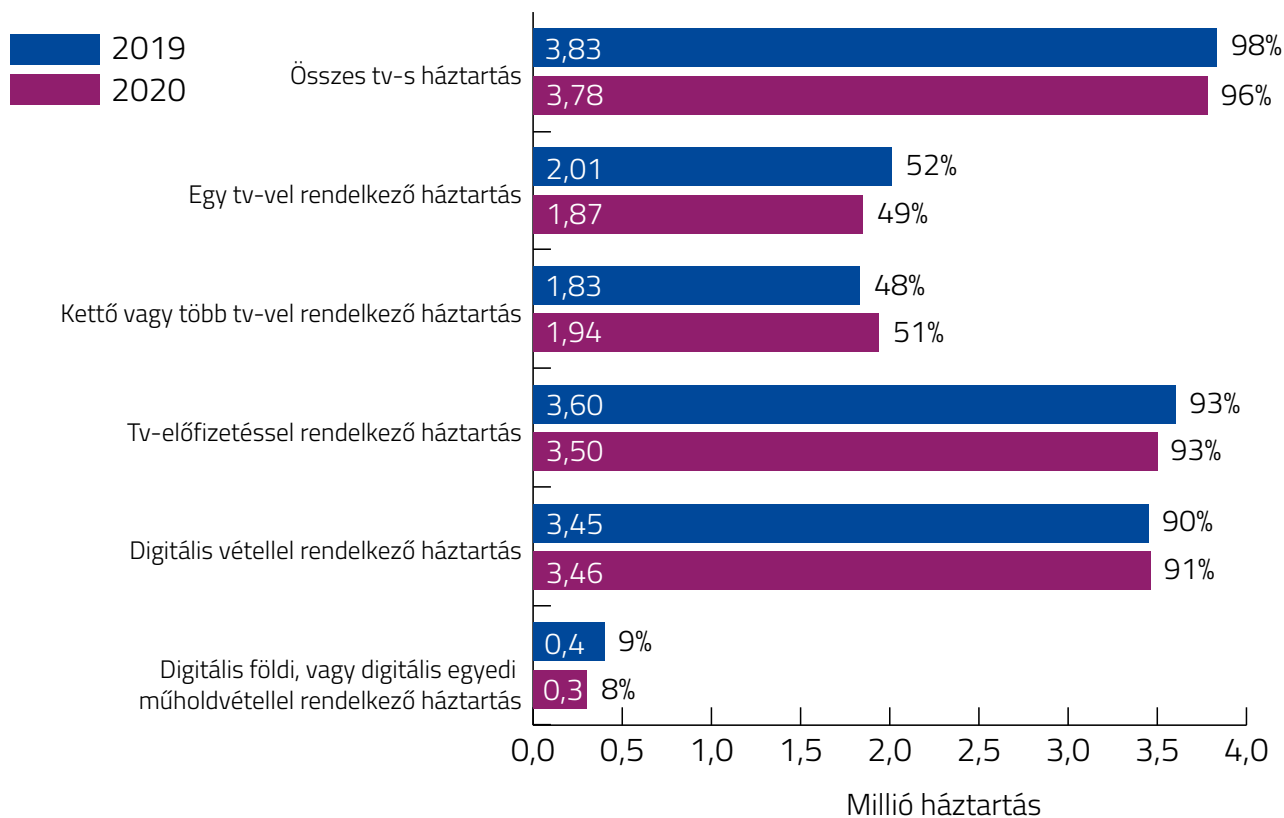
A közszolgálati csatornák (M1, M2/Petőfi TV, M4 Sport, M5, Duna TV, Duna World) naponta átlagosan 21,2 órányi programot láttak el segédlettel, amivel a műsoridő 88,5 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. A politikai tájékoztató műsorok, a közérdekű közlemények, a sport- és közlekedési hírek akadálymentesítése teljes mértékben megvalósult. Hat hírműsorról és egy időjárás-jelentésről hiányzott a segédlet az ellenőrzött napokon. Jeltolmács közreműködésével a Duna TV, a Duna World, az M1 és az M5 adott közre műsorszámokat, míg az M2/Petőfi TV a gyermekműsorok egy részéhez jelnyelvi narrációt biztosított. A felirattal vetített műsorszámok előtt három esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletext-oldalszám megjelölése. Az akadálymentesített programok 75 százaléka magyar gyártásban készült, ezeken kívül európai országokban létrehozott produkciók fordultak elő nagyobb arányban. Leghosszabb időtartamban sportműsorok, ismeretterjesztő programok és gyermekeknek készült műsorok voltak akadálymentesen megtekinthetők, majd a hírműsorok, az információs magazinok és a sorozatok következtek.

A kereskedelmi médiaszolgáltatások tekintetében (RTL Klub, TV2) naponta átlagosan 17,2 órányi műsort feliratoztak, ezzel a műsoridő 71,7 százalékát tették elérhetővé a hallássérült nézők számára. A politikai tájékoztató műsorokat akadálymentesítve mutatták be, ugyanakkor egy híradót és három időjárás-jelentést segédlet nélkül adtak közre. A 60 százalékban magyar gyártásban készült műsorszámok mellett amerikai produkciók fordultak elő nagyobb arányban. A felirattal vetített műsorszámok előtt egy esetben hiányzott a figyelemfelhívás és a teletext-oldalszám megjelölése. Leghosszabb időtartamban sorozatok, mozifilmek és hírműsorok kaptak segédletet, majd a különböző vetélkedők és információs műsorok következtek. A klasszikus valóságshow-k száma csökkent, helyüket extrém sport, ügyességi, párkereső és gasztrorealiták foglalták el. A köztársasági elnök újévi köszöntője kivételével jeltolmácsolt műsorszám és fogyatékkal élőknek készített műsor nem szerepelt a kereskedelmi tévék programjában az ellenőrzött napokon.

MELLÉKLET: MÉDIAFOGYASZTÁSI ADATOK (2019–2020)

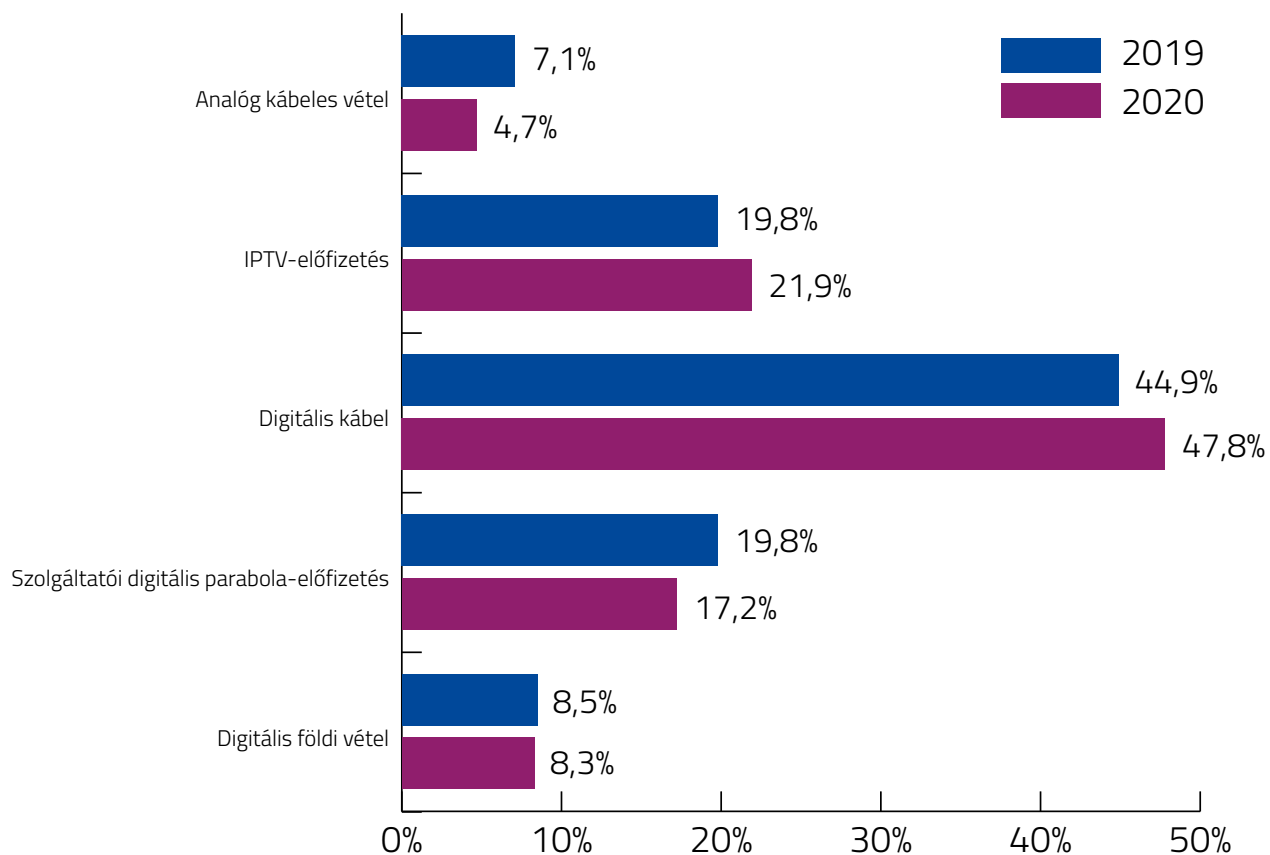
Televíziók

1 – A magyar háztartások televíziós ellátottsága és vételi módja



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

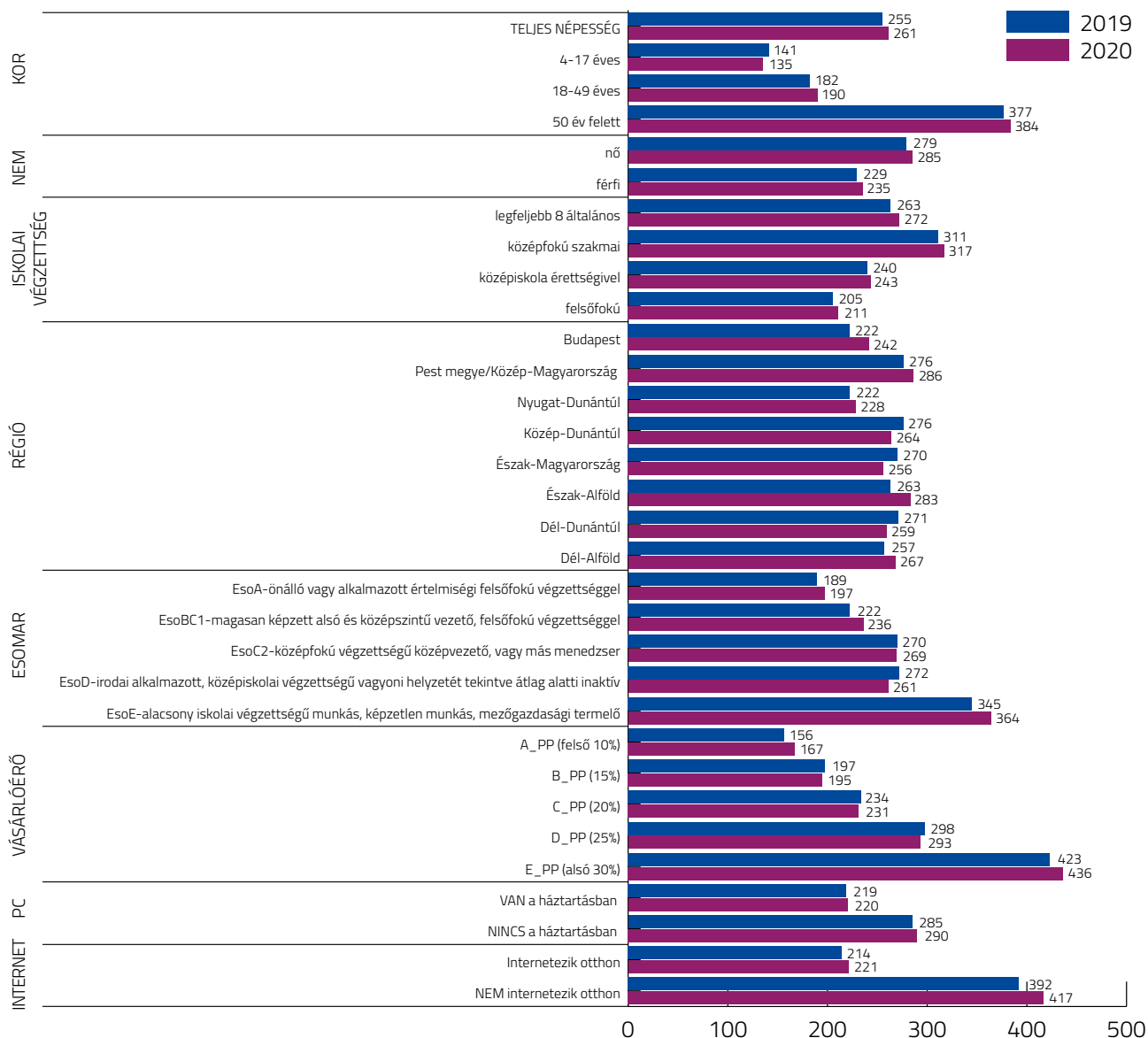
2 – A háztartások műsorvételi platformok szerinti megoszlása⁸



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

⁸ Egy háztartáson belül többféle vételi mód is lehetséges.

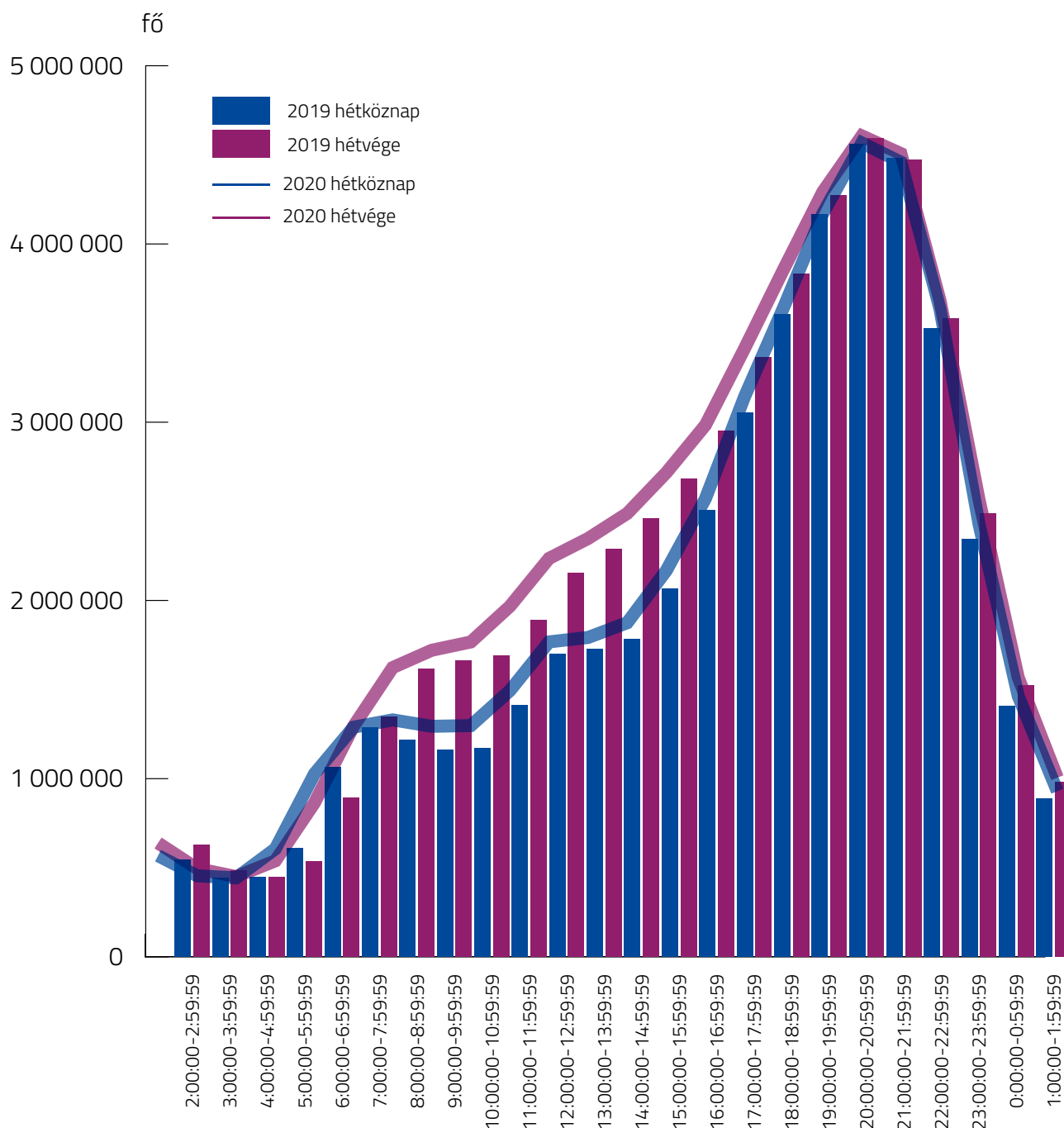
3 – A televíziózásra fordított idő napi átlaga (percben) különböző nézői csoportokban (ATV⁹, percben) (DVD, videójáték, videóhasználat nélkül, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

9 ATV (Average Time Viewing)/egy főre jutó nézett idő – A napi tévézés alakulását mérő mutató jelentése: a célcsoport tagjai átlagosan hány percig nézték az eseményt.

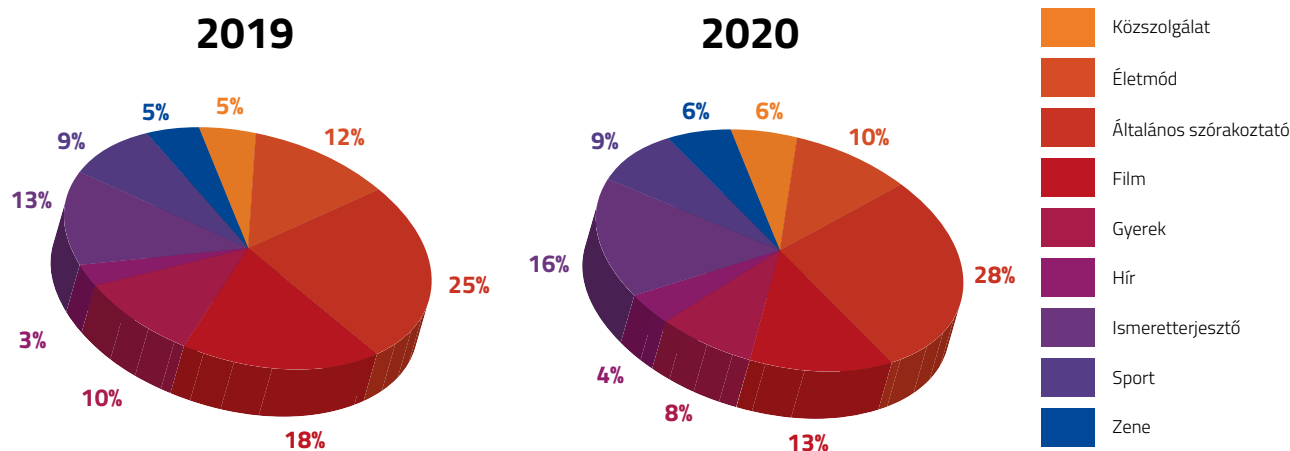
4 – A televíziók átlagos napi elérése (RCH¹⁰, fő) idősoros bontásban (videócsatorna nélkül, teljes népesség)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

¹⁰ RCH/elért közönség: ez a mutató jelzi, hogy a célcsoport mekkora részét érte el az esemény legalább egy percig, azaz a vizsgált eseményt legalább egy percig nézők számát mutatja.

5 – A magyar nyelvű televíziók megoszlása tematika¹¹ szerint és az egyes csatornacsoportok közönségaránya (SHR%¹²) (teljes népesség, egész nap, Live+Playback¹³ tévénézés)



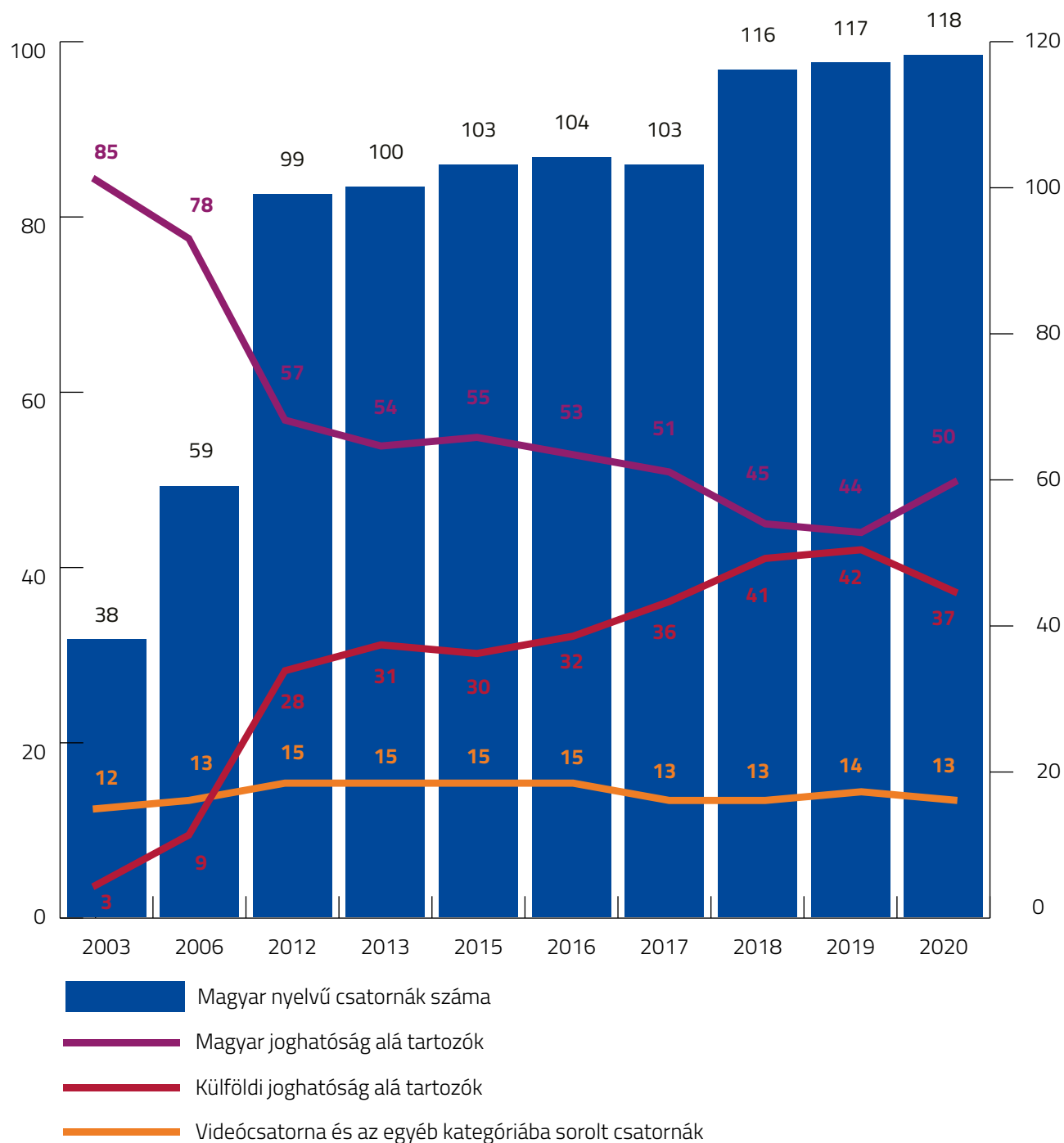
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

¹¹ **Közzolgálat:** M1, M2, M4 Sport, M5, Duna TV, Duna World / M4 Sport+; **Általános szórakoztató:** ATV Spirit, Comedy Central, Cool, Dikh TV, Fem3, Fix TV, Pax TV, Prime, RTL II, RTL+, RTL Gold, RTL Klub, RTL Spike, Sony Max, Super TV2, TV2, TV2 Comedy, Viasat3, Viasat6; **Életmód:** DIGI Life, Fishing & Hunting, Fit HD, HG, LifeTv, Spektrum Home, TLC, Travel Channel, TV Paprika, TV2 Séf, Viasat Explore; **Filmcsatorna:** AMC, Film4, Film+, Filmbox, Film Now, Film Cafe, Film Mania, HBO, HBO2, HBO3, Mozi+, Moziverzum, Paramount Network, Sony Movie Channel; **Sorozatcsatorna:** AXN, Comedy Central Family, Epic Drama, Galaxy4, Izaura TV, Jocky TV, Sorozat+, Story4, TV4; **Gyerekcsoport:** Boomerang, Cartoon Network, Disney Channel, JimJam, Minimax, Nickelodeon, Nick JR, Nicktoons; TV2 Kids; **Hír:** Euronews (magyar), Hír TV, Magyar ATV, Pesti TV; **Ismeretterjesztő:** Animal Planet, CBS Reality, D1 TV, Da Vinci, DIGI Animal World, Digi World, Discovery Science, Discovery Channel, History, History 2, ID, M5, Nat Geo Wild, National Geographic, OzoneTv, Spektrum, Viasat History, Viasat Nature; **Sport:** Arena4, Digi Sport 1, Digi Sport 2, Eurosport, Eurosport 2, Extreme Sport, Sport 1, Sport 2, Spiler 1 TV, Spiler 2 TV; **Zenecsatorna:** HIT Music Channel, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Sláger TV, Zenebutik; **Egyéb:** külföldi csatornák, egyéb – a fent megnevezett kategóriákba be nem sorolt – magyar csatornák, egyéb képernyőhasználat

¹² Share-SHR%, közönségarány: ez az arányszám mutatja, hogy az esemény ideje alatt az összes tévénézéssel töltött időnek mekkora részét fordították a nézők a vizsgált esemény nézésére.

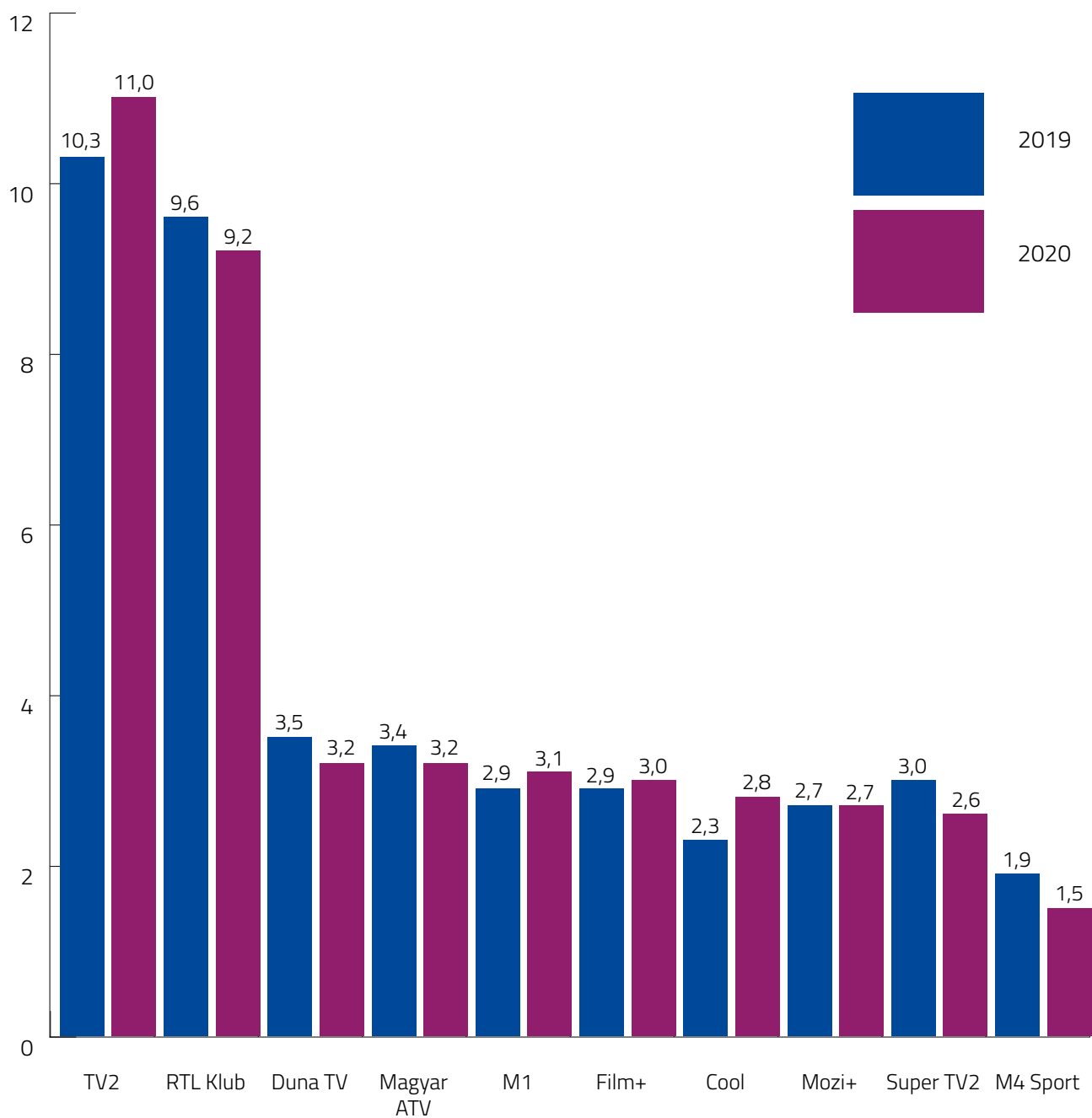
¹³ Live: Televízióadások megtekintése valós időben. Playback: felvett televíziós tartalom visszazévése a sugárzás napjától számított 7 napon belül.

6 – A magyar és a külföldi joghatóság alá tartozó televíziók közönségarányának (SHR%) és számának változása (teljes népesség, egész nap)



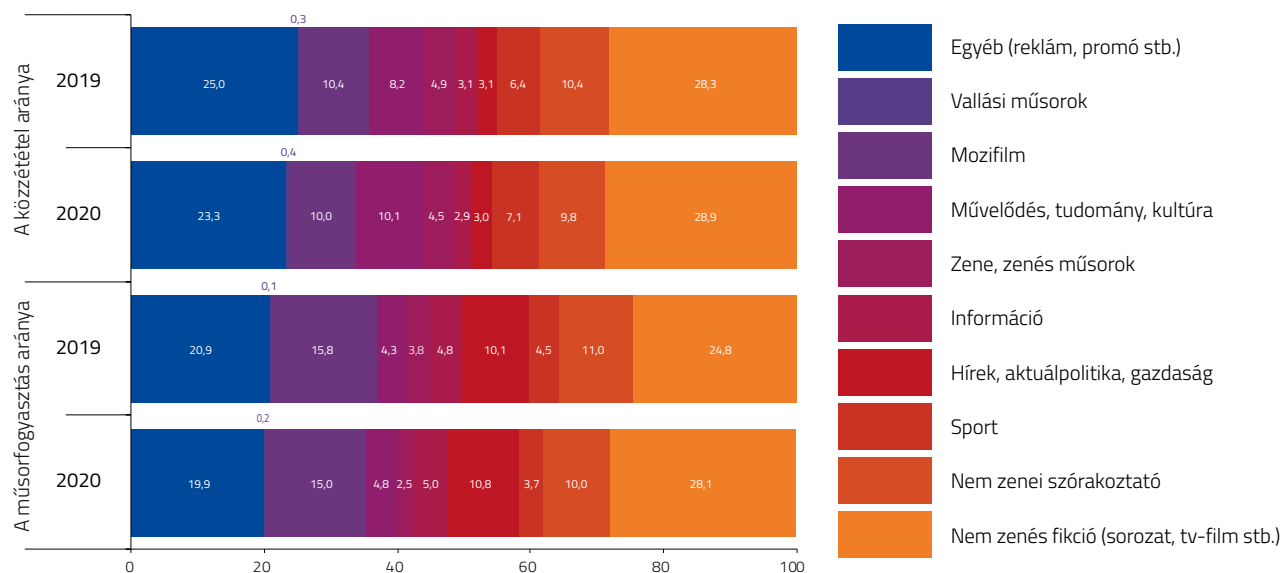
Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

7 – A legnézettebb televíziók közönségarányának (SHR%) változása (teljes népesség, egész nap)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

8 – Műsортípusok közzétételi és fogyasztási aránya¹⁴ (teljes népesség, egész nap, a műsoridő százalékában, illetve RST%¹⁵)

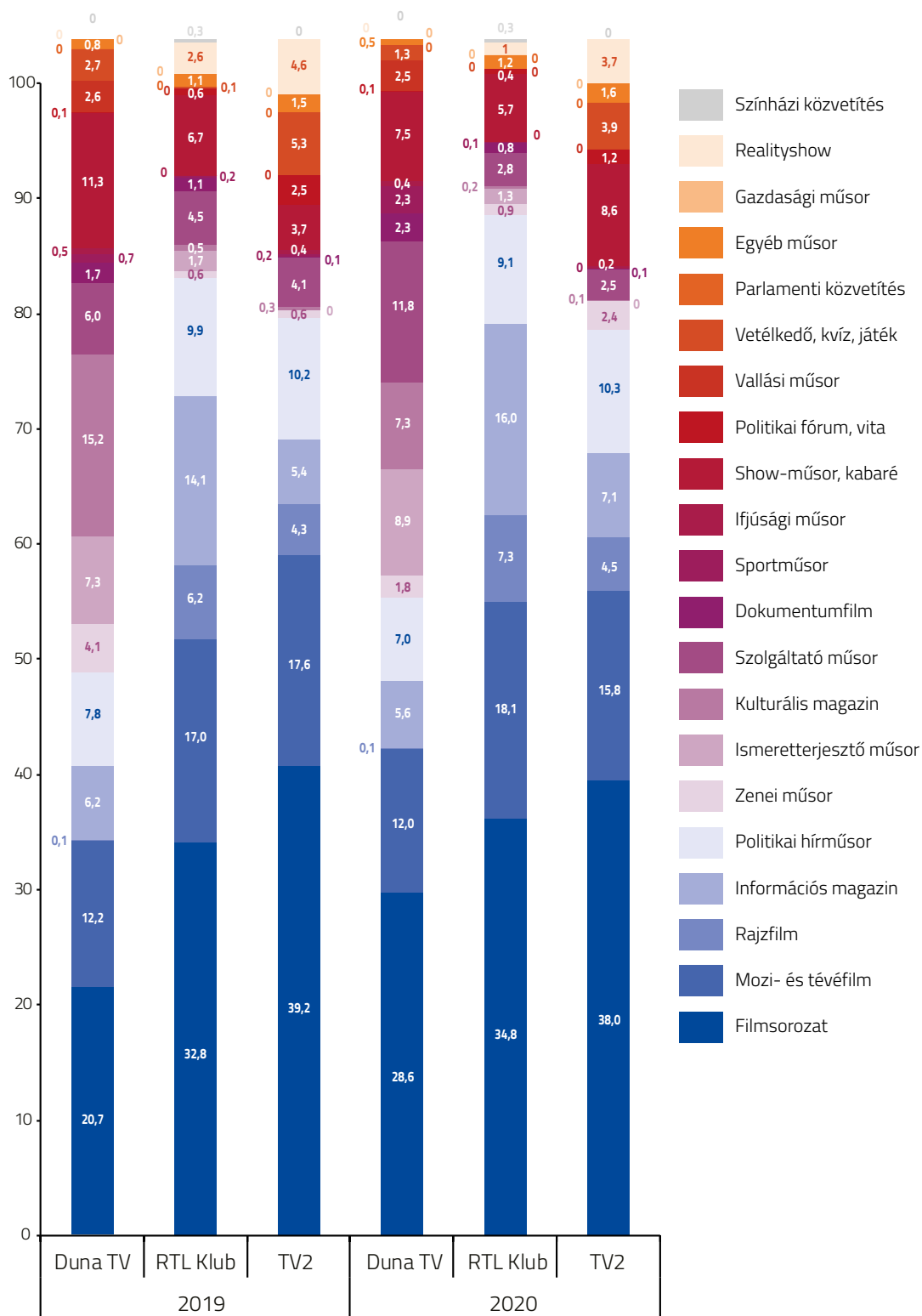


Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft.

¹⁴ 55 csatorna adata: AXN, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, Duna TV, Duna World, Fem3, Film+, Film4, FOX, Galaxy4, History, Humor+, ID, Izaura TV, Kiwi TV, LICI TV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Magyar ATV, Mozi+, MTV Hungary, Muzsika TV, National Geographic, Nickelodeon, Nick JR, Paramount, Prime, RTL Gold, RTL+, RTL II, RTL Klub, RTL Spike, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spilér 1 TV, Sport 1, Sport 2, Story4, Super TV2, Travel Channel, TLC, TV2, TV4, Viasat3, Viasat6, Zenebutik
A „Nem zenei szórakoztató” tipológia fő elemei: 1. Játék; 2. Vetélkedő, kvíz; 3. Szórakoztató magazin; 4. Talkshow; 5. Kabaré, szatíra; 6. Cirkusz, varieté; 7. Realityshow

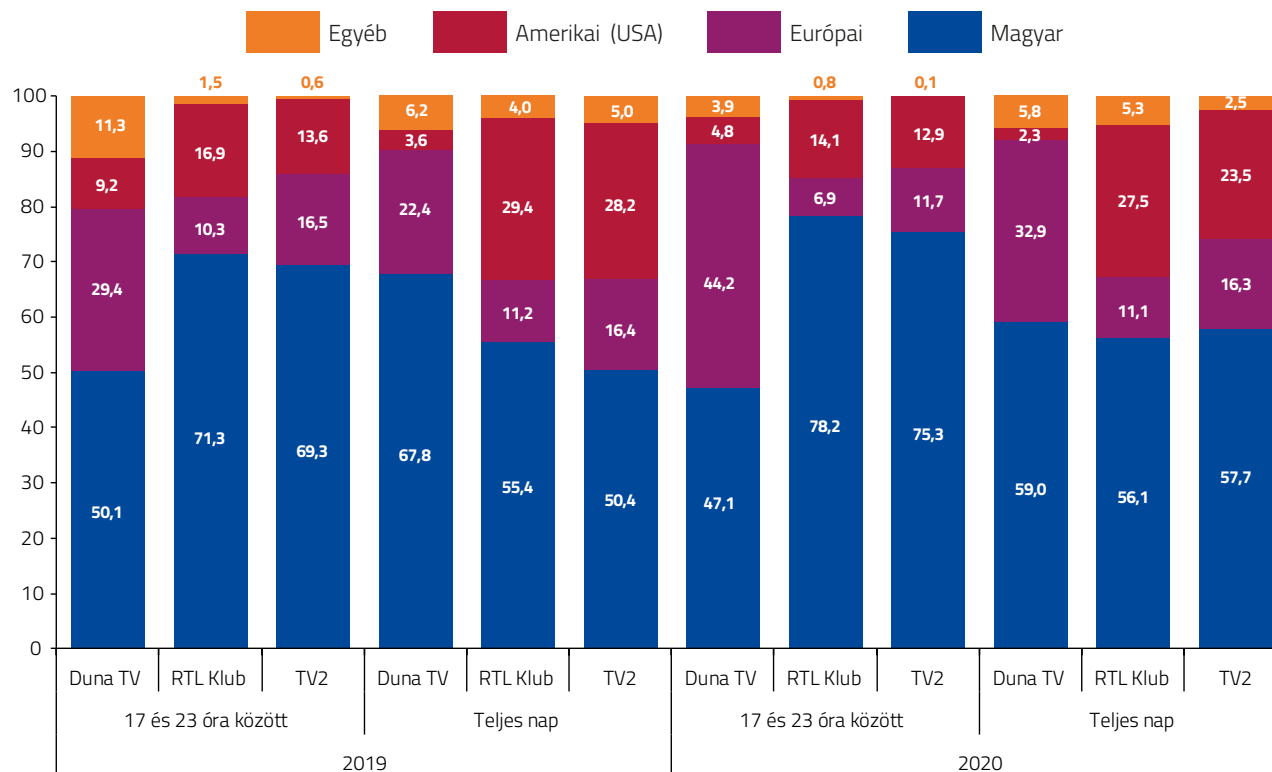
¹⁵ RST%: A műsортípusok részesedése a teljes műsorfogyasztás arányából.

9 – A Duna TV és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása műsортípusok szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)



Forrás: NMHH

10 – A Duna TV és a két országos kereskedelmi (TV2, RTL Klub) médiaszolgáltató műsorkínálatának megoszlása gyártási hely szerint (%) (nettó műsoridőre vetítve)



Forrás: NMHH

11 – A 10 legnézettebb műsor, illetve a legnagyobb közönségarányt elért kereskedelmi és közszolgálati televíziók legnézettebb programjai (2020) (teljes népesség, egész nap)

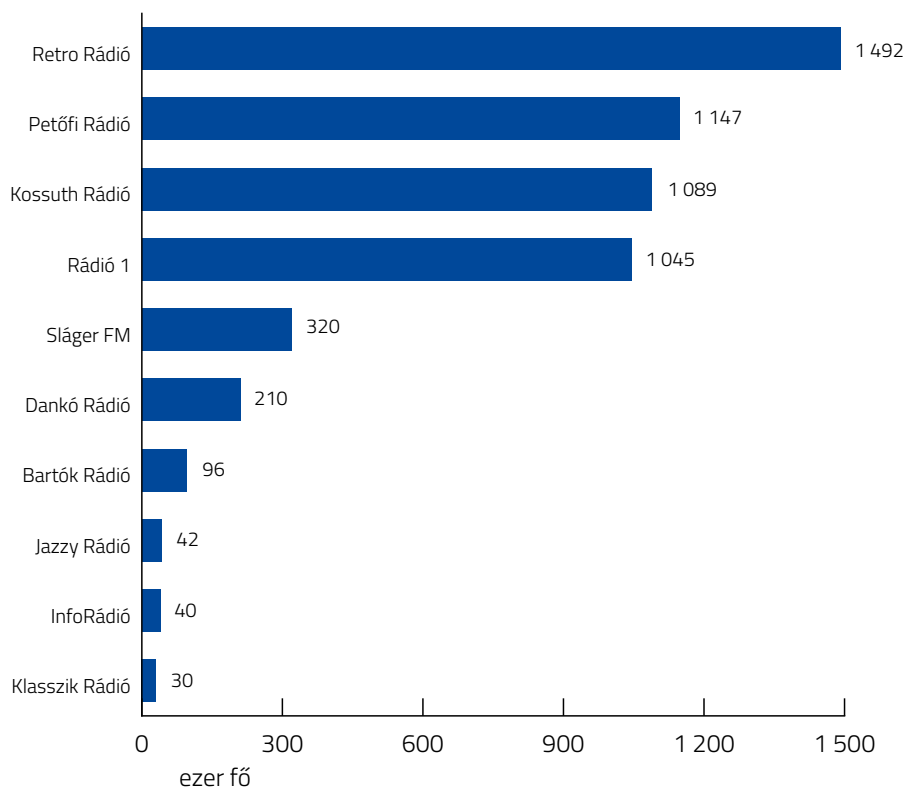
Toplista ismétlés nélkül	Abszolút rangsor	Műsor	Csatorna	Kezdés	Befejezés	Dátum	Nézőszám AMR	AMR %	SHR %
1.	1.	Álarcos énekes	RTL Klub	19:54:59	21:41:56	2020.04.12	1 455 266	16,4	30,3
2.	5.	A mi kis falunk	RTL Klub	20:02:06	21:09:33	2020.04.04	1 314 300	14,8	28,1
3.	6.	Bödörék	TV2	21:03:23	21:47:23	2020.05.01	1 248 972	14,1	27,2
4.	14.	Híradó	RTL Klub	18:00:19	18:51:50	2020.03.22	1 124 832	12,7	24,0
5.	16.	Fókusz – Ki van a maszk mögött	RTL Klub	18:51:51	19:09:23	2020.03.22	1 097 313	12,3	22,4
6.	22.	Dancing with the stars	TV2	19:57:48	23:38:13	2020.10.10	1 064 669	12,0	28,5
7.	27.	Sztárban sztár	TV2	18:51:53	22:10:41	2020.11.08	1 035 737	11,7	22,5
8.	28.	Apatigris	RTL Klub	19:09:57	19:54:58	2020.04.12	1 031 818	11,6	24,0
9.	29.	Farm	TV2	18:55:00	20:29:59	2020.11.15	1 030 922	11,6	21,2
10.	34.	Drága örökösök	RTL Klub	20:20:52	21:50:03	2019.01.07	1 017 649	11,5	21,8
Top5 műsorok									
RTL Klub	1.	Álarcos énekes	RTL Klub	19:54:59	21:41:56	2020.04.12	1 455 266	16,4	30,3
	5.	A mi kis falunk	RTL Klub	20:02:06	21:09:33	2020.04.04	1 314 300	14,8	28,1
	14.	Híradó	RTL Klub	18:00:19	18:51:50	2020.03.22	1 124 832	12,7	24,0
	16.	Fókusz – Ki van a maszk mögött	RTL Klub	18:51:51	19:09:23	2020.03.22	1 097 313	12,3	22,4
	28.	Apatigris	RTL Klub	19:09:57	19:54:58	2020.04.12	1 031 818	11,6	24,0
TV2	6.	Bödörék	TV2	21:03:23	21:47:23	2020.05.01	1 248 972	14,1	27,2
	22.	Dancing with the stars	TV2	19:57:48	23:38:13	2020.10.10	1 064 669	12,0	28,5
	27.	Sztárban sztár	TV2	18:51:53	22:10:41	2020.11.08	1 035 737	11,7	22,5
	29.	Farm	TV2	18:55:00	20:29:59	2020.11.15	1 030 922	11,6	21,2
	36.	Nicsak ki vagyok?	TV2	18:45:23	21:41:01	2020.04.26	1 016 513	11,4	22,9
Duna TV	2261	Szerencseszombat	Duna TV	18:46:30	19:38:03	2020.03.14	400 528	4,5	9,8
	2502	Greystoke – Tarzan	Duna TV	19:41:35	21:49:30	2020.01.04	321 310	3,6	7,2
	2660	Az Ezüst-tó kincse	Duna TV	19:43:53	21:26:40	2020.07.04	275 178	3,1	8,3
	2693	A Dal 2020	Duna TV	19:43:53	21:26:40	2020.07.04	275 178	3,1	8,3
	2705	Fogd a kezem!	Duna TV	18:45:20	19:30:29	2020.11.10	265 302	3,0	6,5
Magyar ATV	1973	Húzó	Magyar ATV	20:25:50	20:51:19	2020.01.05	468 382	5,3	9,9
	2286	Heti Napló Sváby András	Magyar ATV	18:59:14	20:19:39	2020.01.05	393 126	4,4	8,5
	2496	#Bochkor	Magyar ATV	20:25:19	21:46:36	2020.01.19	323 399	3,6	7,4
	2505	Civil a pályán	Magyar ATV	19:58:44	20:19:14	2020.04.11	320 994	3,6	7,4
	2587	Egyenes beszéd	Magyar ATV	19:24:50	20:22:49	2020.04.13	294 086	3,3	6,3
M1*	2337	Ma délután	M1	13:00:08	18:00:01	2020.03.18	378 895	4,3	17,2
	4472	Ma este	M1	18:00:20	0:00:26	2020.03.13	165 530	1,9	4,5
Film+	2614	Thor: Ragnarok	Film+	20:20:31	22:51:29	2020.04.04	286 868	3,2	6,8
	2642	Dennis a komisz	Film+	19:00:17	20:48:57	2020.12.24	278 638	3,1	7,1
	2687	Kincs ami nincs	Film+	20:55:08	22:55:04	2020.08.20	268 951	3,0	8,0
	2807	Törvényre törve	Film+	21:00:20	22:39:59	2020.06.30	247 455	2,8	7,1
	2812	Utazás a rejtélyes szigetre	Film+	21:00:09	22:43:34	2020.07.05	246 996	2,8	6,9

* A csatorna legnézettebb címei ismétlődnek

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

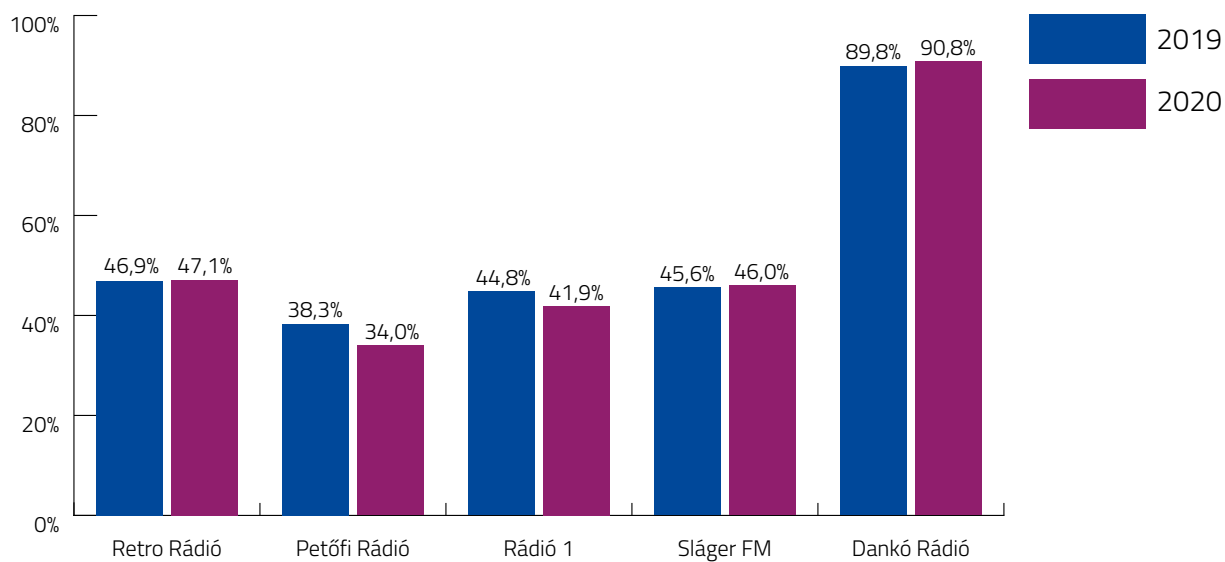
Rádiók

12 – A leghallgatottabb rádiók (2020) (napi elérés, Reach N, 15 évesnél idősebb lakosság)



Forrás: Mediameter-TNS Hoffmann/NMHH

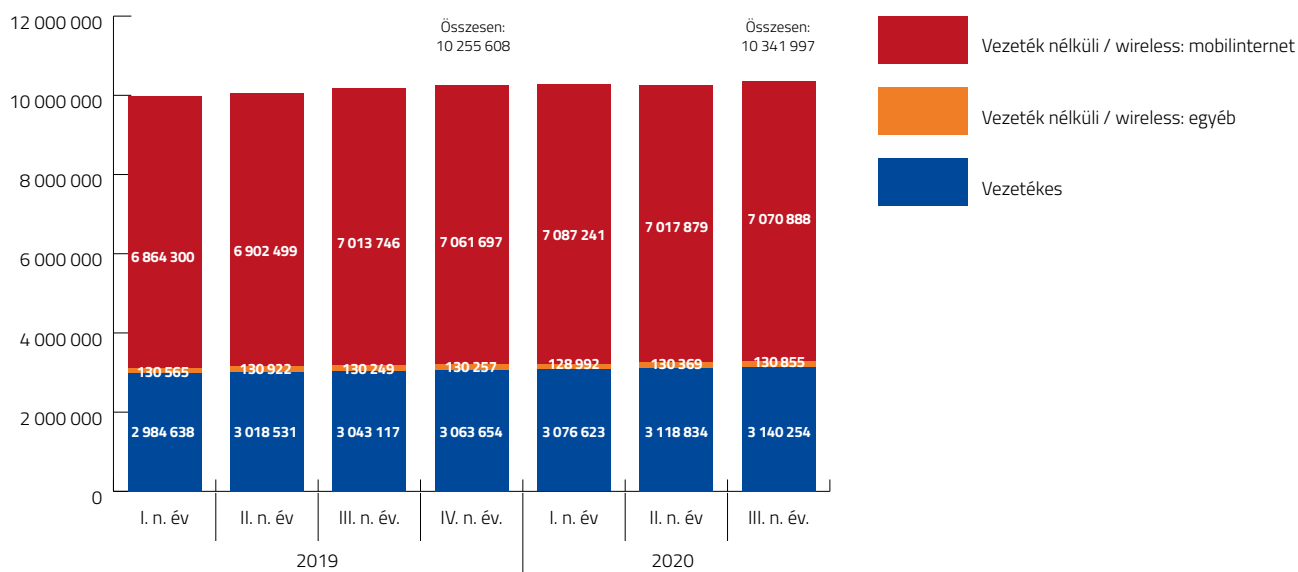
13 – A magyar zene aránya a leghallgatottabb rádiókban 2020-ban (teljes nap)



Forrás: NMHH

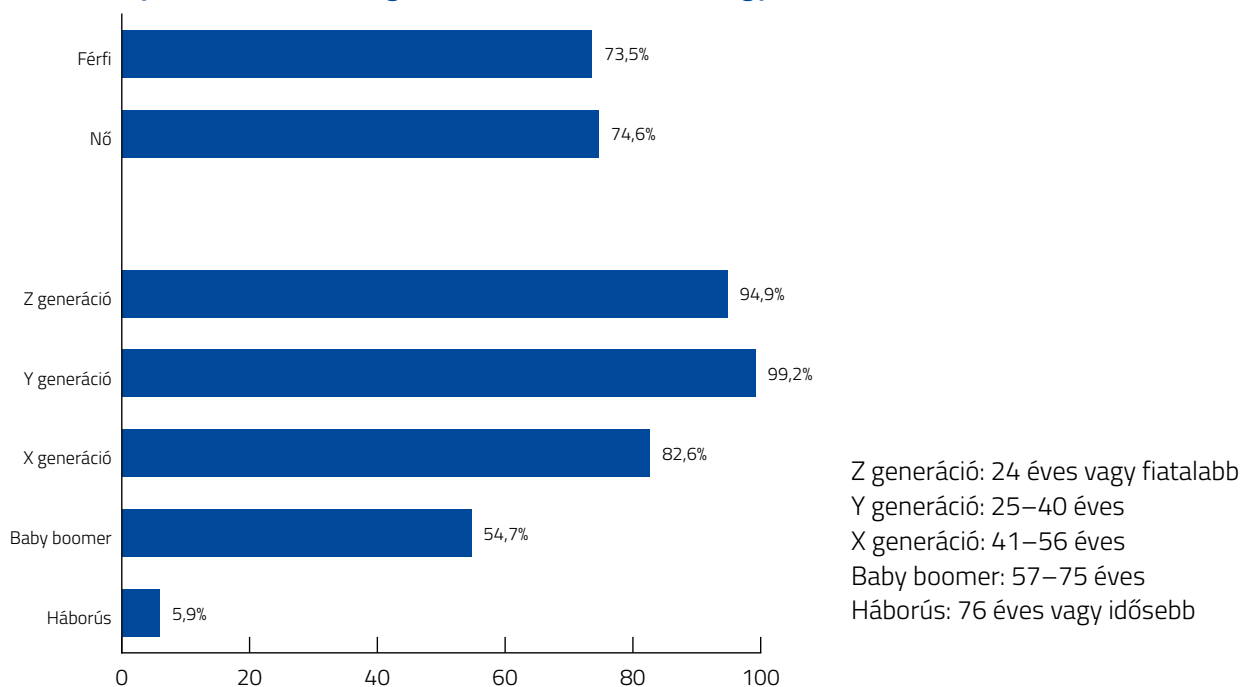
Internet

14 – A hazai internet-előfizetések száma hozzáférési szolgáltatások szerint



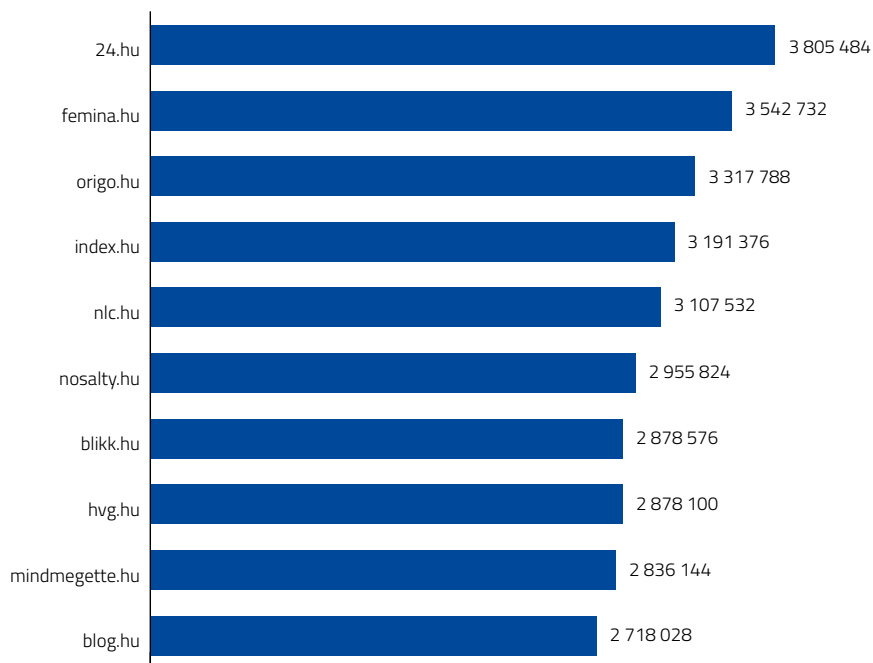
Forrás: KSH

15 – Internetpenetráció nemek és generációk szerint (2020 IV. negyedév)



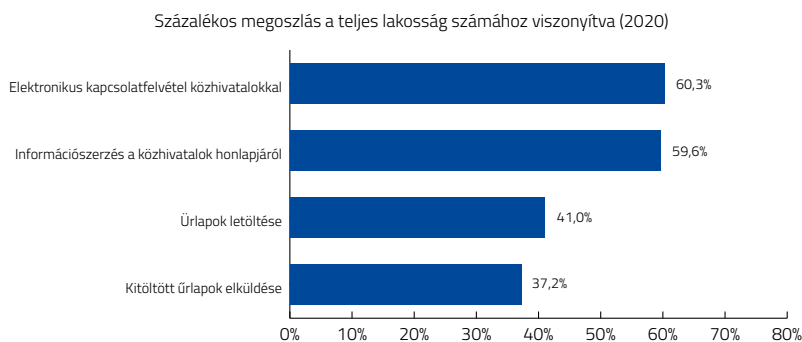
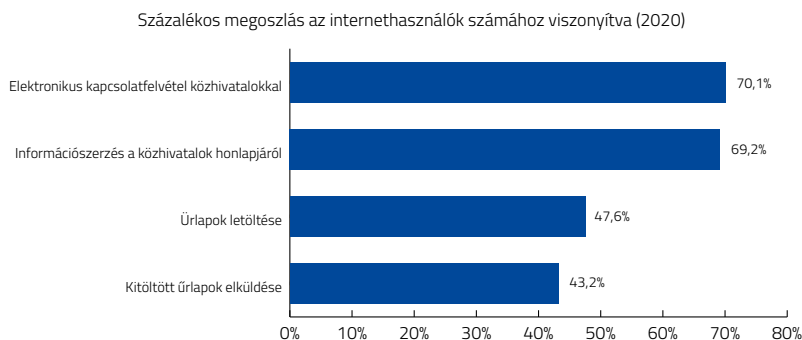
Forrás: DKT-Gemius 15+ belföld, KSH STADAT

16 – A tíz legtöbb internetezőt elérő weboldal (2020. december, real userek száma¹⁶)



Forrás: DKT-Gemius 15+ belföld

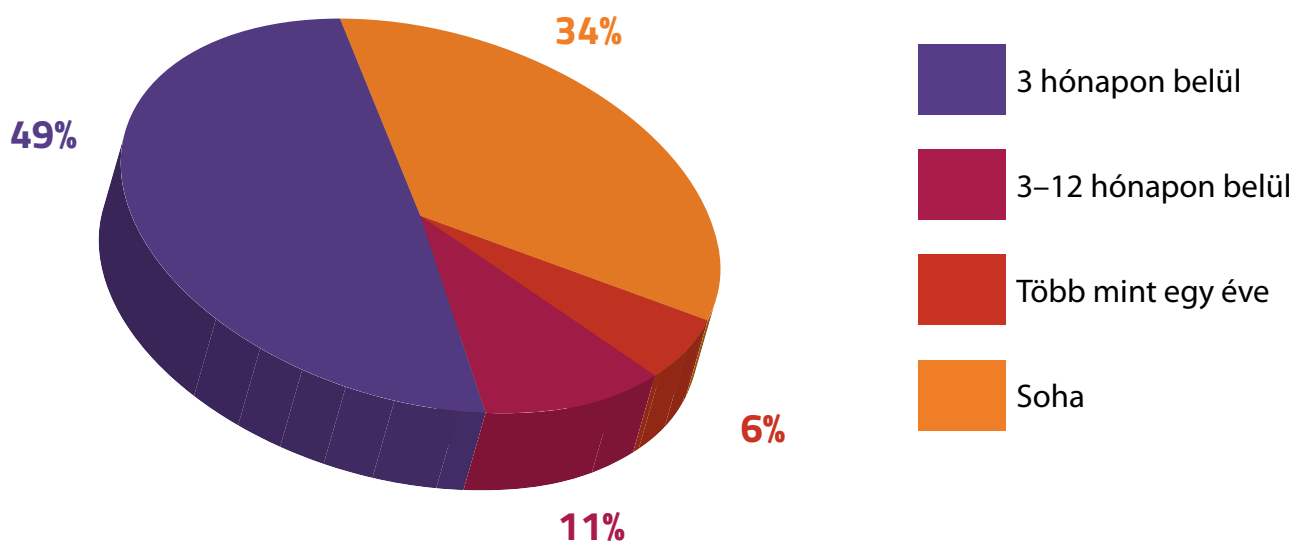
17 – E-kormányzati portálok használata funkciók szerint (2020)



Forrás: KSH STADAT

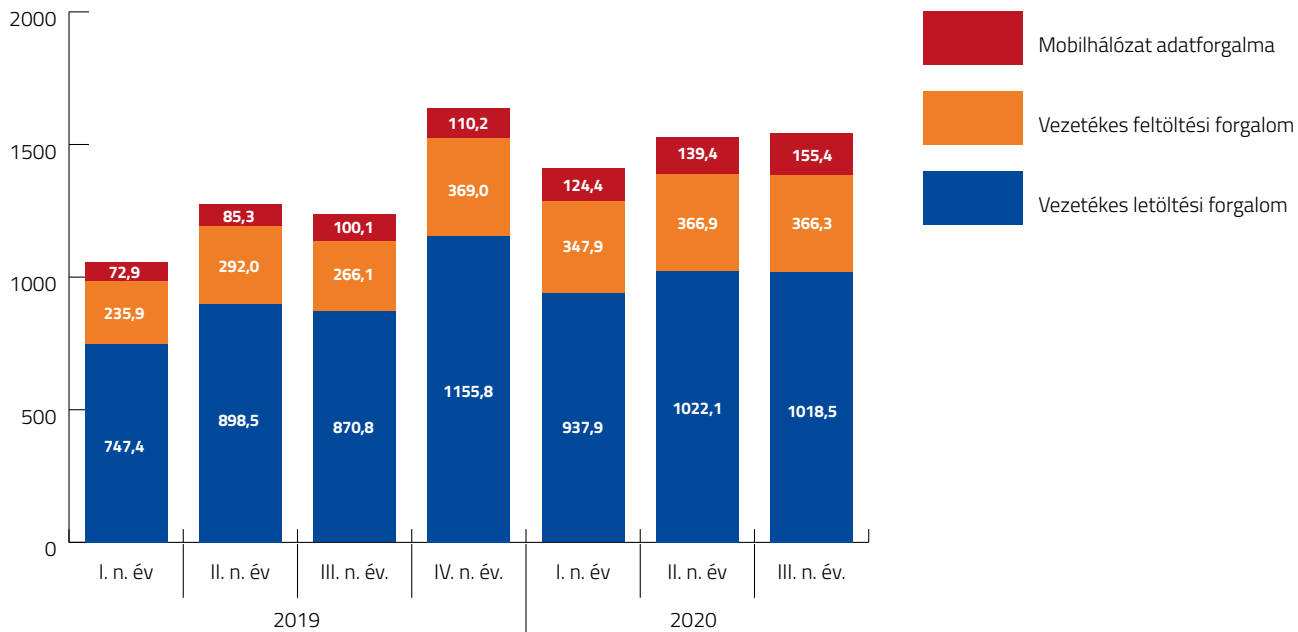
16 Real users: belföldi internetezők – azon internetezők száma, akik meglátogatták az adott tartalmat 2020 IV. negyedévében.

18 – Az internetes vásárlások aránya az utolsó vásárlás időpontja szerint (2020)



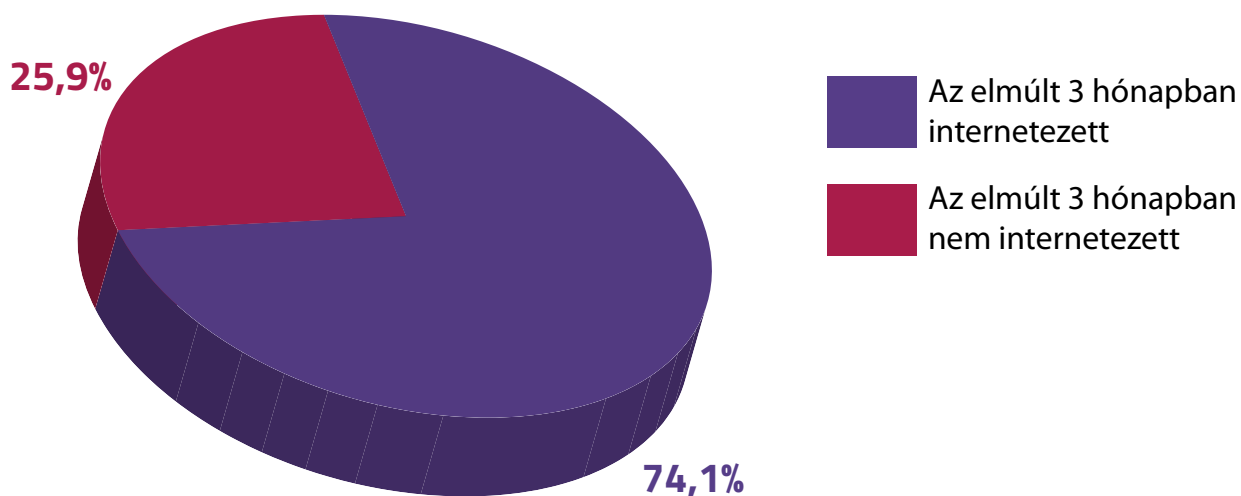
Forrás: KSH STADAT

19 – A vezetékes és a mobilhálózat adatforgalmának időbeli alakulása petabyte-ban (2019–2020)



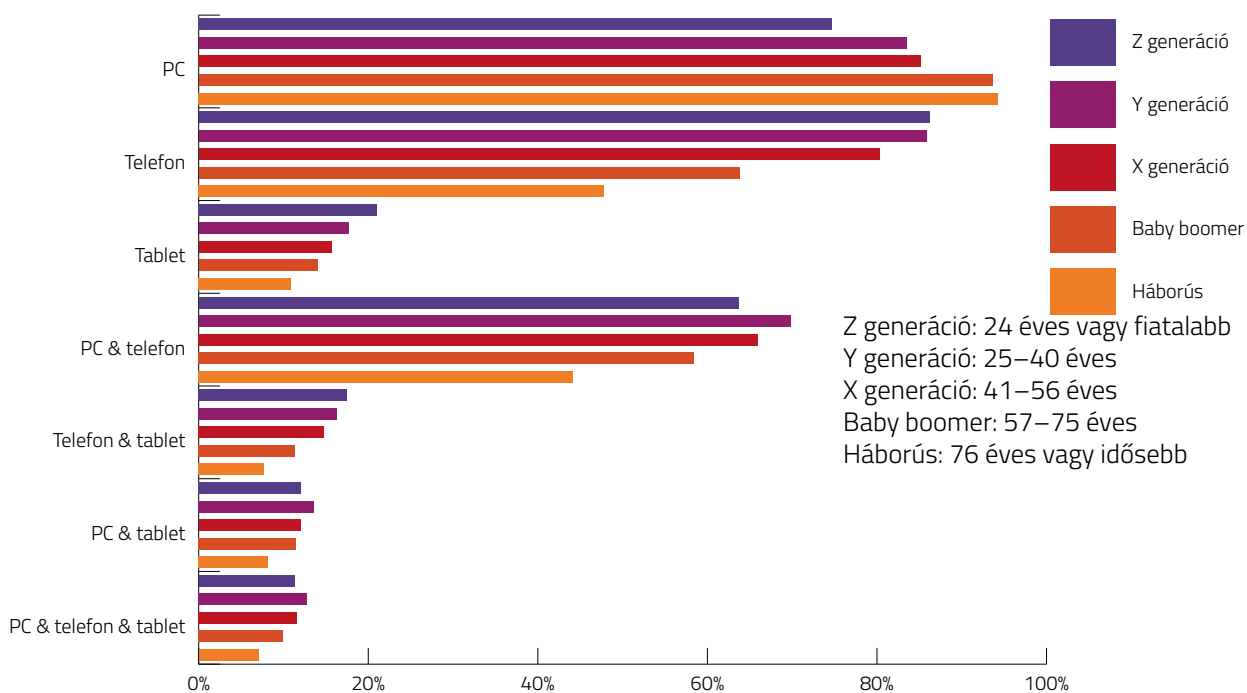
Forrás: KSH STADAT

20 – Internet használata a 15 év felettiek körében (2020 IV. negyedév)



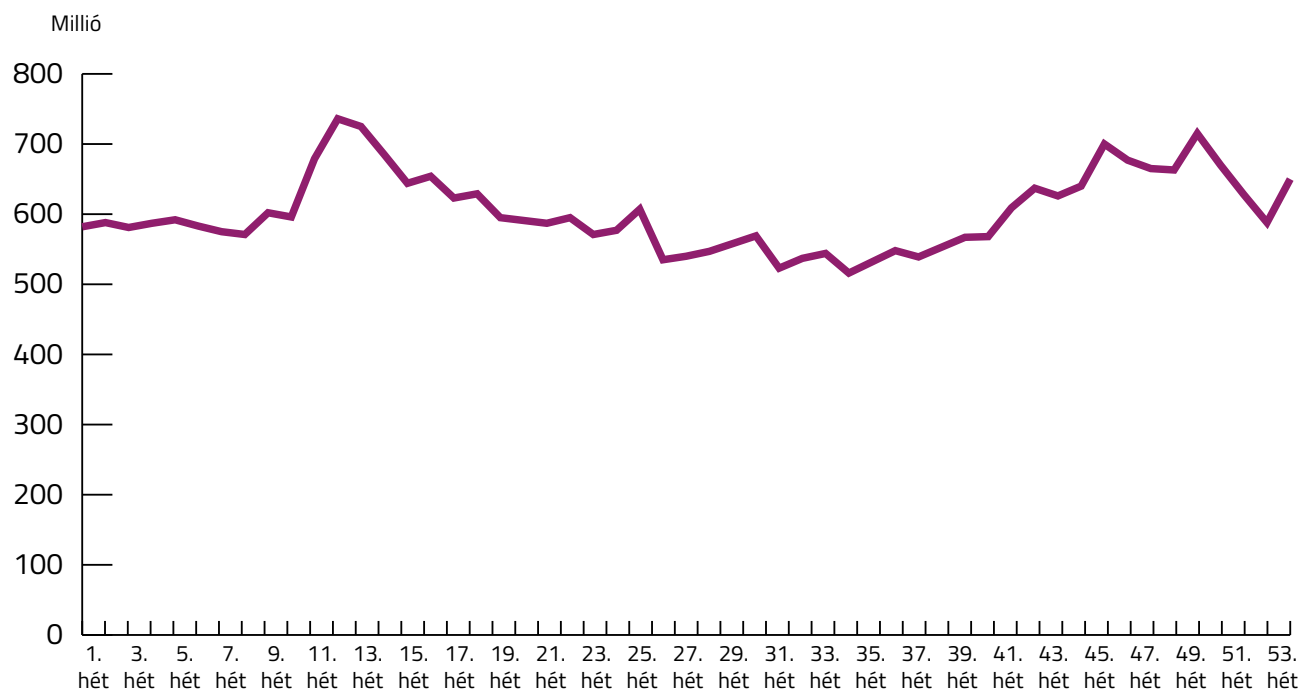
Forrás: DKT-Gemius 15+ belföld, KSH STADAT

21 – Az internetezés során használt eszközök generációk szerint (2020 IV. negyedév)



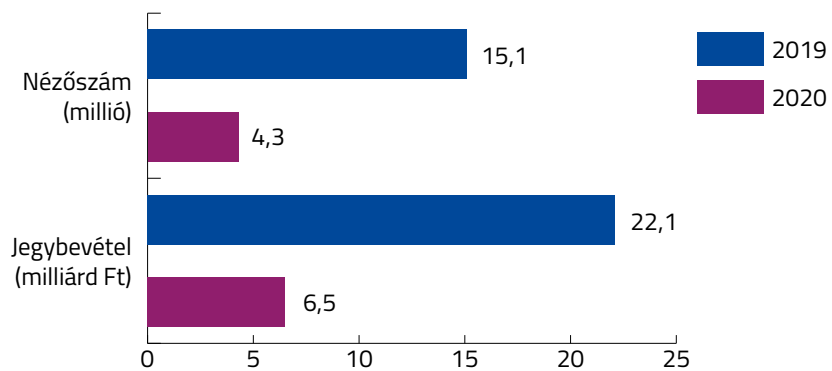
Forrás: DKT-Gemius 15+ belföld, KSH STADAT

22 – Oldalletöltések számának alakulása az év során (heti oldalletöltések száma) (2020)



Forrás: KSH STADAT

Film

23 – Hazai filmforgalmazási adatok (becsült értékek)

Nyomtatott sajtó

24 – A legnagyobb példányszámú lapok (2020 I. félév)

Toplista (nettó nyomott rangsor alapján)	A kiadvány címe	2019 I. félév			2020 I. félév		
		Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett	Nettó nyomott	Összes értékesített	Összes terjesztett
1	Nők Lapja	231 002	190 754	192 345	221 806	179 667	181 210
2	Kiskegyed	215 636	168 840	168 929	211 053	157 547	157 666
3	Story	177 903	134 662	135 637	181 355	130 547	131 407
4	Szines RTV	178 311	145 612	146 197	168 920	137 386	137 842
5	Meglepetés	95 371	70 614	71 438	95 379	69 594	70 281
6	Blikk	100 004	70 350	70 477	92 195	65 293	65 378
7	Blikk Nők	87 703	58 519	58 580	80 960	49 963	50 034
8	Best	84 054	63 020	64 049	80 357	56 011	56 772
9	Vitál Magazin	80 000	0	79 910	80 000	0	79 899
10	Otthonok és megoldások	81 000	0	80 900	75 050	1 108	67 417
11	Hot!	79 717	48 010	48 570	74 890	44 156	44 792
12	Kétheti RTV műsormagazin	77 252	61 118	61 475	74 365	56 313	56 429
13	Fanny	79 346	58 549	59 012	73 918	53 968	54 327
14	Észak-Keleti Napló	83 598	82 616	85 357	72 607	70 157	72 631
15	Bors	71 654	48 616	48 776	59 953	40 804	40 904
16	Vasárnapi Blikk	84 912	50 282	50 366	59 176	35 233	35 280
17	Szabad Föld	63 438	50 839	51 096	57 896	46 847	47 104
18	Nők Lapja Konyha	55 587	39 394	40 116	53 538	33 133	33 776
19	Füles	52 627	34 383	34 507	50 408	34 022	34 146
20	Kisalföld	46 672	44 131	45 318	43 096	40 250	40 946
jelentősebb politikai, gazdasági és sportlapok							
23	Nemzeti Sport	46 326	28 946	29 184	41 666	25 755	26 030
25	HVG	41 391	30 557	31 170	39 673	27 724	28 293
27	Népszava	34 654	20 397	20 482	32 522	18 817	18 886
33	FORBES	29 553	24 125	24 125	28 950	22 897	23 319
34	Zalai Hírlap	30 174	28 495	28 823	28 385	26 385	27 114
39	Kelet-Magyarország	31 607	31 026	32 448	26 760	25 630	26 891

Forrás: MATESZ

Reklámpiac

25 – A leggyakrabban közzétett reklámfilmek listája (2020)¹⁷ (teljes népesség, egész nap)

Reklámszpotok	Szektor	Darab	Hossz (mp)	GRP%
1. Aleve fájdalomcsillapító (apa és gyerek a szobában, 12 órán át) 25 másodperc	Gyógyhatású készítmények	28 928	722 118	7 993
2. OTP Bank (pár, következő lépés, THM 5,7%; 10.6–22.2%; 39.8%) 30 másodperc	Pénzügyintézetek	26 994	808 133	6 589
3. Emag (Férfi fut, fejlődésben tartunk) 30 mp	Kereskedelem	26 867	805 275	6 434
4. Dreher (pohár, diplomaosztó, meccsnézés, nő eszik) 30 másodperc	Élevezeti cikkek	25 693	769 593	6 013
5. Advil Ultra Forte kapszula (apuka, gyerekek, nő, férfi, fűró) 20 másodperc	Gyógyhatású készítmények	24 844	496 455	5 102
6. Veet Easy Gel hideggyantaszalagok (nő, 28 nap, bikini) 20 másodperc	Szépségápolás	24 737	493 513	5 282
7. Nurofen Rapid Lágykapszula (2X, nő, Forte) 25 másodperc	Gyógyhatású készítmények	24 635	615 218	5 881
8. Pedigree Denta Stix (kutya, szájukban levél, palack, ápoló) 20 másodperc	Élelmiszer	23 785	475 019	5 480
9. Dettol (nő, játékok, spray, törülköző 99,9%) 25 másodperc	Gyógyhatású készítmények	23 526	586 260	3 953
10. Bepanthen Baby (apa és baba, erős védelem gyengéd kezekből) 20 másodperc	Gyógyhatású készítmények	23 244	464 419	5 575

Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

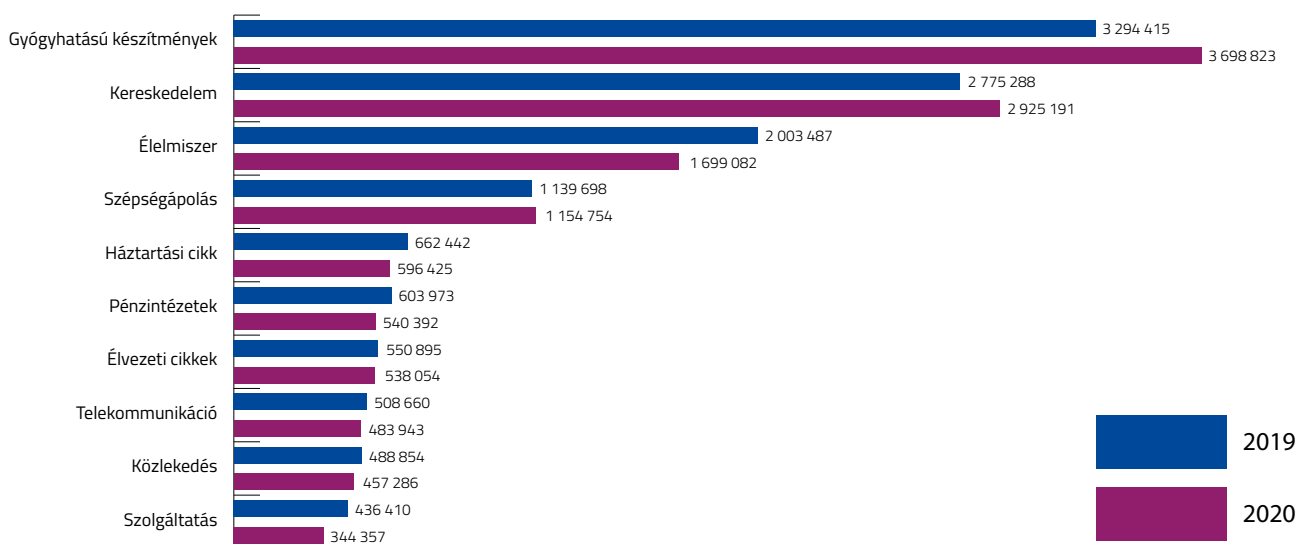
26 – A legnagyobb reklámfelülettel rendelkező televíziók az értékesített reklámidő alapján



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

17 Vizsgált csatornák: AMC, AXN, Boomerang, Cartoon Network, Comedy Central, Comedy Central Family, Cool, Discovery Channel, Disney Channel, DoQ, Duna TV, Duna World, Echo TV, F+, FEM3, Film Café, Film Mania, Film4, Fox, Galaxy4, History, Hír TV, Humor+, ID, Izaura, Kiwi TV, Lichi TV, LifeTV, M1, M2, M3, M4 Sport, M5, Magyar ATV, Minimax, Mozi+, MTV Hungary, Music Channel, Muzsika TV, Nat Geo Wild, National Geographic Channel, Nickelodeon, Nick JR, OzoneTV, Paramount, Prime TV, RTL II, RTL Gold, RTL Klub, RTL Spike, RTL+, Sláger TV, Sony Max, Sony Movie Channel, Sorozat+, Spektrum, Spektrum Home, Spíler 1 TV, Spíler 2 TV, Sport 1, Sport 2, Story4, Super TV2, TLC, Travel Channel, TV Paprika, TV2, TV4, Viasat3, Viasat6, Zenebutik

27 – A televízióban legtöbbet hirdető szektorok (szpotszám alapján)



Forrás: Nielsen Közönségmérés Kft./NMHH

28 – A televíziós reklámozással kapcsolatos alapadatok

	2019	2020
Vizsgált csatornák száma (átlag)	72	76
Reklámok megjelenésszáma	13 970 355	13 268 257
Listaáras költség (kedvezményektől mentes ár)	3 545 milliárd Ft	3 972,6 milliárd Ft
Reklámok összesített hossza (óra)	79 129	85 677
Egy csatornára jutó átlagos napi reklámidő (óra)	3,0	3,0
Napi reklámnézési idő (perc)	34	33
Az egy csatornára jutó átlagos napi szpotmegjelenés	531	477

Forrás: Nielsen Médiautató Kft./NMHH

FÜGGELÉK

A MECENATÚRAPROGRAM KERETÉBEN TÁMOGATOTT FILMALKOTÁSOK, MŰSORSZÁMOK ÁLTAL ELNYERT DÍJAK, FESZTIVÁLSZEREPLÉSEK 2020-BAN

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A buszsofőr	Huszárik Zoltán	Borbás Dávid – rendező Törkölty Róbert, Détári Géza, Fényes András – producer Titánia-Master Pro Kft.	7 200 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)
Acid	Macskássy Gyula	Koós Árpád – rendező Klingl Béla – producer KGB Stúdió Kft.	6 000 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
A fegyházlelkész	Ember Judit	Varga Ágota – rendező, producer Filmira Bt.	8 000 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.)
A Fili karnagya	Ember Judit	Bajna György – rendező Zsigmod Attila – producer Rex Video Stúdió	5 950 000 Ft	Kaptár Dokumentumfilm szemle (Románia, 2020. október 9–18.) – első helyezés
A hetedik	Ember Judit	Mohácsi Huba – rendező Kenéz Szilvia – producer Pannon RTV	6 600 000 Ft	- Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – dokumentumfilm kategória - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.)
A hívás	Huszárik Zoltán	Vincze Zoltán – rendező Mécs Mónika – producer M&M Film Kft.	7 500 000 Ft	- Magyar Speciális Független Filmszemle (2020. november) – Parafilms kategória – szemle nagydíj nyertes - Magyar Speciális Független Filmszemle (2020. november) – Egymástól tanulunk díj
Akik maradtak	Fehér György	Tóth Barnabás – rendező Mécs Mónika – producer Inforg-M&M Film Kft.	120 000 000 Ft	31. Palm Springs International Film Festival (USA, 2020. január) - Mexikói Zsidó Filmfesztivál (2020. január) - Magyar Filmkritikusok díja (2020. január) – legjobb forgatókönyv – Tóth Barnabás, Muhi Klára - Magyar Filmkritikusok díja (2020. január) – legjobb női főszereplő – Szőke Abigél - Magyar Filmkritikusok díja (2020. január) – legjobb férfi főszereplő – Hajduk Károly 5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február) - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb játékfilm - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb rendező – Tóth Barnabás - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb forgatókönyv – Tóth Barnabás, Muhi Klára - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb férfi főszereplő – Hajduk Károly - Boulder International Film Festival (USA, 2020. március) - Austin Juis Film Festival (USA, 2020. június) - Sofia Film Festival (Bulgária, 2020. július) – FIPRESCI Díj - Sofia Film Festival (Bulgária, 2020. július) – elismerő oklevél a látványért – Rajk László 4. Transilvania Nemzetközi Filmfesztivál (Kolozsvár, Románia, 2020. augusztus) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) 4. Zsigmond Vilmos Nemzetközi Filmfesztivál (Szeged, 2020. szeptember 8–12.) – versenyfilm 27. Palicsi Nemzetközi Filmfesztivál (Szerbia, 2020. szeptember) - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – nagyjátékfilm 2. hely
A legjobb játék	Huszárik Zoltán	Deák Kristóf – rendező Udvardy Anna – producer Meteor Filmstúdió Kft.	8 000 000 Ft	Délkelet-európai Filmfesztivál (Los Angeles, USA, 2020. június 24. – augusztus 16.)
A létezés eufóriája	Ember Judit	Szabó Réka – rendező László Sára, Gerő Marcell, Szabó Réka – producer Campfilm Kft., Tünet Együttes	6 500 000 Ft	5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február) - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb dokumentumfilm 35. DOK.fest (München, Németország, 2020. május 6–24.) – közönségszavazás 4. Transilvania Nemzetközi Filmfesztivál (Kolozsvár, Románia, 2020. augusztus) - Documenta International Film Festival (Mexikó, 2020. augusztus) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) – egész estés dokumentumfilm nyertes - Alexandre Trauner Filmfesztivál (Szolnok, 2020. október 13–18.)
Alla Zingara	Ember Judit	Halász Glória – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	8 000 000 Ft	- Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – dokumentumfilm kategória - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.)

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
A magyar nőtá belga mestere	Ember Judit	Miklós Ádám – rendező Ferenczy Gábor, Muhi András – producer Aladdin Camera Rentál Kft.	6 000 000 Ft	Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) – különdíj
A mentor	Huszárik Zoltán	Szabó Szonja – rendező Kenesei Edina, Pataki Ágnes – producer Partnersfilm Kft.	7 000 000 Ft	- Magyar Mozgóképek Szemle, (Budapest, 2020. február 26–29.) - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – kisjátékfilm szakmai különdíj forgatókönyvírói Bak Zsuzsanna, Szabó Szonja
A Rubens lány	Huszárik Zoltán	Dér András – rendező Muhi András; Ferenczy Gábor – producer Aladdin Camera Rental Kft.	7 500 000 Ft	Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – szakmai különdíj női főszereplő Bajor Lili
A tartótiszt	Ember Judit	Varga Ágota – rendező, producer Filmira Bt.	9 000 000 Ft	6. Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2020. január)
A taxis	Huszárik Zoltán	Béres László – rendező Véber Mónika – producer Castle Cinema Kft.	7 455 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – kisjátékfilm kategória III. díj - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
A vádlott vádló	Ember Judit	Szentgyörgyi Bálint – rendező Czomba Albert – producer Crocobee Kft.	7 950 000 Ft	Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Átjáró Művárosba, 2. epizód Szekrény	Macskássy Gyula	Gelley Bálint Farkas – rendező Czutor György – producer Official Films Kft.	6 500 000 Ft	8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)
Átjáró Művárosba, 4. epizód Döbrögi	Macskássy Gyula	Gelley Bálint Farkas – rendező Czutor György – producer De Laurer Kft.	7 000 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Az elíziumi kém	Nemeskürty István	Jamrik Levente – rendező Détári Géza, Fényes András, Törkölty Róbert – producer Titánia-Master Pro Kft.	22 500 000 Ft	Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Az én anyukám a legeslegjobb	Huszárik Zoltán	Fonyó Gergely – rendező Ferenczy Gábor; Fonyó Katalin – producer Focusfox	7 500 000 Ft	Magyar Speciális Független Filmszemle (2020. november) – független, professzionális filmes kategória Együtt nagydíj nyertes
Az utolsó hazatérés	Ember Judit	Vojtkó Ferenc – rendező Dr. Szabó József – producer Médiacentrum Debrecen (Debrecen Városi Televízió Kft.)	5 600 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – dokumentumfilm különdíj - Helyi érték (2020. szeptember) – I. díj
Az utolsó vacsora	Dargay Attila	Rófusz Ferenc – rendező Hajdú Zsófia – producer Rófuszfilm Kft.	20 000 000 Ft	- Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb animációs film - Délkelet-európai Filmfesztivál (USA; Los Angeles, 2020. június 24 – augusztus 16.) - Veszprém – Balaton Filmipiknik (2020. szeptember 3–5.) - Alexandre Trauner Filmfesztivál (Szolnok, 2020. október 13–18.) – képzőművészeti versenyprogram 1. díja
Banalit	Huszárik Zoltán	Simonyi Balázs – rendező Osváth Gábor, Alföldi Nóra, Simonyi Balázs – producer Filmfabriq Kft.	7 500 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – kisjátékfilm 3. hely
Bela	Macskássy Gyula	Tóth Roland – rendező Konecsni Krisztián – producer Picture Start Kft.	10 781 000 Ft	- Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Veszprém – Balaton Filmipiknik (2020. szeptember 3–5.)
Belső könyvtár	Macskássy Gyula	Kondor Attila – rendező Ordódy Judit – producer Krea-TV Kft.	6 900 000 Ft	Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Boxi, a TV-film	Dargay Attila	Klingl Béla – rendező, producer KGB Stúdió Kft.	14 000 000 Ft	Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Budapest Spaceport – A tolvajok	Macskássy Gyula	Bálint Szilárd – rendező Ordódy Judit – producer Krea-TV Kft.	7 200 000 Ft	Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Cigánymesék – Zefir és Rebeka	Macskássy Gyula	Szoboszlai Eszter – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	9 800 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – rajz- és játékfilm 2. hely

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
CURTIZ	Fehér György	Topolányiszky Tamás Yvan – rendező Sümeghy Claudia, Hutlassa Barnabás – producer Halluci-Nation Kft.	120 000 000 Ft	- Magyar Filmkritikusok díja (2020. január) – legjobb operatőr Dévényi Zoltán 5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február)
Családban maradva	Neumann János	Hajnal Gergely – rendező Palóczné Kovács Beáta – producer Jézus Társasága Alapítvány	1 000 000 Ft	Magyar Speciális Független Filmszemle (2020. november) – különdíj nyertes
Csak családról ne	Ember Judit	Kis Anna – rendező Gerő Marcell, László Sára – producer Campfilm	8 504 000 Ft	6. Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2020. január) – magyar verseny díjazottja - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Ars Sacra Filmfesztivál (2020. szeptember 12–20.) – rövid dokumentumfilm nyertes - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – dokumentumfilm 1. hely
Csillaghálóban 2.	Ember Judit	Mispál Attila – rendező Kovács László – producer Konkam Bt.	3 196 000 Ft	Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.)
Defekt	Huszárik Zoltán	Gál Sándor – rendező Csernai Judit – producer I'm Filmproduction	4 200 000 Ft	- Bucharest ShortCat Cinefest (Románia, 2020. április) – legjobb trailer - Los Angeles Film Awards (USA, 2020. május) – legjobb thriller - Los Angeles Film Awards (USA, 2020. május) – legjobb narrative film - Los Angeles Film Awards (USA, 2020. május) – legjobb fiatal színész – Balla Riana Emma - Onirons Film Fesztivál (Olaszország, 2020. június) - Prisma Independent Film Awards (Olaszország; Róma, 2020. június) - American Golden Picture IFF (USA, 2020. június) – legjobb színész – Gerlits Réka - American Golden Picture IFF (USA, 2020. június) – legjobb gyerekszínész – Balla Riana Emma - American Golden Picture IFF (USA, 2020. június) – legjobb férfi mellékszereplő – Sztás Balázs - American Golden Picture IFF (USA, 2020. június) – legjobb filmzene – Grósz Arthur Valentin - New York Film Awards June (USA, 2020. június) – legjobb film - New York Film Awards June (USA, 2020. június) – legjobb színész – Sztás Balázs - New York Film Awards June (USA, 2020. június) – legjobb színész – Gerlits Réka - FlickFair on Demand Filmfesztivál (2020. július) - Lift-Off Global Network Sessions (UK, 2020. július) - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – kisjátékfilm - American Golden Picture Nemzetközi Filmfesztivál (USA, 2020. augusztus) - Aesthetica Short Film Festival (Egyesült Királyság, 2020. augusztus) - Dublino Nemzetközi Rövidfilm- és Zenei Fesztivál (Írország, 2020. szeptember) - Feel The Reel Film Festival (UK; Glasgow, 2020. november) – 2. helyezés Best of Fest - Feel The Reel Film Festival (UK; Glasgow, 2020. november) – legjobb színész – Gerlits Réka - Feel The Reel Film Festival (UK; Glasgow, 2020. november) – legjobb operatőr – Pápai Dániel - Feel The Reel Film Festival (UK; Glasgow, 2020. november) – nevezés forgatókönyvre - Feel The Reel Film Festival (UK; Glasgow, 2020. november) – nevezés vágásra - Hollywood Gold Awards (USA, 2020. november) – legjobb rendezés - New York Film Awards 2020 (USA, 2020. december) – legjobb film - New York Film Awards 2020 (USA, 2020. december) – legjobb duó – Gerlits Réka, Sztás Balázs - New York Film Awards 2020 (USA, 2020. december) – legjobb színész – Gerlits Réka
Ember a tűzből	Huszárik Zoltán	Szabó Simon – rendező Czomba Albert – producer Afterjka	6 825 000 Ft	16. Busho Filmfesztivál (2020. szeptember 1–6.)
Emmi néni csodálatos élete	Ember Judit	Száraz Eszter – rendező Ecsedy Márton – producer TRIONfilm Productions Kft.	8 700 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) fődíj
Ezerekilencszáz-tizenkilenc	Huszárik Zoltán	Bozsogi János – rendező Balázs Gábor – producer Telefilm Bt.	7 850 000 Ft	- Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Falu Fessőn	Huszárik Zoltán	Simó Ibolya – rendező Bálint Artúr, Simó Ibolya – producer Asociatia Transikon Egyesület	4 995 000 Ft	4. Zsigmond Vilmos Nemzetközi Filmfesztivál (Szeged, 2020. szeptember 8–12.) - Kaptár Dokumentumfilm szemle (Románia, 2020. október 9–18.) – második helyezés megosztva - Malter vándor Filmfesztivál (Debrecen, 2020. október) – Dehir.hu különdíj

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Feltámadás	Huszárik Zoltán	Simon Gergő – rendező Mécs Mónika, Mesterházi Ernő – producer Inforg-M&M Fim Kft.	8 000 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Foglyok	Fehér György	Deák Kristóf – rendező Dreissiger László, Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	120 000 000 Ft	- Magyar Filmkritikusok díja (2020. január) – legjobb férfi epizódalakítás Molnár Levente - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm férfi főszereplő – Fekete Ernő - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm női főszereplő – Sodró Eliza - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm rendező – Deák Kristóf - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm fényképezés – Gözön Francisco - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm díszlet – Valcz Gábor - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm zene – Balázs Ádám - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm hang – Péterffy Máté - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm maszk – Kriskó Anca, Vincze Gabriella, Bankó Andrea - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb tévéfilm jelmez – Sinkovics Judit - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – szakmai különdíj film - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – szakmai különdíj férfi epizód szereplő – Kardos Róbert - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – szakmai különdíj férfi epizód szereplő – Molnár Levente - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – szakmai különdíj női epizód szereplő – Vasvári Emese - Veszprém – Balaton Filmplak (2020. szeptember 3–5.) 4. Zsigmond Vilmos Nemzetközi Filmfesztivál (Szeged, 2020. szeptember 8–12.) 27. Palicsi Nemzetközi Filmfesztivál (Szerbia, 2020. szeptember) - Filmtehetség – Erdélyi Magyar Filmszemle (Románia, 2020. szeptember 16–20.) – versenyprogram
Fuchs Jenő, az első ember	Ember Judit	Czinke Gyula – rendező Dr. Kiss Gergely – producer Green Screen Production Kft.	7 455 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – dokumentumfilm kategória II. díj
Gyökérkeresők	Ember Judit	Lukács Csaba – rendező Novák Lajos – producer Székely Szeretetszolgálat Alapítvány	6 000 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – dokumentumfilm kategória I. díj - Árs Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) – dokumentumfilm kategória I. díj - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – dokumentumfilm 3. hely
Hajótöröttek	Dargay Attila	Szeiler Péter, Fritz Zoltán – rendező Csornay Péter, Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	57 600 000 Ft	8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)
Három tánc	Ember Judit	Halász Glória – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	4 500 000 Ft	- Dance Camera West Festival (Los Angeles, USA; 2020. január 9–12.) – official selection 11th EPOS International Art Film Festival (Tel-Aviv, Izrael; 2020. június 9–30.)
Házasságtörés	Fehér György	Vitézy László – rendező Kálomista Gábor – producer Megafilm Kft.	120 000 000 Ft	Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Hazatérők (2017)	Ember Judit	Tóth Gábor – rendező György Lea – producer Solve Art Kft.	6 550 000 Ft	Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – dokumentumfilm kategória
Hunor 2.	Macskássy Gyula	Koós Árpád, Klingl Béla – rendező Klingl Béla – producer K.G.B. Stúdió Kft.	6 000 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Kalandjaim a parányok világában	Kollányi Ágoston	Ifj. Kollányi Ágoston – rendező Molnár Attila Dávid – producer Természetfilm.hu Egyesület	9 750 000 Ft	- Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2020. szeptember 11–13.) – Nemzetközi filmszemle, Tudományos dokumentumfilm 3. hely - Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2020. szeptember 11–13.) – Emmi különdíj - Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2020. szeptember 11–13.) – Kárpát-medence természeti értékei – Dokumentumfilmek 2. hely

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Kamerás emberek	Kollányi Ágoston	Síflis Zoltán – rendező Szohár Ferenc – producer Nyitott Távlatok Alapítvány (Szabadka)	3 800 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – dokumentumfilm különdíj
Katapult	Huszárik Zoltán	Szövényi-Lux Balázs – rendező Farkas Ádám, Fülöp Péter, Pálmai Zoltán, Noveczky Tamás – producer Film Background Kft.	5 900 000 Ft	- Seattle Gyerekművészeti Fesztivál (USA, 2020. március) – zsűri különdíja 15. Busho Filmfesztivál (Budapest, 2019. augusztus) – legjobb színész - Malter vándor Filmfesztivál (Debrecen, 2020. október) 37. Chicago Gyerekművészeti Fesztivál (USA, 2020. november 13–22) – rövidfilm kategória legjobb élőszereplős díj gyerekszíri által 38. Chicago Gyerekművészeti Fesztivál (USA, 2020. november 13–22) – rövidfilm kategória második hely legjobb élőszereplős film ifjúsági zsűri által
Ketten	Ember Judit	Dobray György – rendező Détári Géza – producer Titania Master Pro Kft.	9 000 000 Ft	6. Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2020. január) – versenyben - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Kilenc hónap háború	Ember Judit	Csuj László – rendező Horváth Szabó Ágnes, Muhi András Pires – producer Bulb Cinema Kft.	6 980 000 Ft	- Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – dokumentumfilm 2. hely
Kippkopp a hóban	Macskássy Gyula	Fabók Szilvia, Tama Mikori – rendező Tama Mikori – producer Precom Bt.	8 183 500 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.) 3. Cinemira Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál (Budapest, 2020. október) – Európai Gyermekfilm Szövetség díja
László Noémi – Érteleni (Versfilmek)	Neumann János	László Noémi – rendező Horváth Ágnes – producer Vombat'2011 Produkciós Kft.	1 000 000 Ft	Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – dokumentumfilm kategória
Levelek a bolondokházából	Ember Judit	Kerekes András – rendező Zsalakó Réka – producer Planet Film Stúdió	7 995 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Lélek és betű	Ember Judit	Novák Tamás – rendező, producer Siriat Zrt.	6 975 000 Ft	Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) – különdíj
Lili	Ember Judit	Hegedűs Péter – rendező Muhi András, Ferenczy Gábor – producer Aladdin Camera Rental Kft.	10 000 000 Ft	- Magyar Filmkritikusok díja (2020. január) – legjobb dokumentumfilm 5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február) - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.)
Madárszabadítók	Kollányi Ágoston	Simonyi Balázs – rendező Józsa László – producer Speak Easy Project Bt.	6 800 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Marci kertje	Macskássy Gyula	Benkovits Bálint – rendező, producer Derengo Animation	7 500 000 Ft	8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.) 3. Cinemira Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál (Budapest, 2020. október)
Második kör	Huszárik Zoltán	Holtai Gábor – rendező Fülöp Péter – producer Film Background Kft.	5 880 000 Ft	16. Busho Filmfesztivál (2020. szeptember 1–6.) – Diákzsűri legjobb fikció - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Maszatvár	Huszárik Zoltán	Szakonyi Noémi Veronika – rendező Hutlassa Tamás, Ugrin Julianna – producer Ristretto Film Kft.	7 020 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) 4. Zsigmond Vilmos Nemzetközi Filmfesztivál (Szeged, 2020. szeptember 8–12.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.) - Malter vándor Filmfesztivál (Debrecen, 2020. október) – Hajdú Online különdíj
Mérgezett föld	Kollányi Ágoston	Kővári Gábor Mihály – rendező Tóth Zsolt Marcell – producer T.ZS.M. Bt.	8 250 000 Ft	Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2020. szeptember 11–13.) – Kárpát-medence természeti értékei – dokumentumfilmek 3. hely
Népi társ Pozsony ligetfalán	Ember Judit	Géczy Dávid – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsnetünk Produkció Kft.	7 995 000 Ft	EduFilmFest (Szlovákia, 2020. december) – legjobb dokumentumfilm díj
Nicky, a másik fiú	Kollányi Ágoston	Borsody István – rendező Skrabski Fruzsina – producer Becsnetünk Produkció Kft.	9 975 000 Ft	Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)
Nino bárkája	Fehér György	Miklaucz Bence – rendező Csincsi Zoltán, Kriskó László – producer LUMIERE Film & TV	120 000 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) - Alexandre Trauner Filmfesztivál (Szolnok, 2020. október 13–18.) - Magyar Speciális Független Filmszemle (2020. november) – Független, professzionális filmes kategória – Szemle nagydíj nyertes - Magyar Speciális Független Filmszemle (2020. november) – Méltóságdíj nyertes

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Otthon	Macskássy Gyula	Rofusz Kinga – rendező Klingl Béla – producer K.G.B. Stúdió Kft.	5 600 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – rajz- és játékfilm 1. hely
Örvényben	Ember Judit	Siflis Zoltán – rendező Szohár Ferenc – producer Nyitott Távlatok Alapítvány (Szabadka)	7 200 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – dokumentumfilm különdíj
Pécsi szál	Ember Judit	Lévai Balázs – rendező Meggyes Krisztina, Lévai Balázs – producer Színfolt Film	7 000 000 Ft	5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február)
Piedone nyomában	Ember Judit	Király Levente – rendező Karle Gábor – producer Szóvilág Kft.	9 862 500 Ft	- San Gennaro díj (Olaszország, 2020. január) 5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február) - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.)
Pilátus	Fehér György	Dombrovsky Linda – rendező Köves Ábel – producer Cross Dot Film Kft.	120 000 000 Ft	- Dallas Filmfesztivál (USA, 2020. június) – legjobb játékfilm kategória díj - Délkelet-európai Filmfesztivál (USA; Los Angeles, 2020. június 24. – augusztus 16.) – legjobb operatőr – Hartung Dávid - Indy Filmfesztivál (USA, 2020. augusztus 13–23) - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – nagyjátékfilm 1. hely - Porto Femme (Portugália, 2020. október) – legjobb színésznő – Hámosi Ildikó - Alexandre Trauner Filmfesztivál (Szolnok, 2020. október 13–18.) - CineLibri (Bulgária, 2020. november) 44. Mostra (Brazília, 2020. november) – új rendezők kategória – Dombrovsky Linda
Polgár Judit 40	Ember Judit	Szabó Imre – rendező Novák Dániel – producer Studio Vino Kft.	6 200 000 Ft	35. DOK.fest (Németország; München, 2020. május 6–24.) – archív díj 7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – dokumentumfilm különdíj
ReMake	Dargay Attila	Klingl Béla – rendező, producer K.G.B. Stúdió Kft.	7 000 000 Ft	18. Hiroshima '20 Nemzetközi Animációs Filmfesztivál (Japán, 2020. augusztus 20–24.) - Alexandre Trauner Filmfesztivál (Szolnok, 2020. október 13–18.) – képzőművészeti versenyprogram 3. díja
Rend a lelke	Kollányi Ágoston	Szöcs Petra, Bak Zsuzsanna – rendező Kosztolnyi Ildikó – producer iamnewhere Kft.	9 000 000 Ft	- Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) – rövid dokumentumfilm nyertes 23. Religion Today Filmfestival (Olaszország; Trento, 2020. szeptember 30.)
Rododendron	Huszárik Zoltán	Kovács Levente, Töröcs Levente – rendező Németh Gyula, Ferenczy Gábor, Csillag Manó – producer TV COM Kft.	6 375 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – kisjátékfilm kategória különdíj - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) 16. Göcsej Filmszemle (Zalaegerszeg, 2020. szeptember 26.) – 3. legjobb kisjátékfilm - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Rotschild Klári legendái	Kollányi Ágoston	Oláh Kata, Csukás Sándor – rendező Oláh Kata – producer Makabor Stúdió Kft.	9 320 000 Ft	Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.)
Szabadok	Huszárik Zoltán	Bernáth Szilárd – rendező Muhi András; Ferenczy Gábor – producer MHT Produkció Kft.	7 200 000 Ft	8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)
Szárnyalás	Ember Judit	Szabó Gábor – rendező Látó János – producer Dekoplus Kft.	7 000 000 Ft	Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.)
Szerepzavar	Huszárik Zoltán	Szirmai Márton – rendező Tóth Barnabás – producer Tadam Film Kft.	7 350 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.)

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Szimbiózis	Macskássy Gyula	Andrasev Nadja – rendező Emmanuel Alain-Raynal, Pierre Baussaron, Fülöp József, Sipos Orsolya – producer Salto Film Kft.	12 000 000 Ft	- Slamdance Filmfesztivál (USA; Park City, Utah, 2020. január) – a zsűri különdíja - Premier Plans - Angers Film Festival (Franciaország, 2020. január) – európai rövidfilmek közönségdíja - Premier Plans - Angers Film Festival (Franciaország, 2020. január) – legjobb zeneszerző díj – Mads Vadsholt - Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - GLAS Animation Festival (Skócia, 2020. március) - My Darling Quarantine Short Film Festival (2020. március) – közönségdíj - South by Southwest – SXSW (Austin, USA; 2020. március) – legjobb animációs kisfilm díj - Go Short Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Hollandia, 2020. április) - Stuttgart Animációs Filmfesztivál (Németország, 2020. május) - Palm Springs Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (USA, 2020. június) - The Lower East Side Film Festival (USA, 2020. június) – legjobb animációs film - Il Varco Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Olaszország, 2020. június) – Hollow Man díj - Európai Filmfesztivál (Románia, 2020. június) - Neum Animációs Filmfesztivál (Bosznia-Hercegovina, 2020. június) - Animacom Fest (Franciaország, 2020. július) – közönségdíj - Animacom Fest (Franciaország, 2020. július) – legjobb női igazgatói díj - LAGO Film Fest International Festival Of Independent Cinema (Olaszország, 2020. július) - Anibar Animation Film Festival (Koszovó, 2020. augusztus) - Nevada City Film Festival (USA, 2020. augusztus) – legjobb animációs rövidfilm - IndieLisboa Nemzetközi Filmfesztivál (Portugália, 2020. augusztus) 16. Busho Filmfesztivál (2020. szeptember 1–6.) – legjobb magyar animáció - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.) – legjobb magyar animáció - Verona Nemzetközi Filmfesztivál (Olaszország, 2020. szeptember) – legjobb animációs rövidfilm - Animafest Zagreb (Horvátország, 2020. október) – legjobb első film - Anifilm (Csehország, 2020. október) - Riga Nemzetközi Filmfesztivál (Lettország, 2020. október) – legjobb nemzetközi rövidfilm - Sweaty Eyeballs Animation Festival (Baltimore, USA; 2020. november) – zsűri különdíj - Cézár díj 2021 (Franciaország, 2020. november) – versenyprogramba beválogatva - Etiuda&Anima (Lengyelország, 2020. november) – zsűri különdíj - OLHO Animation Film Festival (Portugália, 2020. november) – legjobb forgatókönyv – Andrasev Nadja, Domonyi Rita - Oscar-díj 2021 (USA, 2020. november) – versenyprogramba beválogatva
Szókési sebesség	Macskássy Gyula	Rebák Tamás – rendező Kiss Melinda – producer Budapesti Metropolitan Egyetem	2 200 000 Ft	- Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)
Szuper Apu	Huszárik Zoltán	Petrik András – rendező Vékes Csaba, Schneider Ákos, Roskó Péter – producer Blue Duck Arts Bt.	4 800 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – kislátékfilm kategória II. díj
Szupermalac és úrpatkány – Laci bácsi galaxis	Macskássy Gyula	Máli Csaba – rendező Kármay Mária, Mezei Borbála – producer Magyar Rajzfilm Kft.	7 500 000 Ft	8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.) 3. Cinemira Nemzetközi Gyerekfilm Fesztivál (Budapest, 2020. október)
Tekintetek	Huszárik Zoltán	Balogh Ernő Zoltán – rendező Halper Dávid – producer Experiment Produkciós és Szolgáltató Nkft.	2 600 000 Ft	7. Savaria Filmszemle (Szombathely, 2020. június 5.) – kislátékfilm kategória különdíj 16. Busho Filmfesztivál (2020. szeptember 1–6.) - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) 35. KSF Niepokalana, Nemzetközi Katolikus Filmfesztivál (Lengyelország, 2020. szeptember) – II. hely játékfilm kategória - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) - Nemzetközi Történelmi Filmfesztivál (Pápa, 2020. november) – fődíj legjobb fikciós rövidfilm kategória - Internacional De Cortometrajes Cine Mundo Filmfesztivál (Argentína, 2020. november)
Teljes szívvel	Ember Judit	Ócsai Dorottya – rendező Osváth Gábor – producer Filmfabriq Kft.	5 200 000 Ft	6. Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2020. január) – versenyben
Tesók	Macskássy Gyula	Nagy Márton – rendező Deák Dániel – producer Daazo Kft.	9 000 000 Ft	- Magyar Mozgóképek Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) - Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – animáció - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)

A filmalkotás címe	A pályázati eljárás	Az alkotók/ a kedvezményezett	A megítélt támogatás	Fesztiválszereplések, díjak
Természetes ellenfény	Ember Judit	Geröcs Péter – rendező Horváth Szabó Ágnes, Muhi András Pires – producer ELF Pictures Kft.	7 250 000 Ft	5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február)
Tiltott kastélyok – Keresdi Bethlenek	Neumann János	Major Anita – rendező Margittai Gábor – producer Külső Magyarok Kft.	1 000 000 Ft	16. Gőcsey Filmszemle (Zalaegerszeg, 2020. szeptember 26.)
Tiszta mozdulatok	Ember Judit	Tóth Péter Pál – rendező Dr. Buglya Sándor – producer Document-Art Kft.	4 875 000 Ft	6. Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál (2020. január) – versenyben
Tomi, Ervin és az iskola	Ember Judit	Simó Ibolya – rendező Bálint Arthur – producer Asociatia Transikon Egyesület	5 000 000 Ft	Kaptár Dokumentumfilm szemle (Románia, 2020. október 9–18.) – második helyezés megosztva
Tündérország	Ember Judit	Nagy Viktor Oszkár – rendező, producer Ösztön Kft.	7 500 000 Ft	- Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – dokumentumfilm kategória - Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.) - Kaptár Dokumentumfilm szemle (Románia, 2020. október 9–18.) – harmadik helyezés
Újjászületés	Huszárik Zoltán	Dombrovsky Linda – rendező Major István, Mihályfy Borbála – producer Filmteam Kft.	7 875 000 Ft	- Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) 8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.)
Vad Erdők, vad bércek – A fantom nyomában	Kollányi Ágoston	Mosonyi Szabolcs – rendező Bagladi Erika – producer NatFilm Hungary Kft.	10 000 000 Ft	5. Magyar Filmszüret (Debrecen, 2020. február) - Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.) – legjobb ismeretterjesztő film - Veszprém – Balaton Filmpiknik (2020. szeptember 3–5.) - Nemzetközi Természetfilm Fesztivál (Gödöllő, 2020. szeptember 11–13.) – Kárpát-medencei filmszemle, Természetfilmek 1. hely - Hét Domb Fesztivál (Komló, 2020. október 5–11.) – ismeretterjesztő- és természetfilm 1. hely
Van feljebb	Huszárik Zoltán	Valcz Péter – rendező Roskó Péter – producer Blue Duck Arts Bt.	4 800 000 Ft	16. Busho Filmfesztivál (2020. szeptember 1–6.)
Varjúháj	Huszárik Zoltán	Pápai Pici – rendező Ozora Ferenc András – producer ÚJ NEUROPÁ 2010 Kft.	7 500 000 Ft	23. Faludi Nemzetközi Filmszemle (Budapest, 2020. november) – középiskolai zsűri díja
Városi legendák: Az emberi test	Macskássy Gyula	Glaser Kati – rendező Mikulás Ferenc – producer Kecskemétfilm Kft.	6 000 000 Ft	8. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 10–12.) 3. Cinemira Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál (Budapest, 2020. október)
Védőőrizet	Kollányi Ágoston	Tóth Péter Pál – rendező Dr. Buglya Sándor – producer Dokument-Art Kft.	7 050 000 Ft	Ars Sacra Filmfesztivál (Budapest, 2020. szeptember 12–20.)
Védelem alatt	Ember Judit	Schwechtje Mihály – rendező Noveczky Tamás, Petrovics Genovéva – producer Riot Pictures Kft.	5 700 000 Ft	Verzió Dokumentumfilm Fesztivál (2020. november) – legjobb magyar film
Vércsék	Huszárik Zoltán	Szabó Szonja – rendező Felszeghy Ádám – producer Umbrella Kreatív Műhely Kft.	7 200 000 Ft	Bujtor István Filmfesztivál (Balatonszemes, 2020. augusztus 17–22.) – kislátékfilm
Vonal felett	Ember Judit	Nagy Anikó Mária – rendező Ugrin Julianna – producer Éclipse Film Kft.	8 000 000 Ft	Magyar Mozgókép Szemle (Budapest, 2020. február 26–29.)



1015 Budapest, Ostrom utca 23–25.
Telefon: (+361) 457 7100 Fax: (+361) 356 5520
www.nmhh.hu
ISSN 2062–9591