

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 813/2020. (IX.1.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/15377-8/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (székhely: 1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2020. május 5. és 19. között közzétett www.textil-arcmaszk.hu támogatói üzenettel összesen 121 alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót 100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2020. májusi műsorát, amelynek során a 2020. május 5. és 19. között közzétett támogatói üzenettel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés 121 alkalommal történt megsértése.

A TV2 állandó megnevezésű csatornán 2020. május 5. és 19. között közzétett „*Időjárás-jelentés*” című műsorszámokban a www.textil-arcmaszk.hu támogatóként jelent meg. A 121 esetben a műsorszámmal egyidejűleg, a képernyő kb. egynegyed részén megjelent támogatói üzenet a támogató üzletének pontos címét (VII. Akácfa u. 41.) is tartalmazta.



Az Időjárás-jelentés
támogatója: www.textil-arcmaszk.hu



VII. Akácfa 41.



A támogatói üzenet közzétételi adatait a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet tartalmazza.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. július 7-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 647/2020. (VII.7.) számú, MN/15377-4/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést elektronikus úton 2020. július 8-án vette át, nyilatkozata 2020. július 14-én elektronikus úton érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy tisztában van azzal, hogy az Mttv. 26. § (2) bekezdése alapján a támogató közzététele kapcsán milyen kritériumoknak kell megfelelnie, és azzal is, hogy ennek be nem tartása adott esetben akár az Smtv. 20. § (3) bekezdésébe ütköző, burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét is megvalósíthatja.

Rögzítette továbbá, hogy a támogatói üzenet közzétételekor mérlegelte azt, hogy Magyarország Kormánya a 40/2020. (III.11.) számú Kormányrendelettel veszélyhelyzetet hirdetett ki, továbbá azt is, hogy a 168/2020. (IV.30.) számú Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése így rendelkezett: *„Mindenki köteles üzletben történő vásárlás és tömegközlekedési eszközökön való tartózkodás során a száját és az orrot eltakaró eszközt (például orvosi maszk, sál, kendő) viselni.”* A veszélyhelyzetben történő kötelező arcmaszk viselés kapcsán a Médiaszolgáltató elő kívánta segíteni a koronavírus járványra tekintettel a lakosság védekezését azzal, hogy a nézői számára a maszk beszerzési helyének az elérhetőségét közzétette. E méltánylást érdemlő körülmények figyelembevételével a hatósági eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a támogatói üzenet megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint *„a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”*.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény *„olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre”*.

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: *„olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: *„olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám *„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”*.

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére,

tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közzétételével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

A Médiatanács álláspontja szerint a www.textil-arcmaszk.hu támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információ jelent meg azzal, hogy a támogató pontos elérhetősége (VII. Akácfa u. 41.) is feltüntetésre került.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétel előremozdítására.

A Médiatanács a kifogásolt információ megjelölésével kapcsolatban utal továbbá a Fővárosi Ítéletábrla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint: „... *burkolt reklámmal való* meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló *figyelemfelhívás*”.

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában maga sem vitatta a törvénysértést, ennek kapcsán hivatkozott a koronavírus járvány miatt kihirdetett veszélyhelyzetre és a kötelező arcmaszkviselésre, melynek beszerezhetőségét, így a lakosság védekezését kívánta elősegíteni azzal, hogy a támogató üzenetének elérhetőségét közzétette.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelősége objektív, az imént hivatkozott érvelése a jogsértés megállapítása szempontjából nem elfogadható, azt nem teszi meg nem történné. A Médiaszolgáltató által felhozott körülményt, szándékot a Médiatanács a jogkövetkezmény meghatározásánál vette figyelembe.

Mivel a hivatkozott tartalom nem reklámként került közzétételre, természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, hiszen nem tudatosult annak reklámértékű tartalma. A néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjellegű információt.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2020. május 5. és 19. között közzétett www.textil-arcmaszk.hu támogatói üzenettel összesen 121 alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

#	A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Alkalmazott jogkövetkezmény
1	384/2012. (II. 22.)	2011. november 4.	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom)
2	415/2012. (II. 29.)	2011. szeptember 13.	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom)
3	851/2012. (V. 9.)	2012. január 4.	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft (1 alkalom)
4	1347/2012. (VII. 18.)	2012. március 24.	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft (1 alkalom)
5	1554/2012. (VIII. 29.)	2012. május 14. és 21.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (2 alkalom)
6	1796/2012. (X. 10.)	2012. június 3., 13., 25., július 5., 14., 25.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (6 alkalom)
7	672/2013. (IV. 17.)	2012. szeptember 6.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (1 alkalom)
8	763/2013. (IV. 30.)	2013. január 7.	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft (1 alkalom)
9	1044/2013. (VI. 19.)	2013. február 17.	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft (1 alkalom)
10	1128/2013. (VII. 3.)	2013. január 4.	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft (1 alkalom)
11	1259/2013. (VII. 24.)	2013. február 19.	Mttv. 187. § (3) b) 350 000 Ft (1 alkalom)
12	1392/2013. (IX. 11.)	2013. április 16.	Mttv. 187. § (3) b) 400 000 Ft (1 alkalom)
13	51/2015. (I. 13.)	2014. június 18.	Mttv. 187. § (3) b) 450 000 Ft (1 alkalom)
14	744/2015. (VI. 16.)	2015. február 19.	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft (1 alkalom)
15	1217/2015. (IX. 1.)	2015. március 24.	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft (1 alkalom)

#	A Médiatekhatóság határozatának száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Alkalmazott jogkövetkezmény
16	1035/2016. (VIII. 30.)	2016. március 9.	Mttv. 187. § (3) b) 600 000 Ft (1 alkalom)
17	629/2017. (VI. 14.)	2017. január 13.	Mttv. 187. § (3) b) 700 000 Ft (1 alkalom)
18	1211/2019. (X.8.)	2019. július 6.	Mttv. 187. § (3) b) 700 000 Ft (1 alkalom)
19	645/2020. (VII.7.)	2020. február 6.	Mttv. 187. § (3) b) 900 000 Ft (1 alkalom)

A táblázatban foglaltak alapján a jogsértés ismételtsége fennáll, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértéseket (2020. május 5 – 19.) megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatekhatóság kétszer is megállapította az Smtv. 20. § (3) bekezdésének [1211/2019. (X.8.) és 645/2020. (VII.7.) számú határozatok] megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatekhatóság az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését korábban összesen 19 határozatában állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben. A hivatkozott rendelkezés 20. alkalommal, 121 esetben történt megsértése nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

A fentiekre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása kizárt. A Médiatekhatóság ezért az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja szerinti bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatekhatóság és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatekhatóság és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatekhatóság és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...)

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a 1160/2019. (IX. 24.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatói minősége nem változott.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács figyelembe vette a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, és ezen körülményre tekintettel - mérlegelési jogkörében - jelen jogsértés esetén 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A fentiek alapján a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének összesen 121 alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,05 %-ának megfelelő mértékű, azaz 100 000 Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. szeptember 1.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat