

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 812/2020. (IX.1.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/15378-10/2020.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az ATV Zrt.-vel (székhely: 1103 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Magyar ATV állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2020. május 5. és 17. között közzétett [www.textil-arcmaszk.hu](http://www.textil-arcmaszk.hu) támogatói üzenettel összesen 67 alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

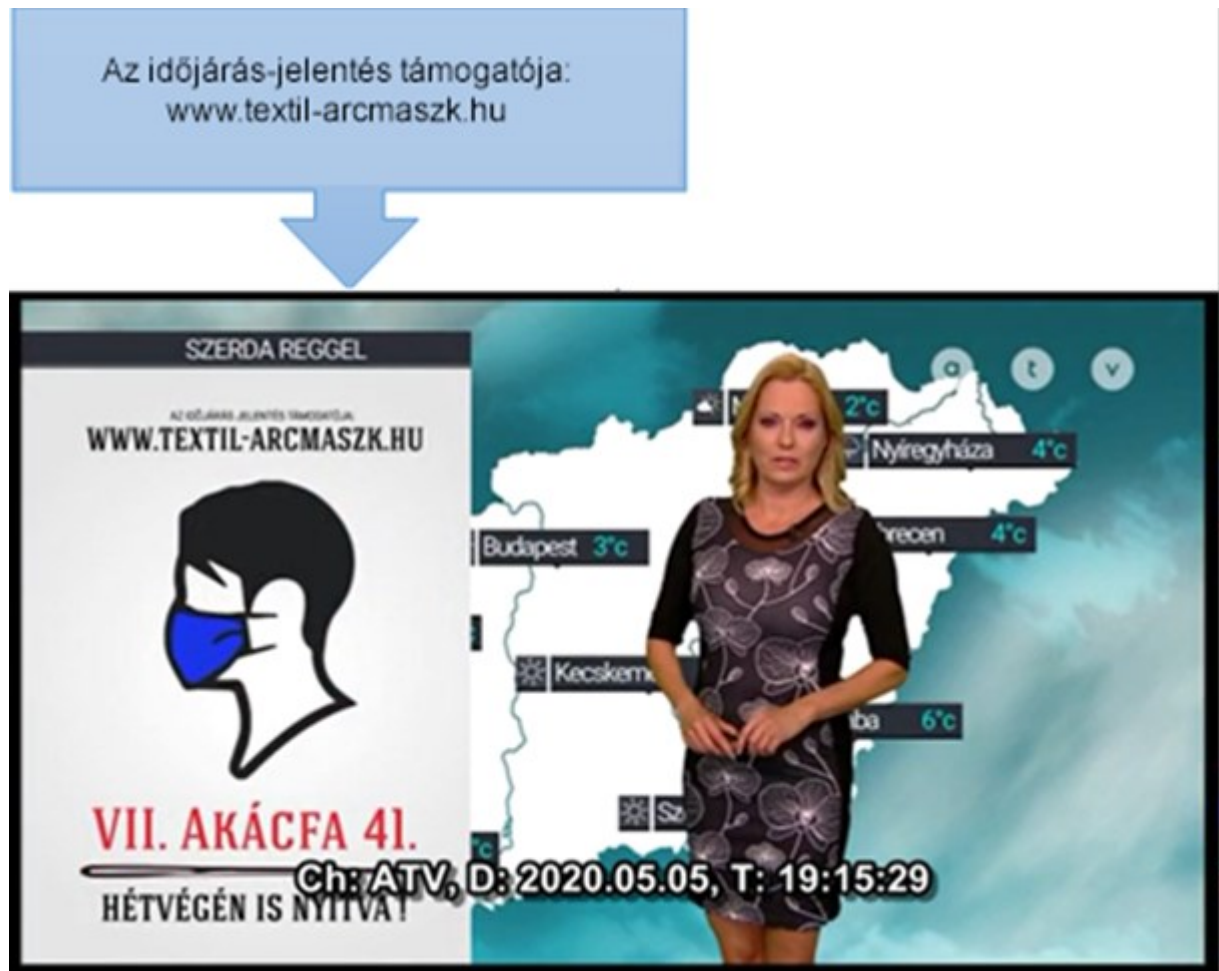
A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Magyar ATV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2020. májusi műsorát, amelynek során a 2020. május 5. és 17. között közzétett támogatói üzenettel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés 67 alkalommal történt megsértése.

A Magyar ATV állandó megnevezésű csatornán 2020. május 5. és 17. között közzétett „*Időjárás-jelentés*” című műsorszámokban a [www.textil-arcmaszk.hu](http://www.textil-arcmaszk.hu) támogatóként jelent meg. A 67 esetben a műsorszámmal egyidejűleg, a képernyő kb. egyharmad részén megjelent támogatói üzenet a támogató üzletének pontos címét (VII. Akácfa u. 41.), illetve a nyitvatartására vonatkozó információt („*Hétfőgén is nyitva!*”) is tartalmazta.



A támogatói üzenet közzétételi adatait a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet tartalmazza.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. július 7-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 646/2020. (VII.7.) számú, MN/15378-4/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az üggyel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést elektronikus úton 2020. július 10-én vette át, nyilatkozata 2020. július 14-én e-mail útján és július 17-én postai úton érkezett a Hatósághoz.

Előadta, hogy a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján elrendelt belső vizsgálat során megállapította, hogy az eljárás tárgyává tett „*Időjárás-jelentés*” című műsorszámokban közzétett, [www.textil-arcmaszk.hu](http://www.textil-arcmaszk.hu) támogatói üzenetében a támogató elérhetősége és az üzlet nyitva tartására vonatkozó információ is megjelent, amely támogatói üzenet sajnálatos módon ellenőrzés nélkül került közzétételre.

Rögzítette továbbá, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy ne kövessen el jogszabálysértést, a jövőben is törekedni fog arra, hogy ilyenre ne kerüljön sor, az illetékes kollégák figyelmét ismét felhívták az Smtv. vonatkozó rendelkezésében foglaltak fokozott betartására.

A Médiaszolgáltató kérte annak figyelembe vételét, hogy a Médiatanács legutóbb 2049/2012. (XI.21.) számú határozatában állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést a Médiaszolgáltatóval szemben, így az Mttv. 187. § (4) bekezdése alapján az ismételtség nem állapítható meg. Továbbá véleménye szerint a jelenlegi törvénysértés csekély súlyúnak minősül. Mindezekre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a támogatói üzenet megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint „*a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos*”.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „*olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre*”.

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A*

*kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát: *„olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint a reklám *„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Burkolt kereskedelmi közleménynek az Mttv. 203. § 4. pontja alapján olyan kereskedelmi közlemény tekintendő, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás célja a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának, tevékenységének vagy termékeinek népszerűsítése. Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

A Médiatanács álláspontja szerint a [www.textil-arcmaszk.hu](http://www.textil-arcmaszk.hu) támogatói üzenete burkolt kereskedelmi közleménynek megfelelő tartalmat hordozott magában, mivel abban reklámértékű információ jelent meg azzal, hogy a támogató pontos elérhetősége (VII. Akácfa u. 41.), illetve az üzlet nyitvatartására vonatkozó információ („*Hétvégén is nyitva!*”) is feltüntetésre került. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértést maga is elismerte.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétel előremozdítására.

A Médiatanács a kifogásolt információ megjelölésével kapcsolatban utal továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint: *„... burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás”.*

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy ne kövessen el jogszabálysértést, a jövőben is törekedni fog arra, hogy ilyenre ne kerüljön sor, az illetékes kollégák figyelmét ismét felhívták az Smtv. vonatkozó rendelkezésében foglaltak fokozott betartására.

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, így a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében tett intézkedései jelen jogsértést nem teszik meg nem történtté.

Mivel a hivatkozott tartalom nem reklámként került közzétételre, természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, hiszen nem tudatosult annak reklámértékű tartalma. A néző a támogatói üzenet részének tekinthette az egyébként reklámjellegű információkat.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2020. május 5. és 17. között közzétett [www.textil-arcmaszk.hu](http://www.textil-arcmaszk.hu) támogatói üzenettel összesen 67 alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”*.

A Médiatanács korábban két esetben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben: 1915/2012. (X.30.) és 2049/2012. (XI.21.) számú határozataiban a 2012. július 2-án és augusztus 2-án közzétett „*Fő az egészség*” című műsorszám támogatói üzenete kapcsán, amelyek miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács legutóbb 2012-ben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, az ismételtség esete jelen ügyben nem áll fenn. Ugyanakkor a harmadik alkalommal, összesen 67 esetben elkövetett jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak. Erre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény tehát nem alkalmazható.

A Médiatanács ezért az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja szerinti bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

*„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*(...)*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

Figyelemmel arra, hogy a legutóbbi jogsértés óta hosszú idő (majdnem 8 év telt el), továbbá arra, hogy a jogsértő támogatói üzenet a koronavírus járvány miatt kihirdetett veszélyhelyzethez kapcsolódóan került közzétételre, a Médiatanács - mérlegelési jogkörében - jelen jogsértés esetén 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés nem csekély súlyát vette figyelembe.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A fentiek alapján a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének összesen 67 alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,1 %-ának megfelelő mértékű, azaz 50 000 Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az

esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

**Budapest, 2020. szeptember 1.**

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**