

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 834/2020. (IX.8.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/19926-6/2020.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (székhely: 1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. augusztus 8-án 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „*Szombat regge*” című műsorszámban 07:38:30-07:49:00 óra között közreadott összeállítással kapcsolatban 2020. augusztus 12-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. augusztus 13-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét elutasítja.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Kérelmező a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz 2020. augusztus 12-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. augusztus 8-án 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „Szombat regge” című műsorszámában 07:38:30-07:49:00 óra között közreadott összeállítást kifogásolta. A kifogással azonos tartalmú kérelmében azt sérelmezte, hogy a négy ormánsági falu („Kémes, Szaporca, Tesefán, Drávatamás”) által meghirdetett Bőköz Fesztivállal kapcsolatos összeállításban a riporter nem kérdezte a második interjúalanyként szerepelt Pataki András fesztiváligazgatót arról, hogy az érintett települések polgármesterei ezerszázalékos karbonmentes fesztiválként hirdették meg a rendezvényt. Kifogásolta egyúttal, hogy a műsorszám végén valótlanul hangzott el, hogy „az Ormánságban jártunk”, mert álláspontja szerint a műsor készítői korábban soha nem jártak ebben a térségben, illetve sérelmezte azt is, hogy a Médiaszolgáltató nem adott hírt arról, hogy Drávatamásiban, a Duna-Dráva Nemzeti Park vendégházának udvarán lévő kútban, ötven méterre a Drávától, nincs víz, továbbá, hogy a Dráva Európa egyik legradikálisabban szabályozott folyója, annak minden káros hatásával együtt, egyetlen szakasza sincs „természetes” vagy „természetközeli” állapotban, ezért, valamint a folyó osztrák, szlovén és horvát szakaszain létesített vízerőművekre tekintettel a Kormány által meghirdetett ős-Dráva program nem megvalósítható. Egyúttal hiányolta a Dráva környezete természeti viszonyainak vízlépcsők építésével történő javítását szorgalmazó álláspont megjelenítését.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak 2020. augusztus 8-án 8 óra 33 perckor e-mail útján küldött kifogását, mellékelte továbbá a Médiaszolgáltató által 2020. augusztus 9-én 10 óra 10 perckor e-mail útján küldött válaszlevelet, amelyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította, valamint a Médiaszolgáltatónak 2020. augusztus 9-én 11 óra 5 perckor küldött elektronikus levelét, amelyben nem fogadta el a Médiaszolgáltató válaszát.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát

bárciknek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2020. augusztus 13-án közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező Dobos Menyhért vezérigazgató részére 2020. augusztus 8-án e-mail útján 08 óra 33 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2020. augusztus 9-én 10 óra 10 perckor küldte meg válaszlevelét, amely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező részéről 2020. augusztus 10-én postára adott, a Hatósághoz augusztus 12-én érkezett beadvánnyal, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

Fentiek alapján 2020. augusztus 13-án közigazgatási hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2020. augusztus 24-én kelt, Dr. Karas Monika, a Médiatanács elnöke által aláírt MN/19926-2/2020. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrész felvétele és szó szerinti szöveges leírása 2020. augusztus 31-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmezői kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja, véleménye szerint teljes körűen eleget tett az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. (1) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

Ismertette a Kérelmező kifogását, miszerint a négy ormánsági falu által szervezett fesztivállal kapcsolatos összeállításában a riporter nem kérdezte meg az interjúalanyt arról, hogy az említett falvak polgármesterei a rendezvényt ezerszázalékos karbonmentes fesztiválként hirdették meg,

továbbá, hogy a műsor készítői valótlanul állították, hogy az Ormánságban jártak, mint ahogy azt is, hogy nem hangzott el a négy település neve.

A Médiaszolgáltató utalt az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére, és előadta, hogy az Smtv. és az Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tenni, egyúttal utalt az Mttv. 83. § (1) bekezdésére is.

Megjegyezte, hogy az Smtv. 4. §-hoz fűzött indokolás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a Médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3. § alapján.

Előadta, hogy az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában, érdemben eltérő volt-e a műsorszámokban elhangzott véleményhez képest, és megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Kifejtette, hogy a kifogás fesztiválszervező ormánsági települések neveinek elhallgatását sérelmező része nem helytálló, ugyanis a beszélgetés során a falvak neve elhangzott (megjegyezte egyúttal, hogy a harmadik település neve helyesen Tésenfa, a negyedik települést pedig Drávacsehinek hívják).

A fesztivál karbonmentessége ismertetésének hiányát sérelmező kifogásrészről előadta, hogy a környezettudatosság nagyon fontos tényező, ám az idei Bőköz Fesztiválon nem ez szerepelt kiemelt témaként, 2020-ban a nemzeti összetartozás gondolatának jegyében telik a rendezvény. Júliusban a műsor alkotója részt vett az eseményt beharangozó sajtótájékoztatón, illetve hozzájutott a rendezvény sajtóanyagához, de a közönség számára kinyomtatott 16 oldalas programfüzetben sem szerepel a karbonmentesség, mint kifejezés, csupán a természeti környezet megőrzésére való utalás. Az összeállításban a rendezvény, mint a helyi értékekre fókuszáló fesztivál került bemutatásra több interjú keretében, és ezekben a természeti környezetre is felhívta a figyelmet.

A kifogás „Ormánságban jártunk” szófordulat valótlanúságára vonatkozó részével kapcsolatban kifejtette, hogy az az összeállítás lekonferálásában hangzott el, egy másik vidéki témára való átkötésként, jöhet, ami a rádiós műfajról telik, a stáb a „helyszínen is járt”, ugyanis az összeállítás tartalmazott a Bőköz Fesztiválról egy másik interjút is: a fesztiváligazgatóval folytatott telefonos interjú előtt szerepelt a műsorszerkesztő által készített személyes beszélgetés Tésenfa polgármesterével, Bokor Gézával, amelyben bemutatásra került a térség, a környezet egy helyi választott tisztségviselő szavaival.

A kifogás további részét illetően, miszerint Drávatamásiban ötven méterre a Drávától a Duna-Dráva Nemzeti Park vendégházának udvarán lévő kútban nincs víz, amely egy évekkel korábbi ökológiai vitára utal Drávatamásival kapcsolatban, a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy e településnek nincs köze a Bőköz Fesztiválhoz, a negyedik, fesztiválhoz köthető falu Drávacsehi, ahonnan Drávatamási mintegy ötven kilométerre fekszik.

A Kérelmező által hiányolt témákkal kapcsolatban a Médiaszolgáltató arra az álláspontra helyezkedett, hogy az a szerkesztési, szerkesztői szabadság körébe tartozó, így a kiegyensúlyozottsági eljárás tárgykörén kívül eső észrevételnek minősülnek.

Megítélése szerint a jelen ügyben kifogásolt szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések a médiaszolgáltató szerkesztési szabadságának részét képezik, egyébként a kifogásban megjelöltek a műsorszám tekintetében relevánsnak nem tekinthetők, ezért a kiegyensúlyozottsági kifogás megalapozatlan, és erre figyelemmel kérte a kérelem elutasítását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogással azonos tartalmú kérelem és a kifogás, a Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint az érintett műsorszegmens részletes vizsgálata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásból megismerhető álláspontja (szó szerint):

„Kossuth Rádió, „Szombat reggel”, 2020. augusztus 8., 08:00 óra előtt, több perccel.

Riport alany: Pataki András úr

Téma: ormánsági négy falu fesztiváljáról szóló híradás.

A faluk: Kémes, Szaporca, Tesefán, Drávatamás.

Ez a tény a rendező úrral elhangzott beszélgetésben nem hangzott el, ezt nem is kifogásolom. A kifogásom az, hogy a fesztivál meghirdetését, Pataki András úr felkérése előtt a községek polgármesterei úgy hirdették meg, hogy ezerszázalékos carbon mentes fesztiválra megrendezésére kerül sor.

Kifogásolom, hogy ez a tény Pataki András úrral való beszélgetésben elhallgatásra került.

Pontosítom, nem azt kifogásolom, hogy Pataki úr erről nem szólt, hanem azt, hogy a műsorvezető erről nem kérdezte a riport alanyát.

A hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelemnek kötelező áthatnia!

„Ormánságban jártunk” hangzott el a Szombat reggel műsor végén.

Kifogásolom azt is, hogy korábban a Szombat reggel műsor alkotói nem jártak Ormánságban.

Az ormánsági események feldolgozásához hozzá tartozik az elmélyült vizsgálódás, ez a közösségi média berkeiben hiánycikk.

személyes adat

A polgármesterek felhívásakor írták a reális zöldek:

Elfolyt a Dráva vize?

Drávatamásiban ötven méterre a Drávától, a Duna-Dráva Nemzeti Park vendégházának udvarán lévő kútban nincs víz. Valójában nem folyt el a Dráva vize, Kémes, Szaporca, Tesefán, Drávatamás polgármester fejében tárolódik.

A közszolgálat erről sem adott hírt:

Drávatamásiban ötven méterre a Drávától, a Duna-Dráva Nemzeti Park vendégházának udvarán lévő kútban nincs víz.

A Drávának egy szakasza sincs „természetes”, vagy „természetközeli” állapotban, sőt ellenkezőleg, Európa egyik legradikálisabban szabályozott folyója, annak minden káros hatásával együtt.

A Kormány tesztje kudarcra van ítélve!

A Kormány Ős-Dráva programja eleve kudarcra van ítélve, ha a Kormány a Dráva hiányzó vízlépcsőinek ügyét nem a tudományos megalapozottság, hanem egy megrögzött politikai előítélet beteges légkörének befolyásolása alapján kezeli. A gátellenes hecckampány jó szolgálatot tett a rendszerváltó erőknek a pártállam meggyengítésében. A szakmailag hamis, káros, ám mozgósításban

sikeres állásfoglalást történelmi szerepének betöltése után a szakszerűségnek kellene végre utat engednie a Kormánynak.

A Dráva környezetének természeti viszonyait csak vízlépcsők építésével lehet javítani!

A Dráva korábbi folyószabályozási munkái, a vízierő hasznosítása a meder gyorsuló mélyülését idézte elő, a folyó egyre inkább bevágódott a mederbe. Az alpesi gleccserek is zsugorodnak, így a Dráván lefolyó vízmennyiség is csökken. E tényezők hatására csökkent a talajvíz-szint, kiszáradtak a holtágak, nincs megfelelő vízutánpótlása a környező növényzetnek, állatvilágnak. Ideje lenne, ha a Kormány a Dráva túlsó partján is tájékozódna.

A folyó osztrák szakaszán 12, a szlovén szakaszon 8, a horvát területen pedig 3 vízi erőmű létesült, tehát természetes viszonyokról nem lehet beszélni. Ős-Dráva programot a környezet védelme érdekében hirdetni nem találó.

A vízierő-hasznosítás a Dráva túlsó partján magától értetődő tendencia. Sokat mondanak a térképek is, de jó lenne, ha a Kormány megismerné a Dráván működő számos létesítmény kifogástalan üzemét, szemmel látható előnyeit és az esetleges hátrányok megnyugtató kezelhetőségét. A múlt és jelen vitathatatlan tényeit. És ha a Kormány valóban tenni kíván az Ormányságban élők, a Dráva mentén élők javára, felelősséget érez az ott élők jövőjéért, nem hunyhat szemet a világkonferenciákon felvázolt, fenyegető édesvíz- és energiaválságok enyhítését célzó erőfeszítések felett.”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése:

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. augusztus 8-án 06:00:01 órai kezdettel sugárzott „Szombat reggel” című műsorszámban 07:38:30-07:49:00 óra között közreadott összeállításban a következők hangzottak el:

Felkonferálás: *„Múlthéten már szóltunk a Dráva-vidéki Bőközről. Négy falu közös fesztiváljáról. Összművészeti eseménysorozatról, amelyet idén is meg tudnak rendezni. Pontosan a méretei miatt. A négy település egyike Tésenfa, amelynek polgármesterével, Bokor Gézával, a vidék varázsáról beszélgettünk.”*

Riporter: *„Polgármester Úr! Ahogy a sajtótájékoztatón elmondta Ön harminc, bő harminc éve érkezett (közben: 31 évnél több igen), 31 éve az Ormányságba. Tehát van egy kicsit egy külső szem is és egy belső, helyi szem. Mi az amit megtalált ott azon a vidéken?”*

Bokor Géza (=BG, polgármester, Tésenfa): *„Én az életemet. Ez konkrét cakkpakk? Udvarolni mentem oda, úgyhogy először akkor láttam Tésenfát. Nagyon megfogott. Tényleg azért mondom, csodálatos környék. Tele fákkal. Kedves emberek. Kis padok az utcákon. Tele emberekkel. Maga az egész környezet. Dráva közelsége, Fekete víz. Az épületek. Én amúgy Siklósról származom, ott ilyeneket mondjuk nem tapasztalhattam, úgyhogy...”*

Riporter: *„De nem messze akkor. Tehát a vidékről.”*

BG: *„Hát lényegében 20 kilométerre. Így van.”*

Riporter: *„Mégis egy külön világ? Mondjuk így.”*

BG: *„Igen.”*

Riporter: *„Ez a négy településnek az összefogása. És, hogy egy fesztivál van, most 2016 óta ez picit úgy érzi, hogy felhívta a figyelmet a helyszínekre? Nem csak az épített, hanem a természeti környezet(re)?”*

BG: „Nagyon remélem, hogy igen. És hogy még jobban ez így lesz. Ezért mondom, mint elmondtam, hogy rengeteg megüresedett házunk van. És szeretném, hogy ha ezt az ide látogatók ugyanígy gondolnák, mint én, hogy oda költöznek.”

Riporter: „Azért a település öregszik?”

BG: „Hát most azt mondom, hogy a régi idők már sajnos elmentek. Ezért van pont nagyon sok eladó ház. Hát reméljük, hogy ez megfordul, és jönnek fiatalok.”

Riporter: „Ezek a programok nyilván, hogy sok fiatal is vonzhatnak. Mi az a program, ami személyesen Ön számára vonzó a fesztivál kínálatából?”

BG: „Hát amit próbálunk elérni: egy kis közösség kovácsolást. Mert Tésenfa az egy kicsit olyan túl nyugodt falu. Hát azt szeretnénk elérni, mondom, hogy egy kis közösség összejöjjön. Közösségkovácsolás, a falusiak találkozzanak egymással, mert most már erre sincs nagyon példa.”

Riporter: „És ez fontos talán egy fesztiválra, hogy ne csak a kívülről érkezőket, hanem a közösséget...”

BG: „A helyi, helyi embereket is mozgassuk meg egy kicsit így van.”

Riporter: „Akár a négy település lakóiból egy közösséget? Hiszen elhangzott, hogy bő ezer emberről beszélünk.”

BG: „Igen. Itt a négy település – hát lényegében Drávacsehi az nem közvetlen a mi településünkhöz tartozik, vagy a mi település csoportunkhoz – Cún, Drávapiski, Kémes, Szaporca és Tésenfa. Így vagyunk egy blokk. Tehát lényegében így kistelepüléseken, meg szomszéd falvakban mindenki ismer mindenkit.”

Riporter: „És Drávacsehi sincsen messze hiszen ahogy néztem 3-4 kilométer tehát...”

BG: „Igen, de pont az a gond, hogy út nem köti össze. Úgyhogy rendes közút nem köti össze a két falut. Ezért nincs talán még akkora csatlakozás, vagy nincs akkora átjárás a két falu között.”

Riporter: „És ezért hangzott el a sajtótájékoztatón, hogy ha esne az eső, akkor traktorral tudják szállítani a közönséget, a fesztivál közönséget a település között.”

BG: „Földes utak vannak. Töltés. Fekete víz töltésén lehet megközelíteni Drávacsehit.”

Riporter: „Valaki szereti a romantikát akkor azt is megtalálja.”

BG: „Hát gondolom igen.” (nevet)

Felkonferálás: „Szép vidék és romantika ez a Bőköz. Tésenfa polgármesterét, Bokor Gézát hallották, és itt van már a telefonnál Pataki András, aki a Bőköz Fesztivál igazgatója, a Soproni Színház igazgatója is egyben. Jó napot kívánok, Jó reggelt kívánok!”

Pataki András (=PA, igazgató, Bőköz Fesztivál): „Jó reggelt, szép napot a kedves hallgatóknak is!”

Riporter: „Az imént hallottuk a polgármester urat, aki elmondta, hogy őt megfogta a környezet 31 évvel ezelőtt és oda házasodott Tésenfára, a Bőközüre, a Dráva-vidékbe. Nos, Önt mi fogta meg színházi emberként és magánemberként ebben a régióban, ebben a vidékben?”

PA: „Hát én is csak buzdítani tudok mindenkit. Különösen a család évének környékén, hogy hasonló gondolatokra ragadtassa magát, mint polgármester úr. Engem a tavasz folyamán keresett meg a térség két országgyűlési képviselője és a négy polgármester, hogy vállaljam el az idei évtől a fesztiváligazgatói feladatokat. Megismertem ezt a térséget, számtalan esetben jártam az elmúlt

hónapokban már ott és nagyon elkötelezett közösségeket ismertem meg. Ideértve a polgármestereket is, akik ezeket a közösségeket nagyon színvonalasan képviselik. Elkötelezetten lehet tehát ezt a munkát végezni, hiszen az Ormánság keleti csücskében járunk, egy olyan térségben, amelynek valóban évszázados problémái vannak, és ezeket hosszasan lehetne sorolni. Úgyhogy kifejezetten üdítő az a törekvés, hogy a négy falu összefogásával az egy olyan fajta perspektíva nyíljon a négy település, illetve az idelátogató közösségnek, hogy egyfajta jövőt álmódva maguknak, egyfajta kulturális alapprogramhoz kapcsolódva, egy olyan fajta új időszak nyíljon meg az életükben, ami egy kicsit már pozitív hírekről is tud szólni. Az elmúlt öt év ilyen irányú tevékenysége megalapozta ezt a, ezt az elkötelezettségünket úgyhogy én azt hiszem hogy ennek a négy falunak az összefogás egy országos mintaprogrammá tud fejlődni.”

Riporter: *„És az mindenképpen egy pozitívum, hogy ezen a héten hivatalossá is vált, hogy megtartják a fesztivált, hiszen a méretei miatt ez megtehető a járvány intézkedések közepette is, tehát nem egy...”*

PA: *„Nem lepett meg, nem lepett... Bocsásson meg, hogy szavába vágtam, nem lepett meg bennünket a kormányzati intézkedés miszerint nem szabadultak fel az 500 fő fölötti rendezvények a tiltás alól. Tehát tulajdonképpen ennek a fesztiválnak a struktúrája eleve ezzel a szemlélet-rendszerrel készült, hiszen itt 37-38 helyszínen, több mint 100 program lesz. Amiből következik hogy ha egyszerűen elosztjuk a hétvégére eső időhöz képest ezt a program számot, akkor jól látjuk hogy a jelentősebb érdeklődés esetén is megoszlik úgy a, a tömeg hogy nem lépjük át ezt a határt.”*

Riporter: *„Hát közösségi szemléletre épít ez az egész esemény.”*

PA: *„Pontosan így van, de éppen ezt akartam mondani. Ez pont a kéz a kézben jár azzal a törekvéssel, ami egyébként is ennek a sajátja ennek a programnak a sajátja, mert ugye a lényeg itt az, hogy a négy település folyamatos kulturális jelenléttel hívja ide az idelátogatókat és meg tudjon mutatkozni. Ez a nagyon-nagyon lényeges, mert nem csak arról van szó, hogy most a... mondjuk elit kultúrának egy bizonyos szegmensét területét megmutassuk az itt élőknek, bár ez is részben nyilván megvalósult, és nem csak az a kérdés hogy az idelátogatók meg tudják ismerni a helyi értékeket ez is megvalósul egyébként. Hanem az az igazi cél, hogy a kettő együtt tudjon valamilyen fajta új jelentéstartalmat képviselni.”*

Riporter: *„És hogyha megnézzük a programokat, akkor a négy faluban elosztva vannak a programok. Hogyha stílusok szerint is zenei stílusok szerint, akkor lesz itt világzene, lesz itt keményebb zene, rockzene is. Lesz Jazz. Lesz népzene. A Mecsek táncegyüttes is fellép. Hogy neveket is említsünk a Soproni Szimfonikusok. Pendelyes táncegyüttes. És akkor, hogyha kicsit a világzene felé megyünk, akkor Cimballi Band, Szabó Balázs bandája, Kalapács József és Rudán Joe. Vagy éppen a Varga Gábor Jazz. Vagy éppen Váray László, aki pedig egy, egy gitárral lép színpadra és igen szórakoztató jó zenét ad.”*

PA: *„Így van. Felsorolni nehéz. Bár Ön most kísérletet tett rá nagyon helyesen. Talán a Binder Karcsit még ide emelném, hogyha a jazz vonaláról a Varga Gábor mellé nevet kéne keresnem. De kétségtelen hogy a színházi előadásoktól kezdve, a folkon keresztül a Maros művészegyüttes és reményeink szerint jelen lesz a határátkelések okozta nehézségek ellenére is. Tehát egy olyanfajta kitekintés, ami színházi, zenei, szóval mindenféle vonalon ez ez, ravasz kikacsintás. De olyan kalandok is várnak az idelátogatókra, hogyha valaki bemegy mondjuk a szaporcai cifraházba akkor ott Kovács Ákos operatőrrel tud filmes kalandozás bocsátkozni. Hogyha körülnéznek a templomokban, akkor ott a felújított szaporcai orgonán orgonakoncertbe tudnak bekapcsolódni. Hogyha kimennek az Ős-Dráva Központba, akkor a nemzeti park területén kifejezetten ott szerveződő programokban gyógyító füvektől az arab lovakon keresztül a hagyományos gazdálkodás megismerésén át, szóval annyi mindennel tud találkozni. Hogy még említsem esetleg Szatyor Győző népművész urat, aki a*

Művészeti Akadémia rendes tagja. Ugye őneki is az Ős-Dráva Látogatóközpontban lesz kiállítása. De mondom, nem-nem fogom tudni úgyse felsorolni ezeket a programokat.”

Riporter: „Hiszen összművészeti fesztiválról beszélünk, eseményről beszélünk. Amibe a kultúra széles értelmében vett összművészetről beszélünk. A lovasbemutatótól a kovászos kenyér és rétes sütésen át. Gyerekelőadáson keresztül régi szerszámokon át és persze képzőművészeti kiállítások, tárlatok is vannak.”

PA: „Így van és a fő csapásirány ez pont az, hogy most van ez a szeptember 3-6-ig tartó ötödik Bóköz Fesztivál és a szándékunk az, hogy ez lényegében – hátha ebben a sűrűségben nyilván nem is de – ne érjen véget. Tehát itt három hetente a négy település valamelyikén konkrétan színházi előadás lesz már szeptembertől. Erre már szerződéseink vannak. Tehát ez gyakorlatilag már lekötött program. Köz(ben) kapcsolódik ide a Déryné program. Nagy örömmel vettük a találkozást ebben az ügyben. Ez egy nagyszerű program, hiszen a vidékre jutó színházi előadásoknak a célba juttatását biztosítja. És nagyon-nagyon lényeges lenne, hogy megtalálják azok az integratív felületek egymást, és kéz a kézben tudjanak járni. Hogy a bókői legendás termékcsalád megtalálja a maga kulturális vonatkozásait, hogy a sport, a kikapcsolódás, a szabadidő, ami ezen a területen kézenfekvően jelen van, a közelben van egy nagyszerű gyógyfürdő, tehát a kikapcsolódás a szabadidő megtalálja azokat a turisztikai kapcsolódási pontokat, amelyek hozzárendeltettek. És hogyha ezek a, ezek a találkozások összefésülődnek, létrejönnek akkor ez meggyőződésem, hogy a sikeresztori lesz.”

Riporter: „Talán sikerült felkelteni a figyelmet a Bóköz iránt. Köszönöm a beszélgetést Pataki Andrásnak, a Bóköz Fesztivál igazgatójának.”

PA: „Hálásan köszönöm én is és várjuk a kedves nézőket, érdeklődőket.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

Az Mttv. 203. § 56. pontja szerint:

„Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, hátterüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.”

A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény biztosításához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak az Smtv. 13. §-ának, illetve a hivatkozott törvényi rendelkezés indokolásának értelmezéséből következően meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölni, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró

eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Szombat reggel” című műsorszám a Médiaszolgáltató hírműsorokat és egyéb összeállításokat magában foglaló magazinműsora. A műsorszám a Médiaszolgáltató saját meghatározása¹ szerint:

„Szombat reggel – közélet és kultúra, sport és szórakozás, fesztiválok és gasztronómia – hírek és programok, hogy jól kezdődjön a hétvége. Hangolódjon rá a szabadnapokra, kapcsoljon a Kossuth Rádióra minden szombat reggel 06:00 és 08:30 között.”

A műsorszám témáját – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a már ötödik alkalommal, néhány ormánsági kis falu közreműködésével megrendezésre kerülő Bőköz Fesztivál bemutatása képezte, az egyik szervező település, Tésenfa polgármesterével, illetve a Fesztivál igazgatójával készült interjú közlése által.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós magazinműsor, amelyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több illetékes (Bokor Géza, Tésenfa polgármestere, valamint Pataki András, a Bőköz Fesztivál s a Soproni Színház igazgatója) véleményét kérdezte. Jelen esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, mivel a Médiaszolgáltató a riportokon keresztül az ország egyik térségének, az Ormánságnak egy több éve megrendezésre kerülő kulturális programját kívánta bemutatni a közönségnek.

A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy nem osztja a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon álláspontot, amely szerint a kérelmezői álláspont relevanciájának a hiánya is indokolja a kérelem elutasítását, mivel jelen esetben a fentebb kifejtettek szerint a Médiatanács a kérelemmel érintett műsorszegmens műfaji sajátosságára tekintettel hozta meg elutasító döntését.

A tárgyi műsorszám érintett szegmense ugyanis arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott illetékes nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiek alapján a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kérelemben foglaltakra a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott témáról milyen mélységben számol be, vagy a megszólaló személy mely mondatait adja közre műsorában.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. §

¹ <https://www.mediaklikk.hu/musor/szombatreggel/>

(1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. szeptember 8.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat