

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 857/2020. (IX.15.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/17959-8/2020.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a hálózatba kapcsolódásra  
vonatkozó törvényi előírás megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Répce TV Nonprofit Kft.-vel (székhely: 9653 Répcelak, Radó Kálmán tér 2., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Répce TV állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű mediaszolgáltatás 2020. június 22-én jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba a Radio Plus Kft. által üzemeltetett Rádió 1 állandó megnevezésű kereskedelmi jellegű rádiós mediaszolgáltatással, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót 20.000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács egyúttal megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Répce TV állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi jellegű audiovizuális médiaszolgáltatás 2020. június 22-én 00:00-24:00 óra között sugárzott műsorát, amelynek során rádióműsor képűtség alatt történt sugárzása következtében az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt, hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése merült fel.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2020. július 28-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 767/2020. (VII. 28.) számú, MN/17959-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá a Médiaszolgáltatót, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2020. augusztus 28-án vette át, nyilatkozata 2020. szeptember 1-jén, elektronikus úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában elismerte a rádióműsor képűtség alatt történt sugárzását. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy jóhiszeműen tévedett, tudomása szerint bevett gyakorlat rádióműsor közzététele a képűtség-szolgáltatás alatt, elkerülte figyelmét, hogy ez bejelentési kötelezettséggel és közös kérelemmel jár. Előadta, hogy haladéktalanul megkeresi a Radio Plus Kft.-t, hogy járuljon hozzá műsorának felhasználásához és legyen partnere a képűség alatti rádiózást lehetővé tevő közös kérelem benyújtásában. Nyilatkozata végén kérte a Hatóság méltányos eljárását, illetve annak figyelembevételét, hogy jogkövető magatartásra törekszik.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató, illetve a Radio Plus Kft. nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A vizsgált időszakban a Répce TV állandó megnevezésű adón közzétett képűség időtartama alatt 14:25:05 órától 14:59:38 óráig a Radio Plus Kft. Rádió 1 állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Budapest 96,4 MHz) kereskedelmi jellegű adójának aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 34 perc 33 másodpercet tett ki az alábbiak szerint.

sugárzási időpont	hallható és látható műsor	hálózatba kapcsolódás időtartama (óra:perc:mp)
14:25:05-14:30:01	képújság, alatta a Rádió 1 műsora szól, zeneszámok hallhatók	
14:30:01-14:30:58	képújság, alatta a Rádió 1 műsorvezetői megszólalása hallható, aki ismerteti a műsor témáját: a nyaralás során beszerzett emléktárgyak vásárlásáról beszélget majd a hallgatókkal	
14:30:58-14:31:04	képújság, alatta a Rádió 1 szignálja hallható: „Rádió 1, csak igazi mai sláger megy Budapesten, a 96,4-en!”	
14:31:04-14:34:07	képújság, alatta a Rádió 1 műsora szól, zeneszámok hallhatók	
14:34:07-14:34:13	képújság, alatta a Rádió 1 alábbi figyelmeztető szövege hallható: „A műsorszám termék megjelenítést tartalmaz. Tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”	0:34:33
14:34:13-14:37:18	képújság, alatta a Rádió 1 műsora szól, zeneszámok hallhatók	
14:37:18-14:37:53	képújság, alatta a Rádió 1 szignálja hallható: „Sok rádió próbálkozik mai zenéssel. De az igazi mai slágereket csak a Rádió 1 játssza, (zeneszám részlete) ez a dal is a Rádió 1-en lett igazi mai sláger. Ez az igazi zenei változatosság! Egész nap csak a Rádió 1-en! (zeneszám részlete) A Rádió 1 éjjel-nappal az igazi mai slágereket játssza.”	

<b>14:37:53-14:41:06</b>	képújság, alatta a Rádió 1 műsora szól, zeneszám hallható	
<b>14:41:06-14:41:15</b>	képújság, alatta a Rádió 1 szignálja hallható: „Itt minden igazi mai sláger után jön egy újabb. Ez a Rádió 1, ahol csak igazi mai sláger megy.”	
<b>14:41:15-14:44:20</b>	képújság, alatta a Rádió 1 műsorában zeneszámok hallhatók	
<b>14:44:20-14:44:40</b>	képújság, alatta a Rádió 1 szignálja hallható: „Rádió 1, csak igazi mai sláger megy. Itt a nyár és vele együtt megérkeztek az igazi mai slágerek a Balatonra. Hangolja be rádióját! 92,6 és 101,3 Rádió 1! Az északi és a déli parton is csak igazi mai sláger megy.”	
<b>14:44:40-14:48:36</b>	képújság, alatta a Rádió 1 műsora szól, zeneszámok hallhatók	
<b>14:48:36-14:49:10</b>	képújság, alatta a Rádió 1 műsorában zeneszámok hallhatók. A műsorvezető ismerteti a Kívánságműsorban elhangzó zeneszám előadóját és címét. A hozzá kapcsolódó hallgatói üzeneteket ismerteti.	
<b>14:49:10-14:51:50</b>	képújság, alatta a Rádió 1 műsorában zeneszámok hallhatók	

<b>14:51:50-14:52:46</b>	képűjság, alatta a Rádió 1 műsorában a műsorvezető a következő óra első előadóját ismerteti, majd a közlekedési hírek közzlésére biztatja a hallgatókat. Továbbá az alábbi figyelmeztető szöveg hallható: „A műsorszám termék megjelenítést tartalmazott.”
<b>14:52:46-14:54:22</b>	képűjság, alatta a Rádió 1 műsorában Műsorajánló hallható
<b>14:54:22-14:55:50</b>	képűjság, alatta a Rádió 1 műsorában reklám hangzik el
<b>14:55:50-14:56:24</b>	képűjság, alatta a Rádió 1 műsorában társadalmi célú reklámot hallhatunk
<b>14:56:24-14:59:38</b>	képűjság, alatta a Rádió 1 műsorában zeneszámok hallhatók

A fentiek alapján a Médiatanács az alábbiakat állapította meg.

A Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, figyelemmel arra, hogy 2020. június 22-én a képűjság sugárzása alatt 14:25:05 órától 14:59:38 óráig a Radio Plus Kft. Rádió 1 állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Budapest 96,4 MHz) kereskedelmi jellegű adójának aktuális műsora volt hallható

Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

*„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”*

*„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszám hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”*

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

*„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.*

*(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.*

*(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,*

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el közösségi médiaszolgáltatás esetében naponta a két órát, kereskedelmi médiaszolgáltatás esetében naponta a három órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felelne meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e)”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

*„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”*

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató átveszi a hálózatos médiaszolgáltatás műsorát, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy rádióműsor képűség alatt történő sugárzása esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, rádióműsor képűség alatt történő sugárzása hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely az Mttv. 64. § (1) bekezdése alapján médiatanácsai engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A fentiek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódásával megsértette az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató által a nyilatkozatában hivatkozott jóhiszemű tévedést, téves feltevést, figyelmetlenséget illetően a Médiatanács rögzíti, hogy mindezek irrelevánsak a jelen jogsértés megállapítása szempontjából, nem teszik azt meg nem történtté, ugyanis a vonatkozó médiaigazgatási szabályok értelmében hálózatba kapcsolódási igény esetén a kapcsolódni kívánóknak együttes kérelemmel kell fordulnia a Médiatanácshoz, amely azt jogszabályi körülmények, követelmények fennállása esetén, amennyiben tilalom nem áll fenn, engedélyezi s a hatósági szerződést módosítja vagy hatósági határozatot hoz.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”*

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

*„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytöréseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács nem tekinti csekély súlyú törvénytörésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértés esetében nem alkalmazható.

Erre figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, az ismétléssel járó növekvő progresszivitás, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*



Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdésének b) pontja szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

...

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben ...”*

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, a Médiaszolgáltató vételkörzetének nagyságára és médiaszolgáltatásának kereskedelmi jellegére, az eset összes körülményére, illetve arra tekintettel, hogy a jogsértés időtartama mindössze 34 perc 33 másodpercet tett ki, a Médiatanács az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,04%-ának megfelelő összegű, azaz 20.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentiek mellett a Médiatanács – a bírság kiszabásán túl – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása mellett döntött, s a rendelkező részben foglaltak szerint megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiatanács az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. szeptember 15.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:





## **1. személyes adat**