

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 835/2020. (IX.8.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/16923-8/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a HírTV Zrt.-vel (székhely: 1149 Budapest, Angol utca 65-69., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a HÍR TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2020. április 21-én, 22-én, 23-án, május 5-én, 6-án, 7-én, 8-án, június 12-én, 13-án, 14-én és 15-én, összesen harmincegy (31) alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót felhívja, hogy a határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodik a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusán - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a

közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató HÍR TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatását.

A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2020. április 21-én a 13:56:17 - 13:59:20, április 22-én a 01:55:12 - 02:00:03, a 11:55:03 - 11:59:36, április 23-án a 06:32:08 - 06:54:25, a 08:07:52 - 08:30:46, a 12:41:51 - 12:54:39, május 5-én a 09:56:57 - 09:59:41, a 14:31:44 - 14:58:57, május 6-án a 00:32:10 - 00:38:18, a 01:00:22 - 01:08:14, a 07:35:40 - 07:57:00, a 08:33:11 - 08:58:15, a 16:34:39 - 16:58:53, a 21:34:56 - 21:57:00, május 7-én a 01:00:56 - 01:07:37, a 21:33:58 - 21:56:52, a 21:33:58 - 21:56:52, május 8-án a 00:59:39 - 01:07:29, június 12-én a 16:32:02 - 16:58:22, a 17:28:00 - 17:33:00, a 21:10:29 - 21:32:34, június 13-án a 12:38:03 - 12:57:57, a 20:08:11 - 20:30:44, a 22:38:07 - 22:57:01, június 14-én a 00:59:59 - 01:05:55, a 06:52:03 - 06:54:59, a 07:22:57 - 07:28:00, a 15:27:46 - 15:32:57, a 16:34:59 - 16:58:00, június 15-én a 00:56:43 - 01:01:13 és a 01:49:49 - 01:59:59 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen harmincegy (31) alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2020. július 21-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 715/2020. (VII.21.) számú, MN/16923-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató az elektronikus térítvevény tanúsága szerint a végzést 2020. július 22-én vette át, nyilatkozata 2020. augusztus 3-án, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta, s előadta, hogy a műsorelemek hangerejének növekedése főként a „*Kommentár nélkül*” című műsorkitöltő blokk után következő műsorelemeknél volt tapasztalható. Ez abból adódott, hogy ezeknek a rövidebb-hosszabb anyagoknak csak atmoszférikus hangja van, amit a helyszíneken rögzített. Ezen elemek után bármely szegmens hangosnak minősül. A további műsorszám-részek esetében álláspontja szerint minimális különbségű túllépés volt mérhető.

Előadta, hogy e problémákat a jelenlegi adásprocesszor finomhangolásával, illetve új, korszerű berendezések beszerzésével, a munkafolyamatok hathatós kontrolljával kívánja kiküszöbölni. Minden erőfeszítést megtesz a probléma megoldására, s hangsúlyozta, hogy a hangerőemelkedést valamennyi esetben technikai probléma okozta.

A Médiaszolgáltató az előadottakra tekintettel az eljárás megszüntetését, illetve a hátrányos jogkövetkezmény alkalmazásától történő eltekintést kérte a Médiatanácstól.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a HÍR TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásban 2020. április 21-én a 13:56:17 - 13:59:20, április 22-én a 01:55:12 - 02:00:03, a 11:55:03 - 11:59:36, április 23-án a 06:32:08 - 06:54:25, a 08:07:52 - 08:30:46, a 12:41:51 - 12:54:39, május 5-én a 09:56:57 - 09:59:41, a 14:31:44 - 14:58:57, május 6-án a 00:32:10 - 00:38:18, a 01:00:22 - 01:08:14, a 07:35:40 - 07:57:00, a 08:33:11 - 08:58:15, a 16:34:39 - 16:58:53, a 21:34:56 - 21:57:00, május 7-én a 01:00:56 - 01:07:37, a 21:33:58 - 21:56:52, a 21:33:58 - 21:56:52, május 8-án a 00:59:39 - 01:07:29, június 12-én a 16:32:02 - 16:58:22, a 17:28:00 - 17:33:00, a 21:10:29 - 21:32:34, június 13-án a 12:38:03 - 12:57:57, a 20:08:11 - 20:30:44, a 22:38:07 - 22:57:01, június 14-én a 00:59:59 - 01:05:55, a 06:52:03 - 06:54:59, a 07:22:57 - 07:28:00, a 15:27:46 - 15:32:57, a 16:34:59 - 16:58:00, június 15-én a 00:56:43 - 01:01:13 és a 01:49:49 - 01:59:59 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül a műsorelőzetes és reklám átlagos hangereje - a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint - összesen harmincegy (31) alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sértené a törvény vonatkozó előírását, ugyanakkor az Mttv. a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és a European Broadcasting Union (EBU) EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, a Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra a következőket jegyzi meg:

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiai indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosságsszinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság-növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.

- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

Tény ugyan, hogy egy alapvetően közel néma műsorszám vagy szegmens bejátszása után következő minden egyéb műsorrész hangosnak hathat, ugyanakkor a Médiatanács erre, valamint a fentebb írtakra is figyelemmel kizárólag olyan esetekben indít közigazgatási hatósági eljárást, amikor a hangerőkülönbség a 3 dB-t meghaladja, ahogyan a tárgyi ügyben is ezeket az eltéréseket vette figyelembe.

Az Mttv. 3. §-a értelmében továbbá a Médiaszolgáltató felelőssége objektív az elkövetett jogsértések vonatkozásában:

„a médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Ez a tárgyi esetben azt jelenti, hogy a Médiaszolgáltató technikai (vagy egyéb) hibára, mint kimentési okra alappal nem hivatkozhat, ez ugyanis nem teszi a megvalósult jogsértést meg nem történtté.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett médiaszolgáltatásában a fentebb részletesen ismertetettek szerint a műsorelőzetes és reklám átlagos hangereje összesen harmincegy (31) alkalommal (3 dB-t meghaladóan) nagyobb volt, mint a környező egyéb műsorrészé (program), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen harmincegy (31) alkalommal történt megsértését.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben a hivatkozott rendelkezés megsértését, tehát az nem minősül ismételtnek.

Erre figyelemmel, továbbá arra tekintettel, hogy a hatósági ellenőrzéssel érintett időszak három hónapot (II. negyedév) ölelt fel, mely alatt mindösszesen harmincegy (31) alkalommal valósult meg a jogsértés, az csekély súlyúnak minősül, ezért a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. szeptember 8.



A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat