

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 833/2020. (IX.8.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/15702-10/2020.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a kiskorúak védelmére vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Digital Media and Communications Zrt. médiaszolgáltatóval (székhely: 1037 Budapest, Jablonka lejtő 13., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV4 állandó megnevezésű, országos vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. június 20-án 12:58:42-től sugárzott „*Miss Marple történetei: Egy marék rozs*” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevetel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács - állampolgári bejelentés alapján - a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV4 állandó megnevezésű, országos vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. június 20-án 12:58:42-től sugárzott Műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2020. július 28-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 770/2020. (VII.28.) számú, MN/15702-6/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2020. július 29-én vette át elektronikusan, nyilatkozata 2020. augusztus 11-én e-mail útján érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Műsorszám különböző médiaszolgáltatóknál számos alkalommal vetítésre került az elmúlt évek során, illetve DVD formátumban is kiadásra került. A nyilatkozathoz mellékelt fotó tanúsága szerint a DVD kiadásakor 12-es besorolást kapott az alkotás.

Rögzítette továbbá, hogy a Műsorszámot a közszolgálati médiaszolgáltató is vetítette, az M1 állandó megnevezésű csatornán például 2010. február 6-án, 12 éven aluliak számára nem ajánlott minősítéssel.

Álláspontja szerint a fenti példák is mutatják, hogy a Műsorszám besorolása nem olyan egyértelmű, mint az a Végzésből kitűnik. A hatályos jogszabály mindig védte a kiskorúak fejlődését, ezt a szempontot mindig mindenkinek be kellett és kell tartani, amikor a besorolásról dönt.

A Médiaszolgáltató nem vitatta, hogy a gyermekek érzelmi, erkölcsi és szexuális fejlődése kiemelt fontossággal bír, ennek megfelelően működése során mindig is kiemelt figyelemmel volt arra, hogy az általa közzétett műsorszámok besorolása és sugárzási időpontjuk ne sérthesse nézői gyermekeinek érzékenységét és személyiségük fejlődését.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató által működtetett médiaszolgáltatások túlnyomó többségében televízió-, illetve mozifilmeket, sorozatokat sugároznak, így esetében hatványozottabb terhet és felelősséget jelent a megfelelő korhatárok megállapítása és betartása.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy eddig és ezután is minden tőle telhetőt megtett és meg fog tenni annak érdekében, hogy a műsorszámok besorolása megfeleljen a jogszabályi előírásoknak, valamint a Médiatanács klasszifikációs ajánlásában<sup>1</sup> (a továbbiakban: **Ajánlás**) foglaltaknak.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Műsorszám besorolásával és közzétételével nem sértette meg a jogszabályi előírásokat.

A Médiaszolgáltató hivatkozott továbbá arra, hogy korábban nem indult hatósági eljárás vele szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt.

Végezetül kérte a Médiatanácsot, hogy az esetleges jogsértés csekély súlyára és arra tekintettel, hogy az ismételtég nem állapítható meg, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt felhívás jogkövetkezményt alkalmazza vele szemben.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés megállapításai, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Műsorszám műfaját tekintve a krimi és a dráma ötvözete, központi témája pedig egy konkrét bűncselekmény, valamint annak felgöngyölítése.

Rex Fortescue, a hírhedt üzletember, mérgezés áldozata lesz. Neele felügyelő kezd nyomozni az ügyben, és a mérgeg hatásmechanizmusa alapján az elhunyt családjára terelődik a gyanú. Három gyermeke közül a legidősebb volt atya jobbkeze, aki a munkában is segítette az édesapját. A kisebbik fiú (Lancelot) hosszú idő után Afrikából tér haza a halálhírrre. Az áldozat öltönyének a zsebében egy marék rozst találnak a nyomozók. Nemsokára újabb halálesetek történnek, az áldozat fiatal feleségét holtan találják a nappaliban, a cselédlány, Gladys holttestét pedig a kertben fedezik fel. Miss Marple volt szobalánya halálhírrre utazik a családhoz, hogy segítsen fényt deríteni a halálesetek okaira. A személyzet elmondásából kiderül, hogy Mr. Fortescue-t hónapok óta „*feketerigós utalásokkal*” fenyegették. Hol pitébe rejtették a halott madarakat, hol az áldozat fiókjából kerültek elő. Lancelot apja egy korábbi ügyére asszociál az eseményekből, melynek során az értéktelennek gondolt Feketerigó bánya a tulajdonukba került. Miss Marple megtalálja a bánya tulajdonosának özvegyét, akinek a férje rejtélyes körülmények között hunyt el, miután üzleti kapcsolatba került Rex Fortescue-val. Miss Marple úgy véli, hogy a gyanút szándékosan terelik a McKenzie családra, ahol a két gyerek egész életében bosszút akart állni apjuk rejtélyes haláláért. Az öreg hölgy szerint azonban más áll a háttérben. A szobalánynál talált szerelmes levelek szerint a fiatal lány egy férfi befolyása alatt állt, így tudtán kívül közreműködött ura halálában, amiért később az életével fizetett. Miss Marple rájön, hogy az Afrikából hazatérő tékozló fiú, Lancelot áll a gyilkosságok mögött, azonban ennek bizonyítását Neele nyomozóra hagyja. Hazatérve Miss Marple kézhez kapja Gladys halála előtt írt levelét, amelyben egy fotót is mellékel szerelméről (és gyilkosáról), Lancelot Fortescue-ról, így elmélete bizonyítást nyer.

---

<sup>1</sup> „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

A Médiaszolgáltató a 12:58:42-től sugárzott Műsorszámot III. korhatári kategóriába sorolta, azaz „12 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel tette közzé.

**A Műsorszámban előforduló aggályos tartalmak és jelenetek:**

13:06:58-13:07:04

A golf öltözőben egy nő látható előre hajolva, a férfi a háta mögött mozgást végez. A nő a bútorokon támaszkodik, amelyek szintén mozognak az erőteljes behatás következtében. A kamera ráközelít a lábuk körül pattogó golflabdákra, miközben látható a férfi bokájára tolt alsónadrág. A pár nyögéseket hallat.

14:18:40-14:19:06

A házvezetőnő belép az alagsori folyosóra, ahol hangos nyögéseket hall. Megáll az ajtó előtt, hosszasan figyel, mire a női hangok még intenzívebbé válnak, majd bekapcsolódik egy férfi hang is. Később látható, amint a szobában Lancelot a falnak döntve szeretkezik a feleségével. A kamera lentől fölfelé végigpásztázik a páron, közben Lancelot erőteljes mozdulatokat végző csipőjét mutatja. A pár egyre hangosabb nyög, a kamera hosszasan mutatja, amint a nő a férfi arcát simogatja.

**1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az előbbieken idézett rendelkezés alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és a szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely *„különösen azáltal”* fordulata arra utal, hogy az erőszak és a szexualitás ábrázolása olyan tartalom, amely - a kontextustól és az ábrázolás mikéntjétől függően - eleve káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére, de a törvényalkotó szerint ez más jellegű tartalmak közzétételével is megvalósulhat. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített üzenetet, mondanivalót (pl. Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

**A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:**

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette:

*„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és*

*értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítette, hogy *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt)”*.

Ezt megerősíti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.030/2019/6. számú ítélete: *„Az Mttv. 9. § (5) bekezdése az „alkalmas” szót használja azoknak a műsorszámoknak a meghatározásakor, amelyeket a IV. kategóriába kell sorolni. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében, már a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolásának lehetősége is egyenesen azt vonja maga után, hogy az adott műsorszámot a IV. kategóriába kell sorolni.”*

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint *„a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce”*.

A Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.147/2010/4. és 2.Kf.27.514/2010/9. számú ítéletei szerint a műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntésében kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

*„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (. . .), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”*

*„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”*

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítéletében rögzítette, hogy nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

Az Ajánlás szerint a médiaszolgáltatóknak különös gonddal szükséges eljárnia annak kapcsán, hogy a III. kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, továbbá azok feldolgozásának módja a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. A III. kategóriába olyan műsorszámok besorolása ajánlott, amelyek:

- nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti gyermek még nem képes megfelelően feldolgozni,
- kifejezetten a serdülő nézőközönség számára készültek.

**A Médiatanács a Műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a következőket állapította meg:**

A Médiatanács a Műsorszám klasszifikációja során először azt vizsgálta, hogy megjelent-e a Műsorszámokban olyan elem, amely alkalmas lehetett a 12-16 éves korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendők az alkalmazott képi eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhetők-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Műsorszám kettő, a IV. korhatári kategóriába sorolást megalapozó, szexuális tartalmú jelenetet tartalmazott.

Az egyikben az áldozat fiatal felesége volt látható, amint egy férfival közösült az öltözőben. A nő előre hajolva a szekrénynek támaszkodott, miközben a férfi hátulról ritmusos mozgást végzett. A hangos nyögések, a szekrény mozgása és a leeső golflabdák pattogása fokozta a jelenet intenzitását. A férfi és a nő lihegő hangot hallatott, és bár szemből nézve felöltözve voltak láthatók, a mozgás erőteljes jellegéből és a hanghatásokból egyértelműsíthetővé vált a szexuális tartalom. (13:06:58-13:07:04)

A másik jelenetben a házvezetőnő az alagsori folyosón haladt, amikor az egyik szobából hangos nyögéseket hallott, majd látható volt, amint az áldozat fia, Lancelot a falnak döntve szeretkezik a feleségével. A felöltözött szereplők erőteljes mozgást végeztek, majd a kamera megállapodott a férfi csípőjén, miközben a feleség nyögéseket hallatott. (14:18:40 – 14:19:06)

A III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok megengedhető szexuális tartalmával kapcsolatban az Ajánlás a következőket rögzíti: *„a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott.”* E problémák a korcsoport legfiatalabb rétegét egyértelműen érintik - a kezdeti félelmeket csak később, 14 éves kor körül váltja fel a kíváncsiság -, márpedig a médiaszolgáltatóknak a besorolást a teljes korosztály figyelembevételével kell elvégezniük.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében kiemelte: *„( . . . ) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.333/2018/9. számú ítélete is rögzítette, annak megítélésekor, hogy a 12-16 év közötti korosztály személyiségfejlődésére ártalmas lehetett-e adott műsorszám, a 12 éves 1 napos, tehát a III. korhatári kategória legfiatalabb tagjaira is figyelemmel kell lenni.

Egy szexualitást ábrázoló jelenet akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően kerül bemutatásra. Tekintettel a védendő korosztály legfiatalabb tagjaira (12-14 évesek),



a két említett szegmensben látottak - a szexualitás direkt ábrázolása, az alkalmazott képi eszközök, továbbá hanghatások miatt - nem elfogadhatók a III. korhatári kategóriában. A Médiatanács álláspontja szerint az Mttv. 9. § (5) bekezdése által védett korcsoport legfiatalabb tagjai - a 12-14 éves gyermekek - feltehetően nem tudták a helyén kezelni és megfelelően értelmezni a Műsorszámban látottakat.

A kiemelt jelenetek - figyelemmel azok váratlanságára is - nem biztosítottak lehetőséget a gyermekek számára a megfelelő távolságtartás kialakítására. Az Ajánlás szerint a szociális kapcsolatok átalakulásán túl számos biológiai folyamat, így pl. a nemi érés folyamata, a test és ezzel párhuzamosan a testkép, énkép megváltozása is jelentősen befolyásolja a serdülő alkalmazkodását. A nemi szerepekkel kapcsolatos vélekedések és társas viselkedések nagy részét megfigyelés és gyakorlat útján sajátítják el.

A Médiatanács utal a kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlatra is, amely alapján, ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besoroláshoz irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Médiatanács a káros tartalmak időtartamának a műsorszám egészéhez viszonyított arányával kapcsolatban pedig utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.32346/2013/4. számú ítéletében foglaltakra, mely kimondta: nem releváns, hogy a műsorszám egészéhez képest a kifogásolt jelenetek aránya mekkora hányadot tett ki.

A Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is megerősítette: *„... a műsorszám tartalmi elemei által kifejtett hatást nem azok időtartama határozza meg, sokkal inkább az egyes jelenetekben bemutatott szituáció, a választott verbális és más kifejezési eszközök összessége”,* valamint *„Az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértéséhez (...) elegendő a problematikus tartalmak bemutatása (...) a műsorszám káros elemei tekintetében azok időtartamát az Mttv. nem nevesíti besorolást meghatározó tényezőként.”*

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám III. korhatári kategóriában történt közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést. A filmben megjelenő szexuális tartalmak bemutatása a védendő korosztály személyiségfejlődését negatívan befolyásolhatta, ezért a Médiaszolgáltatónak a Műsorszámot 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia.

A Médiaszolgáltató azon hivatkozásával kapcsolatban, miszerint az epizód DVD kiadásakor *„12 éven aluliak számára nem ajánlott”* minősítést kapott, a Médiatanács rögzíti, hogy - figyelemmel a filmalkotás 2009-es megjelenési évére - az Mttv. 2019. augusztus 1. előtti módosítását megelőzően forgalomba hozott DVD kiadványok Nemzeti Filmiroda általi klaszifikációja nem jelenti automatikusan a helyes korhatári kategória meghatározását. Jelen esetben a 2009-ben forgalomba hozott film DVD minősítése nem mentesítheti a Médiaszolgáltatót a tárgyi jogsértés megállapítása alól.

A Nemzeti Filmirodának a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény alapján végzett klaszifikációja - amellet, hogy nagymértékben orientálja a médiaszolgáltatókat - a 2019. augusztus 1-jétől megjelent alkotások esetében bír kötelező erővel a Médiatanács korhatár-besorolására. Az Mttv. 9. § (11) bekezdése kimondja, hogy a Magyarországon forgalomba kerülő filmalkotások vonatkozásában a mozgóképszakmai hatóság által elvégzett kategóriába sorolás a filmalkotások médiaszolgáltatók általi változatlan tartalommal történő bemutatása esetén mind a médiaszolgáltatókat, mind a Médiatanácsot

köti, attól érvényesen eltérni csak a műsorszám előzetes klasszifikációját érintő kérelem alapján hozott határozatnak megfelelően lehet.

A Médiatanács egyebekben megjegyzi, hogy a Nemzeti Filmiroda a Filmadatbázisa szerint a Miss Marple sorozat negyedik évadának (összesen 23 történet, melynek első része a vizsgált Műsorszám) 2011-es DVD megjelenésekor klasszifikálta a filmsorozatot, és IV. korhatár kategóriába sorolta, azaz tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott minősítéssel látta azt el.

A Médiaszolgáltató hivatkozott továbbá arra, hogy a Műsorszám más médiaszolgáltatóknál is vetítésre került az elmúlt évek során, így 2010 februárjában a közszolgálati médiaszolgáltató az M1 állandó megnevezésű csatornán „12 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel tette közzé. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy jelen esetben a Médiatanács állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Műsorszámot, és a hatósági ellenőrzés - mely törvénysértést vélelmezett - eredményeként indított hatósági eljárást.

A Hatóság a médiaszolgáltatások tartalmát hivatalból és állampolgári bejelentés alapján ellenőrzi. A hivatalból lefolytatott vizsgálatai bár rendszeresek, ugyanakkor többnyire egy-egy kisorsolt időintervallumra vonatkoznak, tehát nem fedik le a médiaszolgáltatásban közzétett teljes médiatartalmat. Ennek következtében az a tény, hogy a Médiatanács ezt megelőzően nem vizsgálta még hatósági ellenőrzés keretében a Műsorszámot más médiaszolgáltatás vonatkozásában, nem jelenti azt, hogy annak törvénysértő volta ezért kizárt lenne.

A Médiatanács e körben megjegyzi továbbá, hogy az Mttv. 2011. január 1-jén lépett hatályba, tehát a Médiaszolgáltató hivatkozása erre tekintettel sem fogadható el.

A Médiatanács végezetül rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám III. korhatári kategóriába sorolását megalapozó, a kifogásolt jelenetekre vonatkozó konkrét érveket nem említett nyilatkozatában.

## **2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján:

*„Lineáris médiaszolgáltatásban a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”*

Az idézett rendelkezés alapján a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatóak.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 12 óra 58 perces kezdettel, azaz nem a megfelelő, 21 órát követő időpontban tette közzé, egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját is.

### **A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:**

*Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat): *„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő*



*magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. A gyermekeknek és a kiskorúaknak - az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető - kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértése a Médiatanács következetes gyakorlata alapján - melyet a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített - súlyos törvénysértésnek minősül, azaz az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása kizárt.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185.§ (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

*„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege ötvenmillió forint.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató első alkalommal, egy esetben sértette meg a jogszabályhelyeket, és erre tekintettel a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,1%-ának megfelelő, vagyis 50 000 Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A fentiekben kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt rendelkezés egy-egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének bb) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. szeptember 8.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

## 1. személyes adat