

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 925/2020. (X.9.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/20485-10/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Tavi Kft. médiaszolgáltatóval (székhely: 8700 Marcali, Széchenyi u. 39., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TaVi TV állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, közösségi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. augusztus 1-jén 19:15:35-től sugárzott „*Creative chef*” című műsorszámot követően 19:36:55-től közzétett, Nagy Eszter „*Kreatívan, magyarosan*” című szakácskönyvét bemutató médiatartalom közzétételekor egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót felhívja, hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TaVi TV állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű, közösségi jellegű médiaszolgáltatásának 2020. július 27. és augusztus 2. közötti műsorát, melynek során felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése, az alábbiak miatt.

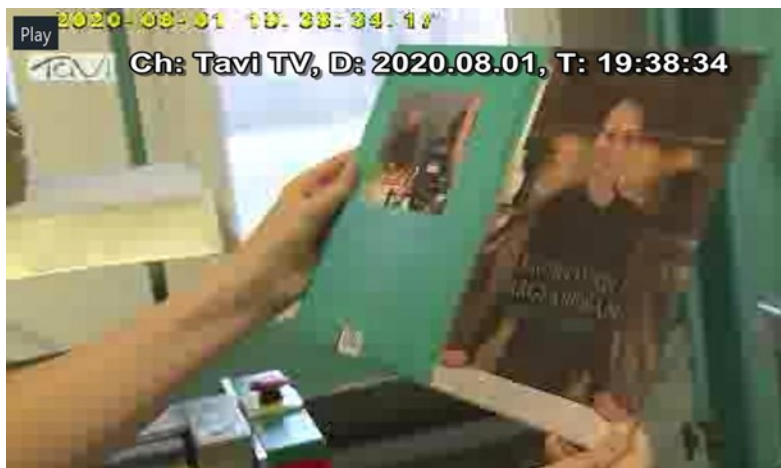
A Médiaszolgáltató TaVi TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. augusztus 1-jén 19:15:35-től sugározta a „*Creative chef*” című műsorszámot (a továbbiakban: **Műsorszám**). 19:36:33-kor a műsorvezető (Nagy Eszter) elköszönt a nézőktől, a Műsorszám véget ért. A stáblistát követően a képernyőn megjelent a Konyhapont és a Széles húszület támogatói üzenete. Mindezeket követően 19:37:03 és 19:39:03 között a következők voltak láthatóak.

A felvezető képsorokon Nagy Eszter szerepelt konyhai munka közben.

Nagy Eszter elmondta: „*Egészen kicsi korom óta bennem volt az, hogy szeretnék valamit alkotni, (...) adni az embereknek. Azt gondolom, ezzel a könyvvel most sikerülni fog. Szerettem volna kicsit úgy megmutatni a magyar konyhát másoknak, hogy mindenkinek sikere legyen (...).*”

Az elhangzottak alatt a szakácskönyv készítésének folyamata, a fotózás, illetve a nyomdai munkálatok kerültek bemutatásra.





A látottak alatt Nagy Eszter ekképpen folytatta: „A könyvről még annyit kell tudni, hogy nem csak egy szimpla szakácskönyv. Én szerettem volna belecsempészni néhány sztorit az életemből, a gyerekkoromból, néhány technikai leírást, mit miért és hogyan kéne csinálni, hogy az az étel jól készüljön el. Próbáltam ezeket úgy elmagyarázni Önöknek, hogy ésszerűen és érthetően, a hétköznapi nyelvre lefordítva kivitelezhető dolgok készüljenek az Önök konyhájában is. Három éve megy a műsor (...), és most érkezünk el ahhoz a pillanathoz, hogy készüljön belőle egy könyv is. (...) Nem volt annyira egyszerű összerakni ezt a könyvet, mert ezeket a recepteket én még egyszer lefőztem Önöknek (...). Ezek a receptek pontosan Önöknek ki vannak grammozva, azért készítettem el így, hogy mindenkinek jól sikerüljön és sikerélménye legyen a konyhában.”

A szegmens végén, 19:38:59-kor a képernyőn megjelent a bemutatott szakácskönyv (borítóján a séffel, „Kreatívan, magyarosan” címmel), továbbá a következők voltak olvashatók: Megjelent Nagy Eszter szakácskönyve; Kapható: gyorplusz.hu webshop, LÍRA országos könyvesbolthálózat).



A Hatóság Hivatala a tényállás tisztázása érdekében - az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés vizsgálata tárgyában - az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján 2020. szeptember 3-án hatósági ellenőrzést indított, és MN/20485-2/2020. ügyiratszámú végzésében kötelezte a Médiaszolgáltatót, nyilatkozzon arról, hogy a TaVi TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2020. augusztus 1-jén 19:15:35-től sugárzott Műsorszámot követően 19:36:55-től közzétett, Nagy Eszter „Kreatívan, magyarosan” című szakácskönyvét bemutató médiatartalom közzététele ellenszolgáltatás ellenében történt-e.

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja

a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,

(...)

figyelemfelhívás.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja pedig a reklám fogalmát rögzíti: „olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

A Médiaszolgáltató 2020. szeptember 4-én érkezett, MN/20485-3/2020. ügyiratszámú nyilatkozatában azt rögzítette, hogy a hivatkozott tartalom közzététele esetén ellenszolgáltatás nem történt.

A Médiaszolgáltató fenti nyilatkozata kizárta az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés érvényesülésének további vizsgálatát, ugyanakkor felmerült az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételeinek tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2020. szeptember 15-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 860/2020. (IX. 15.) számú, MN/20485-6/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést elektronikus úton 2020. szeptember 17-én vette át, nyilatkozata 2020. szeptember 22-én e-mail útján érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt médiatartalom az átvett műsor része volt, ellenszolgáltatás pedig nem történt. A nevezett adást a jelzést követően azonnal levette műsoráról.

Rögzítette továbbá, hogy a jövőben nagyobb odafigyeléssel fogja más médiaszolgáltatóktól vagy műsorgyártóktól a műsorokat átvenni és médiaszolgáltatásán közzétenni.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: „*A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.*”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény: „*Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.*”

Az iménti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Ebből következően az, hogy a Médiaszolgáltató ellenszolgáltatást nem kapott a vizsgált médiatartalom közzétételeért, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételeire vonatkozó törvényi rendelkezés megsértésének megállapítását nem zárja ki.

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Jelen esetben a szegmens megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a Médiaszolgáltató nem jelezte a vizsgált médiatartalom reklámjellegét. Az összeállítás - a korábbiakban ismertetettek szerint -

Nagy Eszter újonnan megjelent, „*Kreatívan, magyarosan*” című szakácskönyvét mutatta be. A nézők megismerhették a könyv elkészítésének „*kulisszatitkait*”, illetve a szegmens végén arról is tájékozódhattak, hogy hol lehet megvásárolni a szakácskönyvet (gyorplusz.hu webshop, LÍRA országos könyvesbolt-hálózat).

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amelyek szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát, és alkalmas igénybevétel előmozdítására.

A Médiatanács utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletben foglaltakra is, mely szerint „*(...) reklámnak minősül ... áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is*”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete pedig rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

A Médiaszolgáltató hivatkozott arra, hogy a közzétett médiatartalom más médiaszolgáltatótól átvett műsorszám része volt. A Médiatanács e körben rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, így az a tény, hogy más médiaszolgáltatótól vette át a jogsértő tartalmat, nem mentesíti a felelősség alól, továbbá az a tény sem, hogy a Műsorszámot a Médiatanács végzését követően azonnal levette műsoráról.

A Médiatanács utal továbbá arra, hogy a burkolt reklámozás a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat, melyet a bírói gyakorlat is alátámaszt. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a szakácskönyv fentiek szerinti népszerűsítése kereskedelmi célokat szolgált, azonban a kereskedelmi jelleget a Médiaszolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, azaz a közzététel tekintetében megtévesztő módon, nem pedig kereskedelmi közlemény útján találkozhattak a nézők a kereskedelmi tartalommal, ezért a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata értelmében ismételtségnek az tekintendő „*ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket*”.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése jelenti: „*A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*”

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a hivatkozott rendelkezés első alkalommal egy esetben történt megsértését csekély súlyú jogsértésnek értékelte, ezért jelen esetben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött. A Médiatanács jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. október 9.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat