

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 998/2020. (X.27.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/20672-10/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése

Melléklet: I. és II. számú mellékletek

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Kulturális Életért Közhasznú Egyesülettel (székhely: 4400 Nyíregyháza, Szent István u. 20.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Mustár Rádió (Nyíregyháza 89,6 MHz) állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kisközösségi médiaszolgáltatás 2020. július 13 – 19. közötti működése során megsértette a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót 40.000,- Ft, azaz negyvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Mustár Rádió (Nyíregyháza 89,6 MHz) állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kisközösségi médiaszolgáltatásának 2020. július 13 - 19. között sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a), j) és l) pontjában foglalt hatáskörében 2020. szeptember 15-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 859/2020. (IX. 15.) számú, MN/20672-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2020. szeptember 17-én vette át, nyilatkozata 2020. szeptember 21-én, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a végzésben rögzített magyar zene és a szöveg/zene arányt vitatta, és állítása szerint teljesítette vállalásait (magyar zeneszámok aránya 51,33%, szemben a végzésben rögzített 46,1%-kal, a szöveg/zene arány 51,25%, szemben a végzésben szereplő 49,5%-kal), melynek alátámasztására nyilatkozatának mellékleteként az IMAR rendszerből adatszolgáltatási kimutatásokat csatolt.

A Médiaszolgáltató arra hivatkozott, hogy a végzésben és a Médiaszolgáltató által megállapított értékek közötti eltérést a nappali műsorsáv definiálása okozhatta, mivel a Médiaszolgáltató az 05 és 23 óra közötti időszakot, a végzés pedig az 05 és 24 óra közötti időszakot tekinti annak. Álláspontja szerint szükséges lenne a rendszert központilag átállítani, ellenkező esetben az adatok nem lesznek összehasonlíthatók.

A Médiaszolgáltató a napközbeni ismétlések kapcsán a jogsértést nem vitatta, ezt a tavaszi home office helyzet elhúzóásával és önkéntesei számbeli hiányával indokolta.

A Médiaszolgáltató jelezte, hogy a jövőre nézve átszerkeszti adástükrét vállalásai teljesítésének érdekében, melynek oka, hogy a vizsgálat eredményét rögzítő eljárást indító végzés is kimutatta, hogy minden vállalást jelentősen túlteljesít a vasárnapi napon, más napon viszont alulteljesít. Egyes műsorszámokat ezért vasárnapi napról áthelyez más napra, illetve néhány zenei műsor helyett szöveges műsort fog készíteni a jövőben a szöveg arányának növelése érdekében. A

Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a szöveg arányának emelésére az intézkedéseit annak ellenére is megteszi, hogy a vizsgálat szerint napközben 60%-ot, a teljes műsoridőben 51,25%-ot teljesített.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata, illetve az ismételt vizsgálat alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót a 71/2016. (I. 19.) számú határozatával létrehozott hatósági szerződésben (a továbbiakban: **Hatósági Szerződés**) helyi vételkörzetű kisközösségi médiaszolgáltatási tevékenység végzésére jogosította fel a Nyíregyháza 89,6 MHz médiaszolgáltatási lehetőség tekintetében, melyet az 1241/2018. (XI. 13.) számú határozatával további 5 évre megújított. A Médiaszolgáltató az egyes műsorszám-típusok arányára vonatkozóan, a heti - napi műsoridő tekintetében az alábbi vállalásokat tette (Hatósági Szerződés 5.7 – 5.10. pontok):

5.7. Az egyes műsorszámok, műsorelemek minimális aránya a teljes műsoridő százalékaként:		
	Heti	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok	68%	68%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok	30%	30%
Hírműsorszámok	0,2%	0,2%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	4%
Szöveg	50%	50%
Az 5.4. pontban megjelölt célcsoportnak szóló műsorszámok, műsorelemek aránya	90%	90%

5.8. Az egyes műsorterv egységek maximális mértéke a teljes műsoridőben:		
	Heti	Napi
Ismétlések	18%	18%
Zenei művek	50%	50%

5.9. Az egyes műsorszámok, műsorelemek minimális aránya az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli műsoridő százalékaként:		
	Heti	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok	68%	68%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok	30%	30%
Hírműsorszámok	0,2%	0,2%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	-	4%
Szöveg	50%	50%
Az 5.4. pontban megjelölt célcsoportnak szóló műsorszámok, műsorelemek aránya	90%	90%

5.10. Az egyes műsorterv egységek maximális mértéke az éjszakai órák (23.00-05.00) nélküli műsoridőben:		
	Heti	Napi
Ismétlések	0%	0%
Zenei művek	50%	50%

Az Mttv. 66. § (6) bekezdése értelmében a helyi és a körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások közösségi jellegű médiaszolgáltatásként való elismerését követően a Médiatanács legalább két évente – új médiaszolgáltatás esetében az első év után is – részletes, legalább hét műsornapra kiterjedő vizsgálat során eljárásában hivatalból vizsgálja a médiaszolgáltató működését, amelynek érdekében az általa közzétett műsorszámokkal, illetve a médiaszolgáltatás tartalmával kapcsolatban részletes adatszolgáltatásra köteles. Az Mttv. 182. § l) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban *„gyakorolja a médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatássá nyilvánításával összefüggő hatásköröket, felügyeli működésüket”*.

Az Mttv. 63. § (12) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus

hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, az alábbiak miatt:

1. Nem tartotta be 2020. július 15-én, 17-én és 18-án a teljes műsoridőben a szöveg arányára vonatkozó napi és heti 50%-os vállalását, mivel e napokon a teljesítés 42,2 – 48,2% között váltakozott, és heti szinten 49,5%-ot ért el. 2020. július 13-a és 18-a között alulteljesítette az éjszakai órák (23:00-05:00) nélkül számított műsoridőben a szöveg arányára vonatkozó napi és heti 50%-os vállalását, mivel e napokon a teljesítés 42,2 – 49,8% között váltakozott, és heti szinten 46,8%-ot ért el, a jelen végzés elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet A. és B. táblázatának 3. pontjai szerint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak kapcsán ismételten vizsgálatot folytatott le, mely során a következőket állapította meg:

Nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, mely szerint az adáslebonnyító rendszerének (IMAR) kimutatása szerint a szöveg/zene arány 100-48,75=51,25% (szemben a hatósági eljárást indító végzésben rögzített 49,5%-kal).

A fentiek oka, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált héten számos idegen nyelvű műsort közvetített, amelyek pontos szöveg/zene arányát a Médiaszolgáltató által hivatkozott IMAR-rendszer és annak adatai nem határozták meg pontosan. A hatósági eljárást indító végzés ezekben a vitatott műsorokban is pontosan elkülönítette a szöveg/zene műsorelemeket az alábbiak szerint:

Dátum	Műsor címe	kezdés	vége	nettó idő	szöveg	zene	magyar mű
2020-07-13	Zsuffa Peter Jazz Klub (Lisa Ek Dahl, Joe Sample & Lalah Hathaway, George Duke, Diana Krall, Gereben Zita)	11:12:26	12:13:46	01:01:20	00:18:34	00:42:46	00:06:19
2020-07-13	Ape Riccardo (olasz nyelvű műsor)	18:05:07	18:58:19	00:53:12	00:37:46	00:15:26	00:00:00
2020-07-14	Point Of View (angol nyelvű műsor a Dark Web-ről)	03:02:29	04:52:58	01:50:29	00:58:12	00:52:17	00:00:00

2020-07-14	World Politics (angol nyelvű műsor)	10:13:36	11:59:57	01:46:21	00:58:39	00:47:42	00:00:00
2020-07-14	Gossip (angol nyelvű sport műsor)	16:58:48	18:02:06	01:03:18	00:33:39	00:29:39	00:00:00
2020-07-14	(francia nyelvű műsor)	18:02:06	18:56:55	00:54:49	00:35:40	00:19:09	00:00:00
2020-07-15	(spanyol nyelvű műsor)	18:03:06	18:58:06	00:55:00	00:34:57	00:20:03	00:00:00
2020-07-16	Point Of View (angol nyelvű műsor)	03:06:16	04:58:49	01:52:33	00:56:24	00:56:09	00:00:00
2020-07-16	Point Of View (angol nyelvű műsor)	10:11:12	11:51:37	01:40:25	00:55:59	00:44:26	00:00:00
2020-07-16	Free Topic (angol nyelvű közéleti magazin)	16:59:44	17:55:10	00:55:26	00:28:14	00:27:12	00:00:00
2020-07-16	(orosz nyelvű műsor)	17:59:32	18:59:43	01:00:11	00:36:30	00:23:41	00:00:00
2020-07-17	Cultural (angol nyelvű műsor)	10:13:45	11:54:20	01:40:35	00:56:28	00:44:07	00:00:00
2020-07-17	(német nyelvű műsor)	18:04:06	18:59:24	00:55:18	00:30:45	00:24:33	00:00:00
2020-07-17	Határtalan Hangzások - Underground zenei magazin (dub zene története, hatása, előadói)	19:59:22	22:00:51	02:01:29	00:51:53	01:09:36	00:00:00
2020-07-18	Point Of View (angol nyelvű műsor)	03:06:57	04:59:56	01:52:59	00:53:10	00:59:49	00:00:00

2020-07-18	(svéd nyelvű műsor)	19:09:50	20:01:46	00:51:56	00:33:12	00:18:44	00:00:00
2020-07-18	Music Wonders (Marjan Angelowski DJ Mix)	22:03:48	23:04:21	01:00:33	00:00:59	00:59:34	00:00:00
2020-07-18	Music Wonders (Marjan Angelowski DJ Mix)	23:04:21	00:00:00	00:55:39	00:01:55	00:53:44	00:00:00
2020-07-19	Point Of View (angol nyelvű műsor a szexről)	03:06:11	04:53:50	01:47:39	00:54:58	00:52:41	00:17:16
2020-07-19	Ape Riccardo (olasz nyelvű műsor)	18:05:07	19:00:10	00:55:03	00:24:32	00:30:31	00:00:00

A fentiek alapján a hatósági eljárást indító végzésben foglalt szöveg/zene arány érték nem változott, a Médiaszolgáltató tehát elkövette a jogsértést.

2. A Médiaszolgáltató nem tartotta be a magyar zenei művek sugárzására vállalt heti 50%-os arányt, mivel a vizsgált héten a teljesítés mértéke 46,1%-ot ért el, a jelen végzés elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet A. táblázatának 6. pontja szerint.

A Médiatanács az ismételt vizsgálat során a következőket állapította meg:

Ugyancsak nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, mely szerint az adáslebonylító rendszerének (IMAR) kimutatása szerint a magyar zeneszámok aránya 51,33% (szemben a hatósági eljárást indító végzésben rögzített 46,1%-kal).

Ennek oka, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált héten számos idegen nyelvű műsort közvetített, amelyek zenei tartalmát tévesen magyar zenei műként minősítette a Médiaszolgáltató által hivatkozott IMAR-rendszer. A hatósági eljárást indító végzés ezekben a műsorokban is pontosan elkülönítette a magyar és külföldi, továbbá a „nem magyar mű” kategóriába tartozó műsorszámokat.

A 2020. július 18-án közzétett Music Wonders Mix-et a Médiaszolgáltató magyar zenei műként értékelte, ezzel szemben a műsorszám külföldi zeneműveket tartalmaz, így külföldi zenének minősült.

A fentiek okán a hatósági eljárást indító végzésben foglalt magyar zene arány nem változott, a Médiaszolgáltató tehát elkövette a jogsértést.

(A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató hatósági szerződése szerint az éjszakai órák nélküli műsoridő 05-23 óra között alakul, így az Mttv.-ben és a hatósági szerződésben szereplő vállalásokat ennek figyelembe vételével felügyeli a Médiatanács.)

3. 2020. július 15-én és 17-én alulteljesítette a teljes műsoridőben a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok arányára tett napi 30%-os vállalását, mivel e napokon a teljesítés 29 és 25% volt. 2020. július 14-én, 15-én és 17-én alulteljesítette az éjszakai órák (23:00-05:00) nélkül számított műsoridőben a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok arányára tett napi 30%-os vállalását, mivel e napokon a teljesítés mértéke 22,3 és 27,7% között váltakozott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet A. és B. táblázatainak 10., illetve 7. pontja szerint.

A helyi tartalomként értékelt műsorszámokat és műsorrészeket a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező II. számú melléklet 14. oszlopa „helyi” megjelöléssel tartalmazza.

A Médiatanács rögzíti, hogy a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámok vonatkozásában e műsorszámok körének értelmezéséhez a pályázati eljárásában alkalmazott gyakorlatát tekinti irányadónak. E gyakorlat, illetve az annak mentén meghatározott elvárások a Hatóság hivatalos honlapján hozzáférhető egyes pályázati felhívásokból ismerhetők meg. E szerint helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámoknak az a program felel meg, *„amely kifejezetten a vételkörzetben működő igazgatási szervek, testületek, civil, vagy egyéb szervezetek közérdekű tevékenységével foglalkoznak, vagy bemutatják valamely a vételkörzetben élő személy, társadalmi csoport mindennapi életét, tevékenységét, életviszonyait, illetve a vételkörzetben élő valamennyi ember számára szóló helyi információkat szolgáltatnak, tájékoztatnak.”* „(...) Helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámként az a műsorszám vehető figyelembe, amely időtartamának több, mint 50 %-ában (...) helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életvitelt segítő tartalom jelenik meg.” „(...) A műsorelem akkor vehető figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő, az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati, vagy nemzetiségi vagy más kisebbségek számára szolgáló műsorelemként, ha az legalább 3 perc időtartamban egybefüggően, ilyen tartalmú egységet alkot.”

4. A hatósági szerződés 0%-ot határoz meg napi és heti ismétlés arányára az éjszakai órák (23:00-05:00) nélkül számított műsoridőben, ennek ellenére a teljesítés mértéke 2020. július 14-én, 15-én, 16-án és 18-án 0,6 és 11,9% között váltakozott és heti szinten 2,1%-ot ért el, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet B. táblázatának 13. pontja szerint.

A fenti 1-4. pontokban rögzítettek szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésben foglalt rendelkezést.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében azonban objektív, mely jelen esetben azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltató technikai hibákra, humánerőforrásbéli hiányosságokra (pl. home office és önkéntesek hiánya), és a jövőbeli intézkedések megtételére, mint kimentési okokra alappal nem hivatkozhat, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem történtté.

A jogsértést alátámasztó adatokat a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet, a vizsgált adáshét műsorát pedig a II. számú melléklet rögzíti. A mellékletek rögzítik és részletezik a határozat indokolásában szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A közösségi jellegű médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítás, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok

megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi jellegű médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatót a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi jellegű médiaszolgáltatási tevékenységet végző médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben a hivatkozott rendelkezés megsértését:

	a Médiatanács határozatának száma	jogsértés	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
1.	1958/2012. (XI.7.)	Mttv. 63. § (12) bekezdés [és 66. § (4) bek. h) pontja]	2012. június 18 - 24.	10.000,- Ft összegű bírság
2.	1040/2014. (X.28.)	Mttv. 63. § (12) bekezdés [és 66. § (4) bek. h) pontja]	2014. május 26 - június 1.	10.000,- Ft összegű bírság
3.	1413/2016. (XII.13.)	Mttv. 63. § (12) bekezdés [és 66. § (4) bek. h) pontja]	2016. szeptember 13 - 19.	20.000,- Ft összegű bírság
4.	1197/2018. (X.30.)	Mttv. 63. § (12)	2018. július 30 - augusztus 5.	20.000,- Ft összegű bírság

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően követte el.

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését megvalósító, fentebb részletesen ismertetett jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak – tekintettel arra is, hogy a Médiaszolgáltató ötödik alkalommal követte azt el – erre figyelemmel nem alkalmazta az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén

alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés nem csekély súlyát vette figyelembe. Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében – figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is – nem értékelhetők.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés nem csekély súlyára, az eset összes körülményére, továbbá a médiaszolgáltatás helyi közösségi jellegére a Médiatanács az 1197/2018. (X. 30.) számú határozattal kiszabott korábbi bírság összegét kétszeresére emelve, figyelemmel arra, hogy a korábban kiszabott bírságok összege nem tartotta vissza a Médiaszolgáltatót az újabb jogsértés elkövetésétől, az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,08 %-ának megfelelő összegű, azaz 40.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § a), j) és l) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. október 27.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat