

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1035/2020. (XI.17.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/21869-9/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése

Melléklet: I. és II. számú mellékletek

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Mária Rádió Frekvencia Kft.-vel (székhely: 8200 Veszprém, Házgyári út 7.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Mária Rádió Mór (Mór 92,9 MHz) állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű közösségi jellegű mediaszolgáltatás 2020. augusztus 24 – 30. közötti működése során megsértette a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót 150.000,- Ft, azaz egyszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Mária Rádió Mór (Mór 92,9 MHz) állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű közösségi jellegű médiaszolgáltatásának 2020. augusztus 24 – 30. között sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a), j) és l) pontjában foglalt hatáskörében 2020. szeptember 29-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 912/2020. (IX. 29.) számú, MN/21869-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2020. október 1-jén vette át, nyilatkozata 2020. október 10-én, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában a saját műsoridőre vonatkozó vállalásától történt eltérést nem vitatta, s azt technikai hibával magyarázta. Előadta, hogy a saját műsor előkészítése az adásrendszerében megtörtént, de annak kijátszását az akadályozta meg, hogy egyrészt a helyi internetszolgáltató szolgáltatása megszakadt, másrészt a stúdió és adó összeköttetést biztosító mikrohullámú adópár szintén nem működött. Az adó ezért automatikusan átállt a hálózatos adásra. A hiba az internetkimaradás után megszűnt, és a szolgáltatás újraindulását követően helyreállt az adás.

A szövegarány alulteljesítésével kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint amennyiben a bodajki templomból közvetített szentmise (00:56:11 hosszúságban) - annak ellenére, hogy egy időben egy másik hangszávon folyamatosan zene szólt - elfogadható lenne szöveges tartalomként, akkor 2020. augusztus 29-én a szövegarány már megfelelő lenne, mivel annak aránya ekkor 83,8%-ot érte el, összesen 3:19:36 időtartamban.

A helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok alulteljesítésével összefüggésben ugyanerre hivatkozott; álláspontja szerint amennyiben a bodajki templomból közvetített szentmise - annak ellenére, hogy egy időben egy másik hangszávon folyamatosan zene

szólt - elfogadható lenne ilyen jellegű műsorszámként, úgy 2020. augusztus 29-én is teljesítette volna az erre vonatkozó vállalását 40,82%-os arányban, 1:37:13 időtartamban.

A Médiaszolgáltató kérte továbbá annak figyelembe vételét, hogy önkéntesekkel működik, akik társadalmi munkában működnek közre a műsorszolgáltatás biztosításában. Folyamatosan gondoskodik az önkéntesek képzéséről, de ennek ellenére a tévedés lehetősége e körben nagyobb, mint egy állandó szakembergárdával rendelkező közösségi jellegű médiaszolgáltató esetében. Kérte annak figyelembe vételét is, hogy álláspontja szerint csak csekély mértékű jogsértést követett el.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatát 2020. október 15-én, e-mail útján kiegészítette azzal, hogy csatolta a NAGYFREKVENCIA Kft., valamint a Vodafone Magyarország Zrt. igazolását a szolgáltatás kimaradásáról. (A NAGYFREKVENCIA Kft. igazolása szerint az érintett időszakokban technikai hiba, míg a Vodafone Magyarország Zrt. igazolása szerint tervezett karbantartás okozta az adáskimaradást.)

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata, illetve annak kiegészítése alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács 2011. július 11-én hatósági szerződést kötött a Médiaszolgáltatóval a Mór 92,9 MHz médiaszolgáltatási lehetőség használatára. A Médiaszolgáltató e médiaszolgáltatási jogosultsága jelenleg hálózatba kapcsolódik az FM4 Rádió Kft. Budapest 88,8 MHz + Göd 97,3 MHz + Törökbálint 97,6 MHz médiaszolgáltatási jogosultságával.

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 2019. június 6-án kelt hatósági szerződés (a továbbiakban: Hatósági Szerződés) 5.2. - 5.6. pontjai értelmében:

A hálózatos médiaszolgáltatás (Budapest 88,8 MHz + Göd 97,3 MHz + Törökbálint 97,6 MHz) napi műsorideje: 20 óra (minden nap 00:00-16:00 és 20:00-00:00 óra között).

A hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás (Mór 92,9 MHz) napi műsorideje: 4 óra (minden nap 16:00 – 20:00 óra között).

A Hatósági Szerződésben (6.6 – 6.9. pontok) továbbá a Médiaszolgáltató az egyes műsorszám-típusok arányára vonatkozóan, a heti - napi műsoridő tekintetében az alábbi vállalásokat tette:

Az egyes műsorszámok, műsorelemek minimális mértéke a saját műsoridőben:	Heti	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok	80%	80%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	35%	35%
Szöveg aránya	80%	80%
Hírműsorszámok	-	1%

A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt műsoridő	-	1% (szerda)
A 6.3. pontban megjelölt célközösségnek szóló műsorszámok	100%	100%

Az ismétlések maximális mértéke a saját műsoridőben:	Heti	Napi
Ismétlések	30%	30%

Az egyes műsorszámok, műsorelemek minimális mértéke az éjszakai órák (23:00-05:00) nélküli saját műsoridőben:	Heti	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok	80%	80%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	40%	32%
Szöveg aránya	80%	80%
Hírműsorszámok	-	1%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt műsoridő	-	1% (szerda)

Az ismétlések maximális mértéke az éjszakai órák (23:00-05:00) nélküli saját műsoridőben:	Heti	Napi
Ismétlések	15%	15%

Az Mttv. 66. § (6) bekezdése értelmében a helyi és a körzeti vételkörzetű médiaszolgáltatások közösségi jellegű médiaszolgáltatásként való elismerését követően a Médiatanács legalább kétévente – új médiaszolgáltatás esetében az első év után is – részletes, legalább hét műsornapra kiterjedő – vizsgálat során eljárásában hivatalból vizsgálja a médiaszolgáltató működését, amelynek érdekében az általa közzétett műsorszámokkal, illetve a médiaszolgáltatás tartalmával kapcsolatban részletes adatszolgáltatásra köteles. Az Mttv. 182. § l) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban „*gyakorolja a médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatássá nyilvánításával összefüggő hatásköröket, felügyeli működésüket*”.

Az Mttv. 63. § (12) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, az alábbiak miatt:

1. Nem tartotta be a saját műsoridejére (napi 4 óra, minden nap 16:00 – 20:00 óra között) vonatkozó vállalását, attól ugyanis 2020. augusztus 26-án, 28-án és 30-án eltért, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet 1. pontja, a II. számú melléklet, valamint az alábbiak szerint:
 - augusztus 26-án 18:31:07-18:36:14 óra között, valamint augusztus 28-án 18:43:26-18:59:33 óra között a Mária Rádió budapesti adójának műsorát közvetítette;
 - augusztus 30-án pedig 18:56:00 órakor véget ért a móri adó műsorát tartalmazó felvétel.

(Az ezt követő 35 másodperces időtartamban nem volt adás, majd átmenet nélkül a budapesti adó műsorának sugárzása következett.)

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Erre figyelemmel jelen esetben a Médiaszolgáltató technikai hibákra, humánerőforrásbéli hiányosságokra, mint kimentési okokra alappal nem hivatkozhat, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem történtté.

A Médiatanács arra vonatkozóan, hogy a Médiaszolgáltató álláspontja szerint az érdekkörén kívüli okok vezettek az adáskimaradáshoz, rögzíti továbbá, hogy a Médiaszolgáltató objektív felelőssége alapján az általa elkövetett jogsértések tekintetében harmadik személy (pl. műsorterjesztő, internetszolgáltató) magatartására sem hivatkozhat, a következőkre tekintettel:

A hatósági eljárás tárgya annak vizsgálata, hogy a Médiaszolgáltató eleget tett-e az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt törvényi kötelezettségének:

„A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására ... köteles...”

A Médiatanács vizsgálatának tárgyát tehát a közönséghez eljuttatott tartalom képezte, mivel az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt kötelezettség tekintetében a Médiaszolgáltató a műsorjel nézőkig történő eljuttatásáig, vagyis a műsorszám közönség számára történő elérhetővé tétele tekintetében terheli közjogi, objektív felelősség. E körben a Médiatanács utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.30.076/2013/13. számú ítéletére, amely egyértelműen rögzíti, hogy *„a bírói gyakorlat is egyöntetű abban a tekintetben, hogy az Mttv. rendelkezéseinek a megtartottságát, a nézőkhöz, hallgatókhoz eljuttatott, azaz a médiaszolgáltatásban megjelenő tartalmat kell vizsgálni”*.

A médiaszolgáltatók objektív felelősségét a közönséghez eljuttatott tartalmak tekintetében a bírósági gyakorlat más helyütt is következetesen megerősíti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.079/2014/3. számú ítélete szerint: *„a bíróság röviden utal arra is, hogy az Mttv. 3. §-a szerint a felperes felelőssége objektív, így ... fennáll felperes felelőssége, függetlenül a UPC esetleges jelátalakításától.”*

Az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés érvényesülése tekintetében a médiaszabályozáson és a hatósági jogalkalmazáson kívül esik a műsorterjesztő, illetve más harmadik személy tevékenysége. Hatósági jogalkalmazási szempontból tehát a Médiaszolgáltató felel a műsorjel Mttv.-nek megfelelő eljuttatásáért, illetve ennek keretében a műsorterjesztői magatartásért is. A közigazgatási jogon és a Hatóság, illetve a Médiatanács hatáskörén kívül esik a Médiaszolgáltató és a műsorterjesztő vagy más harmadik személy közötti jogviszony, amely szerződéses formában rendezheti a Médiaszolgáltató és a közöttük lévő kapcsolatot, illetve a jeltovábbítással összefüggésben bekövetkezett esetleges sérelmek orvoslásának módját, vagy ezek vonatkozásában a bírósági úton történő igényérvényesítés lehetőségét. E körben a Médiatanács utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.33.334/2013/6. számú ítéletére, amely szerint *„a felelősség a felperest terheli, neki kell a többi szolgáltatókkal kapcsolatos jogviszonyát, illetve együttműködését oly módon kialakítania, hogy az ezzel kapcsolatos felelősségből hátránya, kára ne származzon, illetve, hogy a felhasználókhöz valóban a jogszabályoknak megfelelő adattartalom jusson el. Amennyiben ennek oka valamely közvetítő médiaszolgáltató cég tevékenysége volt, úgy felperesnek, amennyiben neki ezen szolgáltatók tevékenységéből kára vagy hátránya származott, ezzel kapcsolatos igényét velük szemben egy másik eljárásban érvényesítheti.”*

Fentiekre tekintettel tehát a műsorterjesztő vagy az internetszolgáltató felelősségét a Médiatanács hatósági eljárás keretén belül nem vizsgálhatta.

2. 2020. augusztus 26-án (75,7%) és 29-én (60%) alulteljesítette a szöveg napi arányára vonatkozó 80%-os vállalását, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet 2. pontja szerint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra megjegyzi, hogy 2020. augusztus 29-én 17:59:05-18:55:16 óra között a bodajki templomból közvetített szentmisével egy időben egy másik hangszávon folyamatosan zene szólt, amely nem a szentmise részét képezte. Emiatt a szentmise nem volt szöveges tartalomként elfogadható, a szöveget ugyanis teljes mértékben elnyomta a nem oda tartozó zene. Ezáltal a Médiatanács álláspontja szerint a tartalmában követhetetlen műsorszám nem minősül szöveges tartalomnak, hiszen a közösségi jellegű médiaszolgáltatás alapvető célja az, hogy értékkel bíró műsor elérését tegye lehetővé a közönség számára. E célnak pedig nem felel meg, ha valamilyen technikai hiba következtében két különböző műsorszám egyidejűleg hallható.

3. 2020. augusztus 29-én (17,6%) alulteljesítette a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokra vonatkozó napi 35%-os arányú vállalását, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet 5. pontja szerint.

A Médiatanács általánosságban rögzíti, hogy a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámok vonatkozásában e műsorszámok körének értelmezéséhez a pályázati eljárásában alkalmazott gyakorlatát tekinti irányadónak. E gyakorlat, illetve az annak mentén meghatározott elvárások a Hatóság hivatalos honlapján hozzáférhető egyes pályázati felhívásokból ismerhetők meg. E szerint helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámoknak az a program felel meg, *„amely kifejezetten a vételkörzetben működő igazgatási szervek, testületek, civil, vagy egyéb szervezetek közérdekű tevékenységével foglalkoznak, vagy bemutatják valamely a vételkörzetben élő személy, társadalmi csoport mindennapi életét, tevékenységét, életviszonyait, illetve a vételkörzetben élő valamennyi ember számára szóló helyi információkat szolgáltatnak, tájékoztatnak.”* „(...) Helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámként az a műsorszám vehető figyelembe, amely időtartamának több, mint 50 %-ában (...) helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életvitelt segítő tartalom jelenik meg.” „(...) A műsorelem akkor vehető figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő, az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati, vagy nemzetiségi vagy más kisebbségek számára szolgáló műsorelemként, ha az legalább 3 perc időtartamban egybefüggően, ilyen tartalmú egységet alkot.”

2020. augusztus 29-én a *Móri hírek* és az *Örvendetes Rózsafüzér imádság* című műsorszámok feleltek meg helyi tartalomként.

A Médiatanács az érintett napon a 17:59:05-18:55:16 óra között a bodajki templomból közvetített szentmisével, illetve a Médiaszolgáltató ezzel kapcsolatos érvelésével összefüggésben utal az előző pontban írtakra azzal, hogy a technikai hiba következtében élvezhetetlenné, követhetlenné vált szentmise a fentebb írtakra tekintettel nem fogadható el helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámként.

A jogsértést alátámasztó adatokat a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet, a vizsgált adáshét műsorát pedig a II. számú melléklet rögzíti. A mellékletek rögzítik és részletezik a határozat indokolásában szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A közösségi jellegű médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi jellegű médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása az Alaptörvényből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatót a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi jellegű médiaszolgáltatási tevékenységet végző médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott

rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglalt teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

	médiatanácsi határozat száma	médiaszolgáltatás	jogsértés	jogsértés ideje	jogkövetkezmény
1.	1495/2012.(VIII.15.)	Mária Rádió Kemenesalja, (Celldömölk 92,5 MHz), Mária Rádió Vértessalja (Mór 92,9 MHz), Mária Rádió Barokk (Pápa 90,8 MHz) és Mária Rádió Vár (Sárvár 95,2 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2012. III. 7-13. és 2012. IV. 11.	60.000,- Ft bírság (15.000,- Ft/ médiaszolgáltatás)

2.	1083/2014.(XI.11.)	Mária Rádió Írisz (Cegléd 88,3 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2014. VI. 24-30.	15.000,- Ft bírság
3.	48/2015.(I.13.)	Mária Rádió Sárvár (Sárvár 95,2 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2014. IX. 1-7.	40.000,- Ft bírság
4.	154/2015. (II.17.)	Mária Rádió Mór (Mór 92,9 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése [és 66. § (4) bekezdés h) pont]	2014. X. 1 - 7.	80.000,- Ft bírság
5.	1130/2018. (X.11.)	Mária Rádió Savaria (Szombathely 88,4 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2018. VII. 16 – 22.	80.000,- Ft bírság
6.	225/2019. (II.19.)	Mária Rádió Cegléd (Cegléd 88,3 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2018. XII. 3 – 9.	100.000,- Ft bírság
7.	856/2020. (IX. 15.)	Mária Rádió Savaria (Szombathely 88,4 MHz + Celldömölk 92,5 MHz + Sárvár 95,2 MHz)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2020. VI. 15 – 21.	100.000,- Ft bírság

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete fennáll, mivel a Médiaszolgáltató a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást háromszázhatvanöt napon belül egyszer már – más médiaszolgáltatása tekintetében – elkövette.

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését megvalósító, fentebb részletesen ismertetett jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nyolcadik alkalommal, három szerződéses vállalás tekintetében sértette meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezést.

Figyelemmel az ismételtségre és a jogsértés nem csekély súlyára az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény alkalmazása a Médiaszolgáltatóval szemben kizárt.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni

előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdekséreelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piaca gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés nem csekély súlyát, valamint ismételtségét vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés nem csekély súlyára, ismételtségére, az eset összes körülményére, továbbá a helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás közösségi jellegére figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,3 %-ának megfelelő összegű, azaz 150.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § a), j) és l) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2020. november 17.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat