

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1036/2020. (XI.17.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/22536-9/2020.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: vallási és egyházi tartalmú
műsorszámok reklámmal vagy vásárlási
műsorablakkal történő megszakítására
vonatkozó törvényi tilalom megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés
megállapításai

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az ATV Zrt.-vel (székhely: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett ATV Spirit állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán a 2020. július – augusztus hónapokban közreadott műsorában összesen 35 esetben megsértette a vallási és egyházi tartalmú műsorszámok reklámmal vagy vásárlási műsorablakkal történő megszakítására vonatkozó törvényi tilalmat, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót felhívja, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és az Mttv. 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett ATV Spirit állandó megnevezésű médiaszolgáltatás 2020. július – augusztus hónapokban közreadott műsorát, melynek során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató összesen 35 esetben megsértette az Mttv. 33. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2020. október 9-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 929/2020. (X. 9.) számú, MN/22536-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az üggyel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2020. október 13-án vette át, nyilatkozata 2020. október 22-én elektronikus, majd 2020. október 28-án postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta. Előadta, hogy a jogsértést a COVID-19 járvány kapcsán bevezetett kísérleti struktúraváltás során bekövetkezett mulasztás eredményezte. A jogsértő helyzetet megszüntette, s a jövőben törekedni fog a jogsértések megelőzésére.

Kérte annak figyelembe vételét, hogy e jogsértést korábban még nem követte el, ezért az nem ismételt, s álláspontja szerint csekély súlyúnak minősül, így az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 33. § (3) bekezdés d) pontja szerint:

„Nem lehet reklámmal vagy televíziós vásárlással megszakítani azt a lineáris médiaszolgáltatásban közzétett műsorszámot, amely

...

d) vallási, illetve egyházi tartalmú, ide nem értve a filmalkotásokat.”

Az Mttv. taxatívén felsorolja azokat a műsorszám-típusokat, amelyek esetében a reklámmal - vagy televíziós vásárlással - történő megszakítás lehetősége abszolút tilalom alá esik. Ide tartoznak a vallási, illetve egyházi tartalmú műsorszámok is a filmalkotások kivételével.

A Médiaszolgáltató 2020. július és augusztus hónapokban összesen 35 esetben megsértette az Mttv. 33. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezést, mivel az ATV Spirit állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson közreadott „Vidám Vasárnap – Közvetítés a HIT Parkból” című vallási (istentiszteletet közvetítő) műsorszámot¹ klasszikus reklámblokkal szakította meg, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerint.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta, mulasztását a járványügyi helyzettel hozta összefüggésbe.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Az objektív felelősség jelen esetben azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltató technikai hibákra, vagy a mulasztást előidéző egyéb kimentési okokra alappal nem hivatkozhat, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem történtté. A már megvalósult jogsértés szempontjából nincs jelentősége annak sem, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértő helyzetet időközben megszüntette, s a jövőben törekedni fog a jogsértések megelőzésére.

A 35 esetben elkövetett jogsértést alátámasztó adatokat a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet rögzíti, s részletezi a határozat indokolásában szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve

¹ „Vidám Vasárnap – A Hit Gyülekezete interaktív istentisztelete” (forrás: https://musor.tv/mai/tvmusor/ATV_SPIRIT)

„Vidám Vasárnap – Élő közvetítések a Hit Gyülekezete istentiszteleteiről” (forrás: <http://www.vidamvasarnap.hu>)

ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben a hivatkozott rendelkezés megsértését, tehát jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete értelemszerűen nem áll fenn.

Jelen ügyben figyelembe vette a Médiatanács, hogy a jogsértést ugyan 35 esetben követte el a Médiaszolgáltató, ám kivétel nélkül minden alkalommal a késő éjszakai órákban, ezért az a nézők csak csekély számát érinthette.

Erre tekintettel az elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte, ezért a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A fentiekre való tekintettel a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre



vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2020. november 17.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat