

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 72/2021. (II. 2.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/27605-8/2020.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** reklámok más médiatartalmaktól való megkülönböztetésére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt Trial Média Kft.-vel (székhely: 8630 Balatonboglár, Klapka György u. 11-13.; továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Balaton Televízió állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. október 1-jén, összesen két (2) alkalommal megsértette a reklámok más médiatartalmaktól való megkülönböztetésére vonatkozó törvényi rendelkezést, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót felhívja, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és az Mttv. 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Balaton Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatás 2020. október 1-jei adásnapját, melynek során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató 2 esetben megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2020. december 1-jén hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 1065/2020. (XII. 1.) számú, MN/27605-4/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2020. december 3-án vette át, megfelelően igazolt jogi képviselője, útján benyújtott nyilatkozata 2020. december 14-én elektronikus úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta. Előadta, hogy mindenkor a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kíván eljárni. Nyilatkozatához mellékelte a kifogásolt adásban sugárzott képet, melyen – a jobb felső sarokban – szerepel a reklám felirat, ez azonban sajnálatos módon a túl nagy képarány miatt az adáskijátszóban eltolódott, s ezért a megjelenített képen kívül esett. Az adáskiadó ilyen esetben kezelni tudja ezt a problémát, azonban a konkrét napon tapasztalt esetekben ez műszaki hiba miatt nem történt meg. Az eset óta már kijavította a hibát.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató kérte, hogy a Médiatanács tekintszen el a súlyosabb szankció alkalmazásától.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja*

*a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,*

...

*figyelemfelhívás.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált adásnapon a 10:16:00-11:16:00 óra közötti műsorában balatoni fényképfelvételeket tartalmazó összeállítást közvetített, amelyet 10:25:01-10:26:01 óra között a PR-Telecom alább látható hirdetésével szakított meg:

**Ch: Balaton TV, D: 2020.10.01, T: 10:25:01**

**Ért még a nagyszulók is könnyen kezelik!**

**NAVON N32HD105** **DÍJMENTES** hámozsalítással

**26 590 Ft**

Digitális kábeltvéve vételre alkalmas,  
81 cm HD Ready TV  
24 hónapos Prémium Extra alapsomag mellé

**ONLINE** is rendelhető

**pr-telecom** Infóvonal: 1231 | e-mail: [ugyfelszolgalat@prtelecom.hu](mailto:ugyfelszolgalat@prtelecom.hu) | [www.pr.hu](http://www.pr.hu)

**Ch: Balaton TV, D: 2020.10.01, T: 10:25:31**

**PR-TELECOM értékesítési pontok**  
**Balatonfűzfő, Balaton körút 4.**  
**Nagyvázsony, Vásártér utca 5.**

Nyitva tartás

Hétfő	8:00 – 12:00
Kedd	12:00 – 17:00
Szerda	12:00 – 17:00
Csütörtök	12:00 – 18:00
Péntek	8:00 – 12:00

**pr-telecom** Infóvonal: 1231 | e-mail: [ugyfelszolgalat@prtelecom.hu](mailto:ugyfelszolgalat@prtelecom.hu) | [www.pr.hu](http://www.pr.hu)

Ugyancsak a PR-Telecom hirdetését adta közre 11:03:32-11:04:32 óra között:

**Ch: Balaton TV, D: 2020.10.01, T: 11:03:33**

**Ért az okos TV a korlátlan szórakozáshoz**

**SAMSUNG UE43TU7102** **DÍJMENTES** hámozsalítással

**98 990 Ft**

109 cm 4k UHD SMART  
LED televízió  
24 hónapos Prémium Extra alapsomag mellé

**Crystal UHD**

**pr-telecom** Infóvonal: 1231 | e-mail: [ugyfelszolgalat@prtelecom.hu](mailto:ugyfelszolgalat@prtelecom.hu) | [www.pr.hu](http://www.pr.hu)

**Ch: Balaton TV, D: 2020.10.01, T: 11:04:02**

**PR-TELECOM értékesítési pontok**  
**Balatonfűzfő, Balaton körút 4.**  
**Nagyvázsony, Vásártér utca 5.**

Nyitva tartás

Hétfő	8:00 – 12:00
Kedd	12:00 – 17:00
Szerda	12:00 – 17:00
Csütörtök	12:00 – 18:00
Péntek	8:00 – 12:00

**pr-telecom** Infóvonal: 1231 | e-mail: [ugyfelszolgalat@prtelecom.hu](mailto:ugyfelszolgalat@prtelecom.hu) | [www.pr.hu](http://www.pr.hu)

A Médiatanács álláspontja szerint a fentebb hivatkozott hirdetések reklámnak minősülnek az Mttv. 203. § 59. pontja alapján:

*„Reklám: olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”*

A reklámot azonban az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés értelmében optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással, azaz nyitó és záró reklámfőcímek között lehet csak közzétenni.

Erre figyelemmel a Médiaszolgáltató a vizsgált adásnapon két alkalommal megsértette a hivatkozott törvényi rendelkezést azzal, hogy az érintett szegmenseket nem a jellegükre utaló főcímek között tette közzé.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta, mulasztását műszaki hibával indokolta.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

*„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

Az objektív felelősség jelen esetben azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltató technikai hibákra, vagy a mulasztást előidéző egyéb kimentési okokra alappal nem hivatkozhat, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem történtté. A már megvalósult jogsértés szempontjából nincs jelentősége annak sem, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértő helyzetet időközben megszüntette, s a jövőben törekedni fog a jogsértések megelőzésére.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”*

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

*„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve*

ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatelepítés, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételt megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatelepítés jelen határozat meghozataláig egy esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértését, az alábbiak szerint:

Médiatelepítési határozat száma	Médiaszolgáltató	Jogsértés	Jogsértés ideje	Jogkövetkezmény
1346/2016. (XI. 22.)	Balaton Televízió	Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja	2016. augusztus 18.	az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a jogsértést háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően - a fentebbi táblázatban jelölt végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő (csekély súlyú) magatartás tekintetében - követte el.

Tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben ismételtség nem áll fenn, továbbá figyelemmel arra is, hogy a két jogsértés között több mint négy év telt el, valamint arra, hogy a második esetben két alkalommal elkövetett jogsértést a Médiatelepítés csekély súlyúnak minősítette, az Mttv. 33. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt újfent az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A fentiekre való tekintettel a Médiatelepítés az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A Médiatelepítés az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. február 2.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**