

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 71/2021. (II. 2.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/27123-11/2020.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Radio Plus Kft.-vel (székhely: 1016 Budapest, Hegyalja út 7-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió 1 állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatásán 2020. november 2-án 6 órától sugárzott „Balázsék” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszám korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót 1.450.000,- Ft, azaz egymillió-négyyszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentésre, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Rádió 1 állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű rádiós médiaszolgáltatásán 2020. november 2-án 6 órától sugárzott „Balázsék” című műsorszámot.

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2020. december 15-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1127/2020. (XII.15.) számú, MN/27123-6/2020. ügyiratszámú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy tegyen nyilatkozatot az ügy érdemével kapcsolatban.

Az elektronikus úton megküldött végzést a Médiaszolgáltató 2020. december 21-én vette át, nyilatkozata elektronikus úton, 2020. december 22-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megszüntetését kérte az alábbiak alapján:

A műsorszám kifogásolt műsorszegmensének témája valóban a szexualitás volt, azonban a Médiaszolgáltató álláspontja szerint annak sem tartalma, sem szóhasználata nem tartalmazott a kiskorúak számára káros elemet, valamint az nem közvetített ilyen magatartásmintát.

A szexuális szolgáltatással kapcsolatos téma véleménye szerint burkoltan került bemutatásra, valamint kifejtette, hogy amennyiben a Médiatanács ennek kapcsán jogsértést valószínűsít, úgy az azt jelenti, hogy ezt a témát a médiában kerülni kell. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint elegendő a szülői felügyelet megléte, illetve a szülői magyarázat. A műsorszám műsorvezetői kerülték a téma kiskorúakat sértő megfogalmazását, nem ösztönöztek a szolgáltatás igénybevételére, kizárólag egy korábbi eseményt irtak körül. Véleménye szerint a szolgáltatást a kiskorúak nem vizualizálhatták, hiszen azzal még nem találkozhattak.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a szóhasználat nem haladta meg a III. korhatári kategória kereteit, a szexuális témát nem részletes módon mutatta be.

A Médiaszolgáltató a fentiekben ismertetett okokra tekintettel elsődlegesen a közigazgatási hatósági eljárás megszüntetését kérte, másodlagosan pedig azt, hogy a Médiatanács tekintszen el bármilyen súlyosabb szankció alkalmazásától.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, a műsorszám meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

### **A vizsgált műsorszám:**

A „Balázsék” című műsorszám a Médiaszolgáltató hétköznapi reggelenként sugárzott, szórakoztató, interaktív műsorszám, amelyben könnyed témák és beszélgetések mellett zeneszámok, hírek és hirdetések kerülnek közzétételre. Műsorvezetői Sebestyén Balázs, Vadon János és Rákóczi Ferenc. A felmerülő témák megbeszélését a hallgatók üzenetei és a telefonon történő, élő beszélgetések színesítik.

A műsorszám 2020. november 2-án sugárzott adásának kiemelt témája volt a járványügyi intézkedések és az amerikai elnökválasztás mellett a szexualitás. A műsorvezetők már a műsorszám első, felvezető műsoruzgemenében az Abelda743 felhasználóval történő chat-ről beszélgettek, amely különböző pornográf tartalmú weboldalakat és szexuális szolgáltatásokat népszerűsített (Sebestyén Balázs a weblapon navigálva: „Maszturbáló videó, meztelen képgyűjtemény... Minden, minden van. És itt már át is visz téged a dögös lányok-kategóriába” - 06:19:38-06:20:45).

Az elnökválasztás esélyeinek és a maszkviselés szabályainak megvitatását követően új témával jelentkeztek a műsorvezetők. A 08:44:25 és 08:59:35 óra között sugárzott műsoruzgemen foglalkozott azzal a hírral, miszerint Nagy-Britanniában a járványügyi korlátozások miatt azt is előírják az állampolgárok számára, hogy a vírus lecsengéséig kizárólag egyetlen partnerrel létesíthetnek szexuális viszonyt. A korlátozás bevezetésének körülményeiről, illetve annak hazánkban való alkalmazásának lehetőségeiről részletesen beszélgettek a műsorvezetők.

### **Kifogásolt tartalmak:**

06:19:38-06:20:45

Sebestyén Balázs: „De látom, kommentben írt neked Abelda743 és azt mondja, hogy nagyon sok tapasztalatom van az ágyban, és ha nem hiszed, nézd meg a videóimat! [...] Abelda nekem is írogat általában. Ő az első kommentelő, igen...”

Vadon János: „És milyen jól kapcsolódott a témához.”

Sebestyén Balázs: „Igen, Abelda743 nagyon jól kapcsolódik a témához.”

Rákóczi Ferenc: „De hol lehet megnézni a videóját Abeldának?”

Sebestyén Balázs: „Abeldának, hát... egy bitlinken van a videója egyébként, de hogy ezek ilyen pornórobotok. Tehát, vagy ilyen chat-robotok tulajdonképpen. Tehát nincsenek nagyon bejegyzései. Maszturbáló videó, meztelen képgyűjtemény... Minden, minden van. És itt már át is visz téged a dögös lányok-kategóriába....(...)”

Rákóczi Ferenc: „Hello Abelda!”

Vadon János: „Most ezt itt hagyd így!”

Sebestyén Balázs: „A dögös lányok-kategóriába át is vitt téged azonnal. Látod, Abelda!”

Rákóczi Ferenc: „Óriási!”

Sebestyén Balázs: „És ő kommenteli egyből a gyerekes fotóidat.”

Vadon János: „Maradhat! [...] Ez maradjon így egy darabig!”

Sebestyén Balázs: „Itt van Abelda, rángatózik egy ilyen kis ruhácskában.”

Rákóczi Ferenc: „És hív magához Abelda!”

Vadon János: „Nem mondd? Nem, csak a bankkártyádat hívja magához?”

Rákóczi Ferenc: *„Ja, mert ez pénzes. Innentől kezdve fizetős, ha többet akarok, mi? Abelda, helló! Majd visszaírok neked délután kicsim, akkor ráérek!”*

Vadon János [eljátszva a beszélgetést]: *„Légy óvatos! Az leszek, bébi, az leszek!”*

Rákóczi Ferenc: *„Légy óvatos!”*

Vadon János: *„Nehogy kitudódjon!”*

08:46:58-08:47:13:

Sebestyén Balázs: *„Ugyanakkor előírják, hogy egy ember csak egy partnerrel folytathat szexuális kapcsolatot a tél folyamán.”*

Rákóczi Ferenc: *„Tehát ha én egyedülálló ember vagyok és van egy szexuális kapcsolatom egy másik egyedülállóval, az oké, de például amellet én már nem mehetek el kufircolni még valahova.”*

08:48:25-08:49:10

A beszélgetés során Vadon János hangosan nemi aktust színlel.

Sebestyén Balázs: *„Ülök otthon az egyébként megunt, lepukkant férjemmel vagy feleséggemmel. Vagy egyszerűen csak eltávolodtunk egymástól érzelmileg. De most ezek a járványügyi szabályok. Jó, jó! Tényleg nem megyek.”*

Vadon János: *„Jó, de a pubba se mehetsz!”*

Rákóczi Ferenc: *„Mi az anyád van? És meccsre se!”*

Sebestyén Balázs: *„Azért valójában itt, amire a leginkább kíváncsi az ember, az az ellenőrzés.”*

Vadon János: *„Igen.”* (a műsorvezető a nemi aktus hanghatásait utánozva lihegést és hosszan hangos nyögéseket hallat.)

Rákóczi: *„Maguk élettársi kapcsolatban vannak? FBI! Open up! MI-6!”*

Sebestyén Balázs: *„Bekopognak és...”*

Vadon János: *„Lakcímkártyát!”*

Sebestyén Balázs: *„... és kérdéseket tesznek fel.”*

Rákóczi Ferenc: *„A lakcímkártya, a házassági szerződés...ezeket elő kell vened. Mert egyébként ugye az egy kufirc...”*

Sebestyén Balázs: *„Ne mondd már, hogy ott tartunk, hogy a szexuális életedbe is beleszólnak!”*

08:49:35-08:50:25

Vadon János: *„Egy nagyon kedves kollegánkkal én beszéltem most nemrégiben telefonon és én megkérdeztem tőle, hogy a beszélgetésünk végén, miután érdeklődtem az állapotáról, hogy na és szex volt? És azt mondta, hogy hát, ha egy laza pipa annak számít... Tehát, hogy mi a szex? Tehát, hogy bocsánat!”*

Rákóczi Ferenc: *„Hát tényleg be kell határolni!”*

Vadon János: *„Mi a szex?”*

Rákóczi Ferenc: *„Mi a szex? Igen.”*

Vadon János: „Tehát, hogy itt egy aktusról beszélünk? Vagy minden más...”

Rákóczi Ferenc: „Csókolózás? Már az beletartozik?”

Vadon János: „Ha most, tegyük fel - érted - átmegy X Y-hoz, és a keze befér mondjuk a levélbeadó nyíláson....”

Rákóczi Ferenc: „Hát, akkor már a farkas is benn volt azért a kismalacoknál, tudod? Az már...”

Vadon János: „Érted, akkor...”

08:50:53-08:51:30

Rákóczi Ferenc: „Mi hárman bérelünk egy lakást arra, hogy azt egy megfelelő Excel-táblában beosztva oda járjunk kufircolni. Ezt se csinálhatjuk, hiszen, ugye ott hagyod a nyomokat.”

Vadon János: „Mert olyan vékonyak a... , ja, tényleg, ezek ilyen közmondásosan vékonyak ezek a falak. Azokon minden átjön.”

Sebestyén Balázs: „De ez hogy van, segíts egy kicsit!? Tehát mi hárman, mondjuk, bérlünk egy lakást.”

Rákóczi Ferenc: „Bérlünk egy lakást

Vadon János: „Így van!”

Rákóczi Ferenc: „Csinálunk egy Excel-táblát, amelyben beosztjuk, hogy hétfő délután te szexelsz...”

Sebestyén Balázs: „Velem?”

Rákóczi Ferenc: „Nem.”

Vadon János: „Nem...nem!”

Sebestyén Balázs: „Én a Janival. Csütörtökön...”

Rákóczi Ferenc: „Nem rossz, de nem.”

Sebestyén Balázs: „Pénteken meg egy paraszt bácsi van a budiban, ha felkapcsolom a lámpát, rájönök, hogy valami nem stimmel.”

Vadon János: „Miért kell rögtön egy meleg háromszöget kihozni?”

Rákóczi Ferenc: „Én nem azon a vonalon indultam.”

Sebestyén Balázs: „Jó, tehát én odavihetem a flatshare-be a csajomat.”

Rákóczi Ferenc: „Igen és aztán kedden én viszem, szerdán a Jani viszi.”

08:52:40-08:53:28

Vadon János: „Hosszú távú párkapcsolatok szempontjából ez egy jó rendelkezés, mert akkor együtt fogtok maradni. Mert, hogy na...., ha szakítotok, nem marad semmi más, csak a markod.”

Sebestyén Balázs: „Az oké, hogy nem lehet szeretőd, de muszáj az asszonnyal lefeküdni? Kérdezi valaki SMS-ben.”

Vadon János: „Ez egy jogos felvetés.”

Sebestyén Balázs: „Igen. Jaj Istenem, hát ez nagyon kemény...”

Rákóczi Ferenc: „És a fizetős szolgáltatással mi van?”

Sebestyén Balázs: „Akkor azokat is betiltják? Tehát nem tudsz elmenni a fizetős szolgáltatásokhoz?”

Rákóczi Ferenc: „Igen, és akkor szegény lányok, ugye, vagy fiúk is, ha van olyan fizetős szolgálat. Akkor ők szegények elesnek a bevételtől, ha! Munkanélküliek lesznek!”

Vadon János: „Ez egy nagyon jogos kérdés!”

Sebestyén Balázs: „Amúgy ismerve ezt a...”

Vadon János: „Ezt a szolgáltatást!”

Sebestyén Balázs: „... ezt a fajta őrületet, ami Londonban van.”

08:54:10-08:55:15

Sebestyén Balázs kifakadva a hír kapcsán: „Most mondd meg nekem őszintén, hogy ki a fene fogja ezt betartani. Ha neked van egy nem működő házasságod és van egy szeretőd...”

Rákóczi Ferenc: „A jogkövető állampolgárok! Az angolok!”

Sebestyén Balázs: „...és te nem mész el a szeretődhöz dugni egyet azért, mert most neked kiadták, hogy te most akkor nem találkozatsz. Ezen nem tudsz nem röhögni. [...] Hogy ha te egyébként lakást osztasz meg Angliában, akkor már meg sem dughatod a szeretődöt. Nyilván előre ki volt ez találva. Nyilván patikamérlegen ... (...)”

Rákóczi Ferenc: „Ez már az összeesküvés-elmélet része! Ezt már te gördíted. Én csak a tényeket nézem.”

Sebestyén Balázs: „Petting lehet?”

Rákóczi Ferenc: „Nem.”

Sebestyén Balázs: „Semmi?”

Rákóczi Ferenc: „Hát nem tartózkodhatsz vele egy légtérben!”

Vadon János: „Már úgy hármásban?”

Rákóczi Ferenc: „Ha mi hárman összeköltözünk, vagy...?” [a műsorvezető tovább értetlenkedik]

08:56:24-08:56:41

Sebestyén Balázs: „Mi ki vagyunk azon borulva, hogy most maszkban együk-e a lebbencslevest vagy ne, ezek már nem szexelhetnek egy jót se....Hát, nézzétek meg, mindenhol van durvább! (...) Ők meg már nem kufircolhatnak egy jót se.”

08:57:00-08:57:40

A három műsorvezető Müller Cecíliát parodizálja.

Rákóczi Ferenc: „Tájékoztatjuk a lakosságot, hogy akinek...”

Sebestyén Balázs: „... egy éven belüli szeretői...”

Rákóczi Ferenc: „...státusza van...!”

Sebestyén Balázs: *„...nem mehet. Ha nincsen, mehet ... Ha szingli jöhet, ha leszbikus, nem mehet, ha meleg, ne menjen. Ha heteró, maradjon. Meleg ne is legyen!”*

Vadon János: *„Javasolnám mindenkinek pótlásképpen a nyunyókáját ..., a nyunyókat ...”*

Rákóczi Ferenc: *„Tényleg, veszünk egy gumibabát!”*

Vadon János: *„... törlésre.”*

Sebestyén Balázs: *„Egyébként az angolokról én el tudom képzelni.”*

Vadon János: *„Hogy?”*

Sebestyén Balázs: *„Hogy ezek vannak olyan jogkövetőek, te, hogy ezek azt mondják, hogy figyelj, kiadták, akkor nem megyünk...”*

Rákóczi Ferenc: *„Akkor nem megyünk. Tavaszig nincs kufirc másutt.”*

Sebestyén Balázs: *„Egy tél hamar lepereg.”*

Vadon János: *„Egy okkal több, hogy igyunk!”*

08:58:40-08:59:35

Sebestyén Balázs: *„Itt akkor ezek a dugi-lakok vagy mi ez, ezek a randilakások... Hát ezeknek is megpecsételődött akkor a sorsa. És olvasod majd, hogy az éttermek, a szállodák után...”*

Rákóczi Ferenc: *„Az örömlányok és a randilakások is tönkrementek.”*

Sebestyén Balázs: *„A randilakások szakszervezete is felszólalt, hogy engedjék!”*

Rákóczi Ferenc: *„Tényleg, ha te örömlányként dolgozol, akkor kérhetsz állami támogatást ezekre a nehéz időkre, amíg nincs kuncsaftod?”*

Sebestyén Balázs: *„Hát, nála fontosabb ágazatok sem kaptak sokat, úgyhogy nem tudom.”*

Rákóczi Ferenc: *„Azért mondtam, hogy Angliában.”*

Sebestyén Balázs: *„Hogy tudod bebizonyítani az elmaradt bevételt? Mert egy szálloda nagyjából be tudja az előző éves forgalom alapján, mert viszonylag azért, hát.... úgy adnak számlát, meg úgy, hogy is mondjam, csak kevésbé fekete a könyvelésük.”*

Vadon János: *„Hát, én, hogyha az állam helyében lennék, én lélegeztetőgépen tartanám őket.”*  
[mindenki hangosan nevet a stúdióban]

Sebestyén Balázs: *„Gyere! Gyere, csak!”* [a műsorvezető elváltoztatott kéjes hangon]

Rákóczi Ferenc: *„Gyere apához!”*

Sebestyén Balázs: *„Azt a mindenit! A hordós lányok majd ott valahol a hetes út mellett, igen, megkapják a kárpótlást!”*

### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A Médiaszolgáltató a műsorszámot III. korhatári kategóriába sorolta, azaz „12 éven aluliak számára nem ajánlott” minősítéssel tette közzé.



A műsorszámok besorolásának és közzétételének jogszerűségét a Hatóság lineáris médiaszolgáltatók esetében a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 9-10. §-ai alapján ellenőrzi.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint *„azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése előírja: *„Az a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A két jogszabályhely összevetése alapján megállapítható, hogy míg a jogalkotó a III. kategória esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a korcsoport személyiségfejlődésére ártalmasak lehetnek, a 12 és 16 év közötti korcsoport esetében potenciálisan káros elemként kiemelte az erőszakra és szexualitásra utalást, illetve az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését.

A Médiatanács klasszifikációs ajánlása<sup>1</sup> (a továbbiakban: **Ajánlás**) szerint a III. kategóriába olyan műsorszámok besorolása ajánlott, amelyek nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti gyermek még nem képes megfelelően feldolgozni, vagy kifejezetten a serdülő nézőközönség számára készültek.

Az Ajánlás rögzíti, hogy a médiaszolgáltatónak különös gondtal szükséges eljárni annak kapcsán, hogy a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, továbbá azok feldolgozásának módja a 12 – 16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen.

Az Ajánlás a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok tartalmával kapcsolatban kifejti: *„... a médiaszolgáltatónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása - sem képileg, sem verbálisan - ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a televízió keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.”*

---

<sup>1</sup> „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című dokumentum



A Médiaszolgáltató által meghatározott korhatári kategóriában az Ajánlás értelmében a III. korhatári kategóriában már előfordulhatnak szexuális témák, nem ajánlott azonban a szexualitás nyers, közvetlen bemutatása. A nemi érés időszakában lévő serdülők fokozott mértékben érdeklődnek a szexualitással összefüggő kérdések iránt. Az érzékenyebb témák feldolgozása éppen emiatt nagy körültekintést igényel.

Az Ajánlás tehát a szexualitásra utalás körében a következő tartalmak megjelenését nem ajánlja a III. korhatári kategóriában:

- a szexualitás direkt ábrázolása;
- a szexualitás társadalmilag elfogadottól eltérő formáinak bemutatása (telefonos szex, szokatlan szexuális praktikák, szexuális segédeszközök stb.);
- a szexualitás pusztán fizikai aktusként, kizárólag az ösztöni kielégülés eszközeként való ábrázolása;
- a partner kihasználásának, eszközként, tárgyként kezelésének bemutatása;
- az érzelemmentes kapcsolatok és a promiszkuitás társadalmilag elfogadottként vagy követendő mintaként való bemutatása;
- szexuális kontextusban használt durva, nyers, agresszív kifejezések.

Az aggályos témák ábrázolása körében kifejti a klasszifikációs ajánlás: *„... a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik. (...) A média által nyújtott modellek sok esetben elfogadottak és népszerűek (...).”*

A műsorszám kiskorúakra gyakorolt lehetséges káros hatásának mérlegelése során a Médiatechnika a következő - a bírósági és hatósági gyakorlatban - megfogalmazott szempontokat, alapelveket veszi figyelembe:

A kiskorúak különös védeltséget igényelnek a média hatásaival szemben (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.507/2001/5. számú eseti döntése).

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete értelmében: *„a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékeli a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt).”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében a következőket rögzítette: *„A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendő, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéletábráta 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéletábráta 2.Kf.27.514/2010/9.).

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélete rögzítette először, hogy „A műorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.”

A fentieket több bírósági ítélet megerősítette, többek között a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntése, amely azt is kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”

A Médiatanács megállapította, hogy műorszám szexuális kapcsolatoknak és a szexuális szolgáltatások igénybevételének a pandémia időszakában módosuló szabályairól szóló beszélgetése, annak szóhasználata és a megjelent szexuális utalások miatt nem felelt meg a Médiaszolgáltató által meghatározott korhatári kategóriának.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak szerint a szexualitással kapcsolatos műsorszegmensnek sem tartalma, sem szóhasználata nem tartalmazott a kiskorúak számára káros elemet, és nem közvetített ártalmas magatartásmintát.

A Médiatanács ezzel ellentétben megállapította, hogy a vizsgált műsorrész a szexualitást direkt módon ábrázolta, az számos alkalommal tartalmazott közvetlen szexuális utalásokat (pl.: „Tehát ha én egyedülálló ember vagyok és van egy szexuális kapcsolatom egy másik egyedülállóval, az oké, de például amellet én már nem mehetek el kufircolni még valahova.”, „...na és szex volt? És azt mondta, hogy hát, ha egy laza pipa annak számít...”, „...és te nem mész el a szeretődhöz dugni egyet azért, mert most neked kiadták, hogy te most akkor nem találkozatsz...(...) akkor már meg sem dughatod a szeretődöt.”, „Mi ki vagyunk azon borulva, hogy most maszkban együk-e a lebbencslevest vagy ne, ezek már nem szexelhetnek egy jót se... (...) Ők meg már nem kufircolhatnak egy jót se.”, „Tavaszig nincs kufirc másutt.”).

A Médiatanács álláspontja szerint a szexualitás annak érzelmi és intellektuális jelentőségétől megfosztva, a pusztán fizikai aktus szintjére degradálva jelent meg a műsorszegmensben.

Ennek alapján a Médiaszolgáltató nyilatkozatának azon része, amely szerint a műsorvezetők burkoltan beszéltek a szexualitásról, nem helytálló.

A Fővárosi Törvényszék 4.K.31.041/2012/10. számú ítéletében kifejtette:

„A szexualitás verbális ábrázolása, vagy az arra való közvetlen utalás ennek a korosztálynak nem ajánlott, mert hiányos és zavaros ismeretekkel rendelkeznek, a nemi identitás kialakulása fokozatosan kerül előtérbe, ezek miatt fontos, hogy a korosztály egy egészséges modellt lásson.”

A Médiatanács rögzíti, hogy a műorszámok klasszifikációja során a médiaszolgáltatóknak figyelembe kell venni, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12-16

év közötti életkornak, mivel erre az időszakra tehető a gyermekek világképének, értékrendszerének kialakulása. A nemi érés időszakában lévő serdülők fokozottan érdeklődnek a szexualitással összefüggő témák iránt, így igen nagy körültekintést igényelnek az ezzel kapcsolatos megnyilatkozások a fiatalok által is hallgatott műsorszámokban.

A 12-16 év közötti korosztály fejlődésének lényeges jellemzője, hogy a médiatartalmak befogadásakor a különösen feltűnő elemek ragadják meg a figyelmüket, amilyen például az erőszak vagy a szexualitás. A nem megfelelő kontextusban megjelenő szexuális utalások egyértelműen alkalmasak arra, hogy a védett korosztályt megzavarják, illetve, hogy a még alakulóban lévő szexuális értékrendet elbizonytalanítsák.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a műsorszám a szexuális szolgáltatás tematikáját nem részletes módon mutatta be, valamint a műsorvezetők kerültek a téma kiskorúakat sértő megfogalmazásait.

A Médiatanács ezzel szemben megállapította, hogy a fentebb részletesen ismertetett beszélgetésből egyértelműen kiderült, hogy milyen módon válik elérhetővé a szolgáltatás, valamint hogy annak részleteiről a műsorvezetők több alkalommal, hosszasan beszélgettek, viccelődtek (pl. platform, fizetős, elérhető tartalmak).

A Médiaszolgáltató azon nyilatkozatával kapcsolatban, miszerint a műsorszám nem közvetített káros magatartásmintát, valamint hogy a műsorvezetők nem ösztönöztek szexuális szolgáltatás igénybevételére, a Médiatanács megállapította, hogy kifejezett ösztönzés ugyan a műsorszámokban nem hangzott el, azonban a műsorszám a fentiekben részletesen ismertetettek szerint a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatot - mint torz magatartásmintát - elfogadotként mutatta be, amely az Ajánlás idézett része szerint kerülendő a III. korhatári kategóriában.

E korosztály igen fogékony a vizsgált műsorszám által közvetített üzenetekre, hiszen a kamaszkor jellemzője a mintakeresés, a személyiség még alakulóban, fejlődésben van. A minta utáni tanulás, a példaképkeresés folyamatában kimutatottan óriási a média hatása. A Médiaszolgáltató felelőssége ezért különösen nagy a tekintetben is, hogy milyen mintákat tár a védendő korosztály tagjai elé.

Különösen nagy veszélyeket hordoz magában a szexualitás szélsőséges formáinak bemutatása a széles körben elérhető műsorszámokban. A Fővárosi Törvényszék a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletében kifejtette, hogy ezen műsorszámok befolyásoló hatása különösen jelentős, és a média által felkínált modelleket a serdülők kritika nélkül képesek befogadni.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azon véleménye, mely szerint a szexuális szolgáltatást a kiskorúak nem vizualizálhatták, hiszen azzal még nem találkozhattak, a jogsértés megállapításának szempontjából irreleváns, tekintettel arra, hogy a szexuális szolgáltatás részletes kifejtése és az arról szóló beszélgetés szóhasználata önmagában - a szolgáltatás vizualizálása nélkül - is alkalmas volt a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámokban elhangzottak feldolgozásához elegendő a szülői felügyelet megléte, illetve a szülői magyarázat.

Itt jegyzi meg a Médiatanács, hogy a III. korhatári kategória törvényi tényállásában nem szerepel a „szülők felügyelete mellett ajánlott” kitétel, a kifogásolt műsorszámokban a korhatári kategóriára történő figyelmeztetés a hatályos rendelkezések szerint (12 éven aluliaknak nem ajánlott) hangzott el, ezért a Médiaszolgáltató erre történő hivatkozása ugyancsak nem vehető figyelembe a tárgyi ügy elbírálása szempontjából.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy amennyiben a Médiatanács ennek kapcsán jogsértést valószínűsít, úgy az azt jelenti, hogy ezt a témát a médiában kerülni kell.

Ezzel kapcsolatban a Médiatanács hangsúlyozza, hogy nem önmagában a szexualitás megjelenése, hanem a kontextus, az eszközrendszer és a szegmens egészségének üzenete indokolta a magasabb korhatári kategóriába sorolást.

A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében: „A IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

Az idézett rendelkezés értelmében a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 06:01:03 és 10:00:16 óra között sugározta, egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját is.

### A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az **Mttv. 9. § (5)** bekezdésének és a **10. § (1)** bekezdése **c)** pontjának megsértését:

#	Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
1.	1305/2018. (XI. 27.)	2018. VII. 9., VIII. 21. (2 alkalom)	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 500.000,- Ft (jogsértésenként 250.000,- Ft)
2.	168/2019. (II. 12)	2018. szeptember 11.	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 350.000,- Ft
3.	715/2019. (VI. 4.)	2019. IV. 8., 9., 13. (3 alkalom)	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 1.050.000,- Ft (jogsértésenként 350.000,- Ft)

#	Határozat	Jogsértés időpontja	Műsorszám címe	Jogkövetkezmény
4.	58/2020. (I. 28.)	2019. VIII. 30.	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 350.000,- Ft
5.	684/2020. (VII. 14.)	2020. IV. 2.	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 350.000,- Ft
6.	1022/2020. (XI.11.)	2020. IV.17. és 2020. VI.2.	Balázsék	Mttv. 187. § (3) 1.900.000,- Ft (jogsértésenként 950.000,- Ft)

A jogsértés ismételtsége megállapítható, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértését háromszázhatvanöt napon belül ismételtlen megvalósította a fenti táblázat 5. és 6. pontjaiban foglaltak szerint.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértéseket is, a Médiatanács súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye kizárt volt.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és a 187. § (2), valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

*„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”*

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

[...]

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

(...),

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiatanács továbbá mérlegelési jogkörében figyelembe vette, hogy a Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) hálózatos médiaszolgáltatás, így a 2020. november 2-ai jogsértéskor hatályban lévő, PJ/21388-30/2020. számú Hatósági Szerződés alapján 34 hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás közvetítette a jogsértő műsorszámot.

A Hatósági Szerződések 5.3. pontja kimondja, hogy „A hálózatos médiaszolgáltatásért a hálózatos médiaszolgáltató tartozik felelősséggel”. A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió 1 (Budapest 96,4 MHz) állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán követte el a jogsértéseket, azonban a hálózatba kapcsolódás folytán a műsorszámok jelentősen több hallgatót értek el.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdésének bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

A bírságösszeg meghatározásakor a Médiatanács a legutóbbi, 1022/2020. (XI.11.) számú határozatban kiszabott, alkalmanként megállapított bírságot (950.000,- Ft) tekintette kiindulópontnak, és azt a fokozatosság és arányosság elve alapján 500.000,- Ft-tal emelte.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót a médiaszolgáltatás körzeti vételkörzetére és kereskedelmi jellegére, valamint hálózatos mivoltára, továbbá az ismételtségre és a jogsértés súlyára tekintettel az Mttv. 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdésének bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt 1.450.000,- Ft, azaz a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 2,9 %-ának megfelelő összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) és (3)-(5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló





tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

Budapest, 2021. február 2.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**