

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 93/2021. (II. 10.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/27633-12/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: reklámok más médiatartalmaktól való megkülönböztetésére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a "CSABA TV" Kft.-vel (székhely: 5600 Békéscsaba, Teleki utca 5., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Csaba TV állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. október 2-án, összesen 5 (öt) alkalommal megsértette a reklámok más médiatartalmaktól való megkülönböztetésére vonatkozó törvényi rendelkezést, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót felhívja, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdése és az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Csaba TV állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatás 2020. október 2-i adásnapját, melynek során felmerült az Mttv. 28. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

Az Mttv. 28. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„Audiovizuális médiaszolgáltatásban nem támogatható

a) hírműsorszám és politikai tájékoztató ...

műsorszám.”

A Médiaszolgáltató által a vizsgált adásnapon öt alkalommal közreadott „Híradó” című műsorszámot követően, az alábbi táblázatban feltüntetett időpontokban a következő szöveg hangzott el:

„A hírek minden nap az InterNet-X Magyarország Kft. szupergyors internetén keresztül érkeznek a Csaba TV képernyőjére. InterNet X, a minőségi választás.”

Az elhangzó szöveg alatt minden alkalommal a következő kép volt látható (a kép a táblázat 2. pontja szerinti közzétételt ábrázolja):



A fentebb idézett szövegrészlet, illetve kép a vizsgált adásnapon a következő időpontokban szerepelt a műsorban:

#	Médiaszolgáltató neve, dátum	Híradó kezdete	Híradó vége	Híradó időtartama	„InterNet-X” szegmens kezdete	„InterNet-X” szegmens vége	„InterNet-X” szegmens időtartama
1.	Csaba TV, 2020.10.02.	1:46:22	2:00:14	0:13:52	2:00:03	2:00:14	0:00:11
2.	Csaba TV, 2020.10.02.	8:49:01	9:02:53	0:13:52	9:02:42	9:02:53	0:00:11
3.	Csaba TV, 2020.10.02.	19:00:54	19:15:05	0:14:11	19:14:54	19:15:05	0:00:11
4.	Csaba TV, 2020.10.02.	20:00:26	20:14:37	0:14:11	20:14:26	20:14:37	0:00:11
5.	Csaba TV, 2020.10.02.	22:07:41	22:21:52	0:14:11	22:21:41	22:21:52	0:00:11

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát:

*„olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló **ellenszolgáltatás ellenében**, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a **reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése**, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja a reklám fogalmát rögzíti:

„olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

Az Mttv. 203. § 63. pontja szerint továbbá:

„támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely mediaszolgáltató, médiaszolgáltató, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”

A hatósági ellenőrzést követően megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges a tekintetben, hogy a fentebb ismertetett, öt alkalommal közreadott „InterNet-X” szegmens támogatásnak, avagy reklámnak minősül-e, ezért a Hatóság - az Mttv. 28. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés vizsgálata tárgyában - az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján 2020.

november 17-én hatósági ellenőrzést indított, és az MN/27633-2/2020. ügyiratszámú végzésében kötelezte a Médiaszolgáltatót, nyilatkozzon arról, hogy a Csaba TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2020. október 2-án közreadott „Híradó” című műsorszámot követően sugárzásra került, fentebb hivatkozott médiatartalmat milyen típusú kereskedelmi közleményként (támogatói üzenetként vagy reklámként) tette közzé.

A Médiaszolgáltató a 2020. november 25-én, e-mail útján küldött, MN/27633-3/2020. számon iktatott nyilatkozatában előadta, hogy a tárgyi szegmenseket reklámként adta közre.

Adáslebonyolító eszköze külön-külön fájlként kezelte a műsorszámokat, így a híradót, a főcímet és magát a reklámot, és a program a reklám eleje, vége főcímeteket le hagyta, „elfelejtette” a reklám elé és után kitenni. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a hiányosságot megszüntette és a jövőben az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezést betartva jár el.

A Médiatanács álláspontja és a Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a fentebb hivatkozott hirdetések reklámnak minősülnek az Mttv. 203. § 59. pontja alapján.

A reklámot azonban az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés értelmében optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással, azaz nyitó és záró reklámfőcímek között lehet csak közzétenni:

„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja

a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,

...

figyelemfelhívás.”

Erre figyelemmel felmerült, hogy a Médiaszolgáltató 5 (öt) esetben megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2020. december 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 1105/2020. (XII. 7.) számú, MN/27633-7/2020. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügyel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2020. december 27-én vette át, nyilatkozata 2021. január 26-án, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta, a végzésben foglalt megállapításokat elfogadta.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató a vizsgált adásnapon 5 (öt) alkalommal megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt törvényi rendelkezést azzal, hogy az érintett reklámszegmenseket nem a jellegükre utaló főcímek között tette közzé.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta. A hibát a hatósági ellenőrzés során tett MN/27633-3/2020. számon iktatott nyilatkozatában műszaki hibával indokolta.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

Az objektív felelősség jelen esetben azt is jelenti, hogy a Médiaszolgáltató technikai hibákra, vagy a mulasztást előidéző egyéb kimentési okokra alappal nem hivatkozhat, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem történtté. A már megvalósult jogsértés szempontjából nincs jelentősége annak sem, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértő helyzetet időközben megszüntette, s a jövőben törekedni fog a jogsértések megelőzésére.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben a hivatkozott rendelkezés megsértését, jelen ügyben az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn.

Erre figyelemmel, továbbá arra tekintettel, hogy az első alkalommal 5 (öt) esetben elkövetett jogsértést csekély súlyúnak minősítette, a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. február 10.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat