

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 127/2021. (II.23.) számú határozata

**Ügyiratszám:** MN/30012-8/2020.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Médiacentrum Debrecen Kft. médiaszolgáltatóval (székhely: 4025 Debrecen, Petőfi tér 10., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Debrecen TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2020. november 3-án 17 óra 45 perctől közzétett „*ÉPI-TECH Magazin*” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor megsértette azon törvényi rendelkezést, amely szerint a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót figyelmezteti, és kötelezi, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Debrecen TV állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2020. novemberi műsorát, amelynek során a 2020. november 3-án 17 óra 45 perctől sugárzott Műsorszámmal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.

A vizsgált Műsorszámban különböző építési megoldásokat és újdonságokat mutattak be. Az összeállítás témái a következők voltak: a Kádár-kockák átalakítása, a várpalotai uszoda, a kisoroszi óvodai kreszpálya és a Durisol környezettudatos ház építése.

A Műsorszámon belül (18:06:53 órakor) a következők hangzottak el, illetve voltak láthatók:

Műsorvezető: „Műsorunk végén következzen a nyereményjátékunk! Ne feledjék: a válaszokat a Facebook oldalunkon privát üzenetben küldjék el!”

Narráció: „Játssz Te is a 30 éves LB Knauf Kft. és az Épi-Tech Magazin közös játékán! Válaszolj helyesen a következő rövidfilm után feltett kérdésekre, és ha Fortuna neked kedvez, megnyerheted ezt a szuper, 25 ezer forint értékű LB Knauf ajándécsomagot.”



Play LB-KNAUF AJÁNDÉCSOMAG 25.000 Ft

hátizsák  
sapka  
powerbank  
pendrive  
mérőszalag  
bögre

Ch: Debrecen TV, D: 2020.11.03,  
T: 18:07:14



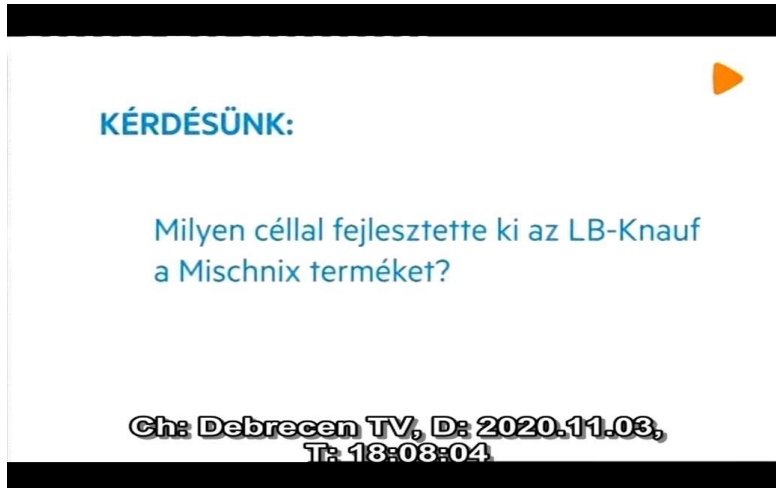
„A mai napon szeretnék nektek bemutatni egy új terméket. Az anyag neve: MischNix, azaz keverés mentes. A MischNix egy gyárilag előkevert, oszloprögzítő gyorsbeton. Ennek a betonnak két nagyon fontos tulajdonsága van: az egyik, hogy gyorskötő, a másik, hogy nem igényel gépi összekeverést.”



Ezután a képen oszlopok voltak láthatók, amit a műsorvezető rögzíteni igyekezett a fenti anyaggal. Eközben kommentálta a feladatot: „Nem kell az egészet egyszerre beleönteni, kb. a zsák egynegyedét kell először beleönteni.”



A kisfilm után pedig következett a kérdés: „Kérdésünk a következő. Milyen céllal fejlesztette ki az LB-Knauf a MischNix terméket? A választ küldd el privát üzenetben az ÉPI-TECH Magazin facebook oldalán!...”



A műsorszám végén (17:20:20 órákor) kezdődött a szponzorüzenetek bemutatása. A Leier, a Baumit és a Wienerberger, illetve Venépszer Kft. támogatói üzenete mellett megjelent az LB Knauf is (18:09:18 órákor): „*Műsorunk elkészítését támogatták ...a Silvercol fugázóanyagok gyártója, a Lasselsberger Knauf.*”



A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2021. január 19-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 32/2021. (I. 19.) számú, 30012-4/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2021. január 20-án vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. február 11-én érkezett e-mail útján a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Műsorszám gyártója a Veszprém Televízió (a továbbiakban: **Műsorgyártó**). A Helyi Televíziók Országos Egyesülete (a továbbiakban: **HTOE**) szervezésével és

ajánlásával a tagtelevíziók az általuk készített magazinműsorokat megosztják egymással. A vizsgált Műsorszám is ennek keretében jutott el a HTOE tagságának többségéhez, és így azt a Debrecen Televízió is műsorára tűzte. A HTOE-ben belüli szabályok szerint a műsorgyártók felelnek azért, hogy az adott műsorszám megfeleljen valamennyi hatályos jogszabályi előírásnak.

A Médiaszolgáltató a Végzés kézhez vételét követően haladéktalanul felvette a kapcsolatot a Műsorgyártóval, és ennek során mindketten arra következtetésre jutottak, miszerint nem történt törvénysértés. A Műsorgyártó szerint - mellyel a Médiaszolgáltató teljes mértékben egyetért - semmiféle termékfelhívás vagy ismertető nem történt. Az, hogy a termék gyorskötő és nem igényel gépi keverést, az nem ösztönöz sem a termék beszerzésére, sem szolgáltatás igénybevételére. Nem hangzott el ár, beszerzési lehetőség, vásárlásra történő utalás vagy biztatás sem. A cél pusztán az volt, hogy egy egyszerűen megválaszolható kérdést tegyenek fel, hogy minél több néző tudjon helyes választ adni.

A Médiaszolgáltató szerint nem is igazán termék, hanem inkább egy technológia bemutatása történt meg, ez pedig semmiben sem különbözik például egy főzőműsortól, ahol szintén különböző termékeket és technológiákat mutatnak be.

A bemutatáshoz kapcsolódott egy rejtvény, amivel ajándécsomagot lehetett nyerni. A megnyerhető ajándécsomagnak azonban semmilyen köze nem volt a termékhez, illetve a bemutatott technológiához. A Műsorszám során a Médiaszolgáltató szerint semmilyen vásárlási ösztönzés nem hangzott el, illetve nem jelent meg értékesítési helyszín és értékesítési ár sem.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy a Műsorszám végén elhangzott ugyan az, hogy „*műsorunk elkészítését támogatták ...a Silvercol fugázóanyagok gyártója, a Lasselsberger Knauf*”. Ez a támogatói közlemény azonban a Műsorszám egy teljesen más részére vonatkozott, ahol az LB Knauf által gyártott/forgalmazott fugázóanyag kerül bemutatásra, amelynek ebben az összefüggésben nincs kapcsolata a nyereményjátékkal kapcsolatban bemutatott technológiához/termékhez.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Debrecen Televízió üzemeltetése során mindig fokozottan ügyel arra, hogy valamennyi hatályos jogszabályt, illetve kötelező érvényű előírást maradéktalanul betartson. Jelen eset ráadásul a HTOE egy másik tagvállalatától átvett és több másik televízióban lejátszásra került Műsorszámot érint.

Rögzítette továbbá, hogy a Végzésben foglaltakat megismerve a jövőben még hangsúlyosabban figyelni fog arra, hogy bármilyen jogszabálysértésnek még a lehetősége sem merülhessen fel a Debrecen Televízió működésével összefüggésben.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a Műsorszám megtekintése alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte.**

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés értelmében:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”*

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban.

A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A Médiatanács ennek kapcsán hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletében foglaltakra, mely rögzítette, hogy az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés *„azt hivatott szolgálni, hogy a műsorszámok ne a támogató megjelenése, gazdasági érdekeinek előmozdítása érdekében, ne a terméke népszerűsítése céljából készüljenek, hanem vállalkozások azért támogassanak médiaszolgáltatókat, hogy értékes médiatartalmak szülessenek és jussanak el a közönséghez”*.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámokban egyértelmű utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató szolgáltatásainak igénybevételére.

A vizsgált Műsorszámot – többek között – a Lasselsberger-Knauf Kft. (a továbbiakban: **Támogató**) támogatta. A Médiatanács megállapította, hogy a 18:06:53 órától közzétett műsorszegmens a Támogató *MischNix* termékét mutatta be. Ezt a szándékot az összeállítás elején elhangzott kijelentés is egyértelműen alátámasztja, mely a következőképp szól: *„a mai napon szeretnék nektek bemutatni egy új terméket. Az anyag neve: MischNix, azaz keverés mentes...”*. Az előbbiekből következően sem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint nem is igazán termék, hanem inkább egy technológia bemutatása történt meg.

A nézők a Támogató termékét beazonosíthatták a Műsorszámokban, hiszen annak neve a körülbelül 1,5 perces összeállítás alatt 3 alkalommal is konkrétan elhangzott (18:07:32, 18:07:37, 18:08:13), illetve 2 esetben a képernyőn is olvasható volt (18:07:22., 18:08:04). A Támogató és terméke közötti kapcsolat a nézők számára pedig egyértelműen kiderülhetett, hiszen maga a játékkérdés utalt arra, hogy a bemutatott anyag a Támogató terméke (*„Milyen céllal fejlesztette ki az LB-Knauf a MischNix terméket?”* 18:08:04).

A Médiaszolgáltató azon érvelésével kapcsolatban, miszerint a támogatói üzenet a Műsorszám egy teljesen más részére vonatkozott, ahol a Támogató által gyártott/forgalmazott fugázóanyag kerül bemutatásra, amelynek ebben az összefüggésben nincs kapcsolata a nyereményjátékkal kapcsolatban bemutatott technológiához/termékhez, a Médiatanács az alábbiakat rögzíti:

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a támogatás *„olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit”*.

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.

Az Mttv. 203. § 63. pontjában rögzített fogalom-meghatározás alapján is megállapítható, hogy a támogatás a műsorszám egészére, nem csupán egy-egy műsorszegmensre vonatkozik. Ezt egyébként maga a támogatói üzenet is kifejezte (*„Műsorunk elkészítését támogatják...”).* A támogatói

üzenetben az Mttv. 26. § (2) bekezdése alapján a Támogató és egyik terméke, a Silvercol fugázóanyag került megnevezésre, ugyanakkor a támogatott médiatartalomban feltűnt a Támogató további terméke, a MischNix is.

A Médiatanács az előbbieket kapcsán hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.706.046/2020/9. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint *„az Smtv. 20.§ (9) bekezdés szerinti ösztönzés megállapíthatóságának nem feltétele, hogy a néző a szegmens alapján emlékezzen is a támogatói üzenetre. Jelentősége csak annak a ténynek van, hogy maga a szegmens (...) olyan személy szolgáltatásának ösztönzéséről szól, amely személy a műsorszámnak támogatója is volt”*.

A Támogató termékének műsorszámon belüli bemutatása és az azzal kapcsolatban elhangzott legfontosabb terméktulajdonságok (gyárilag előkevert, oszloprögzítő gyorsbeton) ismertetése pedig alkalmas lehetett arra, hogy felkeltse a nézők figyelmét a MischNix termék iránt, ezáltal ösztönözhettek annak beszerzésére. Ezen nem változtat a Médiaszolgáltató azon észrevétele sem, hogy a megnyerhető ajándécsomagnak semmi köze nem volt a bemutatott termékhez, hiszen a törvénysértés alapját nem az ajándécsomag ismertetése képezte, annak a jogsértés szempontjából tehát nincs jelentősége.

A Médiatanács a kifejtettek alapján megállapította, hogy a támogatott médiatartalom a jogalkotó által tilalmazott magatartást tartalmazta, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére.

Nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint az, hogy *„a termék gyorskötő és nem igényel gépi keverést, az nem ösztönöz, sem a termék beszerzésére, sem szolgáltatás igénybevételére”*.

A Médiatanács rögzíti, hogy az ösztönző hatás kiváltásához – a bírói gyakorlat által is megerősített értelmezés szerint – a figyelemfelkeltés is elegendő (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete), ami jelen esetben a támogató termékének – a korábbiakban részletesen ismertetett, vizuális és verbális – bemutatásával megvalósult.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete is rögzítette, hogy *„a figyelem felkeltése, bizonyos tulajdonságokra való (...) figyelemfelhívás egyértelműen számos gazdasági folyamat (ti. pl. adásvétel) szükségeszerű előzménye (...)”*.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató azon hivatkozása, miszerint nem hangzott el ár, beszerzési lehetőség, értékesítési helyszín, vásárlásra történő utalás vagy biztatás, az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése szempontjából nem releváns. A hivatkozott támogatói szabály kapcsán a jogalkotó által tilalmazott magatartás az ösztönzés és a felhívás. Nincs szükség tehát a Médiaszolgáltató által említett információk megjelenítéséhez (azaz direkt reklámozáshoz) a törvénysértés megállapításához.

A Médiatanács hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletében foglaltakra, mely rögzítette, hogy *„e jogszabályi rendelkezés célja az, hogy a támogatott műsorszám a támogató megnevezésén túl ne tartalmazzon olyan információkat, amelyek a fogyasztók magatartását befolyásolják, azaz reklámértékkel bírnak. (...) a kialakult bírói gyakorlat szerint az, ha a műsorszámban a támogató terméke folyamatosan, illetve hangsúlyosan megjelenik, direkt utalás történik a támogató termékére, illetve a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a közönség számára egyértelműen kiderül, azzal megvalósul az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerinti ösztönző hatás”*.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon érvelésével kapcsolatban, mely szerint a HTOE-ben meghatározott szabályok szerint a műsorgyártók felelnek azért, hogy az általuk elkészített műsorszám megfeleljen valamennyi hatályos jogszabályi előírásnak, az alábbiakat rögzíti:

*Az Mttv. 3. §-a szerint: „Magyarországon a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

Az Mttv. fent idézett alapelvének címzettje a médiaszolgáltató, aki a törvény olyan alanyi kötelezettje, aki a médiaszolgáltatásának tartalmát a törvény keretei között szabadon határozhatja meg, azonban az Mttv., valamint az Smtv. rendelkezéseinek megtartásáért felelősséggel tartozik.

Ez a felelősség át nem hárítható, vagyis független attól, hogy egy műsorszám saját vagy külső gyártású. Az Mttv. és az Smtv. rendelkezéseit a médiaszolgáltatónak kell betartania, hiszen a törvény hatálya az ő médiaszolgáltatására terjed ki, és nem érinti a médiaszolgáltatónak harmadik személlyel vagy szervezettel való jogviszonyát. Harmadik személyekre nézve az Mttv. törvényi hatálya nem terjed ki.

A fentiek alapján tehát a Médiaszolgáltatónak a médiaszolgáltatása tartalmára vonatkozó felelőssége objektív, és nincs jelentősége annak, hogy az adott műsorszám külső gyártásban készült-e vagy sem.

A Médiatanács végezetül megjegyzi, hogy az a tény, hogy több másik televízióban is lejátszásra került a Műsorszám, a jogsértés megállapítása szempontjából szintén nem releváns.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést.

### **A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdései jelentik:

*„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*

*(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”*

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*



A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció törvény**) 6. § (1) bekezdése szerint „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket...”

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn. Erre tekintettel, az első alkalommal, egy esetben elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. február 23.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**