

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 221/2021. (III.23.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/28906-10/2020.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Karc FM Média Kft. médiaszolgáltatóval (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Karc FM állandó megnevezésű rádiós médiaszolgáltatásán 2020. november 19-én 16 órától közzétett „Paláver” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételével egy-egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében - állampolgári bejelentés alapján - vizsgálta a Médiaszolgáltató Karc FM állandó megnevezésű rádiós médiaszolgáltatásán 2020. november 19-én 16 órától közzétett Műsorszámot. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés a) pontjának egy-egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2021. február 10-én - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 95/2021. (II. 10.) számú, MN/28906-6/2020. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2021. február 17-én vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. február 25-én elektronikus úton érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Műsorszám III. korhatári kategóriába került besorolásra, azonban sajnálatos módon a tájékoztatás, mely szerint az adott Műsorszám 12 éven aluliak számára nem ajánlott, adminisztratív okokból elmaradt.

Álláspontja szerint annak ellenére, hogy a tájékoztatást elmulasztotta, a Műsorszám közzétételével nem valósult meg az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés a) pontjának a sérelme, az alábbiak miatt.

Véleménye szerint a Műsorszám nem kifejezetten a gyermekek számára készült, de nem is tartalmazott olyan ártalmas elemeket, amelyek a 6 éven alattiak nem képesek megfelelően feldolgozni. A Műsorszám egy magas szövegarányú, közszolgálati, gazdasági műsorszám, mely kifejezetten politikai, gazdasági témájú, aktuális híreket dolgoz fel a hallgatókkal interaktívan. A hivatkozott párbeszédben a Végzés több alkalommal kiemelte a „*gazember*” szót, rámutatva, hogy ez a kifogásolt tartalom.

Álláspontja szerint sem a „*gazember*” szó, sem más egyéb tartalom, amit a hallgatók és a műsorvezetők feszegetnek, nem tudja egy 6 éven aluli gyermek fejlődését károsan befolyásolni, hiszen az egész Műsorszám számára teljesen értelmezhetetlen. A több alkalommal kiemelt „*gazember*” kifejezés a Médiaszolgáltató szerint semmiképpen sem ártalmas a 6 éven aluliak fejlődése szempontjából, hiszen ugyanúgy, ahogy a teljes gazdasági tartalmú műsorral, ezzel sem

tudnak mit kezdeni, megjegyezve, hogy szinte kizárt az, hogy ilyen tartalmú műsorral egy 6 éven aluli gyermek egyáltalán kapcsolatba kerüljön, azt huzamosabb ideig hallgassa.

A Médiaszolgáltató szerint maga a Végzés sem jelölte meg, hogy pontosan mi az, amit a kiemelt részekben a kiskorúak fejlődésére negatívan befolyásoló tényezőként tárt fel, hiszen sem az erőszak, az agresszió, sem a szexualitás, sem a vulgáris nyelvezet nem jelent meg a Műsorszámban.

Előadta továbbá, hogy a Műsorszám felnőtt közönség számára készült olyan műsor, amely nem tartalmaz a 6 éven aluliak számára ártalmas elemeket, hiszen a gazdasági élet eseményeit a magasan kvalifikált hallgatók priorizálják.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában idézett a mediatudor.hu oldalon elérhető, „Párbeszéd a médiáról” konferencia-sorozat „A kiskorúak védelme a médiaszolgáltatásokban” című anyagból egy részletet:

„1. Előljáróban tekintsük át, mitől kell óvni a gyermekeket, milyen káros tartalma és hatása van a médianak?”

Szexualitást, trágárságot, durvaságot, erőszakot, brutalitást hangsúlyozó elemek felerősödése a műsorokban káros, negatív magatartásminták közvetítése a reklámok egyre erőszakosabb direkt marketing-politikája a gyermekek, mint új fogyasztói kör megnyerése érdekében (nekik és velük reklámoznak) a gyermek-pornográfiát tartalmazó anyagok terjedése pszichés problémák erősödése (alvászavar, szorongás, kirekesztettségől való félelem, stb.)

2. A gyermekvédelmi jogszabályok megalkotásakor ilyen és hasonló problémákat kell szem előtt tartania a jogalkotóknak is.”

Véleménye szerint a fentiekből is látható, hogy a kiskorúak védelme szempontjából melyek azok a tartalmak, amelyektől védeni szükséges őket, és a hivatkozott gazdasági témájú műsorban megjelenő „gazember” szóhasználat semmiképpen sem tartozik ezek közé.

Álláspontja szerint a Műsorszám nem tartalmaz olyan káros tartalmakat, melyeket a Médiatanács klasszifikációs ajánlása¹ (a továbbiakban: **Ajánlás**) megemlíti a 6 éven aluliak számára nem ajánlott műsorszámok esetén. A Médiaszolgáltató e körben az erőszakra és a nemiségre utalt.

Mindezek alapján úgy véli, hogy a Műsorszám maradéktalanul megfelelt az Mttv. által támasztott valamennyi követelménynek, alapelveknek.

A kifejtettek alapján a Médiaszolgáltató elsődlegesen a hatósági eljárás megszüntetését, másodlagosan bármilyen súlyosabb szankció alkalmazásának mellőzését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, a Műsorszám meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Műsorszám tartalma:

A vizsgált napon az interaktív műsor a híreket és zenét követően, 16:10 órától a következő felvezető szöveggel indult: „Dühös? Falhoz vágna valamit, vagy csak egyszerűen kíváncsi? Ne fogja vissza magát! Paláver, a Karc FM telefonos műsora a szócsaták bajnokaival.”

¹ „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

Ezt követően Lentulai Krisztián műsorvezető üdvözölte a hallgatókat, majd egy rövid lapszemlét követően várta a betelefonálók, üzenetküldők jelentkezését az általa felvetett témákban: 1) Soros György levele a magyar és lengyel jogállamiságról, 2) Szörényi Levente interjúja a Mandínerben.

17:18:58 órától az alábbiak hangzottak el:

Körösi Péter: „Üdvözlöm! Körösi Péter.”

Lentulai Krisztián: „Jó napot kívánok! Üdvözlöm!”

Körösi Péter: „Kedves Krisztián! Tegnap, amikor befejeztem a mondanivalómat, akkor jutott eszembe, hogy a Benkő Laciról nem szóltam semmit. Szeretnék azért pár szót róla szólni, mert óriási veszteség a magyar könnyűzenének. Inkább azt mondanám, hogy nemcsak könnyűzene, hanem a klasszikus magyar '56 utáni magyar zene, amit ők csináltak a nagy generáció, ahogy hívják őket. Az Omega, a Metro, az Illés és a többiek, akik jöttek utánuk egészen elképesztő, páratlan teljesítményt nyújtottak, a fiatalok százazrei rajongtak értük, ami az elvtársaknak baromira nem tetszett. Aztán azon töprengtek, hogy mi legyen, inkább tiltsák, inkább engedjék, aztán létrehozták az Ifjúsági Parkot, ami egy nagyon jó – én is jártam oda egy időben –, egy remek hely volt. Elképesztő tömegek áramlottak oda be és nagyon jó zenekarok voltak, csodálatos volt a miliő, csodálatos volt. Az Omega, nagyon szép cikket írt a Bayer Zsolt a mai újságba róla, az Omegáról és Benkőről. Én nagyon sajnálom, én megmondom őszintén, egyik nagy generációs zenész a másik után megy el. Kezdte a Somló, akkor most ő, Cserhátiról nem is beszélve, aki nagyon fiatalon halt meg. Most nagyon beteg és kórházban van, lélegeztető gépen a Balázs Fecó, nagyon szurkolunk neki...”

Lentulai Krisztián: „Balázs Fecó, igen. Fecó egyébként már néhány éve is beteg volt, még a járvány előtt bőven, úgyhog...”

Körösi Péter: „Szíves, szíves, szíves, ő beszélt erről egyszer, hogy nagyon rosszul van a szívével, szóval én nagyon félttem, nagyon. Hát ő színtén, ... van egy-két olyan száma, hogy az ember alatt megnyílik a föld, szóval valami olyan földöntúli érzést vagy hangulatot tud tolmácsolni a zenéjével és a szövegével, hogy ezek tényleg örökzöld, klasszikus számok lesznek és azok is maradnak. A mai újságban olvastam Benkőről, hogy mennyi minden egyébvel foglalkozott, töméntelen dolgot írnak le, amivel ő foglalkozott, tehát egy nagyon tehetséges ember volt, még zeneműkiadó is, vagy nem tudom mi, úgyhogy a minisztérium saját halottjának tekinti, és ez teljesen jogos. Ezek az emberek tényleg kiküzdötték, megtették és a Kóbornak igaza van, még ketten voltak a régi Omegából, és hogy már egyedül maradt, így már nincs Omega, ez már nem az Omega. Na, menjünk a többi témára, kedves Krisztián, hát nyugodjon békében a Benkő Laci, nagyon megérdemli a nyugalmat, nem volt könnyű élete, azt azért lássuk be. Na, a Soros, hogy írogat – mondjuk, ő már nem írogat szerintem, hanem az ő nevében írogat valami címeres gazember –, elképesztő stratégiai hibának érzem a Soros tevékenységét, ugyanis kijött a napvilágra. És amikor a háttérhatalom és egyáltalán ezek a szereplők kijönnek a napvilágra, és az átlagemberek előtt is nyilvánvalóvá válik, hogy ha ezeknek a támogatóitjaira szavazok, akkor én egy gyarmaton fogok élni és az fog történni, amit a háttérhatalom és a Soros kitalál. Ezzel nem lett volna szabad kijönni, az is nagyon nagy hiba, amit az összefogott baloldal levelet írt az Uniónak. Szóval ilyen csöpögő, demagóg, undorító szemetet életemben nem hallottam. Ők István király örökösének tartják magukat, Krisztián, ők! A bolsik. Gyurcsány az utolsó KISZ-titkár, a Gyurcsány a „szemkilövető” gazember, az országot szétlopó bandának a gazembere, ők tartják magukat, nem a rendszerváltó Fidesz, nem Orbán Viktor, meg nem a Kövér László, meg nem a Deutsch Tamás, nem, ők, ők, meg a Vadai, meg a többiek. Szóval én nem tudom, ezek mit, mit, ők most demonstrálták az Unió felé, hogy ők az európai magyarok. Gyerekek, ha ránk tesztek, ha minket sikerül a magyarok nyakára rásózni, akkor mindent meg fogunk nektek tenni. Ha azt kéritek tőlünk, hogy szíjat hasíthassatok a hátunkból, boldogan ahhoz is asszisztálunk. Eladunk mindenünket, földünket, vizünket, erdőnket, ipari létesítményeket, energiaágazatot újra, és megsanyargatjuk az

embereket, csak kértetek kell. Na, ezt demonstrálták. Ezt minden ember figyelmébe ajánlom, hogy ezeket a szervilis gazemberekre soha, soha ne szavazzon! Láthatja az összes hallgató, és ezt főleg a budapestieknek címezném, akik ugye megszavazták ezt a nyomorult, tetzesza, nullifikált senkit, ezt a Karácsonyt. Láthatja mindenki, hogy mit csetlik-botlik Budapesten, Krisztián, újabb öregek otthonában mindenki megfertőződött, öt ember meghalt. Hallunk róla valamit a baloldali sajtóban? A Baross utcai intézmény, hallott valamit róla?”

Lentulai Krisztián: *„Egyébként most szégyen, nem szégyen, ezt még én sem hallottam.”*

Körösi Péter: „Ne vicceljen! Tényleg? Négy ápoló, egy ápolót kivéve az összes ápoló és az összes, egy-két öregasszonyt kivéve mindenki és öten meghaltak. Na, ez, ez, ez a Karácsony. Aztán ott van ez a bizonyos nagyon régen felújításra szoruló Blaha Lujza tér, ahol állt a csodálatos Nemzeti, én még abban voltam, én annak a villamos megállójában is voltam, amiről szól az az egész korszakos sláger, hogy ... várom, hogy is van? Hétre ma várom a Nemzetinél! Hát ugye, ott valamikor a Nemzetinél állt meg a villamos. Az egy csodálatos szecessziós épület volt, 150 éves épület. Hát az elvtársak egyszerűen lerobbantották! Emberek! Hát ezek előtt se isten, se ember, se műemlék, semmi nem szent, ezek tesznek tönkre mindent, pusztítanak mindent. Utánuk a vízözön. Nem érdekli őket, mindent lerombolni, tönkre tenni, aztán telerakni a várost ezekkel az ócska kocka épületekkel, ócska alumínium ablakokkal. Na, ezt tudták csinálni. Aztán felhívnam a budapestiek figyelmét, hogy nézzék meg azokat a felújításokat, amit az Orbán Viktor megcsinált. Hát nem akarok itt a Várkert bazárral ..., de egyébként bármelyik épület. Hát, ugye emlékszem, valószínű Krisztián, maga is, hogy beraktak a Kossuth térre egy ilyen ócska szart a Kádár időkben, egy négyszögletes vacakot, ami a metró aluljáróba jött ki, ott jöttünk ki, biztos emlékszik arra az épületre. Azt lebontották és a kormány épített oda egy olyan csodálatos oda illeszkedő épületet olyan tetővel, olyan díszítő elemekkel, hogy megszólal. Egy jó szót kapott a kormány ezért?”

Lentulai Krisztián: *„Dehogyan, ezt természetesnek veszik.”*

Körösi Péter: „Ja, igen az term..., ahogy a Kossuth tér meg van csinálva azokkal a szobrokkal, az az egész, az a hatalmas tér kitágul, amilyen gyönyörű. Persze arra jó, odamenni minden kis szar ócska pártnak hőzöngeni, meg SZFE-snek, meg a többi szerencsétlen globalizált baromnak odamenni hőzöngeni, mert az ő szabadságjogaik, meg itt meg kell fulladni, itt a levegő. Soha az életben – én emlékszem, a Kádár-rendszerben, a Rákosi-rendszerben és ebben a rohadt bolsik rendszerében is éltem – én azt tudom mondani, hogy az életben, az életben ilyen szabadság, demokrácia nem volt, mint most, soha nem is lesz. Úgyhogy azért annyit még hozzátennék, kedves Krisztián, hogy az Európai Unió nagyon meglepődött, mert azt hitték, hogy az Orbánék, meg a lengyelek csak fenyegetőznek és nagyon mellettünk áll, most már kiállt a szlovén államfő és közölte, hogy vissza kell térni az idej nyári megállapodáshoz, azt kell bevezetni, akkor Magyarország, Lengyelország meg fogja szavazni. És az Európai Unió balliberális gazemberjei, meg a vén gazember, az meg fogja be a büdös pofáját, és Amerikában ugasson, ott kiabáljon ő, hogy hívjákot, ő, mi az úristen már ez, soha nem jut eszembe ez a izét, mert hát az a választás, a mai újság is írja, hogy micsoda elképesztő csalások, hazugságok voltak. Milyen elképesztő, millió előre legyártott szavazat volt, amit mindig oda vittek, ahol a Bidennek szavazat kellett. Hát, láttuk a tévében, az most nagyon elsikkadt, hogy kocsival húzták be a szavazatokat éjszaka, Krisztián, éjszaka!”

Lentulai Krisztián: *„Igen, ma egy olyat hallottam, hogy szkennelre egy Biden szavazatot többször is bevettek, és négy-öt verzióban ugyanazt a szavazatot elkészítették. De most, ha már itt vagyunk, közben néztem, Péter a beszélgetésünk közben a telefonomat, egy perccel ezelőtt Donald Trump Facebook posztja, egy perccel ezelőtt. Valami miatt az öreg – ezt most jó kontextusban használjuk, hogy az öreg – valami miatt az öreg Donald akkor aktív, amikor a Paláver megy, ugye az időeltolódás miatt...”*

Körösi Péter: „Milyen érdekes.”

Lentulai Krisztián: „És azt írja – kérem szépen, akkor hallgassa Péter és a paláveresek is –, hogy most újabb bizonyítékok alapján több mint húszezer halott ember szavazatát találták, több mint húszezer halott ember szavazatát csak Pennsylvániában, tehát csak ebben az államban. Ez azt jelenti – írja Donald Trump, hogy így mesterséges szavazatokhoz jutott hozzá Joe Biden. Ennyit írt most ki.”

Körösi Péter: „És az mind Bidenre szavazott..., az összes halott, igen. Az összes halott a halottak napján kijött a sírból, elkérte a céduláját és rászavazott a Bidenre. És ennek a pártnak és ennek a gazembernek a támogatója a vén gazember, és akkor kiáll az Európai Unióban és ő ossza az észét, ő az atyáúristen, a rohadt, lopott pénzével. Megvett mindenkit, az összes gazember meg van véve, beleértve a magyar gazemberekkel is...”

Lentulai Krisztián: „Viszont el kell búcsúznunk, Péter!”

Körösi Péter: „Igen, csak még befejezem. Emberek! Nagyon könnyű választás lesz '22-ben. A gazemberekre akarjuk bízni az országot vagy a tisztességes, építkező és tisztességes Fidesz-kormányra, akire ráfogják, hogy lop és senki nem tudott bizonyítani egy fillért, a baloldaltól viszont minden kiderül. A fővárosi busztenderen is ugye ki nyert? Túttó Kata kedves kis párja, Leisztinger elvtárs, az egy off shore céggel lenyelte, lenyúlta a busztendert, hát ennyit emberek. Csak ennyit, köszönöm szépen, tiszteletem.”

Lentulai Krisztián: „Köszönjük, Péter.” (17:31:06)

1. Az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

A Médiaszolgáltató a vizsgált Műsorszámot korhatári jelölés nélkül, azaz az I. korhatári kategóriába tartozó programként sugározta.

Az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerint „azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető vagy meghallgatható, az I. kategóriába kell sorolni”.

Az Mttv. 9. § (3) bekezdése szerint „azt a műsorszámot, amely hat éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a II. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: hat éven aluliak számára nem ajánlott”.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint „azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.

A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette:

„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk (Fővárosi Bíróság a 24. K.33839/2004/12. számú ítélete), a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint „a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete kiemelte, hogy: „(..) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.”

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban az alábbiakat mondta ki: „A Polgári Törvénykönyvről szóló 1952. évi IV. törvény 12. §-a szerint kiskorú az, aki a 18. életévét még nem töltötte be, kivéve, ha házasságot kötött. Kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben. Ezért kiemelten fontos, a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint.”

A kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlat alapján, ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére (Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.154/2004/6. számú ítélete).

A Médiatanács a Műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a következőket állapította meg:

A Médiatanács a Műsorszám klasszifikációja során - tekintettel a korhatári kategóriába sorolás szempontjaira - azt vizsgálta, hogy a korhatári jelzés nélkül közzétett Műsorszám a kiskorúak körében félelmet kelthetett-e, illetve, hogy azt koruknál fogva megérthették vagy félreérthették-e (azaz a Műsorszám korhatárra tekintet nélkül meghallgatható, avagy az előbbieket miatt magasabb kategóriába kell sorolni).

Az Ajánlás rögzíti, hogy az I. korhatári kategóriába egyrészt azok a műsorszámok tartoznak, amelyek nem kifejezetten a gyermekek számára készültek, de nem tartalmaznak ártalmas elemeket, amelyeket a 6 év alattiak nem képesek megfelelően feldolgozni, másrészt azok, amelyek kifejezetten az óvodáskorú gyermekek számára készültek, ezért számukra érthetőek.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató azon megállapításával, miszerint a Műsorszám nem kifejezetten a gyermekek számára készült, azt valószínűleg nem is értik, ugyanakkor hivatkozik az Ajánlásban foglaltakra, mely az I. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok vonatkozásában kiemeli, hogy ha a műsorszámok nem kimondottan a gyermekek részére készültek, abból kell kiindulni, hogy a legfiatalabb korosztály is a hallgatók, vagy a nézőközönség részét képezheti, ezért a műsorszám megtekintése, meghallgatása a legfiatalabb korosztályt sem károsíthatja.

A Médiatanács rögzíti, hogy nem helytállóak a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon állítások, mely szerint a Végzés kifogásolt tartalomként a „gazember” szót jelölte meg, továbbá, hogy nem határozta meg pontosan mi az, amit a kiemelt részekben a kiskorúak fejlődésére negatívan befolyásoló tényezőként tárt fel.

A Médiatanács által vizsgált, a korábbiakban szó szerint idézett műsorrészben - a Médiaszolgáltató megállapításaival ellentétben - halmozottan fordultak elő indulatos, vulgáris jelzők. A „gazember” szó mellett (mely tizenegyszer szerepelt a vizsgált szegmensben) a Végzés a következő kifejezéseket is

kiemelte: „*undorító szemét*”; „*szar*” (kétszer); „*barom*” (kétszer); „*rohadt*” (kétszer); „*bűdös pófáját*”, melyek mind egy betelefonáló részéről hangzottak el.

A Végzés rögzítette továbbá, hogy a fentiekben kiemelt kifejezéseket a tizenkét éven aluli hallgatók koruknál fogva nem érthették meg vagy félreérthették, bennük esetleg félelmet kelthettek, ezért a Műsorszámot magasabb, az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A trágár nyelvhasználat kifejezett tilalma nem szerepel az Mttv.-ben, azonban a Médiatanács - a bíróságok által is megerősített gyakorlata alapján - a klasszifikáció körében értékeli a műsorszámok nyelvezetét is. A kiskorúak fejlődésének hátrányos befolyásolására, a kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására ugyanis a műsorszámban előforduló közönséges nyelvhasználat is alkalmas lehet.

A Médiatanács megállapította, hogy a fentiekben idézett kifejezések nem érték el azt a szintet, amely miatt a Műsorszám későbbi időszámban (21 óra és 05 óra között), azaz IV. korhatári kategóriában (16 éven aluliak számára nem ajánlott) történő közzététele lenne indokolt.

Az Ajánlás ugyanis a III. korhatári kategóriába tartozó, azaz 12 éven aluliak számára nem ajánlott műsorszámok esetében emeli ki azt, hogy a sértő kifejezések hatványozott előfordulása, a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek, melyek a vizsgált esetben azonban nem szerepeltek.

A Médiatanács ehelyütt a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon megállapítással kapcsolatban, miszerint sem az erőszak, az agresszió, sem a szexualitás, sem a vulgáris nyelvezet nem jelent meg a Műsorszámban, rögzíti azt, hogy olyan műsorszámok, melyek erőszakra vagy szexualitásra utalnak, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. korhatári kategóriába tartoznak.

Ilyen tartalom a vizsgált Műsorszámban valóban nem volt fellelhető. A Médiatanács hatósági eljárását azonban amiatt indította, hogy a médiatartalmat a III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, hiszen a Műsorszám nyelvezete meghaladta azt a mértéket, amely az I. és II. korhatári kategóriában még elfogadható.

A Médiatanács ennek kapcsán rögzíti, hogy a gyakorlata szerint az erős és halmozottan előforduló trágár kifejezéseket tartalmazó műsorszámokat sorolja a IV. korhatári kategóriába.

A „*közepesen erős*” kifejezéseket tartalmazó műsorszámok pedig a III. kategóriába tartoznak.

A 12-es korhatári kategóriában még elfogadhatók az enyhe, illetve a „*közepesen erős*” trágárságok, ám az ezeket meghaladó „*erősen*” trágár kifejezések már nem. A csodálkozást, megdöbbenést kifejező indulatszavak, esetleg az enyhe, tréfás szitkok, nem obszcén gesztusok használata pedig a II. korhatári kategóriában (6 éven aluliak számára nem ajánlott) megengedett.

A fentebb idézett, a közepesnél nem erősebb, a III. korhatári kategóriában még elfogadható, azonban az I. és II. korhatári kategóriában már nem tolerálható megnyilvánulások élő műsorban, betelefonáló hallgatótól hangzottak el, annak szerkesztésére a Médiaszolgáltatónak tehát nem volt lehetősége. Ilyen esetekben a műsorvezető feladata lenne az ellenpontosítás, ami azonban jelen esetben nem történt meg.

A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon megállapításával, mely szerint a Műsorszám nem tudja egy 6 éven aluli gyermek fejlődését károsan befolyásolni amiatt, mert az számára értelmezhetetlen. A Médiatanács utal arra, hogy nemcsak a 6, hanem a 12 éven aluli korosztály esetében is a nyelvhasználat során ügyelni kell arra, hogy a gyermek számára mintaként

jelennek meg az ábrázolt helyzetekben a szituációtípusok és a hozzájuk tartozó nyelvi viszonyok kifejezőeszközeinek sokfélesége.

A Médiatanács álláspontja szerint - annak ellenére, hogy a Műsorszám nem a gyermekek számára készült, a beszélgetések tartalmát valószínűleg nem is értették, de nem is kellett érteniük - a műsorrészben elhangzott kifejezések a tizenkét éven aluli hallgatókban azt az érzetet kelthették, hogy a közönséges, durva nyelvezet használata helyénvaló, a mindennapi szituációkban alkalmazható kommunikációs technika.

A Médiatanács a Műsorszám korhatári kategóriába sorolásánál figyelemmel volt a korábbiakban hivatkozott bírósági gyakorlatra, miszerint amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak közzétenni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni.

A Médiaszolgáltató azon érvelésével kapcsolatban, miszerint kizárt, hogy a Műsorszámot 6 éven aluli gyermekek is hallgatnák, pedig utal a Fővárosi Bíróság 24.K.31.492/2005/5. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint *„hangsúlyozza a bíróság azt is... hogy a tényállások „veszélyeztető” jellegénél nem szükséges, hogy az eredmény meg is valósuljon”*.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31531/2013/4. számú döntésében pedig kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag más sok esetben nem, vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató által a mediatudor.hu internetes oldalon elérhető anyagból idézett megállapításokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy az *„A kiskorúak védelme a média káros tartalmaival szemben”* című tanulmány egy kiragadott részlete (annak csupán a bevezetője), amely a kiskorúak védelmére vonatkozó megállapításokat összegezi.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy az Mtv. a műsorszámokat tartalmuk és a bemutatás módja alapján hat korhatári kategóriába sorolja. Így a Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott elemeket (erőszak, szexualitás, nemiség, pornográfia) tartalmazó műsorszámok nem a jelen eljárás tárgyát képező III. (azaz 12 éven aluliak számára nem ajánlott), hanem magasabb, IV., V., illetve VI. korhatári kategóriába tartoznak.

Ebből következően nem helytálló az a médiaszolgáltói értelmezés, mely alapján azért, mert a hivatkozott tartalmi elemeket a vizsgált Műsorszám nem tartalmazza, az korhatárra tekintet nélkül közzétehető lenne.

A kifejtettek alapján, tekintettel arra, hogy az idézett kifejezéseket a tizenkét éven aluli hallgatók koruknál fogva nem érthették meg vagy félreérthették, bennük esetleg félelmet kelthettek, a Médiatanács megállapította, hogy a Műsorszámot az Mtv. szerinti III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

Az ilyen műsorszám jelölése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzététele előtt korhatárjelzést nem alkalmazott, megsértette az Mtv. 9. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a Műsorszámot III. korhatári kategóriába sorolta, azonban a tájékoztatás, mely szerint az 12 éven aluliak számára nem ajánlott, adminisztratív okokból elmaradt. A Médiatanács ennek kapcsán rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, az imént hivatkozott érvelése a jogsértés megállapítása szempontjából nem elfogadható, azt nem teszi meg nem történné. Emellett a Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató a Hatóságnak korábban megküldött adatszolgáltatási táblázatában - jelen nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben - I. korhatári kategóriába sorolta a Műsorszámot.

2. Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdése alapján „Lineáris médiaszolgáltatásban...

b) a III. kategóriába sorolt műsorszám tizenkét éven aluliaknak szánt műsorszámok között nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető,”

Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján „Lineáris médiaszolgáltatásban...

a) műsorszám - e törvényben meghatározott kivételekkel - csak a kategóriájának megfelelő módon tehető közzé,

b) a műsorszám közzétételének kezdetekor közölni kell annak minősítését.”

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt Műsorszámot nem látta el a korhatári kategóriájának megfelelő jelzéssel, megsértette az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában az Ákr. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási

szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytöréseket.”

A Médiatek korábban nem állapította meg az Mttv. 9. § (4) bekezdésében és a 10. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 185. § (3) bekezdése alapján a hivatkozott rendelkezések, így a kiskorúak védelmére vonatkozó szabályok megsértése esetén az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak - az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető - kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértése nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatek és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,

b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,...”

Az előbbieken alapján a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege ötvenmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jogsértés súlyán túl a jelen jogsértések tekintetében nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette azt, hogy a Médiaszolgáltató első alkalommal, egy esetben sértette meg a jogszabályhelyeket, és erre tekintettel az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján a kiszabható legmagasabb bírságösszeg (ötvenmillió forint) 0,1%-ának megfelelő, vagyis 50 000 Ft megfizetésére kötelezze a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. március 23.



A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat