

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 223/2021. (VI.23.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/852-8/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a műsorszámok támogatására  
vonatkozó törvényi rendelkezés  
megsértése

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Közösségi Rádiózásért Egyesület médiaszolgáltatóval (székhely: 1063 Budapest, Szív u. 4. 1/6., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Spirit FM állandó megnevezésű rádiós médiaszolgáltatásán 2020. december 10-én 7 óra 11 perctől sugárzott „*Keljfel Jancsi*” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor megsértette azon törvényi rendelkezést, amely szerint a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót figyelmezteti, és kötelezi, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabálykövetkező alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

## Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében - állampolgári bejelentés alapján - vizsgálta a Médiaszolgáltató Spirit FM állandó megnevezésű rádiós médiaszolgáltatásán 2020. december 10-én 7 óra 11 perctől közzétett Műsorszámot, mellyel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.

8:00:00 és 8:29:47 óra között a műsorvezető Gyorgyevics Benedekkel, a Városliget Zrt. vezérigazgatójával beszélgetett. A szegmens elején elhangzott, hogy azt a Városliget Zrt. támogatja:

*„A vonalban Gyorgyevics Benedek, Városliget Zrt., támogatott tartalom.” (8:00:59)*

A beszélgetés aktualitását az adta, hogy 2020. december 6-án adták át - a Liget Projekt egyik közberuházás révén megvalósult elemét - a Múzeum Mélygarázst, amely a Dózsa György úton kínál parkolási lehetőséget.

A Városliget Zrt. vezérigazgatójával folytatott beszélgetésben elhangzott, hogy a mélygarázs 3 szintes, 800 autó számára biztosít parkolási lehetőséget (8:03:13):

*„Hány szintes?”*

*„3 szinten összesen 800 autó fér el ebben a mélygarázsban.”.*

Elmondták továbbá, hogy a *„garázs árazása olcsóbb, mint a 6. kerületi utcai parkolás”* (8:13:52), a megkezdett óránkénti 300 forintos ár (az első két óra 250 Ft) jelentősen elmarad a földfelszíni parkolási tarifáktól.

A vezérigazgató megjegyezte, hogy *„klasszikus értékesítési tevékenységet kell folytatnunk, tehát minden létező fórumon, itt is, el kell tudnunk mondani, nyílt egy mélygarázs, tessék ide jönni.”* (8:15:21)

A hallgatók műsorvezetői kérdésre (*„Ugye ennek a mélygarázsnak az attrakciója azok a műalkotások...”* 8:17:25) megtudhatták azt is, hogy a garázs falait számos festőművész geometrikus, nonfiguratív alkotása díszíti, amelyek elhelyezését dr. Baán László miniszteri biztos ambicionálta (8:20:00).

A műsorvezető elmondta, hogy az elektromos autók számára 20 darab gyorstöltő és 4 villámtöltő (8:26:44) áll rendelkezésre. Elhangzott továbbá, hogy az első 15 percben a garázs használata ingyenes lesz (például, ha valaki csak a mosdót szeretné használni vagy a műalkotásokat szeretné megnézni (8:27:10).

Ugyancsak elhangzott, külön kerékpáros lehajtó létesült a garázsban azért, hogy az autójukat leállítók akár kerékpárral folytathassák útjukat a városba (8:28:13). Az interjúalany kiemelte, hogy extra szolgáltatásként a kerékpárosok számára zuhanyzó is rendelkezésre áll majd.

8:28:21 órakor Fiala János megjegyezte: „Kicsit olyanok vagyunk, mint cigány a lovát ..., úgy dicsérjük, hogy előbb-utóbb gyanúsak leszünk.”

A szegmens végén is elhangzott, hogy a Műsorszámot a Városliget Zrt. támogatta:

„Önök Gyorgyevics Benedeket hallották egy, a Városligeti Zrt. által támogatott beszélgetésben.” (8:29:39)

Az adás 8:46:33 órakor véget ért.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2021. február 23-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 131/2021. (II. 23.) számú, 852-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2021. február 23-án vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. március 5-én elektronikus úton érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Műsorszámot **üzleti titok** (a továbbiakban: Megbízott) készítette. A Megbízott a köztük létrejött megállapodás alapján jogosult volt termékmegjelenítés elhelyezésére.

A Megbízott tájékoztatása szerint a vizsgált adásban a Liget Projekt egyik közberuházás révén megvalósult eleme, a Múzeum Mélygarázs és annak szolgáltatásai termékmegjelenítés keretében kerültek megjelenítésre, ennek tényéről a tájékoztatás elhangzott a Műsorszámban.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy a Műsorszám közzététele idején a Kormánynak a fennálló veszélyhelyzet kapcsán hatályban volt rendelkezései szerint Budapest egész területén ingyenes volt a parkolás, továbbá a kereskedelmi célú parkolási létesítmények is a parkolási díj megfizetése nélkül igénybe vehetőek voltak este 7 órától reggel 7 óráig, így az elhangzott információk nem voltak mérvadóak, hiszen a felszínen a parkolás teljesen ingyenes, a kereskedelmi célú parkolási létesítményekben pedig részben ingyenes volt, így a vizsgálat tárgyát képező médiatartalomnak a szolgáltatás igénybevételére ösztönző hatása nem volt, az információk a Liget Projekt megvalósuló létesítményével kapcsolatban kizárólag tájékoztatás céljából hangzottak el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a Műsorszám meghallgatása alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A korábbiakban részletezett, a Múzeum Mélygarázst és szolgáltatásait ismertető szegmens elején és a végén elhangzott, hogy azt a Városliget Zrt. (a továbbiakban: **Támogató**) támogatta [„A vonalban Gyorgyevics Benedek, Városliget Zrt., támogatott tartalom.” (8:00:59); „Önök Gyorgyevics Benedeket hallották egy, a Városligeti Zrt. által támogatott beszélgetésben.” (8:29:39)].

A támogatás a kereskedelmi közlemény egyik fajtája, fogalmát az Mttv. 203. § 63. és az Smtv. 1. § 12. pontjai rögzítik:

Mttv. 203. § 63. pont: *„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás (...) által létrehozott (...) műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Smtv. 1. § 12. pont: *„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt médiatartalom-szolgáltatók vagy médiatartalmak finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse saját vagy más nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

A fentiek alapján a támogatás egy gazdasági vállalkozás által nyújtott anyagi hozzájárulás, amelyet a médiatartalom-szolgáltatók vagy a médiatartalmak finanszírozására nyújt abból a célból, hogy saját vagy más nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit népszerűsítse.

Az Smtv. 20. § (8) bekezdése, valamint az Mttv. 26. § (3) bekezdése alapján a közönséget tájékoztatni kell a médiatartalom támogatásának tényéről. A támogatót a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően kell megnevezni.

A Médiaszolgáltató az előbbieken hivatkozott rendelkezések szerint - a Műsorszám közben - tájékoztatta a nézőket a támogatás tényéről. Emellett a Médiatanács megállapította, hogy a Támogató vezérigazgatójával készült beszélgetés alkalmas volt a Támogató által létrehozott és fenntartott Múzeum Mélygarázs szolgáltatásai iránti érdeklődés felkeltésére, igénybevitelének ösztönzésére, mely magatartás ugyanakkor az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt, a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezésbe ütközik.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés értelmében *„a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra”*.

A hivatkozott rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban.

A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A Médiatanács ennek kapcsán hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletében foglaltakra, mely rögzítette, hogy az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés *„azt hivatott szolgáltni, hogy a műsorszámok ne a támogató megjelenése, gazdasági érdekeinek előmozdítása érdekében, ne a terméke népszerűsítése céljából készüljenek, hanem vállalkozások azért támogassanak médiaszolgáltatókat, hogy értékes médiatartalmak szülessenek és jussanak el a közönséghez”*.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon megállapításával kapcsolatban, miszerint a Múzeum Mélygarázs és annak szolgáltatásai termék megjelenítés keretében kerültek megjelenítésre a Műsorszámban, megjegyzi, hogy a támogatásnak és a termék megjelenítésnek, mint a kereskedelmi közlemény e két fajtájának együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám vonatkozásában nem kizárt, azonban ebben az esetben a kereskedelmi közlemény mindkét fajtájára vonatkozó szabályokat - egymástól függetlenül - alkalmazni kell. Ugyanakkor az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt támogatói szabályok mellett kizárólag akkor vizsgálható az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának érvényesülése, amennyiben a termék megjelenítéssel és a támogatással érintett termék/szolgáltatás nem azonos. Tárgyi ügyben a Médiatanács kizárólag az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés érvényesülését vizsgálta, a műsor rész ugyanis a Támogató szolgáltatását mutatta be.

(Emellett megjegyzi a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben az Mttv. 31. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás a termék megjelenítés tényéről a Műsorszámban nem hangzott el.)

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére/szolgáltatására, a termék/szolgáltatás és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

A vizsgált szegmens teljes egészében a Támogató szolgáltatását (ez a hallgatók számára a beszélgetésből egyértelműen kiderült) mutatta be, és azzal kapcsolatban számos, kereskedelmi értékkel bíró információ is ismertetésre került. Elhangzott többek között, hogy a Múzeum Mélygarázs 3 szintes, 800 autó számára biztosít parkolási lehetőséget. Elmondták, hogy a megkezdett óránkénti 300 forintos ár (az első két óra 250 Ft) jelentősen elmarad a földfelszíni parkolási tarifáktól. A hallgatók megtudhatták azt is, hogy a garázs falait számos festőművész geometrikus, nonfiguratív alkotása díszíti, amelyek elhelyezését dr. Baán László miniszteri biztos ambicionálta. Ugyancsak elhangzott, hogy külön kerékpáros lejáró létesült a garázsban azért, hogy az autójukat leállítók akár kerékpárral folytathassák útjukat a városba. A műsorvezető elmondta, hogy az elektromos autók számára 20 darab gyorsöltő és 4 villámöltő áll rendelkezésre. Ismertetésre került továbbá, hogy az első 15 percben a garázs használata ingyenes lesz (például, ha valaki csak a mosdót szeretné használni vagy a műalkotásokat szeretné megnézni). Az interjúalany kiemelte, hogy extra szolgáltatásként a kerékpárosok számára zuhanyzó is rendelkezésre áll majd.

A törvénysértés megállapítása szempontjából nem releváns a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a Műsorszám közzétételének idején a közterületen történő parkolás ingyenes, a kereskedelmi célú parkolási létesítményekben (mint amilyen a Támogató által üzemeltetett mélygarázs is) a parkolás pedig este 19 óra és reggel 7 óra között ingyenes volt (ugyanakkor napközben a mélygarázs normál díjszabása volt érvényben). A Múzeum Mélygarázst bemutató szegmens egyértelműen a Támogató gazdasági érdekeit szolgálta, hiszen alkalmas volt arra, hogy felkeltse a hallgatók figyelmét a szolgáltatása iránt és ezáltal annak igénybevételére ösztönözzön. Ezen nem változtat az éjszakai ingyenes parkolás miatt a Támogató bevételeinek alakulása sem.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. és 3.K.31017/2013/8. számú ítéletei rögzítették, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésben értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

Az ösztönző hatás kiváltásához – a bírói gyakorlat által is megerősített értelmezés szerint – pedig a figyelemfelkeltés is elegendő (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete), ami jelen esetben a Támogató szolgáltatásának részletes bemutatásával megvalósult.

A Médiatanács rögzíti továbbá, hogy az interjúalany maga is utal arra, hogy a Műsorszámban a Támogató szolgáltatását kívánja népszerűsíteni, hiszen elmondta, hogy „klasszikus értékesítési tevékenységet kell folytatnunk, tehát minden létező fórumon, itt is, el kell tudnunk mondani, nyílt egy mélygarázs, tessék ide jönni.” (8:15:21). Emellett a műsorvezető is viccesen megjegyezte, hogy „kicsit olyanok vagyunk, mint cigány a lovát ..., úgy dicsérijük, hogy előbb-utóbb gyanúsak leszünk”. (8:28:21)

A fentiekből következően sem helytálló a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon megállapítás, miszerint az információk a Támogató létesítményével kapcsolatban kizárólag tájékoztatás céljából hangzottak el. Az összeállításban számos, a korábbiakban kiemelt, reklámértékű információ hangzott el, mely által a Médiaszolgáltató - a műsorvezető és a riportalany közreműködésével - reklámriportot tett közzé. Ennek következtében a Műsorszám támogatójának szolgáltatása szerves részét képezte a szerkesztett tartalomnak. A hallottak ezáltal túlmúttak a támogatói üzenet célján, hiszen a közreadott információk ösztönözhatték a hallgatókat a Múzeum Mélygarázs szolgáltatásainak igénybevételére.

A Médiatanács hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletében foglaltakra, mely rögzítette, hogy *„e jogszabályi rendelkezés célja az, hogy a támogatott műsorszám a támogató megnevezésén túl ne tartalmazzon olyan információkat, amelyek a fogyasztók magatartását befolyásolják, azaz reklámértékkel bírnak. (...) a kialakult bírói gyakorlat szerint az, ha a műsorszámban a támogató terméke folyamatosan, illetve hangsúlyosan megjelenik, direkt utalás történik a támogató termékére, illetve a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a közönség számára egyértelműen kiderül, azzal megvalósul az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerinti ösztönző hatás”.*

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a támogatott médiatartalom a jogalkotó által tilalmazott magatartást tartalmazta, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére/szolgáltatásának igénybevételére. A Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével ezért egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

*„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.*

*(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”*

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács jelen esetet megelőzően csupán egy alkalommal állapította meg a hivatkozott rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben (1046/2014. (X. 28.) számú határozatában az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazott a Kontakt Rádióval - mely a Spirit FM egyik korábbi elnevezése - szemben), és a jogsértés elkövetése óta majdnem 7 év telt el (az ismételtség esete tehát nem áll fenn), a Médiatanács jelen törvénysértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében az Mttv. 186. §-a szerinti figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. március 23.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök



Kapják:

## **1. személyes adat**