

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 253/2021. (III.30.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/828-9/2021.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Gyula TV Kft.-vel (székhely: 5700 Gyula, Petőfi tér 1., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Gyula Televízió állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatáson 2020. december 4-én közreadott „*Híradó*” című műsorszámokban közzétett, a Gyulahús Kft.-re vonatkozó szegmensek vonatkozásában, összesen négy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót figyelmezteti és kötelezi, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból, hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Gyula Televízió állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásának 2020. december 4-i adásnapját, melynek során felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése, az alábbiak miatt:

A Médiaszolgáltató a vizsgált adásnapon 10:05:15 órakor, 11:47:56 órakor, 20:05:08 órakor és 21:39:29 órakor adta közre a „*Híradó*” című műsorszámot. Valamennyi „*Híradó*” című műsorszámában szerepelt a Gyulahús Kft. társaság.

A megjelenés indokául az szolgált, hogy a Gyulahús Kft. – mint nagy múltú cég – meghívást kapott a TV2 „*Brandépítők*” című műsorába.

A Gyulahús Kft.-re vonatkozó szegmens (a továbbiakban: **Műsorszám**) első alkalommal 10:12:29 órakor, majd ennek ismétlései 11:55:01 órakor, 20:22:19 órakor és 21:56:30 órakor kerültek közreadásra az alábbiak szerint (a 10:12:29 órai kezdetű, premier adás ismertetése):

Műsorvezető: „*Széles körben népszerűsítik a Gyulai márkát. A Gyulahús Kft. országos kereskedelmi televíziós megjelenésekkel erősítette ismertségét.*”



Narráció: „*Ízek, amelyeket szeretünk és ízek, melyek hungarikummá váltak...*” „*Több országos kereskedelmi televízióban jelent vagy jelenik meg a Gyulahús Kft. Nemrég a nemzetközi és hazai tekintetben is ismert és elismert gyulai márkáról forgatott a TV2 Brandépítők című műsora.*”

A felvezető után Tamáskovitsné Gila Éva, a cég marketingmenedzsere arról beszélt, hogy a forgatás milyen nehézségekbe ütközött (nem volt látogatható az üzem) és az anyag összeállítását milyen módon (archív felvételekkel) oldották meg. A múltat és a jelent felölelő műsor készült, mely kitekint a jövőbe is, hiszen 150 évet kellett bemutatni képekkel, gondolatokkal – hangsúlyozta Tamáskovitsné Gila Éva.



Narráció: „A műsorral kapcsolatos visszajelzések jók voltak, és a megjelenések sem értek itt véget.”



Narráció: „Már több forgatás is lezajlott, melyek jó alkalmat teremtettek a Gyulahúsnak arra, hogy szélesebb körben erősítsék a gyulai márka ismertségét.”

10:13:59 órától ismét a marketingvezető beszélt arról, hogy milyen televíziós felkéréseknek tettek eddig eleget, ahol a „Vedd a hazait, vidd a hazait!” program keretében mondták el gondolataikat. Ezt követően ismertette a cég filozófiáját: „(...) fontos az, hogy megőrizzük a magyar munkahelyeket, és a Gyulahús ennek az egyik élharcosa. Hiszen magyar céggként, magyar terméket gyártóként, magyar munkahelyeket megőrizve fontos, hogy az üzenet mellé álljunk!

A film utolsó harmadában egy konkrét termékajánlat hangzott el, mialatt az alábbi kép volt látható:



Narráció: „A Gyulahús karácsonyra egy különleges kolbász és szalámi válogatással jelentkezett. Ezek a márkaboltok mellett az egyik országos áruházlánc polcain is megtalálhatók.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.*”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „*olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.*”

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„*A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja*

a) audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás esetében az optikai vagy akusztikus módon történő,

(...)

figyelemfelhívás.”

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § vonatkozó bekezdései pedig az alábbiakat tartalmazzák:

„*20. § (1) A médiatartalomban megjelenő kereskedelmi közleménynek könnyen felismerhetőnek kell lennie.*

(2) A médiatartalomban megjelenő reklámnak más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.”

Az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett reklám más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívás. Az idézett rendelkezést az Smtv. 20. § (1)-(2) bekezdésével összevetve, a

reklám médiaszolgáltatásban történő szabályos közzététele akkor valósul meg, ha könnyen felismerhető és más médiatartalmaktól az optikai vagy akusztikus módon történő figyelemfelhívással különböztethető meg.

Fentiekre tekintettel felmerült az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételeinek tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés összesen négy alkalommal történt megsértése.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: „A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2021. február 10-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben és a 94/2021. (II. 10.) számú, MN/828-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá, hogy a végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2021. február 23-án vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. március 1-jén, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató a jogsértés elkövetését nem vitatta. Előadta, hogy a végzés indokolásában hivatkozott törvényi rendelkezéseket helytelenül, tévesen értelmezte, azokat megsértette. Tévesen értelmezte, hogy a kormány által 2,5 milliárd forinttal támogatott és újra indított Gyulahús Kft. műszaki fejlesztése, termék diverzifikálása olyan információ, melynek hírtartalmáról érdemes a gyulaiakat – hisz a város legnagyobb foglalkoztatója – tájékoztatni.

Tévesen értelmezte, hogy a TV2 Magazin műsorából átvett pár másodperces ismertető, melyben a Gyulahús Kft termékei első alkalommal országos hírverést kaptak, az általa közölt formában törvényesen nem sugározható. Továbbá tévesen értékelte azt is, hogy a felmondott szöveg - „a Gyulahús karácsonyra egy különleges kolbász és szalámi válogatással jelentkezett. Ezek a márkaboltok mellett az egyik országos áruházlánc polcain is megtalálhatók” - közlése nem sért törvényt.

Tévesen értelmezte, hogy a közreadott tartalom nem képez burkolt reklámot, ezért felhívta munkatásai figyelmét a törvényi rendelkezések szigorú betartására.

Előadta, hogy a híradóban a jövőben a Gyulahús termékeiről nem fog információkat közölni. Ha erre mégis sor kerülne, úgy azt más műsortípusban, a törvényi előírások figyelembevételével fogja megtenni.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye tulajdonaként - részben mint városi televízió látja el feladatát, részben pedig mint körzeti televízió, a megyei lakosokat tájékoztatja. 98%-ban közszolgálati tartalmakat állít elő. Partnerei közül az egyetlen vállalat a Gyulahús, mely fogyasztási termékeket állít elő, ezért a velük történő együttműködésnél különös gondot fog fordítani a törvények betartására.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés során készült vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: „A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény: „Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Jelen esetben a Műsorszám megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a Médiaszolgáltató nem jelezte a vizsgált médiatartalom reklámjellegét. Az összeállítás - a korábbiakban ismertetettek szerint - a Gyulahús Kft.-t, illetve annak termékeit népszerűsítette, ugyanakkor a Médiaszolgáltató nem jelölte a Műsorszám reklámjellegét.

A reklámjelleg – azaz a népszerűsítési szándék – ugyanakkor nyilvánvalóan kitűnt a Műsorszámból, többek között az alábbiak miatt:

Műsorvezető: „Széles körben népszerűsítik a Gyulai márkát. A Gyulahús Kft. országos kereskedelmi televíziós megjelenésekkel erősítette ismertségét.” ...

Narráció: „Már több forgatás is lezajlott, melyek jó alkalmat teremtettek a Gyulahúsra arra, hogy szélesebb körben erősítsék a gyulai márka ismertségét.”

Narráció: „A Gyulahús karácsonyra egy különleges kolbász és szalámi válogatással jelentkezett. Ezek a márkaboltok mellett az egyik országos áruházlánc polcain is megtalálhatók.”

A képernyőn a Gyulahús Kft. termékei voltak láthatóak, elől kiemelve a „Gyulai kolbászválogatást.” A konkrét termékek bemutatása előmozdíthatta e húsáruk megvásárlását, ugyanis ezekre – mint karácsonyi különleges válogatásra – külön is felhívta a figyelmet. E mellett a Médiaszolgáltató megnevezte ezen termékek elérhetőségét is.

Mindez tehát a kifejezetten, név szerint jelölt hústermékek ismertségét növelte, s a megvásárlásukat ösztönözhatta, mivel a verbális és a képi bemutatás a kereskedelmi közlemény törvényi fogalmában szereplő "közvetlen népszerűsítő" jelleggel bírt.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletben foglaltakra, mely szerint „(...) reklámnak minősül már egy vállalkozás tevékenységének a népszerűsítése, vagy áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete pedig rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

A Médiatanács rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az

Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, így az a tény, hogy a Médiaszolgáltató előtt nem voltak ismertek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, nem mentesíti a felelősség alól. A Médiatanács e körben utal arra, hogy a burkolt reklámozás a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat, melyet a bírói gyakorlat is alátámaszt. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A burkolt reklám tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése tekintetében nem releváns továbbá a Médiaszolgáltató tulajdonosi köre, vagy az, hogy 98%-ban közszolgálati tartalmat állít elő. A munkatársak jövőre vonatkozó, a jogszabályok betartására vonatkozó felkészítése pedig nem teszi a jelen határozatban ismertetett jogsértést meg nem történtté.

A Médiatanács megjegyzi, hogy kétségtelen, hogy a Gyulahús Kft. hungarikumot képező termékeiről, a cég történetéről, fejlődéséről való beszámoló indokoltan kaphat helyet bármely médiaszolgáltató, de különösen a gyulai illetőségű Médiaszolgáltató műsorában, ám ennek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartása mellett - reklám esetén tehát az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a reklám jellegre utaló főcímek között - kell történnie.

Nincs akadálya ugyanakkor annak sem, hogy a Médiaszolgáltató a „Híradó” című műsorszámában adjon közre a Gyulahús Kft.-vel kapcsolatos tartalmat, azonban a fentebb ismertetett szabályok betartása mellett. A burkolt reklámozás a vonatkozó bírósági gyakorlat szerint ugyanis megvalósulhat az adott műsorszámában alkalmazott részletes ismertetés, képi megjelenítés és az elhangzott verbális kommunikáció ösztönző jellege révén is, azaz azon többletinformációk útján, melyek elősegítik, buzdítják a nézőket, hogy valamely terméket megvásároljanak.

A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatoknak, s az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

Erre tekintettel tehát egy híradó típusú műsorszámában egy bizonyos cég történetét, hátterét bemutató szegmens nem haladhatja meg az általános bemutatás és tájékoztatás kereteit. A Médiatanács e körben utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.32.862/2013/3. számú ítéletére, amely kimondta, hogy - az Mttv. 203. § 4. pontjában nevesített - megtévesztés azáltal is megvalósulhat, hogy a közönség az információkat nem az Mttv. 203. § 20. pontja szerinti formátumban kapja, hanem egyéb, semlegesnek tűnő műsorszámok keretében.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Gyulahús Kft. és termékeinek a fentiek szerinti népszerűsítése kereskedelmi célokat szolgált, azonban a kereskedelmi jellegű a Médiaszolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, azaz a közzététel tekintetében megtévesztő módon, nem pedig kereskedelmi közlemény útján találkozhattak a nézők a kereskedelmi tartalommal, ezért a Médiaszolgáltató összesen négy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott

rendelezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdései jelentik:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a szerint *„ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.”*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”*

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket...”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn.

A Médiatanács a hivatkozott rendelkezés első alkalommal, összesen négy esetben történt megsértését csekély súlyú jogsértésnek értékelte, figyelemmel arra is, hogy a négy esetben történt elkövetés ugyanazon műsorszám premier adásával, majd annak ismétléseivel valósult meg.

Erre tekintettel az Mttv. 186. §-a szerinti figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel a Médiatanács jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. március 30.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat