

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 254/2021. (III.30.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/3430-9/2021.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a műsorszámok támogatására
vonatkozó törvényi rendelkezés
megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.-vel (székhely: 6721 Szeged, Felső Tisza-part 2.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Városi Televízió Szeged állandó megnevezésű, körzeti vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2021. január 10-én 7 óra 59 perc 47 másodperctől közzétett „ÉPI-TECH Magazin” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) vonatkozásában, egy alkalommal megsértette a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót figyelmezteti és kötelezi, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Városi Televízió Szeged állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2021. januári műsorát, amelynek során felmerült a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése a 2021. január 10-én 7 óra 59 perc 47 másodperctől közzétett Műsorszámmal kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató által 2021. január 10-én 7:59:47 - 8:21:32 óra között közzétett Műsorszám különböző építési megoldásokat és újdonságokat mutatott be.

A műsorszám elején és végén (8:00:22-kor és 8:20:30-kor) megjelent a termék megjelenítésre vonatkozó tájékoztatás.

Az összeállításban 8:11:06 órától szerepelt az M3 metróvonal Deák téri állomásának felújításáról szóló, közel négy perces műsorrész, melyben a témát felvezető műsorvezető és a kivitelező Baumit Kft. munkatársai egy liftakna felépítéséhez használt speciális technikájú, ún. száraz lőtt beton előnyös tulajdonságait és helyszíni felhasználását ismertették az alábbiak szerint:

A felvezető narrációt követően 8:11:54-től Reményi Lászlót, a Baumit Kft. mélyépítési értékesítési vezetőjét láthattuk és hallhattuk:

„A M3 metróvonal Deák téri állomásának felújítási munkáin vagyunk, ahova felkérést kaptunk (...) száraz gyorskötős, lőtt beton szállítására, ugyanis ezzel biztosítják ennek a háttam mögött lévő liftaknának a megépítését. Ez egy speciális termék, gyorskötőt tartalmaz, mint említettem, ami annyit jelent, hogy a falra kilövellve a beton azonnal megköt. Ez az alsózsolcai üzemünkben készül, speciálisan gyorskötő keverékkel ellátva és onnan direktbe kerül szivarautókkal beszállításra erre az építkezésre.”

Reményi László beszéde közben több ízben feltűnt a Baumit Kft. logója:





Rácz József felelős műszaki vezető (Magyar Alagútépítő és Bányászati Kft.) után 8:13:59-től Kékesy Péter, a Baumit Kft. alkalmazástechnikai vezetője elmondta, hogy:

„Egyre nagyobb a kereslet az ilyen jellegű termékekre. Maguk az anyagok, amiket a mélyépítésben használunk, egyébként nem sokban különböznek a magasépítési anyagoktól, de azt kevesen tudják, hogy ez egy hatalmas nagy építőanyag család a falazó habarcsoktól kezdve a különféle vakolatokon át, a csemperagasztókon keresztül a betonokig. Ezeket mind az építőanyag tudomány habarcsoknak nevezi. Nyilván az összetételük kis mértékben változhat, elsősorban az adalékszerekből adódóan, de természetesen viszonylag egyszerű, hogy ezen a gyártósoron különféle, kimondottan a mélyépítésben használatos anyagokat is elő lehessen állítani.”

„Ezekhez a termékekhez és ezekhez a technológiákhoz azért kapcsolódik egy speciális szaktudás, tanácsadás, szolgáltatás, úgyhogy azt mondhatjuk, hogy a mélyépítésű üzletágban ezeknek a termékeknek a piacán viszonylag kevesebben vannak a piaci versenyzők, mint mondjuk a magasépítésben, tehát itt viszonylag jó lehetőségeket látunk a jövőre vonatkozólag.”

A Műsorszám végén (8:20:50-kor) – melynek részét képezte többek között a fentebb ismertetett szegmens – megjelent támogatói üzenetek között az alábbiak is szerepeltek: *„Baumit: Életünk színei hőszigetelt homlokzatokon.”* *„Baumit – Az életünk színei.”*



Az Smtv. 20. § (9) bekezdése alapján:

„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

A hatósági ellenőrzés fentiekben ismertetett megállapításai alapján a Műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2021. február 23-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben és a 129/2021. (II. 23.) számú, MN/3430-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá, hogy a végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2021. február 24-én vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. március 5-én e-mail útján, majd 2021. március 8-án postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató vitatta a jogsértés elkövetését. Előadta, hogy az Smtv. kommentárja szerint a törvényi előírás arra irányul, hogy a támogatott műsorszám a támogató megnevezésén túl ne tartalmazzon olyan információkat, amelyek a közönséget áru vásárlására, szolgáltatás igénybevételére ösztönzik.

Álláspontja szerint a közzétett Műsorszámában nem történt felhívás arra vonatkozóan, hogy a támogatott terméket, illetve szolgáltatást a fogyasztó igénybe vegye. A Műsorszám jellege magába foglalja az egyes innovatív építőipari eljárások bemutatását. Véleménye szerint erre került sor, ezért ez nem kapcsolható össze közvetlenül a támogatóval. Építőipari eljárások bemutatása során nem kerülhető el, hogy az adott folyamatot lebonyolító, érintett személy mutassa be az eljárást - tárgyilagosan és objektív módon -, tekintettel arra, hogy az adott eljárás alkalmazásának előnyeiről, illetve az aktuális piaci viszonyokról e személy tud leginkább számot adni.

Álláspontja szerint a jogszabály tilalmi körébe azon magatartások tartoznak, amelyek során a műsorszámában kifejezett *„utalás történik az ahhoz kapcsolódóan megnevezett támogató vállalkozás termékére, szolgáltatására, illetve a műsorszámában megjelent termék (szolgáltatás) és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, avagy a műsorszám kifejezetten a termék megvásárlására (szolgáltatás igénybevételére) ösztönzi a közönséget”*.

Véleménye szerint a Műsorszámában nem a fogyasztó ösztönzésére került sor, hiszen nem hangzottak el olyan nyilatkozatok, melyek explicit módon utaltak volna termékre vagy szolgáltatásra, s nem olyan célzattal került sor a támogató megnevezésére, amely folytán az ösztönzően hatott volna a fogyasztóra. A műsorszám informatív jellegű volt, melynek szükségszerű eleme a részletes, valóságnak megfelelő, tárgyilagos közlés.

Álláspontja szerint a támogatás a minőségi tartalomkészítés és a műsor innovatív jellege okán történt, s nem azért, mert a támogató a saját gazdasági érdeke által vezérelten támogatta a műsorszámot.

A Médiaszolgáltató tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy a műsorszámot a Veszprém Televíziótól vette át.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés során készült vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Mttv. 203. § 63. pontja szerint:

„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató, médiaszolgáltatás, videómegosztóplatform-szolgáltatás, felhasználó által létrehozott videó vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés értelmében:

„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban.

A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, valamint – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A Médiatanács ennek kapcsán hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletében foglaltakra, mely rögzítette, hogy az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés *„azt hivatott szolgálni, hogy a műsorszámok ne a támogató megjelenése, gazdasági érdekeinek előmozdítása érdekében, ne a terméke népszerűsítése céljából készüljenek, hanem vállalkozások azért támogassanak médiaszolgáltatókat, hogy értékes médiatartalmak szülessenek és jussanak el a közönséghez”*.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató termékeinek megvásárlására, szolgáltatásainak igénybevételére.

A vizsgált Műsorszámot – többek között – a Baumit Kft. támogatta.

A Műsorszámban 8:11:06 órától szerepelt az M3 metróvonal Deák téri állomásának felújításáról szóló szegmens, mely a Baumit Kft. különleges, száraz gyorskötő „lőtt” betonkeverék-termékét mutatta be. A Baumit Kft. szakembereinek beszéde alatt több alkalommal a cég feliratával és logójával ellátott építéstechnikai berendezés volt látható. Kékesy Péter elmondta, hogy erre a fajta betonra egyre nagyobb a kereslet, de e mellett számos egyéb terméket is forgalmaznak: *„ez egy hatalmas nagy építőanyag család a falazó habarcsoktól kezdve a különféle vakolatokon át, a csemperagasztókon keresztül a betonokig”*.

Kitért arra, hogy *„ezekhez a termékekhez és ezekhez a technológiákhoz azért kapcsolódik egy speciális szaktudás, tanácsadás, szolgáltatás”*, továbbá utalt rá, hogy a Baumit Kft.-nek a mélyépítésben igen nagy jelentősége van: *„azt mondhatjuk, hogy a mélyépítésű üzletágban ezeknek a termékeknek a piacán viszonylag kevesebben vannak a piaci versenyzők, mint mondjuk a magasépítésben, tehát itt viszonylag jó lehetőségeket látunk a jövőre vonatkozólag.”*

A gyorsan kötő, „lőtt” betonkeverék alkalmazásának, mint építéstechnikai újdonságnak a metróépítésben történő bemutatása során indokolatlanul nagy hangsúlyt kapott a Baumit Kft., mint a termék gyártójának, forgalmazójának népszerűsítése. A Műsorszámban kiemelték, hogy hol gyártja a

cég e különleges betont, azt hogyan szállítják az építkezésre, illetve külön felhívták a figyelmet a Baumit Kft. egyéb termékeire is. Hangsúlyozták, hogy a cég a termékértékesítés mellett speciális szakértelemmel is rendelkezik, illetve utaltak a jelentős piaci pozícióra, melyet a Baumit Kft. a mélyépítésben betölt.

Nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a Műsorszám fentebb ismertetett szegmense csupán informatív jellegű volt, melynek szükségszerű elemei voltak a Baumit Kft.-re, mint támogatóra vonatkozó közlések.

A nézők ugyanis a támogató termékeit – még ha ugyan a nevük nem is hangzott el – egyértelműen beazonosíthatták a Műsorszámokban, hiszen azok („száraz gyorskötős, lőtt beton”, „falazó habarcsok”, „különféle vakolatok”, „csemperagasztók”, „betonok”) fajtájuk szerint megjelölésre kerültek, s a támogató és e termékek közötti kapcsolat - figyelemmel a fentebb ismertetett képi megjelenítésre is - a nézők számára egyértelműen kiderülhetett.

A vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához pedig a figyelemkeltés is elegendő, amely jelen esetben a támogató termékeinek, szolgáltatásának (speciális szakértelem a mélyépítésben) korábbiakban ismertetett, részletes bemutatásával megvalósult.

A Médiatanács álláspontja szerint tehát a támogatott médiatartalom a jogalkotó által tilalmazott magatartást valósította meg, miszerint a médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére/szolgáltatásának igénybevételére.

A Médiatanács rögzíti, hogy az ösztönző hatás kiváltásához – a bírói gyakorlat által is megerősített értelmezés szerint – a figyelemfelkeltés is elegendő (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete), ami jelen esetben a támogató termékének (száraz, „lőtt” beton) a fentiekben részletesen ismertetett bemutatásával – utalva egyúttal a támogató egyéb termékeire s szolgáltatásaira is – megvalósult.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete is rögzítette, hogy „a *figyelem felkeltése, bizonyos tulajdonságokra való (...) figyelemfelhívás egyértelműen számos gazdasági folyamat (ti. pl. adásvétel) szükségszerű előzménye (...)*”.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató azon hivatkozása, miszerint „nem olyan célzattal” került sor a támogatóra vonatkozó közlések közreadására, hogy azok ösztönzően hassanak a fogyasztóra, az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése szempontjából nem minősül relevánsnak.

A médiaszolgáltatók ugyanis az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért, ennek értelmében pedig felelősségük objektív.

A hivatkozott támogatói szabály kapcsán a jogalkotó által tilalmazott magatartás az ösztönzés és a felhívás. Az Mttv. 3. §-ában megfogalmazott objektív felelősségre tekintettel pedig az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése – azaz az ösztönzés és a felhívás – a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat.

A Médiatanács hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 105.K.700.474/2019/19. számú ítéletében foglaltakra, mely rögzítette, hogy „*e jogszabályi rendelkezés célja az, hogy a támogatott műsorszám a támogató megnevezésén túl ne tartalmazzon olyan információkat, amelyek a fogyasztók magatartását befolyásolják, azaz reklámértékkel bírnak. (...) a kialakult bírói gyakorlat szerint az, ha a műsorszámokban a támogató terméke folyamatosan, illetve hangsúlyosan megjelenik, direkt utalás történik a támogató termékére, illetve a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a közönség*

számára egyértelműen kiderül, azzal megvalósul az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerinti ösztönző hatás”.

A fentiekben részletesen kifejtettek alapján nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a támogatás nem a támogató saját gazdasági érdekeit szem előtt tartva, hanem pusztán „a minőségi tartalomkészítés és a műsor innovatív jellege okán történt”. A Baumit Kft. termékének fentiek szerinti verbális és vizuális bemutatása túlmutatott a támogatói üzenet célján, a közreadott információk alkalmasak lehettek arra, hogy felkeltsék a nézők figyelmét a támogató terméke iránt és ezáltal ösztönözhettek annak beszerzésére.

Az Mttv. 3. §-ából következő objektív felelősség elvére tekintettel nem releváns továbbá az sem, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszámot egyébként a Veszprém Televíziótól vette át.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszám közzétételével, egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdései jelentik:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a szerint *„ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilitásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.”*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a*

közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket...”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn.

A Médiatanács a hivatkozott rendelkezés első alkalommal, egy esetben történt megsértését csekély súlyú jogsértésnek értékelte, erre tekintettel az Mttv. 186. §-a szerinti figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel a Médiatanács jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. március 30.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat