

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 287/2021. (IV.13.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/3248-8/2021.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételének tilalmára vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Halom Televízió Nonprofit Kft. médiaszolgáltatóval (székhely: 2440 Százhalombatta, Ifjúság útja 7.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Halom Televízió Százhalombatta állandó megnevezésű médiaszolgáltatáson 2021. január 8-án 8:59:47-től közzétett „Híradó” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) közzétételekor egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót figyelmezteti, és kötelezi, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen Műsorszám vonatkozásában nem sértette meg a termékmegjelenítésből kizárt műsorszám-típusokra vonatkozó törvényi rendelkezést.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a

Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Halom Televízió Százhalombatta állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának 2021. januári műsorát, melynek során felmerült a termékmegjelenítésből kizárt műsorszám-típusokra, valamint a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezések egy-egy alkalommal történt megsértése, az alábbiak miatt.

A Médiaszolgáltató 2021. január 8-án 8:59:47-9:19:07 óra között közvetítette a vizsgált Műsorszámot. A hírműsorszám az alábbi témákkal foglalkozott:

- birodalmi rend: online interjú dr. Szakmány Tamás aneszteziológus professzorral;
- szponzoráció: négyszeres a túljelentkezés a sporttámogatási keretre;
- Gólya Híradó: a Gólyahír Egyesület elmúlt évéről;
- szerb karácsony;
- gyógyászati segédeszközbolt a városban.

A Műsorszám elején és végén (9:00:10 órakor és 9:18:50 órakor) megjelent a termékmegjelenítésre vonatkozó tájékoztatás.



9:11:17-9:13:31 óra között a következő összeállítás került közzétételre.

A műsorvezető a bevezetőjében ekként vezette fel a riportot: „Az előző év végén rövid időre bezárt a Százhalombattai Egészségügyi Központban található Gyógyászati Segédeszköz Bolt. Az üzlet új vezetője november végére feltöltött polcokkal várta a vásárlókat. A szükséges engedélyek szerencsére időben megérkeztek, így már a kínálat is egyre bővebb.”



A Szunyogh Anna üzletvezetővel készült helyszíni riportban képek voltak láthatóak az újrainyitott üzletről, annak árukínálatáról, a termékek áráról, valamint a nyitvatartásról és a kibővített szolgáltatásról (házhozszállítás) is tájékoztatást kaphattak a nézők.

9:11:52-kor a narrátor elmondta, hogy „a bolt kínálata hétről-hétre bővül”. Ezt követően 9:11:54 - 9:12:34 óra között az üzletvezető a következőket adta elő: „Egy gyógyászati segédeszköz szaküzletben minden, ami az otthonápoláshoz szükséges, kompressziós termékek, járássegítő eszközök, fertőtlenítő szerek, egészségmegőrző termékek, a torna eszközöktől kezdve a vérnyomásmérő, vércukormérő, ami most ugye nagyon nagy igény, ezek az érintésmentes lázmérők, pulzoximéter, vércukormérő, tehát szinte minden. Vényre minden kiváltható, egy gyógyászati boltban, amivel én foglalkozom, szinte minden, kivéve az egyedi gyártású termékek.”



9:12:41-9:13:03 óra között a beszélgetésből kiderült: „Minden korosztálynak található itt termék, említettem az előbb a sporteszközöket, fiatalok viszik a kompressziós termékeket megelőzés szinten, vannak olyan gyógyharisnyák (...), úgy néz ki, mint egy normál selyemharisnya, csak ugye van benne egy bizonyos higanymilliméter, ami segíti a keringést.”



9:13:01-9:13:31 óra között, a riportot lezáró részben elhangzott, hogy az üzletben egyelőre az e-receptet még nem lehet kiváltani, azonban házhozszállítást kérhetnek a vásárlók. A nyitvatartásról elhangzott még: „Indulásnak 9:00-17:00 óráig gondoltam a nyitvatartást, ez természetesen igény szerint alakul (...) a szerda és a csütörtök az hat órás nyitvatartással van, tehát hat óráig vagyok nyitva, pénteken egyenlőre háromig, de mondom, igény szerint változhat”.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében 2021. március 2-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 164/2021. (III. 2.) számú, MN/3248-4/2021. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti

nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közzétételétől számított 10 napon belül nyilatkozzon arról, mely terméket/szolgáltatást jelenítette meg termék megjelenítés keretében a Műsorszámában, továbbá csatolja az erről szóló dokumentumokat, valamint terjessze elő az üggyel kapcsolatos álláspontját.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a Végzést 2021. március 13-án vette át elektronikusan, nyilatkozata 2021. március 16-án e-mail útján érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt tudósítás nem reklámcélú volt, hanem a lakosság egészségügyi tájékoztatását szolgálta, ami megítélése szerint a pandémiás időszakban különös fontosságú.

Rögzítette továbbá, hogy az anyag elkészítésekor nem kívánta gazdasági előnyhöz juttatni a vállalkozást és véleménye szerint nem is generált ilyen helyzetet.

Előadta, hogy a Százhalombatta Város Önkormányzata által alapítványon keresztül működtetett Százhalombatta Egészségügyi Központ (a továbbiakban: **SZEK**) mindig törekedett arra, hogy minél komplexebb egészségügyi szolgáltatást nyújtson a város és a térség lakóinak. Így került kialakításra a háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi, sokféle szakorvosi rendelés, kezdte el működését a magas színvonalú egynapos sebészet, nyílt meg a gyógyszertár és a paletta kiegészítéseként a gyógyászati segédeszköz bolt, ami nem bizonyult rentábilisnak, ezért bezárt.

Ezt követően az önkormányzat és a SZEK vezetése is mindent megtett annak érdekében, hogy ez a szolgáltatás ismét elérhető legyen a komplexumban. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint bizonyára ennek is jelentős szerepe volt abban, hogy úgy értelmezte, a lakosság tájékoztatási igényét szolgálja azzal, hogy beszámol az üzlet megnyitásáról. Ezt a véleményt erősítette az is, hogy korábban nézői közül is többen érdeklődtek arról, hogy miért szűnt meg az előző szolgáltatás, remélhető-e, hogy ismét helyben hozzájuthatnak a gyógyászati segédeszközökhöz.

A Médiaszolgáltató rögzítette továbbá, hogy az önkormányzat és a SZEK vezetése is elvárta, hogy a lakosság minél előbb tudomást szerezzen a szolgáltatási paletta reparációjáról, aminek különös jelentősége van egy járványos időszakban, amikor az utazásokkal egymás egészségét is veszélyeztetjük.

A Médiaszolgáltató tisztában van azzal, hogy meglehetősen keskeny a határvonal, ami a reklámot és a közérdekű tájékoztatást elválasztja egymástól, remélte, hogy ez utóbbit szolgálta beszámolójával, és őszintén sajnálta, hogy ezzel szabályt szegett. A Műsorszám többi témája is fontos és érdekes területekről számolt be, és mindig erre törekszik.

Előadta továbbá, hogy annak magyarázata, hogy a Műsorszámában a termék megjelenítésre vonatkozó tájékoztatást is szerepelteti, az, hogy óhatatlanul is becsúszhat egy olyan képkocka, ami ilyennek minősíthető, ezért úgy gondolta, kisebb hibát követ el, ha ezt a figyelmeztetést szerepelteti, akár indokolt, akár nem, de ha a Médiatanács jogértelmezése szerint ez szabálytalan, megszünteti az eddigi gyakorlatot.

Végezetül rögzítette a Médiaszolgáltató, hogy több mint három évtizedes működése alatt mindvégig törekedett az előírás szerinti, szabályos és színvonalas működésre, a közösségi igények, a nézői és önkormányzati elvárások teljesítésére.

A Médiaszolgáltató reklámbevétele rendkívül elenyésző, a jelenlegi helyzetben szinte kilátástalan, hogy az önkormányzati támogatást érdemben ki tudja egészíteni, gazdálkodása ennek megfelelően rendkívül szigorú és takarékos. Mindezeket figyelembe véve az ügy méltányos elbírálását kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a Műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése:

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint: „A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát: „*olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy a felhasználók által létrehozott videókat, vagy szerepelnek azokban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.*”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „*olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.*”

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény „*olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.*”

A burkolt kereskedelmi közlemény kereskedelmi üzenetet hordoz anélkül, hogy ezen jellegét nyíltan vállalná. Megtévesztő lehet a kereskedelmi közlemény, amely olyan kontextusban kerül bemutatásra, amelyben a közönség annak valódi természetét képtelen felismerni.

Jelen esetben a szegmens megtévesztő volta abban nyilvánult meg, hogy a kifogásolt kereskedelmi közleményt úgy integrálta a Műsorszámba a Médiaszolgáltató, hogy nem jelezte annak reklámjellegét.

A korábbiakban részletezett riport - ahogy azt a Médiaszolgáltató is rögzítette nyilatkozatában - a SZEK-ben található gyógyászati segédeszköz bolt újrainyításáról számolt be. Noha az összeállítás közérdekű tájékoztatást is tartalmazott (újra megnyílt a gyógyászati segédeszköz bolt a városban), abban kereskedelmi információk is szerepeltek. A bolt kínálatát az üzletvezető szóban ismertette (9:11:54 - 9:12:34; 9:12:41 - 9:13:03), emellett a Médiaszolgáltató vizuálisan is felhívta a nézők figyelmét a gyógyászati segédeszköz boltban kapható termékekre, hiszen azokat képileg is bemutatták (9:11:40 - 9:11:46; 9:12:04 - 9:12:10; 9:12:33 - 9:12:41; 9:13:01 - 9:13:08) a közelebbi képeken látszódtott egyes termékek ára is (9: 11:52 - 9:12:03; 9:13:17 - 9:13:22). Az előbbieken túl az üzlet nyitvatartására vonatkozó információ („*Indulásnak 9:00-17:00 óráig gondoltam a nyitvatartást, ez természetesen igény szerint alakul (...) a szerda és a csütörtök az hat órás nyitvatartással van, tehát hat óráig vagyok nyitva, pénteken egyenlőre háromig, de mondom, igény szerint változhat*” 9:13:09 -

9:13:29) és a házhozszállítás lehetősége („Az üzletben egyelőre az e-receptet még nem lehet kiváltani, azonban házhozszállítást kérhetnek a vásárlók.” 9:13:01) is elhangzott az összeállításban.

Az előbbiekből következően nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, hogy a kifogásolt tudósítás reklámcélokat nem szolgált, az csupán a lakosság egészségügyi tájékoztatását szolgált. A Médiaszolgáltató a szegmensben olyan többletinformációkat közölt, amelyek a reklámokra jellemző módon segítették a bemutatott vállalkozás népszerűsítését.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: **Bíróság**) 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.

A Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletben pedig kifejtette, hogy „(...) reklámnak minősül már egy vállalkozás tevékenységének a népszerűsítése, vagy áru ismertségének növelésére irányuló tevékenység is”.

A Médiaszolgáltató azon érvelésével kapcsolatban, miszerint „az önkormányzat és a SZEK vezetése is elvárta, hogy a lakosság minél előbb tudomást szerezzen a szolgáltatási paletta reparációjáról, aminek különös jelentősége van egy járványos időszakban, amikor az utazásokkal egymás egészségét is veszélyeztetjük”, a Médiatanács rögzíti, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, az iménti érvelése a jogsértés megállapítása szempontjából nem elfogadható, azt nem teszi meg nem történné. Emellett a Médiaszolgáltató pandémiás helyzetre való hivatkozása nem szolgálhat jogszerű alapul egy gazdasági vállalkozás reklámértékű bemutatására.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy kétségtelen, hogy indokoltan kaphat helyet a Médiaszolgáltató hírműsorában, hogy ismét megnyílt a gyógyászati segédeszköz bolt a városban, ám ennek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartása mellett kell történnie, az általános tájékoztatás kereteit a szegmens nem haladhatja meg. A burkolt reklámozás a vonatkozó bírósági gyakorlat szerint ugyanis megvalósulhat az adott műsorszámban alkalmazott részletes ismertetés, képi megjelenítés és az elhangzott verbális kommunikáció ösztönző jellege révén is, azaz azon többletinformációk útján, melyek elősegítik, buzdítják a nézőket, hogy valamely terméket megvásároljanak. Amennyiben egy adott szegmens reklámelemeket is tartalmaz, azt az Mttv. 33. § (1) bekezdés a) pontja értelmében reklámfőcímek között lehet csak közzétenni.

A Médiaszolgáltató azon megállapításával kapcsolatban, miszerint az anyag elkészítésekor nem kívánta gazdasági előnyhöz juttatni a vállalkozást és megítélése szerint nem is generált ilyen helyzetet, a Médiatanács utal arra, hogy a burkolt reklámozás a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat, melyet a bírói gyakorlat is alátámaszt.

A Fővárosi Ítéletábrá 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében is kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A kifejtettek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a gyógyászati segédeszköz bolt fentiek szerinti népszerűsítése kereskedelmi célokat szolgált, azonban a kereskedelmi jelleget a Médiaszolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, azaz a közzététel tekintetében megtévesztő módon, nem pedig kereskedelmi közlemény útján találkozhattak a nézők a kereskedelmi tartalommal, ezért a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Az Mttv. 30. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés:

A termék megjelenítés fogalmát az Mttv. 203. § 68. pontja határozza meg: „*olyan kereskedelmi közlemény, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az - fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében - egy műsorszámban vagy felhasználó által létrehozott videóban jelenik meg.*”

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése alapján a nézőket és hallgatókat - optikai vagy akusztikus módon - egyértelműen tájékoztatni kell a műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően, a műsorszám folytatásakor a termék megjelenítés tényéről.

Az Mttv. 30. § (1) bekezdése alapján a médiaszolgáltatásban közzétett termék megjelenítés bizonyos kivételektől eltekintve megengedett.

Az Mttv. 30. § (3) bekezdése rögzíti azokat a műsorszám-típusokat, melyekben nem tehető közzé termék megjelenítés:

„Nem tehető közzé termék megjelenítés

- a) a hírműsorszámban és a politikai tájékoztató,*
 - b) a kifejezetten tizennégy év alatti kiskorúaknak szóló,*
 - c) nemzeti ünnepek hivatalos eseményeiről tudósító,*
 - d) a vallási, illetve egyházi tartalmú,*
 - e) a fogyasztói ügyekkel foglalkozó*
- műsorszámban.”*

Mivel a Médiaszolgáltató a hírműsorszámának elején és a végén termék megjelenítésre figyelmeztető feliratot tett közzé, felmerült az Mttv. 30. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés megsértése.

A Médiatanács a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a Médiaszolgáltatót nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy a Műsorszámban mely terméket/szolgáltatást jelenítette meg fizetés vagy más ellenszolgáltatás ellenében termék megjelenítés keretében.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában konkrét terméket/szolgáltatást nem jelölt meg, erre vonatkozóan megállapodást sem csatolt. A termék megjelenítésre vonatkozó tájékoztatás közzétételét azzal indokolta, hogy *„óhatatlanul is becsúszhat egy olyan képkocka, ami ilyennek minősíthető, ezért úgy gondolta, kisebb hibát követ el, ha ezt a figyelmeztetést szerepelteti, akár indokolt, akár nem”.*

Bár a Médiaszolgáltató azon gyakorlata, mely szerint *„elővigyázatosságból”* a termék megjelenítés tényére utaló feliratot tüntet fel egy olyan műsorszámban, melyben tilos a termék megjelenítés elhelyezése, és erre vonatkozó megállapodással egyébként nem is rendelkezik, nem megfelelő, ugyanakkor tekintettel arra a tényre, hogy termék megjelenítésre az arra való felhívás ellenére nem került sor a Műsorszámban, a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 30. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az [Smtv.-ben](#) meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekből és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekből foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: „Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint „a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Tekintettel arra, hogy a Médiatanács jelen esetet megelőzően csupán egy alkalommal állapította meg a hivatkozott rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben (107/2016. (I. 26.) számú határozatában az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazott a 2015. október 9-én közzétett „Városi Krónika” című műsorszám vonatkozásában), és a jogsértés elkövetése óta több mint 5 év telt el (az ismételtség esete tehát nem áll fenn), a Médiatanács jelen törvénysértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörében az Mttv. 186. §-a szerinti figyelmeztetés jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi

eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. április 13.

A Médiatanács nevében
Dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

1. személyes adat