

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 310/2021. (IV.20.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/13192-7/2020.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

### Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (székhely: 1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 állandó megnevezésű adóján 2020. május 20-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszám 20:02:35-20:06:38 óra között közreadott szegmensével kapcsolatban, 2020. május 27-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2020. május 28-án indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét elutasítja.

A véglegessé vált döntés ellen - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

### Indokolás

A Kérelmező a 2021. március 23-án 10 óra 37 perckor e-mail útján küldött, MN/7709-1/2021. ügyiratszámom iktatott kérelmében a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2021. március 22-én 12 óra 1 perces kezdettel közreadott „*Krónika*” című műsorszám azon szegmensét kifogásolta (12:28:26 – 12:30:53), amelyben Áder János köztársasági elnök beszélt a Kék bolygó című podcast műsorának soron következő epizódja kapcsán.

A kérelemben foglaltak szerint a Médiaszolgáltató megsértette az Alaptörvényt, ugyanis a hírszerkesztő nem hívta fel a hallgatók figyelmét arra, hogy az Alaptörvény szerint a tudományos kérdésekben a tudomány művelői jogosultak dönteni.

Áder János azt mondta, hogy a klíma ügyében 90%-os konszenzus van, ám a Kérelmező álláspontja szerint tudományos témákban nincs konszenzus. E körben Reményi Károly, a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagjának könyvére hivatkozott, melyben a szerző ezen álláspontját fejtette ki. A tudomány terén ugyanis érvek és ellenérvek vannak, konszenzus és evidencia nincsen.

A Kérelmező előadta, hogy az Alaptörvény szerint tudományos igazságok kérdésében az állam és annak első számú képviselője, a köztársasági elnök nem illetékes, csak a tudomány művelői. Kifogása azonban nem irányult Áder János véleményével szemben, s a saját véleményének megjelenítését sem kérte.

Hangsúlyozta, hogy a műsorkészítés/hírszerkesztés legfontosabb szempontja a pártatlanság, a nemzet egészének a szolgálata kell, hogy legyen, s a hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelemnek kell áthatnia. A kifogásolt hír azonban úgy került megszerkesztésre, hogy abból a hallgató csak egyoldalú véleményt tudott levonni.

A Kérelmező beadványa részeként mellékelte a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek küldött elektronikus levelet, mely szerint a Médiaszolgáltató a Kérelmező 2021. március 22-én 13:09-kor küldött kifogását elutasította.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a alapján a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) és az Mttv. szabályait. Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott

álláspontr képviseelője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bármiknek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2021. március 24-én közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező nem csatolta a kifogás másolatát, melyet a Médiaszolgáltatónak küldött, továbbá a rendelkezésre álló iratok szerint nem volt megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató kifogásra adott válaszát mikor (nap, óra, perc) kapta meg.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács az MN/7709-2/2021. ügyiratszámú, 2021. március 24-én kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt arra, hogy csatolja a Médiaszolgáltatóhoz intézett kifogása másolatát, továbbá nyilatkozzon arról, hogy a Médiaszolgáltató kifogásra adott válaszát mikor (nap, óra, perc) kapta meg.

A Kérelmező a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2021. április 3-án vette át, MN/7709-3/2021. ügyiratszámú nyilatkozata 2021. április 3-án, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a tudományos kérdések eldöntése terén az Alaptörvényt tartja tiszteletben, mely e körben a tudomány művelőinek ad elsőbbséget. A Médiaszolgáltató figyelmét csupán Reményi Károly akadémikus véleményére hívta fel, aki szerint tudományos témákban nincsen konszenzus. A Kérelmező kijelentette, hogy Reményi akadémikus véleményét osztja, de a kifogásában sem a Reális Zöldek, sem a saját véleményének kifejezését nem kérte.

A Kérelmező nyilatkozatához csatolta a Médiaszolgáltatóhoz intézett kifogása másolatát, s előadta, hogy a Médiaszolgáltató kifogásra adott válaszát 2021. március 23-án 9 óra 18 perckor kapta meg.

A szintén 2021. április 3-án, e-mail útján küldött, MN/7709-4/2021. ügyiratszámú iktatott nyilatkozat-kiegészítésében a Kérelmező előadta, hogy tájékoztatásul megküldi Dr. Petz Ernő címzetes egyetemi tanár írását, mely nyilvánosságot kap a Reális Zöld valóság című internetes sajtótermékben. (Beadványához a hivatkozott mellékletet nem csatolta.)

A Médiatanács a kérelem mellékleteit, valamint a Kérelmező hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatait megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2021. március

22-én 13 óra 9 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A kifogást a Médiaszolgáltató a Kérelmezőnek küldött és a Kérelmező által 2021. március 23-án 9 óra 18 perckor megkapott levelében elutasította. A Kérelmező ezt követően a 2021. március 23-án 10 óra 37 perckor e-mail útján küldött – azaz az elutasító döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül, tehát határidőben benyújtott – beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a kifogás és a kérelem, valamint a Kérelmező hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

#### **1. A Kérelmező kérelme (szó szerint):**

„Panasz bejelentése

Panasz bejelentése a Kossuth Rádió, Déli Krónika, 2021. március 22-én sugárzott hír műsor szolgáltatásával szemben. Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt., 1038 Bp., Bojtár u. 41-47.

A hírműsor szolgáltatás megsértette az ALAPTÖRVÉNYT

A hallgató figyelmét a hír szerkesztő nem hívta fel az Alaptörvényre, miszerint a tudományos kérdésekben a tudomány művelői jogosultak dönteni.

Kubicsek István

szerkesztő úr részére

Déli Krónika (2021. március 22.)

Áder János mondta, hogy a klíma ügyében 90% os konszenzus van.

Tudományos témákban nincsen konszenzus!

Az Akadémiai Kiadó gondozásában jelent meg Reményi Károly, akadémikus könyve.

Reményi Károly a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagja szerint a tudományos témákban nincsen konszenzus. Ott érvek vannak és ellenérvek. Konszenzus és evidencia nincsen.

A könyvében az Akadémikus javasolja, hogy időnként vállalni kell a világtendenciákkal szembeni állásfoglalást, mert a nemzetközileg elfogadott álláspontok sokszor megvalósíthatatlan célokat tűznek ki. Tisztességes szakmai döntéseknél nincs demokrácia és nem kell konszenzus, hanem a tényeken alapuló érvelés szükséges.

Az Alaptörvény szerint a Köztársasági elnök a nemzet egységét fejezi ki, tehát az állam első számú képviselője.

Az Alaptörvény szerint tudományos igazságok kérdésében az állam nem illetékes, csak a tudomány művelői.

#### **személyes adat**

Kifogásom nem irányult Áder János köztársasági elnök úr által kifejezett véleménnyel szemben, véleményalkotás az Államelnök urat megilleti, mind mindenki másét is. A véleményalkotás nem tényközlő műfaj, ahhoz a tények csatolása nem kötelező.

Saját véleményem megjelenítését sem kértem!

A műsorkészítés/hírszerkesztés legfontosabb szempontja a pártatlanság, a nemzet egészének a szolgálata kell, hogy legyen.

A hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelem hassa át.

A hír úgy került megszerkesztésre, hogy arról a hallgató csak egyoldalú véleményt volt képes levonni, mintha a tudományos kérdésben az egyetértést illetően minden rendben lenne.

Budapest, 2021.03.23.

## **személyes adat**

### **2. A Kérelmező kifogása (szó szerint):**

*„Kubicsek István úr*

*Déli Krónika (2021. március 22.)*

*Áder János mondta, hogy a klíma ügyében 90% os konszenzus van.*

*Tudományos témákban nincsen konszenzus!*

*Az Akadémiai Kiadó gondozásában jelent meg Reményi Károly, akadémikus könyve.*

*Reményi Károly a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagja szerint a tudományos témákban nincsen konszenzus. Ott érvek vannak és ellenérvek. Konszenzus és evidencia nincsen.*

*A könyvében az Akadémikus javasolja, hogy időnként vállalni kell a világtendenciákkal szembeni állásfoglalást, mert a nemzetközileg elfogadott álláspontok sokszor megvalósíthatatlan célokat tűznek ki. Tisztességes szakmai döntéseknél nincs demokrácia és nem kell konszenzus, hanem a tényeken alapuló érvelés szükséges.*

*Az Alaptörvény szerint a Köztársasági elnök a nemzet egységét fejezi ki, tehát az állam első számú képviselője.*

*Az Alaptörvény szerint tudományos igazságok kérdésében az állam nem illetékes, csak a tudomány művelői.*

## **személyes adat**

*másolatot küldtem:*

*Szarka László, akadémikusnak, Petz Ernő c. egyetemi tanárnak mindketten a tudomány művelői.*

*Kifogásom nem irányult Áder János köztársasági elnök úr véleményével szemben, csupán arra hívtam fel a Déli Krónika stábjának a figyelmét a klíma ügyének a feldolgozásához hozzá tartozik az elmélyült vizsgálódás.”*

### **3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatás ismertetése:**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2021. március 22-én 12 óra 1 perces kezdettel közreadott „*Krónika*” című műsorszám 12:28:26 – 12:30:53 közötti szegmensében Áder János köztársasági elnök beszélt a Kék bolygó című podcast műsorának soron következő epizódja kapcsán.

A hírolvasó elmondta, hogy az államfő ezúttal Ürge-Vorsatz Diána klímakutatóval beszélgetett a klímaváltozásról. Bejátszás következett a köztársasági elnök által elmondottakból, aki szerint ma már

a tudományban 90%-os konszenzus van abban, hogy a klímaváltozást az emberi tevékenység idézte elő. Az éghajlatváltozással kapcsolatban e felelősség elismerését szorgalmazta, valamint az azzal való szembenézést, hogy mi vár ránk a jövőben, illetve, ha a káros hatásokat el akarjuk kerülni, mit kell tennünk.

A beszélgetők a klímaváltozás vízre gyakorolt hatását is érintették, mely már a tengerszint emelkedése nyomán ma is érzékelhető. Különös jelentősége van ennek, hiszen az épített környezet jelentős részben a vízparton foglal helyet, s a vízszint emelkedése gyakran drasztikus hirtelenséggel, szélsőséges időjárási viszonyok eredményeképp következik be.

#### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„(1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az [Smtv. 13. §](#) szerinti kötelezettségnek.*

*(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.



A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A kiegyensúlyozott tájékoztatással kapcsolatos szabályozás értelmében a kérelmezőnek mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a hatósághoz intézett kérelemben azt kell megjelölnie, hogy mely létező, releváns, ellentétes álláspont nem került ismertetésre a kifogásolt tájékoztatásban. Ez a kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha nem az álláspont képviselője, hanem bármely más néző (hallgató) tesz kifogást egy hírösszeállítással kapcsolatban.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A Médiatanács megállapította, hogy a kiegyensúlyozottsági eljárás – melynek eljárási szabályait alkalmazva, s betartva a Kérelmező a kérelmét benyújtotta – a fentebb részletesen ismertetettek szerint annak orvoslására szolgál, ha az adott médiaszolgáltató – a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó kötelezettsége ellenére – nem mutatja be valamely tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámában egy bizonyos konkrét tájékoztatásával kapcsolatban az egymással szembenálló, releváns nézeteket, véleményeket.

Kiemelendő továbbá, hogy egy bizonyos műsorszám, szegmens vagy műsorfolyam kiegyensúlyozottságát nem lehet általában kifogásolni; a kiegyensúlyozottsági kérelemben meg kell határozni azt a kifejezett, releváns és a közreadott tájékoztatástól érdemben eltérő álláspontot, melyet a kérelmező hiányol.

A szabályozás értelmében továbbá a már fentebb írtak szerint mind a médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásban, mind a Hatósághoz intézett kérelemben meg kell jelölni azt az álláspontot, amely a kifogásolt tájékoztatásban nem került ismertetésre.

A Médiatanács a Kérelmező kérelme és nyilatkozata alapján megállapította, hogy a Kérelmező az érintett műsorszegmensben elhangzottakkal összefüggésben semmilyen ellentétes álláspont kifejezését nem kérte.

*(„Kifogásom nem irányult Áder János köztársasági elnök úr által kifejezett véleménnyel szemben, véleményalkotás az Államelnök urat megilleti, mind mindenki másét is. A véleményalkotás nem tényközlő műfaj, ahhoz a tények csatolása nem kötelező.*

*Saját véleményem megjelenítését sem kértem!”)*

*„Reményi akadémikus véleményét osztom, de a kifogásomban sem a reális zöldek sem a saját véleményem kifejezésének nyilvánosság adást nem kértem.)*

A Kérelmező tehát csupán általánosságban sérelmezte az adott műsorrész kiegyensúlyozatlanságát, mely véleménye szerint abban mutatkozott meg, hogy a tárgyi tájékoztatást nem a kellő szintű szakértelem hatotta át.

Mint ahogyan előadta, a műsorkészítés/hírszerkesztés legfontosabb szempontja a pártatlanság, a nemzet egészének a szolgálata kell, hogy legyen, s a hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelemnek kell áthatnia. A kifogásolt hír azonban úgy került megszerkesztésre, hogy abból a hallgató csak egyoldalú véleményt tudott levonni.

A Kérelmező tehát nem az adott tájékoztatásban elhangzott valamely információval szemben kívánta megjeleníteni a hiányolt véleményét, hanem általában sérelmezte a Médiaszolgáltató hírszerkesztési gyakorlatát (kellő szakértelem és körültekintés hiánya).

A Médiatanács e körben rögzíti, hogy annak eldöntése, hogy a médiaszolgáltatók mely témákat érintenek műsoraik során, egy-egy műsorszámukban milyen hírről számolnak be, vagy egy adott témát milyen aspektus szerint dolgoznak fel, azt milyen mélységben érintik, kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságába tartozó kérdés az Mttv. 3. §-a értelmében:

*„Magyarországon a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók, a nyilvános vételre szánt magyarországi és külföldi médiaszolgáltatások szabadon elérhetők. A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A médiaszolgáltatókat a szerkesztői szabadság gyakorlása körében – amennyiben műsorszámuk megfelelnek az Mttv. és az Smtv. egyes konkrét rendelkezéseinek – egyéb médiaigazgatási szabály nem köti.

A médiaszolgáltatók műsora tartalmának, szerkesztési sajátosságainak meghatározására a médiaigazgatásnak tehát nincs ráhatása, a szerkesztői felelősségi körbe tartozó műsortartalmi, műsorszerkesztési kérdések vonatkozásában nincs közjogi előírás, korlátozás, illetve hatósági beavatkozási lehetőség.

A szerkesztés módja, mikéntje kizárólag a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának körébe tartozik az Mttv. 3. §-ában megfogalmazott elvből következően, s ebből pedig az is következik, hogy a Médiaszolgáltató szabadon dönti el azt, hogy mely hírekről és hogyan számol be.

Erre figyelemmel a Kérelmező médiaigazgatási szempontból nem támaszthat alappal arra vonatkozó igényt, hogy a Médiaszolgáltató miről vagy hogyan – például kellő szintű szakmaisággal – számoljon be műsorában, s a Médiatanács sem szabhatja meg, hogy a Médiaszolgáltató milyen formában számoljon be valamiről, továbbá hatósági eljárás keretében nem vizsgálhatja a műsorszerkesztési körbe tartozó kérdéseket, illetve nem határozhat meg a szerkesztői felelősségi



körbe tartozó előírásokat, ez ugyanis sértené a szerkesztői szabadság és a sajtószabadság alkotmányos elvét és garanciáit.

A Médiatanács utal e körben a Kúria Kf.III.37.715/2012/11. számú ítéletére, mely hangsúlyozta, hogy a Hatóság semmilyen körülmények között nem határozhatja meg egy adott riport kapcsán sem, hogy a „médiaszolgáltató milyen formában számoljon be, azaz nem mondhat útmutatást...”.

Az tehát, ha a Kérelmező véleménye szerint egy tudományos kérdés feldolgozása „szakmaiatlan”, sem kiegyensúlyozottsági eljárás keretén, sem pedig más médiaigazgatási eljáráson belül nem kérhető számon a Médiaszolgáltatótól.

Annak elbírálása továbbá, hogy a Médiaszolgáltató megsértette-e az Alaptörvényt (mivel nem hívta fel a hallgatók figyelmét arra, hogy az Alaptörvény szerint a tudományos kérdésekben a tudomány művelői jogosultak dönteni) nem tartozik a Hatóságnak az Mttv. 182-184. §-ában meghatározott hatáskörébe.

A fentebb írtakkal összefüggésben a Médiatanács fontosnak tartja megjegyezni, hogy az Smtv. 4. §-ához (sajtószabadság) fűzött kommentár szerint *„a sajtóval szemben támasztott sokszínűség követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot a megszólalásra, véleményének ismertetésére”*.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Médiatanács – tekintettel arra, hogy a tárgyi ügy tényállása a rendelkezésre álló iratok alapján teljes körűen tisztázható volt – a Médiaszolgáltató értesítését az eljárás megindulásáról, valamint nyilatkozattételre kötelezését mellőzte.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, a (3) és (6) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. április 20.

A Médiatanács nevében  
Dr. Karas Monika  
elnök

Kapják:

**1. személyes adat**