

**Iktatószám:** CS/1042-9/2021.

**Tárgy:** Határozat a MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, az 5. C. melléklet 4.5. és 4.7. pontjaiban, valamint az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban és az 5. C. melléklet 4.5. és 4.7. pontjaiban foglaltaknak való megfelelés tárgyában indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a 2021. január 25. napján általános hatósági felügyeleti tevékenysége körében, a „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása (3(a)/2014)” elnevezésű piacon (a továbbiakban: „**3(a)/2014. számú piac**”) meghozott, 2017. december 14-én kelt PC/17915-64/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**3(a)/2014. piaci határozat**”) rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, és a „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez (3(b)/2014)” elnevezésű piacon (a továbbiakban: „**3(b)/2014. számú piac**”) meghozott, 2017. december 14-én kelt, PC/17920-64/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**3(b)/2014. piaci határozat**”) rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, az Elnök 2018. december 4-én kelt, PC/7652-19/2018. iktatószámmon iktatott határozatával (a továbbiakban: „**MARUO Határozat**”) jóváhagyott referenciaajánlat (a továbbiakban: „**MARUO**”) Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, valamint az Elnök 2019. november 6-án kelt PC/16593-31/2018. iktatószámmon iktatott határozatával (a továbbiakban: „**MARUO L2WAP Határozat**”) jóváhagyott referenciaajánlat (a továbbiakban: „**L2 WAP MARUO**”) Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban; továbbá a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontja szerinti információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5. C. melléklet 4.5. és 4.7. pontjaiban, valamint az L2 WAP MARUO 5. C. melléklet 4.5. és 4.7. pontjaiban foglaltaknak való megfelelés tárgyában a Magyar Telekom Nyrt.-vel (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., cégjegyzékszám: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”) szemben hivatalból indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

**megállapítja,**

**hogyan a Szolgáltató**

- **nem tett eleget a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások**

előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban foglalt feltételeknek, mivel a beérkezett előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásából hiányzott a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok száma, valamint nem teljeskörűen adta meg a jogosult szolgáltatók számára az előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásban az előrendelési igény tárgyát képező földrajzi területen a hozzáférési aggregációs pontok által lefedett címeket;

- nem tett eleget a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontja szerinti információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában, továbbá az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában foglalt feltételeknek, mivel a tervezett teljes üzemszünetről egy alkalommal csak két nappal korábban értesítette a jogosult szolgáltatókat; továbbá az információs hozzáférési felület azon üzemszüneteiről, mely esetekben az információs felület egyes funkciói váltak elérhetetlenné, 7 alkalommal csak 0-4 nappal korábban értesítette a jogosult szolgáltatókat.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

**felhívja**

#### **a Szolgáltatót, hogy a jövőben**

1. a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban meghatározott tartalommal szolgáltatson adatot a jogosult szolgáltatók számára, a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésének, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésének megfelelően;
2. a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában, továbbá az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában foglalt határidőnek megfelelően, legalább 7 nappal korábban értesítse a jogosult szolgáltatókat az elektronikus információs hozzáférési felület tervezett üzemszünetéről.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a felhívásban foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, a kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési

szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## INDOKOLÁS

### I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Eht.**”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörömben eljárva, a 3(a)/2014. számú piacon és a 3(b)/2014. számú piacon lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, az érintett piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárásban meghozott 3(a)/2014. piaci határozatomban és 3(b)/2014. piaci határozatomban a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az 1.b piacon és kiróttam a Szolgáltatóval szemben – egyebek mellett – az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság” kötelezettséget, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget, az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget, valamint az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget a 3(a)/2014. piaci határozatban és a 3(b)/2014. piaci határozatban foglalt tartalommal.

A MARUO Határozattal jóváhagytam a MARUO-t, a MARUO L2WAP Határozattal pedig jóváhagytam az L2 WAP MARUO-t, melyek a 3(a)/2014. piaci határozatban és a 3(b)/2014. piaci határozatban előírt kötelezettségeknek megfelelő részletes szolgáltatási feltételeket tartalmaznak.

Annak érdekében, hogy a 3(a)/2014. piaci határozatban, a 3(b)/2014. piaci határozatban kirótt kötelezettségek, valamint a MARUO-ban és az L2 WAP MARUO-ban foglaltak teljesítésének megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése és 53/A. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 99. §-ában foglaltak alapján a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. a), d) és g) pontjaiban, I. B.2.1., I. B.2.2., I. B.2.3., I. B.2.4. és I. D.9.1. pontjaiban, a 3(b)/2014. számú piaci határozat rendelkező rész I. B.2.1., I. B.2.2., I. B.2.3., I. B.2.4. és I. D.6.1. pontjaiban kirótt kötelezettségek, továbbá a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontja és a 3(b)/2014. piaci

határozat rendelkező rész I. C. pontja szerint meghatározott, a MARUO 7. melléklet II. részében foglalt díjak tekintetében; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti előrendeléssel kapcsolatos információszolgáltatás tekintetében a MARUO Törzsszöveg V.2.1. és az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1. pontjaiban; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti berendezés alkalmassági vizsgálattal kapcsolatos eljárás tekintetében a MARUO Törzsszöveg V.2.3. pontjában, illetve az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.3. pontjában; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti szerződéskötéssel kapcsolatos eljárás tekintetében a MARUO Törzsszöveg V.3.2. és V.3.3. pontjaiban, illetve az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.3.2. és V.3.3. pontjaiban; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.8.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.5.1. pontja szerinti kábelhely megosztással kapcsolatos információszolgáltatás tekintetében a MARUO Törzsszöveg V.2.2. pontjában, a 3. melléklet XV. rész 2.1.1. pontjában és XVI. rész 2.2.1. pontjában, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.2. pontjában, a 3. melléklet XV. rész 2.1.1. pontjában és XVI. rész 2.2.1. pontjában; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja szerinti elektronikus kapcsolattartási rendszer tekintetében a MARUO 5. C. melléklet 3.1. és az L2 WAP MARUO 5. C. melléklet 3.1. pontjaiban, továbbá a MARUO 5. C. melléklet 3.3. és az L2 WAP MARUO 5. C. melléklet 3.3. pontjaiban; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerinti hálózati szerződés teljesítése tekintetében a MARUO 3. melléklet VIII. rész 6. pontjában, IX. rész 7. pontjában, X. rész 6. pontjában, XI. rész 6. pontjában, 5.D. melléklet 5.2. pontjában, valamint az L2 WAP MARUO 3. melléklet VIII. rész 6. pontjában, IX. rész 7. pontjában, X. rész 6. pontjában, XI. rész 6. pontjában és 5.D. melléklet 5.2. pontjában; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. a) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. a) pontja szerinti szolgáltatáskiesésről vagy minőségromlásról szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5. C. melléklet 3.2. és az L2 WAP MARUO 5. C. melléklet 3.2. pontjaiban; a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontja szerinti információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5. C. melléklet 4.7. és az L2 WAP MARUO 5. C. melléklet 4.7. pontjaiban foglaltak teljesítésének ellenőrzése tárgyában 2020. június 24. napján CS/15875/2020. iktatószámon hatósági ellenőrzést (a továbbiakban: „**Hatósági ellenőrzés**”) indítottam.

A Hatósági ellenőrzés megindításával egyidőben adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívtam fel a Szolgáltatót, mely felhívásnak a 2020. augusztus 14-én érkezett CS/15875-4/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatás**”) eleget tett. Ezen adatszolgáltatásban a Szolgáltató megnevezte azokat a jogosult szolgáltatókat, melyek MARUO alapú hálózati szerződéssel rendelkeztek. A megnevezett jogosult szolgáltatókat 2020. szeptember 24-én nyilatkozattételre szólítottam fel, mely nyilatkozatok 2020. szeptember 29-2020. november 3. közötti időszakban érkeztek be a Hatósághoz.

A Hatósági ellenőrzés során feltárt körülmények a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban foglalt feltételek; valamint a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontja szerinti információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5.C. melléklet 4.5. és 4.7. pontjaiban, továbbá az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.5. és 4.7. pontjaiban

foglalt feltételek megsértésének gyanúját vetették fel és mint ilyenek, eljárás megindítására okot adó körülménynek minősültek, ezért a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti tárgyban 2021. január 25. napján CS/1042/2021. iktatószámom általános hatósági felügyeleti eljárást (a továbbiakban: „**Felügyeleti eljárás**”) indítottam.

A Szolgáltató az eljárás során iratbetekintési kérelemmel fordult a Hatósághoz 2021. január 29-én. Az iratbetekintési kérelemre a Hatóság az E-ügyintézési tv. 23. § (2) bekezdése alapján elektronikus formában biztosította az iratbetekintést 2021. február 19-én.

A Szolgáltató az eljárás során 2021. január 29-én élt nyilatkozattételi jogával (a továbbiakban: „**Nyilatkozat**”), mely a Hatóságnál CS/1042-3/2021. számon került iktatásra.

A Szolgáltatót a CS/1042-5/2021. iktatószámú végzésemben 2021. április 12-én adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre köteleztem (a továbbiakban: „**Végzés**”). A Szolgáltató 2021. április 26-án küldte meg a Végzésre adott, a Hatóságnál CS/1042-6/2021. számon iktatott adatszolgáltatását (a továbbiakban: „**Második adatszolgáltatás**”).

A Szolgáltatót 2021. május 17-én további adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre köteleztem CS/1042-7/2021. iktatószámú végzésemben. A Szolgáltató 2021. június 11-én küldte meg a Hatóságnál CS/1042-8/2021. számon iktatott adatszolgáltatását.

A Szolgáltató eljárási terheinek csökkentése, illetőleg a hatékony jogérvényesítés érdekében az Eht. 35. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Hatósági ellenőrzés során megküldött Adatszolgáltatást és Nyilatkozatot tárgyi Felügyeleti eljárásban bizonyítékként használtam fel.

## II.

A Hatósági ellenőrzés és a Felügyeleti eljárás során keletkezett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel és azt az alábbiak szerint értékeltem:

1.

A 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségekben az alábbiakat írtam elő:

„*Előrendelés*

*A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén köteles a Jogosult Szolgáltató számára hozzáférhetővé tenni a meghatározott területen megvalósítandó átengedéshez szükséges hálózati alapinformációkat, amely tartalmazzák:*

- *a hozzáférési aggregációs pontok, előfizetői aggregációs pontok, réz érpáras alhurok- rendezők címét, ennek hiányában elhelyezkedését koordinátahelyesen;*
- *a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok számát;*
- *az előfizetői aggregációs pontokhoz kapcsolódó előfizetői szakaszok számát, azok típusának megjelölésével;*
- *a hozzáférési aggregációs pontok, valamint réz érpáras hozzáférési hálózat esetén az ezekhez tartozó egyes réz érpáras alhurok-rendezők, pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok*

esetén az ezekhez tartozó egyes előfizetői aggregációs pontok által lefedett területeket, utca és házsám szerinti bontásban;

- a meghatározott területen lehetséges helymegosztási helyeket, így különösen a rendezőket;
- a következő 12 hónapban az adott területen tervezett réz érpáras helyi hurok felújításokat.

A felsorolt hálózati alapinformációkat a Kötelezett Szolgáltató táblázatos formában, valamint ha az igényelt adatok térképi formában is rendelkezésre állnak, akkor térkép formájában is köteles a Jogosult Szolgáltató számára átadni. Az adatokat – amennyiben azok a nyilvántartásában rendelkezésre állnak – a Kötelezett Szolgáltatónak az igény kézhezvételétől számított 5 napon belül kell átadnia a Jogosult Szolgáltató számára. Amennyiben a kért alapinformációk megadásához egyedi felmérés szükséges, akkor azokat a Kötelezett Szolgáltatónak az igény kézhezvételétől számított 20 napon belül kell átadnia a Jogosult Szolgáltató számára. A Kötelezett Szolgáltató az adatok átadását nem kötheti az előfizetőtől származó szándéknyilatkozat, az előfizetővel kötött előszerződés vagy szerződés meglétéhez.”

Az előírt részkötelezettségnek megfelelő feltételeket a MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjai, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjai tartalmazzák az alábbi módon:

„**V.2.1.1 Szerződés megkötését kezdeményező Jogosult Igénybejelentés tétele előtt a Jogosult Előrendelés keretében igényelheti az alábbi alapinformációk átadását:**

a Törzsszöveg II.2.3.pontja szerint meghatározott területen megvalósítandó hozzáférésekhez szükséges:

- a Hozzáférési Aggregációs Pontok, Előfizetői Aggregációs Pontok, réz érpáras alhurok- rendezők címét, ennek hiányában elhelyezkedését koordinátahelyesen;
- a Hozzáférési Aggregációs Pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurok számát;
- az Előfizetői Aggregációs Pontokhoz kapcsolódó előfizetői szakaszok számát, azok típusának megjelölésével;
- a Hozzáférési Aggregációs Pontok, valamint réz érpáras hozzáférési hálózat esetén az ezekhez tartozó egyes réz érpáras alhurok-rendezők, pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetén az ezekhez tartozó egyes Előfizetői Aggregációs Pontok által lefedett területeket, utca és házsám szerinti bontásban;
- a meghatározott területen lehetséges helymegosztási helyeket, így különösen a rendezőket;
- a következő 12 hónapban az adott területen tervezett réz érpáras helyi hurok felújításokat.

a Törzsszöveg II.2.3.pontja szerint meghatározott területen megvalósítandó Közeli Bitfolyam Hozzáféréshez szükséges:

- a hozzáférési aggregációs pontok címét, ennek hiányában elhelyezkedését koordinátahelyesen;
- a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurok számát;
- a hozzáférési aggregációs pontok által lefedett területeket, utca és házsám szerinti bontásban;
- a meghatározott területen lehetséges helymegosztási helyeket;
- a következő 12 hónapban az adott területen tervezett réz érpáras helyi hurok felújításokat.

**V.2.1.2** Az adatokat – amennyiben azok a nyilvántartásában rendelkezésre állnak – a Magyar Telekom az igény kézhezvételétől számított 5 napon belül táblázatos formában, valamint amennyiben rendelkezésre áll, akkor térkép formájában is megadja a Jogosult számára. Ha a kért alapinformációk megadásához egyedi felmérés szükséges, akkor azokat a Magyar Telekom az igény kézhezvételétől számított 20 napon belül adja át.”

A Szolgáltató az Adatszolgáltatásban úgy nyilatkozott, hogy **ÜZLETI TITOK** az Adatszolgáltatás alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató információszolgáltatása hiányosan teljesült, mivel nem tartalmazta a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok számát.

A Szolgáltató a Nyilatkozatában az alábbiakkal egészítette ki az Adatszolgáltatásban leírtakat:

*„A Végzés indokolásában foglaltak alapján magunk is észleltük, hogy a PROEMPTOR ec. (a továbbiakban: Proemtor) előrendelési igényének teljesítése során vélhetően adminisztratív okokból nem tüntettük fel külön a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok számát. Mindezt a T. Hatóság Végzéséig azért sem észlelhettük, mert a Proemtor nem hiányolta a kért adatokat, az információszolgáltatásunkra kifogás nem érkezett a társszolgáltató részéről. Kiemelendő, hogy a Proemtor-nak megküldött és az Adatszolgáltatás 12. sz. mellékleteként korábban a T. Hatóságnak is benyújtott excel táblázatban lehetőség van arra, hogy a Jogosult Szolgáltató rászűrjön az egyes hozzáférési aggregációs pontokra, amelyet követően rögtön megállapítható, hogy ahhoz hány előfizetői hozzáférési pont (és ezáltal hány hozzáférési hurok) tartozik, így a T. Hatóság által hiányolt adatok egyszerűen megismerhetők a táblázatból.*

*Természetesen a jövőben mindent megteszünk annak érdekében, hogy külön is feltüntessük a hozzáférési hurkok számát az esetleges előrendelési igények teljesítése során.*

*Megjegyezzük, hogy a BIX-ben létesített, országos bitfolyam hozzáféréshez szükséges távoli hozzáférés kivételével a Proemtor nem vesz tőlünk igénybe a MARUO hatálya alá tartozó nagykereskedelmi szolgáltatást, így különösen egyetlen előfizetői hozzáférési ponton sincs aktív nagykereskedelmi szolgáltatása a szóban forgó Jogosult Szolgáltatónak. Erre tekintettel a Proemport nem érte érdeksérelem azzal, hogy tévedésből nem tüntettük fel külön a hozzáférési hurkok számát.”*

A Nyilatkozat idézett állításaival ellentétben nem állapítható meg a Proemptornak megküldött és az Adatszolgáltatás 12. sz. mellékleteként benyújtott táblázatból, hogy az egyes hozzáférési aggregációs pontokhoz hány előfizetői hozzáférési pont (és ezáltal hány hozzáférési hurok) tartozik. Az utca, házszám szerinti részletezettséggel megadott földrajzi címek száma nem szükségszerűen egyezik a kapcsolódó hozzáférési aggregációs ponthoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok számával. A Proemptornak megküldött információszolgáltatás esetében egyértelműen megállapítható, hogy ez az egyezés nem áll fenn. A Második adatszolgáltatás 1. számú melléklete szerint **ÜZLETI TITOK** Ennek alapján megállapítható, hogy az érintett címek legalább egy részén több előfizetői ingatlannal (lakással) rendelkező épületek találhatóak, az egyes címekhez tehát több előfizetői hozzáférési pont és hozzáférési hurok is tartozhat.

A Második adatszolgáltatás 1. számú melléklete szerint **ÜZLETI TITOK**.

A Szolgáltatónak a Hatóság rendelkezésére álló, fentiekben meghatározott adatszolgáltatásai és nyilatkozatai alapján megállapítottam, hogy a **Szolgáltató előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatása** a Proemtor igénybejelentése esetében **nem felelt meg** a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, **MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban,**

továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban meghatározott feltételekben foglaltaknak, mivel

- a beérkezett előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásából hiányzott a hozzáférési aggregációs pontokhoz tartozó réz érpáras helyi hurkok, illetve FTTx újgenerációs hozzáférési hurkok száma;
- a Szolgáltató nem adta meg teljeskörűen a beérkezett előrendeléshez kapcsolódó információszolgáltatásában az előrendelési igény tárgyát képező földrajzi területen a hozzáférési aggregációs pontok által lefedett címeket.

2.

A 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. pontjában és ezzel tartalmilag megegyezően a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.2. pontjában előírtam, hogy a Szolgáltató köteles olyan elektronikus információs hozzáférési felületet kialakítani, amelyen keresztül elérést biztosít a jogosult szolgáltatók számára a működést támogató rendszereiben található azon információkhoz, amelyek valamely jogosult szolgáltató számára a nagykereskedelmi szolgáltatás létesíthetőségének megítéléséhez, a megrendeléséhez, valamint a hibakezeléshez szükségesek.

A 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontjában és ezzel tartalmilag megegyezően a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontjában az információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatást az alábbi módon írtam elő:

*„A Kötelezett Szolgáltató köteles elektronikus formában, késedelem nélkül tájékoztatni a jelen határozat rendelkező rész I. D.12.2. pontjában előírt információs hozzáférési felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosult Szolgáltatókat az információs hozzáférési felület üzemszünetének kezdetéről és várható befejeződéséről, valamint az üzemszünet tényleges befejeződéséről.”*

*„Üzemszünet: az az időszak, amíg az információs felületen keresztül történő információ lekérés a Jogosult Szolgáltatók számára nem érhető el.”*

Az ennek megfelelő részletes feltételeket a MARUO 5.C. melléklet 4.1., 4.5. és 4.7. pontjai, továbbá az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.1., 4.5. és 4.7. pontjai tartalmazzák az alábbi módon:

*„4.1 A Magyar Telekom elektronikus információs hozzáférési felületen („Felület” vagy „Partner Portál”) keresztül hozzáférést biztosít a Jogosultnak olyan rendelkezésére álló információkhoz, amelyek a Jogosult számára szükségesek*

- *nagykereskedelmi szolgáltatás létesíthetőségének megítéléséhez;*
- *megrendeléséhez;*
- *hibakezeléshez.”*

*„4.5 A Partnert Portálon a leghosszabb egybefüggő időtartam, ameddig a Jogosult általi információlekérés nem érhető el (üzemszünet): 2 óra.”*

*„4.7 Üzemszünet esetén a Magyar Telekom elektronikus formában, késedelem nélkül tájékoztatja Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat a Felület üzemszünetének kezdetéről és várható befejeződéséről, valamint annak tényleges befejeződéséről. Tervezett üzemszünet – a szolgáltatás előre tervezett karbantartás, felújítás, bővítés, vagy más ehhez kapcsolódó tevékenység elvégzése céljából történő szüneteltetése – esetén Magyar Telekom legalább 7 nappal korábban értesíti*



*Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat a Felület üzemszünetének kezdetéről és várható befejeződéséről, valamint befejeződésekor annak tényleges befejezéséről. Magyar Telekom a tervezett üzemszünetet este 8 és reggel 8 közé időzíti. Az üzemszünet ideje alatt a 3.2 pontban megadott elérési módon történik a hibakezeléshez kapcsolódó Felek közötti tájékoztatás.”*

Az információs hozzáférési felület (a továbbiakban: „**Partner Portál**”) üzemszünetéről szóló tájékoztatással kapcsolatban a Szolgáltató az Adatszolgáltatásban úgy nyilatkozott, hogy **ÜZLETI TITOK**. A Szolgáltató Adatszolgáltatásban tett nyilatkozata szerint **ÜZLETI TITOK**.

A Szolgáltató Nyilatkozatában a Partner Portál felületet érintő üzemszünetekről az alábbiakkal egészítette ki az Adatszolgáltatást:

*„A Partner Portál elektronikus felület kapcsán mindenekelőtt kiemelnénk, hogy felületünk – szemben más Kötelezett Szolgáltató felületével – olyan saját költségen kifejlesztett kényelmi funkciókkal is rendelkezik, amelyeket a 3(a)/2014. és a 3(b)/2014. piaci határozatok nem írnak elő, azonban nagyban egyszerűsítik és meggyorsítják a Jogosult Szolgáltatók nagykereskedelmi igényekkel kapcsolatos folyamatokat. Így különösen Partner Portál felületünkön a Jogosultak országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentéseket adhatnak le, és nyomon követhetik az igénybejelentések sorsát a benyújtástól egészen a szolgáltatás aktiválásáig. Abban az esetben, ha a Partner Portált tervezett üzemszünet érinti vagy valamely funkcionálitása nem érhető el, arról megfelelően tájékoztatjuk a Jogosult Szolgáltatókat, akik ilyenkor természetesen e-mail-en is jogosultak igénybejelentéseket benyújtani, hibákat bejelenteni.*

*A T. Hatóság Végzésének indokolása nyomán észleltük, hogy részben eltér a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. pont b) alpontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. pont b) alpontja a MARUO 5.C Melléklet 4.7. pontjától. A piaci határozati rendelkezések szerint ugyanis „késelem nélkül” szükséges tájékoztatni a Jogosult Szolgáltatókat, míg a MARUO hivatkozott rendelkezése szerint 7 nappal korábban. Így a Végzésben hivatkozott azon eset, amikor a Partner Portál leállításáról 2 nappal korábban értesítettük a Jogosultakat, a 3(a)/2014. és a 3(b)/2014. piaci határozati rendelkezéseknek megfelel. Kérjük ezt a körülményt a Magyar Telekom javára szíveskedjenek figyelembe venni.*

*Vállaljuk, hogy a jövőben – a MARUO 5.C Mellékletének 4.7. pontjában foglaltaknak megfelelően – legalább 7 nappal korábban értesíteni fogjuk az e-mail elérhetőséget és az erre vonatkozó hozzájárulást megadó Jogosult Szolgáltatókat mind a Partner Portált érintő üzemszünetről, mind a Partner Portál egy-egy funkciójának ideiglenes elérhetetlenségéről. Természetesen ahogy korábban, úgy továbbra is biztosítjuk a Jogosult Szolgáltatóknak, hogy a Partner Portál vagy egy-egy funkciójának üzemszünete esetén e-mail-en vagy egyéb módon is befogadunk igénybejelentéseket és hibabejelentéseket és a Jogosult Szolgáltatókkal mindenben együttműködünk.”*

Az előírt kötelezettségeket, a MARUO-ban foglalt feltételeket, az Adatszolgáltatást és a Nyilatkozatot értékelve az alábbiakat állapítottam meg:

Az Adatszolgáltatásban az információs hozzáférési felület (Partner Portál) üzemszüneteivel kapcsolatban megadott adatokat az alábbi táblázat foglalja össze:

**ÜZLETI TITOK**

A táblázatban összefoglalt adatok szerint az információs hozzáférési felület (Partner Portál) egészét érintő tervezett üzemszünet egy alkalommal fordult elő az adatszolgáltatási időszakban (**ÜZLETI TITOK**). Ebben az esetben a Szolgáltató az üzemszünet előtt két nappal értesítette a jogosult szolgáltatókat, vagyis **nem felelt meg a 3(a)/2014. piaci határozatban, valamint a 3(b)/2014. piaci határozatban foglalt késedelem nélküli értesítési kötelezettségének, valamint a MARUO 5.C. melléklet 4.7. és az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjaiban meghatározott, legalább 7 napos előzetes értesítési határidőnek.**

A Szolgáltató álláspontja szerint: „A T. Hatóság Végzésének indokolása nyomán észleltük, hogy részben eltér a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. pont b) alpontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. pont b) alpontja a MARUO 5.C Melléklet 4.7. pontjától. A piaci határozati rendelkezések szerint ugyanis „késedelem nélkül” szükséges tájékoztatni a Jogosult Szolgáltatókat, míg a MARUO hivatkozott rendelkezése szerint 7 nappal korábban. Így a Végzésben hivatkozott azon eset, amikor a Partner Portál leállításáról 2 nappal korábban értesítettük a Jogosultakat, a 3(a)/2014. és a 3(b)/2014. piaci határozati rendelkezéseknek megfelel. Kérjük ezt a körülményt a Magyar Telekom javára szíveskedjenek figyelembe venni.”

A Szolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban megállapítottam, hogy a piaci határozatok és a MARUO tájékoztatási határidőkkel kapcsolatos rendelkezései között nem áll fenn ellentmondás, valamint, hogy téves a Szolgáltató álláspontja, amely szerint megfelelt a 3(a)/2014. és a 3(b)/2014. piaci határozati rendelkezéseknek a Szolgáltató azon eljárása, hogy a Partner Portál tervezett üzemszünetéről az üzemszünetet megelőzően 2 nappal korábban értesítette a Jogosultakat, az alábbiak miatt:

A MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontja szerint: „Üzemszünet esetén a Magyar Telekom elektronikus formában, késedelem nélkül tájékoztatja Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat...” Ez a rendelkezés a piaci határozatok Szolgáltató által hivatkozott rendelkezéseinek megfelelően általánosan, az információs felület tervezett és nem tervezett üzemszüneteire egyaránt kiterjedően rögzíti a késedelem nélküli tájékoztatási kötelezettséget. A rendelkezés összhangban van a 3(a)/2014. piaci határozat indokolási részének [610] pontjával, valamint a 3(b) piaci határozat indokolási részének [535] pontjával, amelyek rögzítik, hogy: „Kritikus fontosságú továbbá, hogy a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi üzletágához képest késedelem nélkül hozzáférjen a Kötelezett Szolgáltatótól igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások felhasználásával nyújtott előfizetői szolgáltatás folytonosságát, vagy minőségét érintő, a Kötelezett Szolgáltató hálózatában felmerülő hibával, illetve karbantartással kapcsolatos információkhoz. Ennek hiányában a Jogosult Szolgáltató Kötelezett Szolgáltató oldali hiba esetén nem lenne képes olyan gyorsaságú és tartalmú tájékoztatást nyújtani előfizetői számára, mint a Kötelezett Szolgáltató a saját előfizetői számára, amelynek következtében jelentős versenyhátrányba kerülne a Kötelezett Szolgáltatóval szemben az előfizetők kiszolgálása tekintetében.” Ennek megfelelően a 3(a)/2014. és 3(b)/2014. piaci határozatokban szereplő késedelem nélküli kitétel azt jelenti, hogy a Jogosult Szolgáltatók a fenti információkhoz a Szolgáltató saját kiskereskedelmi üzletágával azonos időn belül kell, hogy hozzáférjenek, azaz „amint lehet, azonnal”. Tehát, amikor a Szolgáltató tudomására jut, hogy üzemszünet lesz, akkor erről haladéktalanul értesítenie kell a piaci határozat szerint a Jogosultakat.

A MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontja ezen túlmenően – a 3(a)/2014. és 3(b)/2014. piaci határozatokban foglaltaknak nem ellentmondva – a tervezett üzemszünetekre vonatkozóan rögzíti, hogy a Szolgáltató „legalább 7 nappal korábban értesíti Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat”. Tekintettel arra, hogy üzemszünet nem tervezetten, azaz előre nem látható okból is bekövetkezhet, a MARUO Határozat indokolási részének 221. pontja egyértelműen elkülöníti az üzemszünet két bekövetkezési esetét: „Az 5.C Melléklet 4.7. pontja Partner Portál üzemszünete esetére vonatkozóan

rendelkezik Jogosult tájékoztatásáról. Az üzemszünet esetében indokolt azonban különbséget tenni azon két eset között, amikor az üzemszünet előre nem látható okból következik be, illetve, amikor a Felület üzemszünete tervezett a szolgáltatás előre tervezett karbantartása, felújítása, bővítése, vagy más ehhez kapcsolódó tevékenység elvégzése céljából. Tervezett üzemszünet esetén ugyanis Magyar Telekom az üzemszünet kezdete előtt rendelkezik már információval az üzemszünet kezdetét, várható befejezését illetően, hiszen az előre tervezett karbantartás, felújítás, illetve bővítés koordinálásához, ütemezéséhez szükséges előre meghatározni az üzemszünet várható idejét. Annak érdekében, hogy a Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosult is tudjon tervezni a Felület üzemszünetével, indokolt Jogosult tájékoztatása legalább 7 nappal a tervezett üzemszünet megkezdése előtt. Mivel a Felület üzemszünetének ideje alatt Jogosult Szolgáltató nem tud hozzáférni a Partner Portálon lévő információkhoz, ezért ezen időszak alatt új megrendelések esetében nem tud nyilatkozni azok létesíthetőségéről, illetve a felmerülő hibakezelés kapcsán nem tud valós időben tájékozódni a hiba elhárításával kapcsolatos információkat illetően.” Amennyiben tehát előre nem látható ok (hiba) miatt válik elérhetlenné a Partner Portálon az információelérés, akkor a Szolgáltató késedelem nélkül, elektronikus formában köteles tájékoztatni az üzemszünetről a jogosult szolgáltatókat; az üzemszünetet legalább 7 nappal megelőző értesítés kizárólag a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában és az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában meghatározott, előre tervezett üzemszünet esetére vonatkozik.

Ez az eljárási részletszabály nem mond ellent a piaci határozatok és a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontja szerinti „késedelem nélküli” értesítésre vonatkozó kötelezettségnek, tekintettel arra, hogy csak a tervezett üzemszünetekre vonatkozik, amelyek alapjellemzője a tervezhetőség és az ütemezhetőség. A 3(a)/2014. és 3(b)/2014. piaci határozatokban és a MARUO-ban foglalt rendelkezések helyes értelmezése tehát az, hogy a Szolgáltató abban az esetben felel meg a piaci határozat és a MARUO vonatkozó rendelkezéseinek, ha a jogosult szolgáltatókat a tervezett üzemszünet esetén késedelem nélkül, de legkésőbb az üzemszünetet megelőző 7 nappal értesíti az üzemszünetről. (Ebből következően a tervezett üzemszüneteket a Szolgáltatónak úgy kell ütemeznie – legalább 7 napos előre tervezéssel – hogy ennek a feltételnek eleget tudjon tenni.) Ennek nem felelt meg a Szolgáltató által a Partner Portál egészét érintő tervezett üzemszünet esetében a 2 napos előzetes tájékoztatás alkalmazása.

További **ÜZLETI TITOK** esetben a tervezett üzemszünet a Partner Portál egy-egy funkcióját érintette. A Szolgáltató minden esetben küldött értesítést a jogosult szolgáltatóknak, azonban hét esetben nem legalább a tervezett üzemszünetet 7 nappal megelőzően tette ezt meg (a táblázatban **ÜZLETI TITOK**).

A Partner Portál egy-egy funkcióját érintő üzemszünetekkel kapcsolatban a Szolgáltató az Adatszolgáltatás keretében a következőképpen nyilatkozott: **ÜZLETI TITOK**.

A Nyilatkozatban a Szolgáltató a következő vállalást tette: „Vállaljuk, hogy a jövőben – a MARUO 5.C Mellékletének 4.7. pontjában foglaltaknak megfelelően – legalább 7 nappal korábban értesíteni fogjuk az e-mail elérhetőséget és az erre vonatkozó hozzájárulást megadó Jogosult Szolgáltatókat mind a Partner Portált érintő üzemszünetről, mind a Partner Portál egy-egy funkciójának ideiglenes elérhetetlenségéről.”

Fenti nyilatkozatai alapján a Szolgáltató a Partner Portál egy-egy funkciójának elérhetetlenségét nem tekinti olyan üzemszünetnek, amelyre vonatkozna a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában meghatározott értesítési határidő; az értesítési határidőt kizárólag a Partner Portál teljes üzemszünetének esetére tekinti kötelezően alkalmazandónak. Megállapításom szerint ez az értelmezés nem helytálló, tekintettel arra, hogy amennyiben az üzemszünet nem érinti az információk hozzáférési

felület egészét, azonban az információs hozzáférési felületen keresztül biztosított egyes információk nem elérhetők a jogosult szolgáltatók számára, akkor az adott információk tekintetében megvalósul a MARUO 5.C. melléklet 4.5. pontja és az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.5. pontja szerinti üzemszünet feltétele, vagyis, hogy az információs felületen keresztül történő információ lekérés a Jogosult Szolgáltatók számára nem érhető el. Sem a MARUO, sem az L2 WAP MARUO, sem a piaci határozatok üzemszünettel kapcsolatos meghatározásai nem tartalmaznak arra vonatkozó kitéletet, hogy az üzemszünet feltétele az információs hozzáférési felületen keresztül biztosított összes információ elérhetetlensége. **Az információs hozzáférési felületen keresztül elérhető, a nagykereskedelmi szolgáltatás létesíthetőségének megítéléséhez, a megrendeléséhez és a hibakezeléshez kapcsolódó információk olyan alapvető információk, amelyek az egyenlő elbánás teljesüléséhez elengedhetetlenül szükségesek, ezért nem fogadható el olyan értelmezés, amely a Partner Portálon keresztül biztosított információk akár csak egy része elérhetetlenségének esetét kivonná az üzemszünet köréből.**

Fentiekből következik, hogy amennyiben a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.2. pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.2. pontja alapján, a MARUO 5.C. melléklet 4.1. pontja és az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.1. pontja szerint meghatározott, **a nagykereskedelmi szolgáltatás létesíthetőségének megítéléséhez, a megrendeléséhez és a hibakezeléshez kapcsolódó információk bármelyike nem érhető el az információs hozzáférési felületen keresztül, az is üzemszünetnek minősül és ezért a Szolgáltatónak ezen egyes funkciókat érintő üzemszünetek esetén is a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában és az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában meghatározott üzemszünetre vonatkozó előzetes tájékoztatási feltételeknek kell eleget tennie.**

Mindezekre tekintettel megállapítottam, hogy a Szolgáltató **nem tett eleget a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontja szerinti információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában, továbbá az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában foglalt feltételeknek, mivel a tervezett teljes üzemszünetről annak egyetlen előfordulása esetén csak két nappal korábban értesítette a jogosult szolgáltatókat.**

**Felhívom a Szolgáltató figyelmét továbbá, hogy a Szolgáltató előzetes – a tervezett üzemszünetet 7 nappal megelőző - tájékoztatási kötelezettsége abban az esetben is fennáll, amennyiben az üzemszünet nem érinti az információs hozzáférési felület egészét, azonban az üzemszünet során az információs hozzáférési felületen keresztül biztosított egyes információk nem elérhetők a jogosult szolgáltatók számára.**

### III.

Bár a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidőt túllépte, az Ákr. 103. § (4) bekezdésében foglaltak alapján jogosult az Eht. alábbiakban idézett 48.§ (1)-(2) bekezdése szerint jogkövetkezményt alkalmazni a Szolgáltatóval szemben, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő kétszerese még nem telt le:

*„(1) A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.*

*(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”*

Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerint:

*Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint:

*„Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.”*

A tárgyi ügyben bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértés csekély tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató vonatkozásában a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében, valamint a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának harmadik és negyedik bekezdésében a nagykereskedelmi szolgáltatások előrendeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatásra vonatkozó részkötelezettségek szerint meghatározott, MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban, továbbá az L2 WAP MARUO Törzsszöveg V.2.1.1. és V.2.1.2. pontjaiban foglalt feltételek, illetve a 3(a)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.12.3. b) pontja és a 3(b)/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.3. b) pontja szerinti információs hozzáférési felületet érintő üzemszünetről szóló elektronikus tájékoztatás tekintetében a MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában, továbbá az L2 WAP MARUO 5.C. melléklet 4.7. pontjában foglalt feltételek megsértésének megállapítására korábbiakban nem került sor, a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. A felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a Szolgáltató Nyilatkozatában önkéntesen vállalta, hogy a jövőben mind az előrendeléshez kapcsolódó adatszolgáltatásokra, mind a tervezett üzemszünettel kapcsolatos elektronikus tájékoztatásokra vonatkozó kötelezettségének a fentiekben hivatkozott feltételeknek megfelelően tesz eleget.

Tekintettel az eddig megvalósult előrendelések csekély számára és az adminisztratív hiba előfordulásának gyakoriságára, jelen eljárásban nem állapítható meg az előrendelés 3(a)/2014. piaci határozatban és 3(b)/2014. piaci határozatban foglalt szabályaival kapcsolatban súlyos jogsértés. Ugyanakkor a Szolgáltatónak a Második adatszolgáltatásban **ÜZLETI TITOK** – egy másik eljárás keretében történő további, részletesebb vizsgálat szükségességét veheti fel a Szolgáltató Jogosult Szolgáltatók igénybejelentéseinek elutasítási gyakorlatát illetően.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, az egyenlő elbánás elvét követve, valamint a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívtam a Szolgáltatót a rendelkező részben foglaltak szerint.

#### IV.

Ismételten felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben jelen felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Szolgáltatóval szemben hivatalból megindítandó eljárásban szankció alkalmazható, így különösen bírság szabható ki, amelynek felső határa az Eht. 49.§ (4) bekezdés *d)* pontja alapján az árbevétel 0,5%-a.

A fentiekén túlmenően, az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján, ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselője 50 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedő bírsággal sújtható. Az Eht. 49. § (10) bekezdése szerint ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy a jelen felhívás nem teljesítése esetén hivatalból megindítandó általános hatósági felügyeleti eljárásban lehetőség van az Eht. 49. § (7) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazására, különösen a jogsértő arra való kötelezésére, hogy a határozatban foglalt közleményt vagy a határozatot a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán vagy sajtótermékben tegye közzé, a határozatban meghatározott módon és ideig. Továbbá a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozat vagy a határozatban foglalt közlemény országos napilapban is nyilvánosságra hozható, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja. A kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszthető az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultság, illetve kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén megtiltható az elektronikus hírközlési tevékenység végzése.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének *b)* pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Jelen határozatot az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti 10. § (1) bekezdés 6. pontjában, valamint 53. §-ában foglalt hatáskörömben eljárva hoztam meg.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök a jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Dr. Karas Monika, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke Budapesten,**  
az elektronikus aláírás szerinti időpontban