

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK 180/2021. (III. 10.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Ügyiratszám: 21653-32/2020.

Tárgy: a Budapest 92,9 MHz körzeti
vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási
lehetőség használatára irányuló pályázati
eljárás eredménye

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) a **Budapest 92,9 MHz** körzeti vételkörzetű rádiós médiaszolgáltatási lehetőség közösségi jellegű használata céljából közzétett pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) megindított pályázati eljárásban (a továbbiakban: Pályázati Eljárás) megállapítja, hogy

1. A Klubrádió Zrt. pályázó (székhelye: 1037 Budapest, Bokor u. 1-3-5.) pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

2. A Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata tartalmilag érvénytelen.

3. A Pályázati Eljárás eredménytelen.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozatot kizárólag az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője annak közzétételétől számított 15 (tizenöt) napon belül közigazgatási perben támadhatja meg. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a Médiatanácshoz kell benyújtani. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő a Médiatanácsnál. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Fővárosi Törvényszéktől kérhető. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Indokolás

A Médiatanács 1004/2020. (XI. 3.) számú döntésével, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 52. § (1) bekezdése



alapján elfogadta a Pályázati Felhívás szövegét, amelyet honlapján és hirdetményi úton 2020. november 4-én tett közzé.

A pályázati ajánlatok benyújtásának napján, 2020. december 14-én az alábbi pályázók nyújtottak be pályázati ajánlatot.

Pályázó neve	Pályázó székhelye
LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft.	1117 Budapest, Nádorliget utca 7. D. ép. 2. em. 205.
Közösségi Rádiózásért Egyesület	1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 31.
Klubrádió Zrt.	1037 Budapest, Bokor u. 1-3-5.

I.

Az Mttv. 57. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács megvizsgálta, hogy a pályázók megfelelnek-e az alaki érvényesség feltételeinek.

1. Az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. **üzleti titok** állandó megnevezéssel nyújtotta be pályázati ajánlatát, önálló 24 (huszonnégy) órás napi műsoridejű médiaszolgáltatói jogosultságra vonatkozóan.

A Médiatanács 1137/2020. (XII. 22.) számú döntésével az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. pályázati nyilvántartásba vételét az Mttv. 58. § (2) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.11.8.3. pontja szerint megtagadta, tekintettel arra, hogy az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. 2020. december 14-én benyújtott pályázati ajánlata az Mttv. 57. § (2) bekezdésének d) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.7.1. d) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. a Médiatanács elektronikus úton közölt 1137/2020. (XII. 22.) számú végzését 2020. december 28-án átvette.

2. A Közösségi Rádiózásért Egyesület **üzleti titok** állandó megnevezéssel nyújtotta be pályázati ajánlatát, önálló 24 (huszonnégy) órás napi műsoridejű médiaszolgáltatói jogosultságra vonatkozóan.

A Médiatanács 1135/2020. (XII. 22.) számú döntésével a Közösségi Rádiózásért Egyesület pályázati nyilvántartásba vételét az Mttv. 58. § (2) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.11.8.3. pontja szerint megtagadta, tekintettel arra, hogy a Közösségi Rádiózásért Egyesület 2020. december 14-én benyújtott pályázati ajánlata az Mttv. 57. § (2) bekezdésének e) pontja, valamint a Pályázati Felhívás 1.11.7.1. e) pontja szerint alakilag érvénytelen.

A Közösségi Rádiózásért Egyesület a Médiatanács elektronikus úton közölt 1135/2020. (XII. 22.) számú végzését 2020. december 28-án átvette.

Az Mttv. 58. § (2) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.11.8.3. pontja alapján az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. ügyféli minősége az 1137/2020. (XII. 22.) számú végzéssel, a Közösségi Rádiózásért Egyesület ügyféli minősége az 1135/2020. (XII. 22.) számú végzéssel a Pályázati Eljárásban megszűnt.

3. A Klubrádió Zrt. **üzleti titok** állandó megnevezéssel nyújtotta be pályázati ajánlatát, önálló 24 (huszonnégy) órás napi műsoridejű médiaszolgáltatói jogosultságra vonatkozóan.



A Médiatanács a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatának alaki vizsgálata során megállapította, hogy az nem felel meg maradéktalanul a Pályázati Felhívás valamennyi feltételének, ezért 1136/2020. (XII. 22.) számú döntésével hiánypótlásra hívta fel a pályázót.

A Klubrádió Zrt. a Médiatanács elektronikus úton közölt 1136/2020. (XII. 22.) számú végzését 2020. december 28-án átvette.

A Klubrádió Zrt. pályázó a Médiatanács 1136/2020. (XII. 22.) számú, hiánypótlásra felhívó végzésére 30385-4/2020. számon iktatott beadványával válaszolt.

II.

1. Az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. a Médiatanács 1137/2020. (XII. 22.) számú végzése ellen 2021. január 8. napján keresetlevelet nyújtott be a Médiatanácshoz.

2. A Községi Rádiózásért Egyesület a Médiatanács 1135/2020. (XII. 22.) számú végzése ellen 2021. január 8. napján keresetlevelet nyújtott be a Médiatanácshoz.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács 30/2021. (I. 19.) számú döntésével az Mttv. 58. § (2) bekezdése alapján felfüggesztette a Pályázati Eljárást.

III.

1. Az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. 471-3/2021. számon, illetve 471-9/2021. számon iktatott beadványaiban úgy nyilatkozott, hogy a Médiatanács 1137/2020. (XII. 22.) számú végzése ellen benyújtott keresetét visszavonja, illetve attól eláll.

2. A Községi Rádiózásért Egyesület 807-4/2021. számon, illetve 807-12/2021. számon iktatott beadványaiban úgy nyilatkozott, hogy a Médiatanács 1135/2020. (XII. 22.) számú végzése ellen benyújtott keresetét visszavonja, illetve attól eláll.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács 105/2021. (II. 16.) számú döntésével megszüntette a Pályázati Eljárás felfüggesztését, és folytatta a Pályázati Eljárást.

IV.

Tekintettel arra, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó a hiánypótlási felhívásnak határidőben, az előírtaknak megfelelően eleget tett, a Médiatanács 106/2021. (II. 16.) számú döntésével az Mttv. 58. § (1) bekezdése, illetve a Pályázati Felhívás 1.11.8.1. pontja szerint pályázati nyilvántartásba vette a Klubrádió Zrt. pályázót.

V.

A Médiatanács a pályázati nyilvántartásba vételt követően tartalmi szempontból is megvizsgálta a pályázati nyilvántartásba vett Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatát.

Az Mttv. 59. § (1) bekezdése szerint a pályázati ajánlat tartalmi érvényességének vizsgálatakor a Médiatanács a pályázati nyilvántartásba vett pályázó pályázati ajánlatát összességében és az egyes pályázati elemek tekintetében is értékeli, vizsgálja annak megalapozottságát.

A Médiatanács a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatának tartalmi vizsgálata során a következőket állapította meg.



Az Mttv. 52. § (2) bekezdés g) pontja szerint:

„52. § (2) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

(...)

g) a pályázati ajánlat kötelező tartalmát, (...).”

Az Mttv. előírásainak megfelelően a Pályázati Felhívás 2.5. pontja tartalmazza a pályázati ajánlat kötelező tartalmát. E ponton belül a 2.5.5. pont határozza meg a pályázó műsortervével kapcsolatos követelményeket.

A Pályázati Felhívás 2.5.5.1. és 2.5.5.2. pontja az alábbiakat rögzíti:

„2.5.5.1. A pályázati ajánlatnak a pályázó műsorterve keretében tartalmaznia kell a Formanyomtatvány szerint megadott szerkezetben a pályázó vállalásait a Formanyomtatványban megjelölt műorszám-típusok, műsorelemek, műorszám-egységek tekintetében, a Formanyomtatványban megjelölt bontásban, valamint a szolgáltatni kívánt médiaszolgáltatás fő jellemzőit, a médiaszolgáltatás központi elemeit, sajátos arculatát és a tervezett médiaszolgáltatás részletes 24 (huszonnégy) órás műsorstruktúráját, táblázatos formában (00.00-24.00 óráig tartó bontásban, a hét minden napjára részletezve). A pályázó a műsorstruktúra táblázatban a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a reklámot nem köteles feltüntetni.”

„2.5.5.2. A pályázó továbbá a műsorterve keretében a Formanyomtatvány III.3. pontjában megadottak szerint köteles ismertetni és röviden jellemezni a Formanyomtatvány műsorstruktúra-táblázatában megadott valamennyi műorszámot. (...).”

A Klubrádió Zrt. pályázó a pályázati ajánlatában szereplő Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatában szombaton és vasárnap 08:05-09:00 óra közötti tervezett közzététellel szerepel a „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műorszám. A Médiatanács a műsorterv érdemi vizsgálata során észlelte, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó a pályázati ajánlatában szereplő Formanyomtatvány III.3. pontjában nem ismertette és nem jellemezte a Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatában szereplő „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műorszámot. A műorszám ismertetésének elmaradása – azon túl, hogy az alábbiakban kifejtettek szerint a Pályázati Felhívás egyértelmű és nyilvánvaló szabályaiba ütközik, továbbá a pályázati ajánlat alaki érvénytelenséget eredményezi – a pályázati ajánlat tartalmát befolyásoló hiba, ugyanis jelen esetben nemcsak az állapítható meg, hogy a pályázó egy adott műorszám ismételését nem jellemezte, hanem az is, hogy a pályázó által ismétlésként megjelölt műorszám a Pályázati Felhívás szabályai szerint nem ismétlésnek minősül, hanem teljes egészében önálló műorszámnak.

A Klubrádió Zrt. pályázó Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatában szerepel a „Reggeli Gyors” című műorszám, amelyet a pályázó heti 5 napon, hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön és pénteken 06:10-10:00 óra között tervez közzétenni.

Ezt a műorszámot a Klubrádió Zrt. pályázó – a Pályázati Felhívás előírásainak megfelelően – a Formanyomtatvány III.3. pontjában jellemezte és ismertette, amely ismertetés keretében a műorszám időtartamaként 187 percet tüntetett fel, amelyen belül az Mttv. 83. §-ának megfelelő közszolgálati tartalom és a szöveges tartalom egyaránt 187 perc, a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő tartalom 20 perc, illetve a speciális karakterisztikának megfelelő tartalom 135 perc.

A pályázati ajánlat műsorstruktúra-táblázata alapján megállapítható, hogy a „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műorszám kizárólag heti két napon kerülne közzétételre, és időtartama szombaton és vasárnap egyaránt 55-55 perc.



A Klubrádió Zrt. pályázó által a pályázati ajánlat Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatában megadott adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a két műsorszám hossza lényegesen eltér egymástól, így a „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műsorszám a Pályázati Felhívás fogalomrendszere alapján nem minősül a „Reggeli Gyors” című műsorszám ismétlésének.

A Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései ugyanis pontosan meghatározzák az ismétlés fogalmát. E szerint: *„Ismétlés: a műsorban korábban elhangzott rögzített hanganyag, amely külön technikai beavatkozás nélkül ismét közzétehető.”*

A Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései alapján a műsorszám: *„hangok, illetve hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, amely egy médiaszolgáltató által kialakított műsorrendben vagy műsorkínálatban – hosszától függetlenül – önálló egységet alkot.”*

A műsorszám tehát önálló egységet alkot, van eleje és van vége, azaz ebből következően van meghatározható időtartama, amely a műsorszám egyik alapvető jellemzője.

A Pályázati Felhívás értelmező rendelkezései alapján megállapítható, hogy valamely műsorszám ismétlésének az minősül, ha az teljes egészében, teljes időtartamában külön technikai beavatkozás nélkül kerül ismét közzétételre.

Amennyiben azonban egy műsorszám tekintetében technikai beavatkozás történik, vagy a műsorszám elemei megvágásra kerülnek, az már nem ugyanazt a műsorszámot eredményezi, hanem a Pályázati Felhívás fogalomrendszere alapján az egy új műsorszámnak minősül, még ha az adott eredeti műsorszám részleteit ismétli is meg. A Médiatanács megállapította, hogy a „Reggeli Gyors” műsorszámot a pályázó napi 187 percben tervezte közzétenni heti 5 napon, hetente összesen 935 percben, míg a „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” műsorszámot heti két napon 55-55 percben tervezte közzétenni, hetente összesen 110 percben.

A Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatában szereplő „Reggeli Gyors”, illetve „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műsorszámok esetében a műsorszámok időtartama tehát nem azonos, ezért a címében ismétlésnek nevezett „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műsorszám nem minősül a Pályázati Felhívás szerinti ismétlésnek. A „Reggeli Gyors” című műsorszámon belül az Mttv. 83. §-ának megfelelő közszolgálati tartalom és a szöveges tartalom 187 perc, a speciális karakterisztikának megfelelő tartalom 135 perc, amely az 55 perces időtartamú „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műsorszámban, e műsorszám hosszára figyelemmel, nyilvánvalóan nem valósulhat meg.

Tekintettel arra, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó a Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatában szereplő „Reggeli Gyors ISMÉTLÉS” című műsorszámot nem ismertette és jellemezte a Formanyomtatvány III.3. pontjában megadottak szerint, a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.5.5.2. pontjában foglaltaknak.

A Médiatanács a jelen pontban ismertetett hiányossággal kapcsolatban megvizsgálta a hiánypótlás lehetőségét.

A Pályázati Felhívás 1.12.2.1. pontja szerint: *„(...) A pályázati ajánlatok értékelésre kerülő elemei: a pályázó Pályázati Felhívás 2.5.5. és a Formanyomtatvány III. pontja szerinti műsorterve, és ezzel összhangban állóan a pályázó Pályázati Felhívás 2.5.8.22.-2.5.8.26.2. pontjai alapján megtett nyilatkozatai, a pályázó médiaszolgáltatási tapasztalata és a pályázó kiegészítő médiaszolgáltatás tekintetében a Pályázati Felhívás Formanyomtatvány II.6. pontja és a 2.5.8.27. pontja szerint tett vállalása.”*

Az Mttv. 57. § (4) bekezdése szerint a pályázati ajánlat azon elemei tekintetében, amelyek a pályázati felhívás alapján értékelésre kerülnek, hiánypótlásnak nincs helye.



Ezzel összhangban a Pályázati Felhívás 1.11.10.3. pontja szerint:

„1.11.10.3. Nincs helye hiánypótlásnak a pályázati ajánlat azon elemei tekintetében, amelyek a Pályázati Felhívás 1.12.2.1. pontja alapján értékelésre kerülnek, azaz a Pályázati Felhívás 2.5.5. és a Formanyomtatvány III. pontja szerinti műsorterve (beleértve az Mttv. 56. § dj), dk), dl) és dm) pontját), a pályázó Pályázati Felhívás 2.5.8.22.-2.5.8.26.2. pontjai alapján megtett nyilatkozatai, valamint a pályázó médiaszolgáltatási tapasztalata és a pályázó által az Mttv. 56. § dg) pontja, a Pályázati Felhívás 2.4.1. és a Formanyomtatvány II.6. pontja szerint vállalt kiegészítő médiaszolgáltatások tekintetében.”

A Pályázati Felhívás a műsorterv fogalmát az alábbiak szerint definiálja:

„Műsorterv: a Pályázati Felhívás 2.5.5. pontjában megadottaknak megfelelően a pályázó műsorterve a következőkből tevődik össze: a Formanyomtatvány III. pontja szerint a tervezett műsor alapvető adatai, a pályázó tervezett heti műsorstruktúrája táblázatos formában, és a műsorstruktúrában szereplő egyes műsorszámok jellemzése.”

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Felhívás 2.5.5. pontja szerinti műsorterv, amelynek részét képezi a Formanyomtatvány III.3. pontja, a Pályázati Felhívás 1.12.2.1. pontja alapján értékelési kategóriát képez, azaz a pályázati ajánlatnak olyan eleme, amely értékelésre kerül, ezért a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatában szereplő műsortervi hiányosság tekintetében nincs helye hiánypótlásnak.

Az Mttv. 57. § (2) bekezdésének e) pontja szerint:

„Alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha (...)

e) nem vagy nem megfelelően tartalmazza az 56. §-ban felsoroltakat.”

A Pályázati Felhívás 1.11.7.1. e) pontja szerint:

„Alakilag érvénytelen a pályázati ajánlat, ha (...)

e) nem vagy nem megfelelően tartalmazza az Mttv. 56. §-ában, illetve a Pályázati Felhívás pályázati ajánlatra vonatkozó 2.5. pontjában foglaltakat.”

Tekintettel arra, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata nem tartalmazza a műsorstruktúra-táblázatában megadott valamennyi műsorszám ismertetését és jellemzését, a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.5.5.2. pontjában foglaltaknak, és ezért az Mttv. 57. § (2) bekezdés e) pontja és a Pályázati Felhívás 1.11.7.1. e) pontja szerint alakilag érvénytelen.

Az Mttv. 58. § (3) bekezdése, továbbá a Pályázati Felhívás 1.11.8.4. pontja értelmében amennyiben a Médiatanács az alaki érvénytelenségi okot a pályázati nyilvántartásba vételt követően, a pályázati ajánlat érdemi elbírálása során észleli, a pályázat alaki érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázat érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

A Médiatanács mindezekre tekintettel a rendelkező rész 1. pontjában foglaltak szerint megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata alakilag érvénytelen.

Megjegyzi a Médiatanács, hogy a médiaszolgáltatási lehetőségek pályáztatásával összefüggő bírósági gyakorlat is alátámasztja, hogy a műsorstruktúrát, műsortervet érintő hiányosság, valamely műsorszám jellemzésének és ismertetésének elmaradása alaki érvénytelenséget eredményez, és e hiányosság hiánypótlás keretében nem orvosolható. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.Kpk.45.871/2017/4. számú végzésében rögzítette, hogy a pályázó „a műsorstruktúra-táblázatban egy olyan műsorszámot tüntetett fel, melyet nem ismertetett és jellemzett, azonban a hivatkozása, miszerint azt adminisztrációs okok miatt tévesen rögzítették, nem foghat helyt, mivel a kérelmezett a pályázati felhívásban - a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban - egyértelműen rögzítette, hogy



az értékelés alá vont elemek tekintetében hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye, a pályázat alakilag érvénytelen”.

Az előbbivel azonos bírósági álláspontot tükröznek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 34.Kpk.45.872/2017/4., 34.Kpk.45.873/2017/4., 36.Kpk.45.843/2017/4., 36.Kpk.45.844/2017/4. és a 36.Kpk.45.818/2017/13. számú végzései.

A bírósági gyakorlat alapján egyértelmű továbbá, hogy az alaki érvénytelenség körében a hiba súlyának, jellegének nincs relevanciája. E körben a Médiatanács hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 2.K.27.489/2012/7. számú ítéletére, amely szerint: *„Csak az az ajánlat minősül érvényesnek, amelyik maradéktalanul megfelel a pályázati felhívás követelményeinek. (...) Az ajánlati kötöttség miatt sem a pályázat kiírójának, sem a pályázónak nincs lehetősége arra, hogy a Pályázati Felhívásban megjelent feltételeket átértelmezze. (...) Éppen ezért az alaki feltételeket sem szűken, sem tágan értelmezni nem lehet. Miután az Mttv. az általa meghatározott formai, alaki követelmények mindegyikéhez érvénytelenségi jogkövetkezményt fűz, nincs lehetőség a formai hiba súlyosságának mérlegelésére sem, így nem lehet eltekinteni a formai követelményeknek meg nem felelő pályázati ajánlat felhívás szerinti értékelésétől akkor sem, ha a formai hiba érdektelen, tartalmat nem befolyásoló, szükségtelen, avagy egyenesen értelmetlen feltétel volt. Az ajánlati kötöttség fennállása miatt a perbeli esetben sem lehetett eltekinteni a pályázati felhívás adott - egyébként nyilvánvaló - tartalmától.”* Ezt az álláspontot a médiaszolgáltatási lehetőségek pályáztatásával összefüggő legújabb bírósági gyakorlat is osztja (104.K.701.156/2020/8. számú, jogerős ítélet).

VI.

A Médiatanács a fentiek mellett a Klubrádió Zrt. pályázó műsortervének vizsgálata során megállapította, hogy a pályázati ajánlat nem felel meg a tartalmi érvényességi feltételeknek, az alábbiakra tekintettel.

A Klubrádió Zrt. pályázó a pályázati ajánlatában szereplő Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázata alapján a „Kovátsműhely” című műsorszámot vasárnap 17:05-17:50 óra között tervezi közzétenni.

A pályázati ajánlat Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázata alapján a „Kovátsműhely” című műsorszám időtartama 45 perc.

A Klubrádió Zrt. pályázó a Formanyomtatvány III.3. pontjában jellemezte és ismertette a „Kovátsműhely” című műsorszámot. A műsorszám hosszaként a Formanyomtatvány III.3. pontjának 3.3. alpontjában 50 percet tüntetett fel, melynek keretén belül az Mttv. 83. §-ának megfelelő közszolgálati tartalom 50 perc, a szöveges tartalom 40 perc, a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő tartalom, illetve a speciális karakterisztikának megfelelő tartalom 0 perc. Emellett a Klubrádió Zrt. pályázó a Pályázati Felhívás 2.5.8.26.2. pontja szerinti nyilatkozatában is – melyben a kulturális témájú műsorszámokra tett vállalásáról nyilatkozik – 50 perces műsorszámként tüntette fel a „Kovátsműhely” című műsorszámot.

A Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti jellemzésben feltüntetett időtartam ugyanakkor nem lehet hosszabb, mint a Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatban az egyes műsorszámok esetében feltüntetett időtartam. Eltérés esetén az adatok között ellentmondás áll fenn, ilyen esetben a pályázó által megadott műsortervi adatok nincsenek összhangban egymással.

A Médiatanács kiemeli, hogy az adott műsorszám tekintetében a Formanyomtatvány III.2. és III.3. pontja szerint megadott adatok közötti eltérés egyértelmű tartalmi érvényességi hibát eredményez, ha a Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti jellemzésben a műsorszám ismertetése során feltüntetett időtartam hosszabb, mint a műsorszámnak a Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-



táblázatban szereplő időtartama. A Formanyomtatvány III. 2. pontjában, a Klubrádió Zrt. pályázó tervezett heti műsorstruktúrájára vonatkozó táblázatban ugyanis a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a reklámot nem kell feltüntetni a Pályázati Felhívás 2.5.5.1. pont utolsó mondata alapján, amelyre tekintettel egy műsorszám műsorstruktúra-táblázatban feltüntetett időtartama és a műsorjellemezés keretében megadott időtartam között eltérés lehetséges. Az eltérés azonban csak abban az esetben felel meg a Pályázati Felhívás szabályainak, amennyiben a műsorszámnak a műsorstruktúra-táblázatban megjelölt hossza haladja meg a műsorjellemezés körében megadott időtartamot. Ha ugyanis valamely műsorszám esetében a pályázó közlekedési híreket, időjárás-jelentést vagy reklámot is közlétesz, akkor a műsorszámnak a Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatban feltüntetett időtartama szükségszerűen hosszabb, mert az adott műsorszám időtartamához (hosszához) hozzá kell számítani a közlekedési hírek, időjárás-jelentés vagy reklám hosszát és ennek megfelelően kell a műsorszám időtartamát meghatározni (ugyanakkor a Pályázati Felhívás 2.5.5.1. pont utolsó mondata alapján a műsorstruktúrában nem kell külön feltüntetni azt, hogy a műsorszám közlekedési híreket, időjárás-jelentést vagy reklámot tartalmaz). A Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti jellemzés keretében azonban csak a konkrét műsorszám időtartamát, hosszát lehet megjelölni, amely tehát ilyen esetben ugyanannyi, vagy rövidebb lehet, mint a műsorszám műsorstruktúra-táblázat szerinti időtartama. A Médiatanács megjegyzi, hogy a műsortervben szereplő más műsorszámok esetében a Klubrádió Zrt. pályázó a fentiekben írtak szerint megfelelően jelölte meg a műsoridőtartamot.

A Pályázati Felhívás szabályaival tehát önmagában az nem ellentétes, ha egy műsorszámnak a műsorstruktúra-táblázatban megjelölt teljes időtartama és a Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti jellemzés keretében feltüntetett időtartama között eltérés áll fenn. Amennyiben azonban a Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti műsorjellemezés keretében megadott időtartam hosszabb, mint a műsorstruktúra-táblázatban megjelölt teljes időtartam hossza, akkor a Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra és a Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti műsorszámok jellemzése között feloldhatatlan ellentmondás áll fenn, amely a Pályázati Felhívás szabályai szerint a pályázati ajánlat tartalmi érvénytelenségét eredményezi.

A Médiatanács a műsorterv tartalmi vizsgálat során megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatában a „Kovátsműhely” című műsorszám időtartama a műsorszám Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti jellemzésénél hosszabb (50 perc), mint a műsorstruktúra-táblázatban a „Kovátsműhely” című műsorszámnál megjelölt teljes időtartam (45 perc).

Mindezekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatában szereplő, kitöltött Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázat a „Kovátsműhely” című műsorszám esetében nincs összhangban a műsorszámnak a Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti ismertetésével.

A Pályázati Felhívás 2.5.5.6. pontja az alábbiakat rögzíti:

„A pályázónak a Formanyomtatvány III.2. pontjában megadott műsorstruktúrájának a Formanyomtatvány III.3. pontjában megadottakkal összhangban kell lennie. (...)”

Tekintettel arra, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó által kitöltött Formanyomtatvány III.2. pontja szerinti műsorstruktúra-táblázatában szereplő „Kovátsműhely” című műsorszám időtartama nincs összhangban a Formanyomtatvány III.3. pontjában megadottakkal, a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.5.5.6. pontjában foglaltaknak.

A Médiatanács e tekintetben is megvizsgálta a hiánypótlás, továbbá a felvilágosítás-kérés lehetőségét.



A Pályázati Felhívás 1.12.2.1. és 1.12.2.4. pontja szerint a pályázó műsorterve értékelési kategória, annak elemei értékelésre kerülnek.

Az Mttv. 57. § (4) bekezdése szerint a pályázati ajánlat azon elemei tekintetében, amelyek a pályázati felhívás alapján értékelésre kerülnek, hiánypótlásnak nincs helye. Tekintettel arra, hogy a „Kovátsműhely” című műsorszám esetében megállapított tartalmi hiányosság a műsortervet érinti, amely azonban értékelési kategóriának minősül, ezért a műsorterv tartalmi hibája esetében hiánypótlásnak nincs helye. Szintén értékelési kategóriának minősül a Pályázati Felhívás 1.12.2.1. pontja alapján a 2.5.8.26.2. pont szerinti nyilatkozat, ezért e nyilatkozatban megjelölt időtartam tekintetében sincs lehetőség hiánypótlásra a Pályázati Felhívás 1.11.10.3. pontjára is tekintettel.

Az Mttv. 59. § (2) bekezdése alapján, ha a pályázati ajánlat nem egyértelmű, a Médiatanács a pályázótól az esélyegyenlőség elvének sérelme nélkül felvilágosítást kérhet. A felvilágosítás nem eredményezheti az ajánlatban megfogalmazott pénzbeli, értékbeli vállalások, lényeges állítások változását, csak azok értelmezését szolgálhatja.

A Pályázati Felhívás 1.11.11.1. és 1.11.11.2. pontja az alábbiak szerint rendelkezik a felvilágosítás-kérésről:

„1.11.11.1. Ha a pályázati ajánlat nem egyértelmű, a Médiatanács a pályázótól az esélyegyenlőség elvének sérelme nélkül felvilágosítást kérhet.”

„1.11.11.2. A felvilágosítás-kérés teljesítésére a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) nap áll a pályázó rendelkezésére. A felvilágosítás megadása nem eredményezheti a pályázati ajánlatban megfogalmazott pénzbeli, értékbeli vállalások, lényeges állítások változását, csak azok értelmezését szolgálhatja.”

A Pályázati Felhívás 1.11.11.1. pontja alapján akkor van helye felvilágosítás-kérésnek, ha a pályázati ajánlat nem egyértelmű, illetve a Pályázati Felhívás 1.11.11.2. pontja alapján a felvilágosítás-kérés nem eredményezheti a pályázati ajánlatban megfogalmazott vállalások, lényeges állítások változását.

A Médiatanács megállapította, hogy a fentiekben részletezett műsortervi hiba tekintetében nincs mód felvilágosítást kérni a Klubrádió Zrt. pályázótól, ugyanis a pályázó a hibát, ellentmondást csak oly módon orvosolhatná, hogy a pályázati ajánlatában szereplő műsortervi vállalásainak adatait megváltoztatná.

A fentiekre tekintettel hiánypótlásnak, illetve felvilágosítás-kérésnek nincs helye.

Az Mttv. 59. § (3) bekezdésének d) pontja szerint:

„A pályázati ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben (...)

d) a pályázati felhívásban meghatározott tartalmi követelményeknek nem tesz eleget.”

A Pályázati Felhívás 1.11.9.2. o) pontja az alábbiakat rögzíti:

„1.11.9.2. A pályázati ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben (...)

o) a pályázati ajánlat szerinti műsorterv tartalmilag nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.5.5. pont rendelkezéseinek.”

Az előbbieket alapján a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata nem felel meg a Pályázati Felhívás 2.5.5. pontjában meghatározott követelményeknek, ezért a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata az Mttv. 59. § (3) bekezdésének d) pontja és a Pályázati Felhívás 1.11.9.2. o) pontja alapján tartalmilag érvénytelen.



Az Mttv. 59. § (4) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.11.9.3. pontja értelmében a Médiatanács a pályázati ajánlat tartalmi érvénytelenségét külön végzéssel nem állapítja meg, a pályázati ajánlat tartalmi érvénytelenségét a pályázati eljárást lezáró döntésébe foglalja.

A Médiatanács mindezekre tekintettel a rendelkező rész 2. pontjában foglaltak szerint megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata tartalmilag érvénytelen.

A Médiatanács a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatában szereplő alaki és tartalmi érvénytelenségi hibák megítélése során figyelembe vette a médiaszolgáltatási lehetőségek pályáztatásával összefüggő, eddigi következetes jogalkalmazói gyakorlatot, illetve a hasonló pályázati ügyekben hozott médiatanácsai döntésekkel kapcsolatos bírói joggyakorlatot is. A hatósági és bírósági gyakorlat alapján egyértelmű, hogy csak az a pályázati ajánlat minősül érvényesnek, amelyik maradéktalanul megfelel a vonatkozó pályázati felhívás követelményeinek. A pályázati felhívás előírásaihoz mind a pályázó, mind a Médiatanács kötve van. A pályázó a pályázati felhívásban foglaltakat maradéktalanul köteles betartani. A pályázati felhívásban meghatározott követelményeknek teljes mértékben meg nem felelő pályázati ajánlat érvénytelenségét a Médiatanács köteles megállapítani. A Médiatanács a pályázati ajánlat érvénytelenségének megállapítása esetén a hiba súlyát, mértékét nem mérlegelheti.

Mindezek mellett a Médiatanács megjegyzi, hogy a pályázati ajánlat fentiekben részletezett hibái érdemiek, tekintettel arra, hogy a Pályázati Felhívás rádiós médiaszolgáltatási jogosultság elnyerésére irányul, így a pályázó műsortervi teljességének, ellentmondásmentességének a Pályázati Eljárásban kiemelkedő jelentősége van. A műsorterv határozza meg a médiaszolgáltatás egészét, szabja meg annak rendszerét és biztosítja a szolgáltatás átláthatóságát, követhetőségét, ellenőrizhetőségét. Különös jelentősége van ezen szempontok érvényesülésének a közösségi médiaszolgáltatások, közösségi rádiók műsorterve esetén, hiszen a közösségi tartalmak sokszínű, gazdag választékú, nagy érdeklődést kiváltó megjelenítése és átláthatósága fokozott elvárásaként jelenik meg a közösségi médiaszolgáltatóval szemben. Mindezekre tekintettel a Pályázati Felhívás hangsúlyosan, több helyen is – így a Pályázati Felhívás 2.1.5. pontjában, 2.5.5.5. és 2.5.5.6. pontjában – előírja, hogy a pályázók műsortervére vonatkozó adatoknak összhangban kell állniuk egymással. Nem tekinthető egy pályázati ajánlat megalapozottnak, ha a pályázati ajánlat műsortervi részei ugyanarra vonatkozóan egymástól eltérő adatokat tartalmaznak, vagy egyes részei arra nem tartalmaznak adatokat.

A műsorterv ellentmondásaiból fakadó tartalmi érvénytelenséggel összefüggésben a Médiatanács utal egy hasonló tényállású ügyben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott, 102.K.34.102/2018/13. számú ítéletre. Az ítélet szerint: „A felperes által sem vitatottan a [műsorszám címe] műsorszámot a Formanyomtatvány III.2. pontjában két perces, míg a III.3. pontjában három perces időtartamban tüntette fel.

A bíróság álláspontja szerint – egyetértve az alperessel – nem csupán látszólagos ellentmondásról volt szó. A felperes pályázati ajánlatában a Formanyomtatvány III.3. pontjában a [műsorszám címe] című műsor jellemzése során valóban rögzítette, hogy a műsorszám három perc hosszúságú, amelyből egy perc közlekedési hírekből és időjárás-jelentésből áll, ami azonban nem magyarázat a pályázati ajánlatban található ellentmondásra, mert a műsorstruktúra-táblázat (Formanyomtatvány III.2.) a két perc hosszúságú [műsorszám címe] című műsorszámra épül, és ehhez igazodik a többi műsorszám hossza is. Egyébként a Formanyomtatvány III.3. pontja szerinti jellemzés mellett, hogy a három perc hosszúságú [műsorszám címe] című műsorszámra épül, hozzá igazodik az összes műsorszám jellemzése. Ezért az alperes helyesen állapította meg az ellentmondás fennállását. (...) Az ellentmondásra vonatkozóan a hiánypótlást a fenti jogszabályi rendelkezésre [Mttv. 57. § (4) bekezdés] és a Pályázati Felhívás 1.10.10.3 pontja alapján nem lehetett kérni azért, mert a műsortervet a Pályázati Felhívás 1.11.2.1. pontja szerint értékelni kell. Így kizárt volt a hiánypótlás kérés.



A felvilágosítás kérésre pedig azért nem volt lehetőség, mert a felvilágosítás nem eredményezheti pénzbeli, értékbeli vállalások, lényeges állítások változását, ugyanakkor a jelen esetben a Formanyomtatvány III.2. és III.3. pontjai közötti ellentmondás feloldása a műsorszám hosszának módosításával lett volna csak lehetséges, ami lényeges állítások változását eredményezte volna.”

VII.

A Médiatanács a tartalmi értékelés során vizsgálja, hogy a pályázati nyilvántartásba vett pályázó pályázati ajánlata összességében és az egyes pályázati elemek tekintetében megalapozott-e. E körben vizsgálta a Médiatanács a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának az üzleti és pénzügyi tervre vonatkozó részét és azt, hogy az összességében és egyes elemeit tekintve megalapozott-e.

A Klubrádió Zrt. pályázati ajánlatának a költségek és ráfordítások, valamint a vagyon (saját tőke-jegyzett tőke helyzet) tekintetében közölt adatait a Médiatanácsnak az előzőekben rögzített és a Pályázati Felhívás 1.11.9. pontjai (1.11.9.1-2.) alá tartozó kritériumrendszernek megfelelően kellett megvizsgálnia és azt megállapítania, hogy a pályázati ajánlatban szereplő adatok és a Médiatanács rendelkezésére álló tények alapján a pályázati ajánlatban foglaltak megalapozottnak tekinthetők-e és alkalmasak-e arra, hogy a Pályázati Felhívás 1.2.1. pontjában meghatározott célt teljesítsék, annak elérését lehetővé tegyék.

A Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatának üzleti és pénzügyi terve az alábbiakat rögzíti a fentiekkel kapcsolatban.

üzleti titok

A Klubrádió Zrt. által a pályázati ajánlatában megadott adatok és nyilatkozatok alapján a Médiatanácsnak meg kellett vizsgálnia, hogy a rendelkezésére álló, közhiteles forrásból elérhető adatok, mint tényadatok, vagyis a Klubrádió Zrt. gazdálkodására vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóinak, valamint azok kiegészítő mellékleteinek adatai megfelelően alátámasztják-e a pályázó fentiekben ismertetett pénzügyi tervének vállalásait.

A Médiatanács mindenekelőtt rögzíti, hogy maga a pályázó által közölt, a vagyon (saját tőke-jegyzett tőke helyzet) bemutatására vonatkozó adataiból tényszerűen megállapítható, hogy a pályázati ajánlat benyújtásának időpontjában a pályázó saját tőkéje jelentős mértékben negatív. Ebből a pályázó által közölt objektív tényből kiindulva vizsgálta meg a Médiatanács a nyilvánosan elérhető cégszolgálatokat, elsődlegesen a pályázati ajánlat benyújtását megelőző gazdálkodási időszakokra, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámoló adatait, hogy abból megállapítható legyen az, hogy a pályázó gazdálkodása és annak kiemelten a saját tőkére vonatkozó adatai egyeznek-e a pályázó által feltárt adatokkal.

üzleti titok

A 2019. éves beszámolóhoz csatolt független könyvvizsgálói jelentés az alábbiakat rögzíti:

üzleti titok

A Médiatanács ezen könyvvizsgálói felhívás tükrében és a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatában foglaltak egybevetése érdekében megvizsgálta a pályázó pályázati ajánlat benyújtását megelőző, korábbi évek éves beszámolóinak adatait, melynek során megállapította a következőket:

üzleti titok

A fenti adatokból az alábbi objektív ténymegállapítások tehetők:



A Klubrádió Zrt. pályázó

üzleti titok

Megjegyzzi még a Médiatanács, hogy **üzleti titok**

A bemutatott és a pályázati ajánlat benyújtását megelőző 5 éves tényadatokból megállapítható, hogy az elmúlt 5 évben a Klubrádió Zrt. pályázó nem teljesítette a működésének, gazdálkodásának törvényességére vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:212. § (2) bekezdése előírja, hogy a zártkörűen működő részvénytársaság alaptőkéje nem lehet kevesebb 5 millió forintnál.

A Ptk. 3:311. § (1) bekezdése rögzíti, hogy amennyiben alaptőke-leszállítást kell végrehajtani, úgy az alaptőke leszállításáról a társaság közgyűlése a kötelezettséget keletkeztető körülmény bekövetkeztét követő 60 napon belül köteles dönteni. A (2) bekezdés szerint, ha az alaptőkét az alaptőke törvényben meghatározott minimális összege alá kellene leszállítani, és a részvényesek az alaptőke pótlásáról a kötelezettséget keletkeztető körülmény bekövetkeztét követő 3 hónapon belül nem gondoskodnak, a részvénytársaság közgyűlése köteles a részvénytársaság átalakulását, egyesülését, szétválását, vagy jogutód nélküli megszűnését elhatározni.

A Ptk. 3:133. § (2) bekezdése szerint: *"Ha egymást követő két üzleti évben a társaság saját tőkéje nem éri el az adott társasági formára kötelezően előírt jegyzett tőkét, és a tagok a második év beszámolójának elfogadásától számított három hónapon belül a szükséges saját tőke biztosításáról nem gondoskodnak, e határidő lejártát követő hatvan napon belül a gazdasági társaság köteles elhatározni átalakulását. Átalakulás helyett a gazdasági társaság a jogutód nélküli megszűnést vagy az egyesülést is választhatja."*

A Ptk. 3:270. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„3:270. § [A közgyűlés kötelező összehívásának esetei]

(1) Az igazgatóság köteles nyolc napon belül – a felügyelőbizottság egyidejű értesítése mellett – a szükséges intézkedések megtétele céljából a közgyűlést összehívni vagy közgyűlés tartása nélkül történő határozathozatalt kezdeményezni, ha bármely tagjának tudomására jut, hogy

a) a részvénytársaság saját tőkéje veszteség következtében az alaptőke kétharmadára csökkent;

b) a részvénytársaság saját tőkéje az alaptőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;

c) a részvénytársaságot fizetéképtelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette; vagy

d) a részvénytársaság vagyona a tartozásait nem fedezi.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a részvényesek kötelesek a közgyűlésen vagy közgyűlés tartása nélkül olyan határozatot hozni, amely alkalmas az (1) bekezdésben megjelölt okok megszüntetésére; vagy dönteniük kell a társaság átalakulásáról, egyesüléséről vagy szétválásáról; ezek hiányában a társaság megszüntetéséről. A közgyűlés ezzel kapcsolatos határozatait három hónapon belül végre kell hajtani."

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 62. § (2) bekezdés b) pontja szerint a cégbíróság a céget hivatalból törli kényszerítettésként eljárás során a Ctv. 118. §-ában meghatározott esetben.



A Ctv. 116. § (1) bekezdés c) pontja szerint a cégbíróság kényszerítési eljárás megindítását rendeli el, ha a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.

Mindezekből megállapítható, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó a pályázati ajánlat benyújtásáig terjedő és a Médiatanács által vizsgált 5 évben törvénysértően működött, mert könyvvizsgálójának ismétlődő felhívásai ellenére sem rendezte a negatív saját tőkéjének helyzetét, nem tett eleget az előzőekben felhívott törvényi előírásoknak, amely egyúttal azzal a veszéllyel is fenyeget, hogy a Klubrádió Zrt.-től függetlenül is megindulhat ellene akár a cégbírósági kényszerítési eljárás is.

A fentiekben részletezett és a pályázó pályázati ajánlata benyújtását megelőző 5 gazdálkodási évének és ezek szerint nem a jogszabályoknak megfelelő működését bemutató jogi és tényadatokat a Médiatanácsnak egyrészt a Pályázati Felhívásban meghatározott pályázati cél, másrészt szintén a Pályázati Felhívásban megfogalmazott tartalmi érvényességi kritériumok tükrében kellett vizsgálnia, különös tekintettel arra, hogy a kizárólagos állami tulajdonban lévő korlátos erőforrás hosszú távú – 10 évre szóló – hasznosítása fokozottan megköveteli a Médiatanácstól a körültekintő eljárást.

A Pályázati Felhívás 1.2.1. pontja alapján a pályáztatás célja az, hogy „a Médiatanács pályázati eljárás útján biztosítsa a Budapest 92,9 MHz médiaszolgáltatási lehetőséggel, mint állami tulajdonnal való felelős, rendeltetésszerű, hatékony gazdálkodást, valamint, hogy a médiaszolgáltatás hozzájáruljon a rádiós piac sokszínűségéhez, és elősegítse működésében kiszámítható és stabil rádió médiapiaci jelenlétét”.

A fentiekben kifejtettek alapján ez az elsődleges és alapvető cél nem látszik megvalósíthatónak, hiszen a Klubrádió Zrt. pályázó gazdálkodási adataiból egyértelműen az állapítható meg, hogy **üzleti titok**

Megjegyzi a Médiatanács azt is, hogy maga a Klubrádió Zrt. pályázó 2019. évi beszámolója rögzíti, hogy **üzleti titok** (Kiegészítő Melléklet 9. oldal).

A Kiegészítő Melléklet 10. oldala tartalmazza továbbá, hogy **üzleti titok**

Ezen, a pályázótól magától származó értékelő megállapításokból is levonható az a következtetés, hogy a pályázó további működése az ún. *going concern* a jövőre nézve sem látszik biztosítottnak, vagyis a Pályázati Felhívással elérni kívánt cél teljesítése, elérése jelentős mértékben bizonytalan.

A Médiatanácsnak pedig éppen a tárgyban médiaszolgáltatási lehetőség hasznosításához fűződő kiemelt közérdekre tekintettel nem elégséges csupán a pályázati feltételek meglétének formális ellenőrzése, hanem szükséges ezek alapos, körültekintő tartalmi vizsgálata. Ebből pedig a Médiatanács arra a következtetésre jutott, hogy miután a pályázati ajánlat benyújtását megelőző 5 évben sem sikerült az, hogy a saját tőke tekintetében a törvényes működést a Klubrádió Zrt. pályázó helyreállítsa, így nincs arra vonatkozó megfelelő biztonságú adat, hogy a törvényes működés a jövőre nézve helyreállna, ez pedig a hosszú távú, 10 évre történő médiaszolgáltatási jogosultság biztosítását a Pályázati Felhívásban megfogalmazott cél és a feltételek tükrében vizsgálva, nem teszi lehetővé.

A Klubrádió Zrt. ugyan a már idézett, a saját vagyonának bemutatása körében írt ajánlati részéből kivehetően kötelezettséget vállalt arra vonatkozóan, hogy a saját tőke tekintetében helyreállítja a törvényes működést, azonban ez a pályázati ajánlatba foglalt vállalás részben feltételtől függő, részben nem tekinthető az előzőekben részletezettek miatt elfogadható és megalapozott vállalásnak.

Kiemeli a Médiatanács, hogy a Ptk.-nak megfelelő törvényes működés, tehát a jogkövető magatartás helyreállításának a pályázati ajánlat benyújtási időpontjára vonatkoztatva már meg kellett volna történnie. Nyilvánvaló, hogy csak olyan pályázó részesíthető a kizárólagos állami tulajdonú korlátos



erőforrás használati jogában, aki a pályázati ajánlat benyújtásakor igazoltan jogkövető magatartást tanúsít. A Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatában ehhez képest feltételhez köti a jogkövető magatartás tanúsítását, mégpedig ahhoz a feltételhez, hogy akkor állítja majd helyre a saját tőke tekintetében működésének jogszerűségét, ha a Pályázati Eljárásban nyertessé nyilvánítják. (Erre vonatkozó ígérvényeket csatolt be a pályázó.) A jogkövető magatartásnak azonban abszolútnak kell lenni, nem tehető feltételtől függővé.

Mindezek mellett a Médiatanács az előzőekben feltárt gazdálkodási adatokból azt a következtetést is levonta, hogy **üzleti titok**

A Médiatanács mindezeket túl megállapította, hogy **üzleti titok** A nyilvánvaló és jelentős eltérésre tekintettel a pályázó nyilatkozatai tényszerűen ellentmondóak, megalapozatlanok, amely szintén alátámasztja a Médiatanács azon álláspontját, mely szerint a pályázati cél tükrében a pályázó által közölt vállalásokból, a pályázó által közölt tényadatokból és a közhiteles mérlegbeszámolóban és kiegészítő mellékletben szereplő adatokból nem lehet olyan következtetést levonni, hogy a pályázó ajánlata megfelel a jogszabályi, valamint Pályázati Felhívásbeli kritériumoknak, céloknak.

Az Mttv. 59. § (3) bekezdés c) pontja szerint:

„A pályázati ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben (...)

c) a pályázati ajánlat megalapozatlansága miatt nem alkalmas az e törvényben, illetve a pályázati felhívásban meghatározott célok elérésére, megvalósítására, (...)”

A Pályázati Felhívás 1.11.9.2. c) pontja szerint:

„1.11.9.2. A pályázati ajánlat tartalmilag érvénytelen, amennyiben (...)

c) a pályázati ajánlat megalapozatlansága miatt nem alkalmas az Mttv.-ben, illetve a Pályázati Felhívásban meghatározott cél elérésére, megvalósítására, (...)”

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlatának tartalmi elemei nem felelnek meg az Mttv. 59. § (3) bekezdés c) pontjában és a Pályázati Felhívás 1.11.9.2. c) pontjában foglaltaknak. A Klubrádió Zrt. ígérvényei, vállalásai ugyanis egyáltalán nincsenek összhangban a Médiatanács rendelkezésére álló közhiteles adatokból nyert tényekkel, adatokkal, így nem alkalmas a pályázati ajánlat az abban foglaltak megalapozottságának indokolására.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata annak megalapozatlansága miatt nem alkalmas a Pályázati Felhívás 1.2. pontjában meghatározott azon cél elérésére, megvalósítására, hogy elősegítse működésében kiszámítható és stabil rádió médiapiaci jelenlétét.

A Médiatanács a jelen pontban ismertetett tartalmi hiba tekintetében is megvizsgálta a hiánypótlás, továbbá a felvilágosítás-kérés lehetőségét.

A Médiatanács megállapította, hogy a határozat VII. pontjában ismertetett tartalmi hiba olyan múltbeli tényekre, és jelenlegi tényhelyzetre vezethető vissza, amely tekintetében hiánypótlás, vagy felvilágosítás-kérés nem értelmezhető, ugyanis a vonatkozó tényadatok, illetve a pályázati ajánlat e körben utólag nem módosítható, értelmezéssel nem kijavítható.



Mindezek alapján a Médiatanács a rendelkező rész 2. pontjában foglaltak szerint megállapította, hogy a Klubrádió Zrt. pályázó pályázati ajánlata a VI. pontban írtakon túl az Mttv. 59. § (3) bekezdés c) pontja és a Pályázati Felhívás 1.11.9.2. c) pontja alapján is tartalmilag érvénytelen.

VIII.

A Pályázati Eljárásban a Médiatanács a pályázati ajánlatot benyújtó másik két pályázó – a Közösségi Rádiózásért Egyesület és az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft. – pályázati nyilvántartásba vételét a határozat I. pontjában írtak szerint megtagadta.

Az Mttv. 62. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik a pályázati eljárás eredményének megállapításáról:

„62. § (1) A Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg

a) a pályázati eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát, és

b) eredményesség esetén a pályázati eljárás nyertesét.

(2) Eredménytelen a pályázati eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.”

Ezzel összhangban a Pályázati Felhívás 1.12.3.1. és 1.12.3.2. pontja az alábbiakat rögzíti:

„1.12.3.1. A Médiatanács hatósági határozatban állapítja meg

a) a Pályázati Eljárás eredményes vagy eredménytelen voltát, és

b) eredményesség esetén a Pályázati Eljárás nyertesét.

1.12.3.2. Eredménytelen a Pályázati Eljárás, amennyiben valamennyi benyújtott pályázati ajánlat alaki vagy tartalmi szempontból érvénytelen.”

Tekintettel arra, hogy a Pályázati Eljárásban az LBK Médiaszolgáltató 2020 Kft., valamint a Közösségi Rádiózásért Egyesület pályázati ajánlata alaki szempontból, a Klubrádió Zrt. pályázati ajánlata pedig alaki és tartalmi szempontból érvénytelen, a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint, az Mttv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja és a Pályázati Felhívás 1.12.3.1. a) pontja alapján megállapította, hogy az Mttv. 62. § (2) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.12.3.2. pontja alapján a Pályázati Eljárás eredménytelen.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 48. § (3) bekezdésén, a 132. § b) pontján és 182. § h) pontján alapul.

A Médiatanács döntését az Mttv. 62. § (4) bekezdése alapján a Pályázati Felhívással azonos helyen és módon nyilvánosan közzéteszi.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerint jár el.

A fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, az Mttv. 163. § (1)-(3) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdésén, a 13. § (3) bekezdés aa) pontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1)



bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Az Mttv. 57. § (5) bekezdése, 59. § (5) bekezdése és a Pályázati Felhívás 1.9.7. pontja szerint az alakilag vagy tartalmilag érvénytelen pályázati ajánlat esetén a pályázati díj 50%-a a pályázó részére visszajár.

A Pályázati Eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2021. március 10.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök