



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: SK/17767-23/2020.

Ügyintéző: dr. Görögh Judit

Telefon: 06 1 457 7932

Email: gorogh.judit.gyorgyi@nmhh.hu

Tárgy: jogvitás eljárásban hozott döntés

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás eljárásban eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) a **Magyar Telekom Nyrt.** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.; cégjegyzékszám: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Hatóságnál SK/17767-1/2020. számon iktatott, 2020. július 16-án érkezett kérelmére (a továbbiakban: „**Kérelem**”) a **Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezettel** (székhelye: 2900 Komárom, Igmándi út 47., cégjegyzékszám: 11-02-000827; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben SK/17767/2020. számon, nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban a Kérelmet hatáskör hiányában

e l u t a s í t j a.

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő 175 000 Ft, azaz százhetvenötezer forint Kérelmező részére történő megfizetését, amelyről az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc (30) napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

I.

Kérelmező 2020. július 16. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 57. § (1) és (2) bekezdése és a 99/C. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, folytasson le jogvita eljárást és kötelezze a Kérelmezettet, hogy az Eht. 99/B.§ (1)-(2), valamint (4)-(8) bekezdései szerinti kötelezettségeire figyelemmel biztosítsa, hogy a Komáromban található, a Kérellem 1. számú mellékletében meghatározott, Kérelmezett tulajdonát képező lakásszövetkezeti házak, továbbá azon ingatlanok vonatkozásában, ahol a Kérelmezett a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: „Tht.”) alapján közös képviseleti vagy társasház-kezelői tevékenységet lát el (a továbbiakban együtt: „**Épületek**”) – a jelenleg meglévő fizikai infrastruktúrával párhuzamosan – kiépíthesse az Épületek hozzáférési pontjáig nagy sebességű, újgenerációs, FTTH GPON elektronikus hírközlő hálózatát, illetve ezen hálózatának Épületeken belüli szakaszait. Kérelmező az eljáró tanácstól kérte továbbá a Kérelmezett - az Eht. 99/C. § (2) bekezdés e) pontja szerinti – adatszolgáltatásra kötelezését az Épületeken belüli fizikai infrastruktúra jellegére, hozzáférhetőségére, földrajzi elhelyezkedésére vonatkozóan, valamint annak megállapítását, hogy a Kérelmezett megsértette az Eht. 99/B.§ (4)-(8) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét azzal, hogy a 2019. március 14-én kelt, a Kérelmezett által 2019. március 18-án kézhez vett, a Kérelmező Eht. 99/B. § (4)-(6) bekezdései szerinti megkeresésének (a továbbiakban: „**Megkeresés**”) arra hivatkozással nem tett eleget, hogy álláspontja szerint a Tht., valamint az alapszabály rendelkezései nyomán nincs hatásköre a tulajdonosi hozzájárulás biztosítására, továbbá Kérelmezett nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az együttműködésről szóló megállapodást a felek megköthessék. Fentiekén kívül Kérelmező Kérelmezett eljárási költségek viselésére kötelezését kérte az eljáró tanácstól.

A Kérelmező Kérelme előzményeként előadta, hogy 2019 elején fordult Kérelmezett önálló képviselőre jogosult igazgatósági elnökéhez (a továbbiakban: „**Vezető tisztségviselő**”), akinek jelezte, hogy a Kérelmezett tulajdonában illetve kezelésében álló Épületekben nagy sebességű, újgenerációs FTTH GPON optikai hálózat kiépítését tervezi és kérte ehhez a Kérelmezett hozzájárulását. A Vezető tisztségviselő azonban a megkeresésre jelezte, hogy a szövetkezeti ingatlanok esetében a küldöttgyűlés, míg a társasházak esetében a közgyűlés felhatalmazása nélkül nem áll módjában a tulajdonosi hozzájárulást megadni a hálózat kiépítéséhez.

Kérelmező ezt követően 2019. március 14. napján kelt, az Eht. 99/B.§ (4) bekezdés szerinti Megkereséssel fordult a Kérelmezetthez, amelyet az 2019. március 18-án vett kézhez. Kérelmezett 2019. április 2-án kelt válaszelevelében megerősítette, hogy kiépíthető a párhuzamos infrastruktúra, de annak kiépítését a Tht. illetve a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény szerinti hozzájáruló nyilatkozatoktól tette függővé. E körben a Kérelmezett rögzítette, hogy a lakásszövetkezeti formában lévő Épületek esetében az alapszabály alapján a küldöttgyűlés és a tagértekezlet hatáskörébe tartozik a lakóépületben történő építésről és átalakításról való döntés, míg a társasházi formában lévő, a Kérelmezett által kezelt Épületek esetében a Tht. 28. § (1) bekezdés b) alpontja alapján a társasházi közgyűlés hatáskörébe tartozik a közös tulajdonban álló épületrészek használatáról, hasznosításáról való döntés. Arra hivatkozva tehát, hogy a Kérelmező Megkeresésének teljesítése nem a Vezető tisztségviselő hatáskörébe, hanem a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik, a Kérelmezett megtagadta a párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást, továbbá nem ismerte el a tárgyi ügyben a helymegosztási kötelezettsége fennállását sem. Kérelmező 2020. április 7-én kelt viszontválaszában vitatta Kérelmezett álláspontját és ismét felszólította Kérelmezettet a

Megkeresésben foglaltak teljesítésére, amelyre a Kérelem benyújtásáig írásbeli válasz nem érkezett a Kérelmező részére.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett nem tett eleget az Eht. 99/B. § (4)-(8) bekezdései szerinti kötelezettségeinek, mivel a Kérelmező Megkeresését 15 napon belül nem teljesítette, holott Kérelmezett elismerte, hogy az Épületekben a párhuzamos infrastruktúra kiépíthető, valamint Kérelmezett nem az Eht. 99/B. § (7)-(8) bekezdései szerinti alkalmazandó, az Eht. 90. § (4) bekezdés a)-c) pontjaiban taxatív felsorolt elutasítási okok valamelyikére, hanem csupán a lakásszövetkezeti illetve társasházi működésből eredő döntési jogkör hiányára hivatkozott az elzárkózás indokaként.

Kérelmező továbbá előadta, hogy a Kérelmezett magatartását tovább súlyosbítja, hogy Kérelmezett maga is elektronikus hírközlési szolgáltatóként szerepel a Hatóság által vezetett hatósági nyilvántartásban, és elzárkózó magatartásával kizárólagosan tud elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtani a Kérelem tárgyát képező Épületek lakói számára.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező álláspontja szerint az Épületeken belüli fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosult Kérelmezett - elzárkózó magtartása folytán - nem tett eleget a Kérelmező Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti Megkeresésének, a Kérelmező jogvitás eljárás megindítása iránti Kérelemmel fordult az eljáró tanácshoz.

Az eljáró tanács a Kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelemből nem állapítható meg a Kérelmező pontos igénye, így különösen, hogy az párhuzamos infrastruktúra vagy az Épületeken belül már meglévő infrastruktúra közös használatára irányul-e, ezért az eljáró tanács az SK/17767-2/2020. iktatószámú végzésével a Kérelem tárgyát képező igény egyértelmű meghatározására hívta fel a Kérelmezőt. Kérelmező 2020. augusztus 5-én, az SK/17767-3/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Hiánypótlás**”) teljesítette az eljáró tanács hiánypótlási felhívását. A Kérelmező kifejtette, hogy ugyan kétség kívül jogosult lenne kiépíteni hálózatát a Kérelem szerinti Épületek elektronikus hírközlési hozzáférési pontjáiig, ugyanakkor e körben a Kérelmezett aktív közreműködése (pl. a konkrét épületbe történő bejutás, a munkavégzéssel kapcsolatos időpontok egyeztetése) nélkül a Kérelmező erre irányuló tevékenysége nem valósulhat meg. A Kérelmező álláspontja szerint az Eht. normatív szabályának érvényesülését a jogalkalmazó Hatóság tudja kikényszeríteni az eljárásban hozott döntésével, amelyben kötelezi a Kérelmezettet a hálózat Épület hozzáférési pontjáiig történő kiépítésének tűrésére, illetve ezzel összefüggésben a Kérelmezővel történő együttműködésre. A Kérelmező az eljáró tanács felhívására pontosította Kérelmét és egyértelművé tette, hogy elsősorban párhuzamos fizikai infrastruktúrát kíván kiépíteni. Ezért másodlagosan kérte a Kérelmező az eljáró tanácsot, hogy kötelezze a Kérelmezettet, hogy abban az esetben, amennyiben a Kérelmező a párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítése során olyan objektív műszaki vagy gazdasági akadályba ütközik, amely annak kiépítését lehetetlenné teszi, úgy a Kérelmezőnek a Kérelmezettnek megküldött, erről szóló írásbeli értesítését követő 15 napon belül az Eht. 99/C. § (2) bekezdés e) pontja szerint az Épületeken belüli fizikai infrastruktúra jellegére, hozzáférhetőségére, földrajzi elhelyezkedésére vonatkozó adatokat adja meg.

Az eljáró tanács előtt az Eht. 57.§ (1)-(2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kérelmező által a Kérelmezettel szemben benyújtott Kérelem alapján, SK/17767/2020. számon, nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában jogvitás eljárás indult.

Az eljáró tanács a Kérelmet az Eht. 58. § (6) bekezdése alapján az SK/17767-4/2020. iktatószámú végzésével megküldte a Kérelmezettnek és egyúttal felhívta őt a Kérelemre vonatkozó nyilatkozatának és bizonyítékainak az előterjesztésére. Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. augusztus 18-án érkezett, SK/17767-5/2020. iktatószámú beadványában határidő hosszabbítást kért, melyet az eljáró

tanács az SK/17767-6/2020. iktatószámú végzésével bírált el és az eredeti nyolc (8) napos határidőt további két (2) nappal meghosszabbította.

Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. augusztus 29-én érkezett, SK/17767-7/2020. iktatószámú beadványában (a továbbiakban: „**Beadvány**”) nyilatkozott, hogy a Kérelmező 2019. március 14-i megkeresését 2019. március 18-án vette át és csatolta Beadványához a Megkeresés eredeti példányát is.

Kérelmezett továbbá akként nyilatkozott, hogy szövetkezeti házkezelést, társasházi képviselőt lát el és bár elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt, a Kérelemmel érintett házhálózati elemek mindegyike az egyes lakásszövetkezeti és társasházi tulajdonosi közösség tulajdonában vannak.

Egyebekben Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a jogvitás eljárás megindítását jogszerűtlennek és alaptalannak tartja, így további dokumentumot nem kíván a Beadványához csatolni. Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelemben hivatkozott Épületek esetében a közös tulajdonban lévő ingatlanrészek bármely használatához, igénybe vételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulásokat nem a Kérelmezett, mint megbízott képviselő adja ki, hanem a tulajdonosi joggyakorló, amely társasház esetén a társasházi közgyűlés, míg lakásszövetkezet esetén a lakásszövetkezeti közgyűlés. Így, társasházak esetében ellene, mint közös képviselővel szemben nem lehet jogvitás eljárást megindítani, hanem annyi jogvitás eljárást kellene megindítania a Kérelmezőnek, ahány társasházat érint a Kérelem.

Kérelmezett továbbá előadta, hogy a Kérelem nem hivatkozott arra a 2020. április 21-i, Megkeresésre adott viszontválaszakra, amelyben Kérelmezett jelezte a Kérelmező felé, hogy az ajánlata nem felel meg a jogszabályban foglalt kellékeknek és a közgyűlés elé terjesztendő határozati javaslatok előkészítését sem alapozza meg. Ennek vonatkozásában Kérelmezett kérte az eljáró tanácsot, hogy szabjon ki eljárási bírságot a Kérelmezővel szemben a jogvitás eljárás szempontjából lényeges körülmény elhallgatása miatt.

Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező egyik megkeresése sem felel meg az Eht. 99/B. § (2)-(5) bekezdésében, illetve az 90. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek, így szerződéskötésre irányuló ajánlatnak egyik sem tekinthető, ennél fogva a jogvitás eljárás megindításának sincs helye.

Kérelmezett továbbá előadta, hogy szerinte a Kérelem nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, mert nem tartalmazza az Eht. 57. § (1), 58. § (1)-(2), 99/B. § (2) bekezdés szerinti adatokat és nyilatkozatokat sem, ugyanis nem a Kérelmezettnek kell a hálózati infrastruktúra kiépítéséhez vagy hozzáféréséhez az objektív műszaki vagy gazdasági okokat bizonyítani, vagy valószínűsíteni, hanem a Kérelmezőnek. Továbbá előadta, hogy a Kérelmező hozzáférésre vonatkozó kötelezést kér, ugyanakkor nem csatolt olyan nyilatkozatot, amelyből a hozzáférés általa irányadónak vélt feltételei megismerhetők lennének. A fentiek alapján Kérelmezett kérte az eljárás haladéktalan megszüntetését.

A Kérelmező a Kérelmezett Beadványával kapcsolatban az SK/17767-9/2020. számú beadványában előadta, hogy a 2020. július 15. napján kelt és 2020. augusztus 5. napján pontosított Kérélmé az Ákr. 36. § (1) bekezdés, valamint az Eht. 58. § (1) bekezdés szerinti tartalommal került benyújtásra. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján és azoknak megfelelően a Kérelmező megjelölte az eljárásban ügyféli minőséggel rendelkezők és a képviselőre jogosult azonosításához szükséges adatokat, a Kérelmező jogait és jogos érdekét sértő Kérelmezetti magatartást, továbbá a jogsérelem alapját képező jogszabályi rendelkezéseket. E körben tehát a Kérelmező álláspontja szerint az eljárás lefolytatásának jogszabályi akadály nincsen, ahogy a Kérelem elutasításának feltételei sem álltak fenn. A Kérelmező ezzel együtt kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmező Kérelméről elsősorban a

Kérelmezett tulajdonában álló Épületek vonatkozásában döntsön és amennyiben az érintett társasházak ügyfélképességét nem állapítja meg, úgy e körben a döntéshozatalt mellőzze.

A Kérelmező kifejtette továbbá, hogy jogértelmezése szerint a Kérelmezettet és az általa képviselt társasházakat is köti az Eht. szerinti, érdemi válaszadási határidő (mely az első, 2019-es megkeresés óta többszörösen eltelt), függetlenül attól, hogy a válaszadáshoz a legfőbb szerv összehívása szükséges-e. A Tht. kifejezetten lehetővé teszi a képviseletre jogosultnak, hogy sürgős esetben rendkívüli közgyűlés hívjon össze. A Kérelmező továbbá arra hivatkozott, hogy a kötelező válaszadási határidőt a jogalkotó határozza meg, törvényi szinten szabályozva azt.

A Kérelmező rögzítette továbbá, hogy álláspontja szerint a 2020. április 21. napján kelt levelében olyan adatok hiányát kifogásolta a Kérelmezett, amely adatokat a Kérelmező nem tudott megadni, tekintettel arra, hogy az Épületek fizikai felmérése a Kérelmezett közreműködésének hiányában nem valósulhatott meg, a Kérelmező nem rendelkezik részletes információval sem a meglévő, sem a tervezett párhuzamos fizikai infrastruktúrának az Épületeken belüli elhelyezkedéséről, nyomvonaláról.

Végezetül a Kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint fizikai infrastruktúra párhuzamos kiépítésénél nem alkalmazandók az Eht. 90. § rendelkezései, ezért a felek közötti együttműködést nem kell szerződésbe foglalni. Az Eht. 99/B. § (3) bekezdés alapján akkor lenne alkalmazandó az Eht. 90. § és annak szabályai, amennyiben a Kérelmező a meglévő fizikai infrastruktúrát szeretné felhasználni. A Kérelmező a pontosított Kérelmében egyértelművé tette, hogy elsősorban párhuzamos fizikai infrastruktúrát kíván kiépíteni, a meglévő fizikai infrastruktúra igénybevételére kizárólag akkor kerülhet sor, amennyiben a párhuzamos infrastruktúra kiépítése objektív vagy műszaki okból nem lehetséges. Ezt a feltételt ugyanakkor a Kérelmező a korábban előadottak alapján nem tudta megvizsgálni, ezért is pontosította oly módon a Kérelmét, hogy elsősorban a párhuzamos kiépítés vonatkozásában kötelezze tűrésre a tisztelt hatóság a Kérelmezettet és amennyiben ennek során nyilvánvalóvá válna, hogy ez lehetetlen, úgy a meglévő infrastruktúra vonatkozásában adatszolgáltatásra, de semmiképpen nem szerződés tartalmának megállapítására (melynek feltételei az ügy jelen pontján nem is lennének megállapíthatók).

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett a Beadványa 2.1. pontjában ugyan nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a Kérelemmel érintett házhálózati elemek az egyes lakásszövetkezeti és társasházi tulajdonosi közösségek tulajdonában vannak, ugyanakkor arra vonatkozóan nem válaszolt, hogy a Kérelmezett vagy más jogosult-e rendelkezni, - akár tulajdonosként, akár elektronikus hírközlési szolgáltatóként - az Épületeken belüli fizikai infrastruktúrával. Az eljáró tanács az SK/17767-8/2020. iktatószámú végzésével kötelezte a Kérelmezettet, hogy nyilatkozzon és a szükséges dokumentumokkal támassza alá, hogy a Kérelemben hivatkozott Épületeken belüli fizikai infrastruktúrával a Kérelmezett vagy más jogosult rendelkezni, amelyre Kérelmezett az SK/17767-10/2020. iktatószámú beadványt nyújtotta be az eljáró tanácshoz.

Kérelmezett az SK/17767-10/2020. iktatószámú beadványában nyilatkozott a Kérelem tárgya szerinti Épületek tekintetében, hogy házkezelőként, közös képviselőként illetve elektronikus hírközlési szolgáltatóként van-e jogosultsága az Épületeken belüli fizikai infrastruktúrával rendelkezni. Kérelmezett többek között hangsúlyozta, hogy a meglévő infrastruktúra helymegosztása tekintetében a fizikai infrastruktúra feletti rendelkezési jog a Kérelmezettet nem illeti meg, mivel a Kérelmezett, mint elektronikus hírközlési szolgáltató csak és kizárólag a meglévő, kiépített és az egyes társasházak, valamint lakásszövetkezeti házak tulajdonában álló infrastruktúra használati jogával és nem tulajdonjogával rendelkezik, a polgári jog szerint pedig a használati jog a rendelkezési jogot nem foglalja magában. Ugyanakkor Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy amennyiben Kérelmező a párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez szükséges, jogszabály szerinti ajánlatot tesz számára, úgy erre vonatkozó

igényét elfogadja és ahhoz konkrét segítséget nyújt számára. A lakásszövetkezet által kiépített fizikai infrastruktúrára vonatkozó helymegosztási igény esetében szintén segítséget nyújt, amennyiben a hozzáférés műszaki tartalmát és annak alapján a helymegosztási igényt meg tudják határozni. Kérelmezett ezzel kapcsolatban kiemelte, hogy feléje Kérelmező ennek tekintetében nem nyilatkozott semmit.

Az eljáró tanács megvizsgálta a Kérelmezett fenti beadványát és megállapította, hogy a jogvita elbírálása szempontjából továbbra is alapvető jelentősége van annak, hogy a Kérelmezett jogosult-e rendelkezni a Kérelem tárgya szerinti Épületek fizikai infrastruktúrájával, akár tulajdonosként, akár elektronikus hírközlési szolgáltatóként. Tekintettel arra, hogy Kérelmezett álláspontja szerint a lakásszövetkezetet, mint elektronikus hírközlési szolgáltatót – a lakásszövetkezet illetve társasházi közösség tulajdonában álló - infrastruktúra feletti rendelkezési jog nem, csak annak használati joga illeti meg, az eljáró tanács az SK/17767-13/2020. iktatószámú végzésével kötelezte a Kérelmezettet, hogy a szükséges dokumentumokkal, így különösen a fizika infrastruktúra – akár lakásszövetkezeti, társasházi, akár egyéb jogalanyisággal rendelkező – tulajdonosával megkötött bérleti szerződéssel vagy egyéb használati jogot biztosító megállapodással támassza alá, hogy nem jogosult az Épületek hozzáférési pontjaival, valamint az Épületeken belüli fizikai infrastruktúrával rendelkezni.

Az eljáró tanács az SK/17767-11/2020. és az SK/17767-12/2020. iktatószámú végzésével 2020. október 15-én 13 órakor a Hatóság 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25. szám alatti hivatalos helyiségében, a földszint 2-3. számú tárgyalóban tartandó tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket. A szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviseleti jogukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amelyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

A Tárgyaláson az eljáró tanács kérdéseire válaszolva Kérelmezett elmondta, hogy álláspontja szerint az Eht. 99/B. § szerinti rendelkezések nem a párhuzamos infrastruktúra kiépítésére, hanem a már meglévő fizikai infrastruktúra közös használatára vonatkoznak. Kérelmező pedig ahelyett, hogy a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének első lépéseként az Épületekre vonatkozó felmérési lehetőséget kérte volna a Kérelmezettől, rögtön tulajdonosi hozzájárulást kért a hozzáférési pontig való eljutás illetve az Épületeken belüli párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez. Álláspontja szerint a párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez mindenképp az Épületek tulajdonosi közösségének a hozzájárulása szükséges, ami lakásszövetkezetek esetében 4/5-ös, társasházak esetében pedig egyszerű többséggel hozott döntéssel hozható meg. Kérelmezett kifogásolta továbbá, hogy a Kérelmező nem adott meg a Megkeresésében a párhuzamos infrastruktúra kiépítésére vonatkozó olyan konkrétumokat, amelyekre a tulajdonosok döntését lehetett volna kérni. Továbbá, kifogásolta azt is, hogy a Kérelmező által a Megkeresésében szabott 15 napos határidő a tulajdonosi hozzájárulás megadására a Kérelem tárgya szerinti Épületek számára tekintettel nem elegendő a tulajdonosi jogkör gyakorlására jogosult közgyűlések összehívására sem, arra legalább fél éves időintervallum szükséges. Kérelmezett végül azt nyilatkozta, hogy az Épületeken belüli fizikai infrastruktúra és azok elemei az Épületek tulajdonközösségének közös tulajdonába tartozik és két esetben a közgyűlés már meg is adta a kért tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező részére. Kérelmező fentiekre reagálva elmondta, hogy nincs tudomása a fenti közgyűlési határozatokról. A Megkeresés megküldését megelőzően 2019-ben azonban a helyszínen, informálisan kérték a Kérelmezettől az Épületekbe való bejutás lehetőségét a párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez kapcsolódó felmérés elvégzése érdekében. Épp ennek eredménytelensége miatt fordultak a Megkereséssel Kérelmezetthez. Kérelmezett cáfolta, hogy ilyen informális kérés érkezett volna hozzá a Kérelmező részéről. Kérelmező a Megkeresésben foglalt 15 napos határidővel kapcsolatban pedig elmondta, hogy az a jogszabály szerinti kogens, objektív határidő, amit nem Kérelmező, hanem a jogalkotó határozott meg a törvényben. Kérelmező

megjegyezte ezzel kapcsolatban, hogy a 15 napos határidő álláspontja szerint a vonatkozó jogszabály által szabályozott rendkívüli közgyűlések összehívásával betartható lett volna a Kérelmezett részéről. Az eljáró tanács kérdésére a Tárgyaláson mindkét fél megerősítette az egyezségkötésre vonatkozó szándékát.

Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. október 19-én érkezett, SK/17767-16/2020. iktatószámú beadványában arról nyilatkozott, hogy a Kérelem tárgya szerinti Épületek esetén a lakásszövetkezet tulajdonában vannak mindazon illetőségek, amelyek nincsenek a lakásszövetkezeti tagok és nem tag tulajdonosok külön tulajdonában. Mivel a fizikai infrastruktúra és az azt határoló illetőségek egyértelműen a szövetkezet tulajdonában vannak, ezekkel a lakásszövetkezet tulajdonosként és elektronikus hírközlési szolgáltatóként is rendelkezni jogosult. Kérelmezett a rendelkezési jog korlátjaként hivatkozott a lakásszövetkezet alapszabályának 46/d. pontjára, mely szerint: *„A taggyűlés jogosult határozni a tagértekezleti körzetben lévő lakóépületben (lépcsőházban) a tagok használatában lévő, de lakásszövetkezet tulajdonában álló közös helyiségek használatának, hasznosítása módjának megváltoztatásáról. Amennyiben a használat, hasznosítás módja megváltoztatása során a lakásszövetkezeten kívüli, harmadik természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társasággal jogviszony létrehozása szükséges, annak létrehozásához, tartalmának meghatározásához, módosításához és megszüntetéséhez a tagértekezleti körzetben lévő lakóépület (lépcsőház) tag tulajdonosainak négyötödös többséggel meghozott határozata szükséges.”* Kérelmezett hivatkozott továbbá a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 15. § (1) bekezdésére, mely arról rendelkezik, hogy *„a lakásszövetkezet legfőbb szerve a közgyűlés, melynek hatáskörébe tartozik ugyanezen bekezdés h) pontja szerint a lakásszövetkezet tulajdonában álló épületrészek használata, valamint hasznosítása módjának megváltoztatása.”*

Kérelmezett nyilatkozott továbbá arról, hogy amennyiben Kérelmező a megosztott használatra vonatkozó pontos igényeit tartalmazó kérelmet terjeszt elő, Kérelmezett érdemi választ fog adni a fizikai infrastruktúrájának igénybevételi, megosztott használati lehetőségeiről. Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmezett saját épületei és az ott található fizikai infrastruktúra vonatkozásában fennálló tulajdonjogát nem szükséges okirattal igazolnia.

Kérelmezett kifejtette, hogy azon társasházak esetében, amelyeknél a Kérelmezett elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújt, a fizikai infrastruktúra tekintetében csupán a szolgáltatás biztonságos nyújtásához szükséges mértékű használati joggal bír. E körben hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: „Ptk.”) 5:85 §-ra, mely a társasház létrejöttéről rendelkezik és kimondja, hogy *„a külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épületberendezés, helyiség, illetve lakás a tulajdonostársak közös tulajdonába kerül”,* valamint a Tht. 1. § (2) bekezdésére, mely szerint: *„Az épület tartószerkezetei, azok részei, az épület biztonságát (állékonyságát), a tulajdonostársak közös célját szolgáló épületrész, épületberendezés és vagyontárgy akkor is közös tulajdonba tartozik, ha az a külön tulajdonban álló lakáson vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségen belül van.”*

Kérelmezett lényegesnek tartotta előadni továbbá, hogy az adott társasházak és a Kérelmezett között azért nem történt meg a használathoz kapcsolódó jogok és kötelezettségek írásba foglalása, mert a szolgáltató infrastruktúra kiépítésekor (1999-2000) a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény tartalmazta a lakásszövetkezetek jogi szabályozását, amely lehetővé tette, hogy egy társasházi jogállású lakóépület közösségi döntés vagy tulajdonosi körének egyedi döntése alapján a lakásszövetkezet kezelési körébe tartozzon, tulajdonostársai pedig lakásszövetkezeti taggá válhassanak. Ennek megfelelően, választhattak küldöttet a lakásszövetkezet küldöttgyűlésébe és részt vehettek annak döntéshozatalában, tehát quasi lakásszövetkezeti épületként működtek, de a földhivatali nyilvántartás szerint társasházként léteztek. A fizikai infrastruktúra kiépítését a Kérelmezett

végezte az adott épületek tulajdonosi közösségeinek döntése alapján, de konkrét szerződéses tartalom meghatározására nem került sor, a társasházak alapító okiratai azonban sok esetben rendelkeztek a „közös tv antenna, az ezzel összefüggő erősítő berendezések és kapcsolódó vezetékszakaszok” társasházi közös tulajdonba kerüléséről. Kérelmezett álláspontja pedig az, hogy a fizikai infrastruktúra is ebbe a kategóriába tartozik. A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény alapján ezek az Épületek már ténylegesen önálló társasházakként működtek tovább, a Kérelmezett pedig a társasházak döntése alapján közös képviselő lett, valamint továbbra is elektronikus hírközlési szolgáltató maradt. Fentiekre tekintettel Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a fizikai infrastruktúra használati jogát igazoló dokumentumot nem tud bemutatni, mivel ilyen megállapodás nem készült. Kérelmezett álláspontja az, hogy eltérő megállapodás hiányában a fizikai infrastruktúra a társasházi közös tulajdonba került, ebből pedig az következik, hogy az azzal való tulajdonosi rendelkezési jog gyakorlására közgyűlési döntések meghozatalán keresztül a társasházak jogosultak.

Kérelmezett a Tárgyaláson többek között elmondta, hogy két társasház esetében a társasházi tulajdonosi közösség közgyűlése már hozzájárult az Épületeken belüli fizikai infrastruktúrához való hozzáféréshez. Az eljáró tanács ennek igazolása érdekében, valamint a Tárgyaláson a felek részéről elhangzott, kölcsönös egyezségkötési szándékot megerősítő szóbeli nyilatkozatokra tekintettel az Eht. 58. § (7), továbbá az Eht. 59.§ (5) és (5b) bekezdései alapján a feleket nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte az SK/17767-17/2020. és az SK/17767-18/2020. iktatószámú végzéseivel.

Kérelmezett SK/17767-19/2020. iktatószámon elektronikus úton megküldte az eljáró tanácsnak a Tárgyaláson említett két társasház vonatkozásában a tulajdonosi hozzájárulást és annak feltételeit tartalmazó közgyűlési határozatok kivonatait.

Kérelmezett 2020. október 29-én érkezett SK/17767-20/2020. iktatószámú beadványában arról tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy Kérelmező 2020. október 26. napján eljuttatott hozzá egy polgári jogi megállapodás tervezetet, melyet Kérelmezett a társasházi és szövetkezeti jog szerint módosítva, de a polgári jogi egyezség lényegét érintően változatlan formában küldött vissza 2020. október 28-án.

Kérelmező 2020. október 30-án érkezett SK/17767-21/2020. iktatószámú nyilatkozatában előadta, hogy Kérelmezettel nem tudtak egyezsége jutni az Épületekbe való bejutás feltételeinek, valamint a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének a legfőbb döntési szervek elé vitelével kapcsolatban. Kérelmező a nyilatkozatához csatolt melléletek szerint a Kérelmezettnek küldött egyezség-tervezetben az egyezség feltételévé tette, hogy amennyiben valamely Épület vonatkozásában az Épület hozzáférési pontja az Épületen belül található, Kérelmezett előre egyeztetett időpontban biztosítja a bejutást a szükséges helyiségekbe. Kérelmező a tervezetben annak vállalását is feltételként határozta meg, hogy Kérelmezett a soron következő, de legkésőbb a hálózatról a Kérelmező által készített mintatervek átvételét követő 180 napon belül összehívott küldöttgyűlésen, illetve közgyűlésen napirendi pontként tűzi annak kérdését, hogy a kiépíteni szándékozott fizikai infrastruktúra kivitelezéséhez az érintett legfőbb szerv hozzájárul-e. Kérelmezett a válaszul küldött egyezség-tervezetben azzal a módosítással élt, hogy a törvény adta lehetőségei határain belül segítséget nyújt az előzetes felmérések elvégzésére, de jogi helyzete miatt nem tudja garantálni a bejutást az Épületek közös tulajdonában álló, de magánhasználatban lévő részeibe, továbbá hogy a tulajdonosi hozzájárulás, valamint annak feltételei kérdésében kizárólag a soron következő közgyűlésre, valamint lakásszövetkezet esetén tagértekezletre történő napirendi pontként való előterjesztés lehetővé tételét vállalta. Fentiekre tekintettel, Kérelmezett 2020. október 30-án küldött módosított ajánlatát Kérelmező nem fogadta el, az eljáró tanácstól pedig a rendelkezésre álló adatok és a felderített tényállás alapján kérte a jogvita eldöntését, melyről előzetesen elektronikus levélben tájékoztatta a Kérelmezettet.

Kérelmezett 2020. október 30-án érkezett SK/17767-22/2020. iktatószámú nyilatkozatában Kérelmező kérésének elutasítását kérte, arra hivatkozva, hogy Kérelmezett lehetőségei határain belül mindent megtett az egyezség létrejötte érdekében, de nem tehetett rajta kívül álló okokból esetleg meghiúsuló vállalásokat.

II.

Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Kérelem, a Tárgyalás, a felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatai, és azok mellékletei alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.

A jogvitás eljárásra vonatkozóan az Eht. 57. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: *„Az a szolgáltató vagy egyéb vállalkozás, amelynek egy másik szolgáltató elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, az ez alapján kötött szerződésben, részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló hálózatfejlesztési pályázatban a pályázat nyertese tekintetében előírt nagykereskedelmi nyílt hozzáférési kötelezettségekre vonatkozó követelményekben, vagy ezen követelmények alapján megkötött szerződésben, továbbá e törvény szerinti hálózati szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette (a továbbiakban: jogvita), a Hatósághoz fordulhat.”*

Az Eht. 57-61/A. §-ában szabályozott jogvitás eljárás olyan közigazgatási hatósági eljárás, amelynek specifikuma, hogy azt valamely elektronikus hírközlési szolgáltató vagy egyéb vállalkozás indíthatja meg egy másik elektronikus hírközlési szolgáltatóval szemben. A jogvitás eljárás a kontradiktórius eljárás sajátosságait hordozza, hivatalból nem, kizárólag kérelemre indítható, az eljárás során az eljáró tanács a kérelemhez kötve van, mely kérelemre vonatkozóan az Eht. 58. § (1) bekezdése valamint a Kérelmező által a Kérelmében megjelölt Eht. 99/C. § (1) bekezdése az Ákr. kérelemre vonatkozó rendelkezéseiben foglaltakon túlmenő többletkövetelményeket is megfogalmaz.

Kérelmező több ízben fordult Kérelmezetthez azzal, hogy a Kérelmezett tulajdonában illetve kezelésében álló Épületekben nagy sebességű, újgenerációs FTTH GPON optikai hálózat kiépítését tervezi. Először 2019 elején kereste meg Kérelmező Kérelmezettet, majd 2019. március 14. napján már az Eht. 99/B.§ (4) bekezdés szerinti Megkereséssel fordult hozzá, amelyben elsődlegesen ahhoz kérte a Kérelmezett tulajdonosi hozzájárulását, hogy kiépíthesse az Épületek hozzáférési pontjáig a hálózatát illetve az Épületeken belül kiépíthesse a fizikai infrastruktúráját.

Kérelmező Kérelmében az Eht. 57. § (1) és (2) bekezdése és a 99/C. § (1) bekezdése szerinti hatásköri szabályokra hivatkozással kérte az eljáró tanácsot a jogvitás eljárás lefolytatására és Kérelmezett kötelezését a Kérelmében foglaltaknak megfelelően. Az eljáró tanács rögzíti, hogy a jelen jogvitás eljárás során, mivel a Kérelmező Kérélmé elsődlegesen a saját hálózatának az Épületek hozzáférési pontjáig való kiépítésének, valamint az Épületeken belüli párhuzamos infrastruktúra kiépítésének biztosítására, illetve másodlagosan az Eht. 99/C. § (2) bekezdés e) pontja szerint adatszolgáltatásra vonatkozott, az eljáró tanács csak ezen kereteken belül vizsgálhatta a jogvita tárgyát képező, Kérelmező által sérelmezett Kérelmezetti magatartásokat.

Annak érdekében, hogy az eljáró tanács a Kérelmező kérelmi pontjait elbírálhassa mindenekelőtt szükséges annak elemzése, hogy a Kérelmező által felhívott Eht. 99/B. § hogyan épül fel, és ennek keretében pontosan milyen jogokat milyen feltételekkel gyakorolhat az elektronikus hírközlési szolgáltató, így a Kérelmező.

Az Eht. 99/B. § (1) bekezdése értelmében: *„Az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosult az épület hozzáférési pontjáig elektronikus hírközlési hálózatát saját költségén kiépíteni.”*

Az Eht. 99/B. § (2) bekezdése értelmében: *„Ha a már meglévő épületen belüli fizikai infrastruktúrával párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítése objektív műszaki vagy gazdasági ok miatt nem lehetséges, az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosult arra, hogy az épületen belül már meglévő fizikai infrastruktúrához hozzáférjen, és azt egyedül vagy más szolgáltatókkal közösen használja.”*

Az Eht. 188. § 25/C. pontja az épületen belüli fizikai infrastruktúrát a végfelhasználói helyen található fizikai infrastruktúra vagy létesítménnyel azonosítja, ideértve a vezetékes vagy a vezeték nélküli hozzáférési hálózatok fogadására szánt, közös tulajdonban lévő elemeket is, amennyiben ezek a hozzáférési hálózatok alkalmasak előfizetői szolgáltatás nyújtására és az épület hozzáférési pontjának az elektronikus hírközlő hálózat hálózati végpontjával való összekapcsolására.

Az Eht. 188.§ 25/D. pontja értelmében az épület-hozzáférési pont az épületen belül vagy kívül elhelyezkedő, a szolgáltatók számára hozzáférhető azon fizikai pont, amely lehetővé teszi a nagy sebességű technológia fogadására kész, épületen belüli fizikai infrastruktúrához való fizikai és logikai csatlakozást.

Kérelmező Hiánypótlása alapján egyértelművé vált, hogy az Eht. 99/B. § (1) bekezdése szerinti hozzáférési pontokhoz azért kéri a Kérelmező a Kérelmezett tulajdonosi hozzájárulását, mert azok többségükben az Épületeken belül találhatóak, így a hozzáférni jogosultak aktív együttműködése nélkül fizikailag nem fér azokhoz hozzá.

Az eljáró tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy az Eht. 99/B. § (1)-(2) bekezdései alapján az elektronikus hírközlési szolgáltató az Eht.-ban biztosított jogánál fogva nem vitásan jogosult az idegen tulajdonban lévő ingatlan esetében mind az épület hozzáférési pontjáig elektronikus hírközlési hálózatát saját költségén kiépíteni, mind pedig az épületen belüli már meglévő fizikai infrastruktúrával párhuzamos fizikai infrastruktúrát kiépíteni az alábbiak szerint. Az Eht. a 99/B. §-ban egy logikai sorrendet érvényesítve teszi lehetővé azt, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltató az épületen belül hálózatát elhelyezhesse, azon az előfizetőknek szolgáltatást nyújtson. Elsőként a 99/B. § (1) bekezdése alapján az Eht. az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosultságává teszi, hogy az épület hozzáférési pontjáig elektronikus hírközlési hálózatát saját költségén kiépíthesse, azaz az Eht. ezen bekezdése lehetővé teszi az elektronikus hírközlési szolgáltató hozzáférési hálózatának összekapcsolását az épülettel. Az Eht. 188.§ 25/D. pontja alapján az épületen kívül vagy azon belül is elhelyezkedhet, ugyanakkor az Eht. 99/B. § (1) bekezdése ezen jogosultság gyakorlását az épület hozzáférési pont elhelyezkedésétől nem teszi függővé.

Az Eht. 99/B. § (2) bekezdése továbbá az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosultságává teszi, hogy abban az esetben, ha a már meglévő épületen belüli fizikai infrastruktúrával párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítése objektív műszaki vagy gazdasági ok miatt nem lehetséges, akkor az elektronikus hírközlési szolgáltató az épületen belül már meglévő fizikai infrastruktúrához hozzáférjen, és azt egyedül vagy más szolgáltatókkal közösen használja. A fizikai infrastruktúra fogalmát az Eht. 188. § 25/C. pontja tartalmazza, és kifejezetten e körbe sorolja a vezetékes vagy a vezeték nélküli hozzáférési hálózatok fogadására szánt infrastruktúrát, amennyiben e hozzáférési hálózatok alkalmasak arra, hogy a szolgáltató ezek felhasználásával előfizetői szolgáltatást nyújtson, és amelyekben keresztül az épület hozzáférési pontjának és az elektronikus hírközlő hálózat hálózati végpontjának összekapcsolása lehetséges. Az Eht. ezen szabálya tehát azt a logikai sorrendet állítja fel, hogy az épületen belül már meglévő fizikai infrastruktúrához az elektronikus szolgáltató csak akkor jogosult hozzáférni, ha a már meglévő épületen belüli fizikai infrastruktúrával párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítése objektív műszaki vagy gazdasági ok miatt nem lehetséges. Az Eht. fenti logikai sorrendjéből következően tehát az elektronikus hírközlési szolgáltató:

- a) egyrészt és elsősorban jogosult, hogy az épület hozzáférési pontjáig elektronikus hírközlési hálózatát saját költségén kiépíthesse;
- b) másrészt és másodsorban az előző a) pont szerinti kiépítés mellett jogosult arra, hogy az épületen belül lévő fizikai infrastruktúrával párhuzamos fizikai infrastruktúrát építsen ki, kivéve, ha ez objektív műszaki vagy gazdasági okok miatt nem lehetséges.

Amennyiben megállapítást nyer, hogy az épületen belül lévő fizikai infrastruktúrával párhuzamos fizikai infrastruktúra megépítése a fenti okok miatt nem lehetséges, abban az esetben nyílik meg az elektronikus hírközlési szolgáltató joga arra, hogy az épületen belül már meglévő fizikai infrastruktúrához hozzáférjen az Eht. 99/B. § (3)-(9) bekezdésben részletezett szabályok szerint.

Mindezekből következően tehát az elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatának az épület hozzáférési pontjáig történő kiépítését követően elsődlegesen párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítésére jogosult, és ennek hiányában jogosult csak az épületen belül már meglévő fizikai infrastruktúrához hozzáférésre. Az Eht. fent hivatkozott rendelkezései tehát olyan, az elektronikus hírközlési szolgáltatót megillető jogosultságokat tartalmaznak, amelyek vonatkozásában a fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosult oldalon - a tulajdonhoz való jog tiszteletben tartása mellett - túrésí, az elektronikus hírközlési szolgáltató oldalon pedig hozzáférési és használati jog, illetve ennek a magántulajdonra való hatásának minimalizálási kötelezettsége áll fenn.

Az előbbiekre is tekintettel az Eht. 99/B. § (1)-(2) bekezdései alapján az eljáró tanács igazoltnak tekintette a Kérelmező jogának, illetőleg jogos érdekének fennállását arra nézve, hogy az Épületek - akár azon belül, akár azon kívül elhelyezkedő - hozzáférési pontjáig a hálózatát saját költségén kiépítse, illetve amennyiben objektív műszaki vagy gazdasági akadály nem merül fel, úgy az Épületeken belüli párhuzamos infrastruktúráját kiépítse.

A fenti jogosultságai gyakorlása érdekében a Kérelmező az Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti Megkeresést nyújtotta be a Kérelmezetthez.

A hozzáférés és a közös használattal kapcsolatban az érintettek között felmerülő jogvitákkal kapcsolatban az Eht. a következőképpen rendelkezik.

Az Eht. 99/B. § (3) bekezdése értelmében „Ha az épületen belüli fizikai infrastruktúrával más elektronikus hírközlési szolgáltató jogosult rendelkezni, a hálózati elemek és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférés megosztása, valamint a hozzáférés megtagadása esetén kezdeményezett jogvitás eljárás vonatkozásában a 90. § rendelkezései az irányadók.”

Az Eht. 99/B. § (4) bekezdése értelmében „Ha az épületen belüli fizikai infrastruktúrával az épület tulajdonosa vagy harmadik személy jogosult rendelkezni, a tulajdonosnak vagy ezen harmadik személynek (a továbbiakban: épületen belüli fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosult személy) az épületen belüli fizikai infrastruktúra, valamint az épületen belüli hozzáférési pont egy vagy több szolgáltató általi közös használata érdekében eleget kell tennie a hozzáférésre irányuló írásbeli megkeresésnek, amely elektronikus hírközlési szolgáltatótól érkezik.”

Az Eht. 99/C. § (1) bekezdés alapján „Ha az épületen belüli fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosult személy a 99/B. § (4) bekezdése szerinti megkeresést elutasítja, vagy a megállapodás a kezdeményezés kézhezvételétől számított 30 napon belül nem jön létre, kérelmével bármely fél a Hatósághoz fordulhat.”

Az Eht. 99/C. § (2) bekezdés alapján a Hatóság (1) bekezdés szerinti eljárásában az 57-61. § szerinti jogvitás eljárás szabályait kell alkalmazni.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező a Kérelmezettnek küldött, 2019. március 14-i Megkeresését helytelenül alapította az Eht. 99/B. § (4) bekezdésére, mivel a Kérelmező elsődlegesen a hálózatának az Épületek hozzáférési pontjáig történő kiépítéséhez illetve az Épületeken belüli párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez kérte a Kérelmezett hozzájárulását. Ezzel szemben az Eht. 99/B. § (4) bekezdése az épületen belüli, már meglévő fizikai infrastruktúra illetve az épületen belüli hozzáférési pont egy vagy több szolgáltató általi közös használatára irányuló megkeresésekre vonatkozik.

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmező – az Eht. 99/B. § (1)-(4) bekezdésében foglalt fentebb ismertetett logikai sorrend miatt – kizárólag akkor tudott volna a fent hivatkozott, Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti megkereséssel fordulni a Kérelmezetthez, amennyiben a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének lehetősége az Eht. 99/B. § (2) bekezdés szerinti objektív műszaki vagy gazdasági okból igazoltan lehetetlenné válik, és ezért Kérelmező az Épületeken belül már meglévő fizikai infrastruktúrához való hozzáférési igénnyel fordul a Kérelmezetthez. A párhuzamos infrastruktúra kiépítését ellehetetlenítő objektív műszaki vagy gazdasági okok vizsgálata és ezen okok közül legalább egynek a fennállása szükségszerű és elengedhetetlen jogszabályi feltétele annak, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltató az Eht. 99/B. § (4) bekezdés szerinti megkereséssel forduljon a fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosulthoz. Ezen objektív okok fennállását egyik fél sem valószínűsítette vagy igazolta az eljárás során, sőt a Kérelmezett mind a Kérelmező Megkeresésére adott válaszaiban, mind pedig jelen eljárás keretében többször és egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy az Épületeken belüli párhuzamos infrastruktúra kiépíthető, a Kérelmező pedig mind az eljárást megelőzően, mind az eljárás során következetesen úgy nyilatkozott, hogy elsődleges igénye a párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítése. Az eljáró tanács kérdéseire válaszolva továbbá a Tárgyaláson a felek kölcsönösen egyetértettek abban, hogy a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének az előfeltétele az Épületek előzetes felmérése a Kérelmező részéről, amely alapján érdemben vizsgálhatóvá válik, hogy van-e az Eht. 99/B. § (2) bekezdésében foglalt olyan objektív műszaki vagy gazdasági ok, amely a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének akadályát képezi

A Kérelmező Kérelmében az Eht. 99/C. § (1) bekezdése szerinti jogvitás eljárás lefolytatására kérte az eljáró tanácsot hivatkozással a Kérelmezettnek 2019. március 14-én megküldött, az Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti Megkeresésére és arra, hogy Kérelmezett a törvény által előírt 15 napos határidőn belül nem tett eleget az abban foglaltaknak. Amint az fentebb hivatkozásra került, az Eht. 99/C. § (1) bekezdése egyértelműen arról rendelkezik, hogy ezen § alapján jogvita akkor kezdeményezhető, ha az épületen belüli fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosult személy a 99/B. § (4) bekezdése szerinti megkeresést elutasítja vagy a megállapodás a kezdeményezés kézhezvételétől számított 30 napon belül nem jön létre. A Kérelmezőnek az Eht. 99/B. § (4) bekezdésére alapított Megkeresése a fentebb részletesen kifejtett indokok alapján egyrészt nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi kritériumoknak, és ennek hiányában a Megkeresés alapján a Kérelmező jogszerűen nem is kezdeményezhetett az Eht. 99/C. § (1) bekezdése szerinti jogvitát az eljáró tanácsnál, másrészt a Kérelmező a Kérelmében sem az Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti fizikai infrastruktúrához való hozzáférés létrehozását kérte az eljáró tanácstól, hanem a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének előírását illetve a Kérelmező saját hálózatának az Épületek hozzáférési pontjáig való kiépítését. Az eljáró tanács e körben hangsúlyozza, hogy a jogalkotó az Eht. 99/C. § (1) bekezdése szerinti jogvita lehetőségét kizárólag az épületen belüli fizikai infrastruktúra tekintetében történő helymegosztásra vonatkozó vita körében engedi meg, amelynek előfeltétele, hogy az Eht. 99/B. § (2) bekezdése szerinti, párhuzamos infrastruktúra kiépítését ellehetetlenítő objektív műszaki vagy gazdasági okok megfelelően igazolásra kerüljenek. Az Eht. 99/C. § (2) bekezdése c) pontja értelmében a törvény *expressis verbis* elő is írja, hogy *„amennyiben az eljárást az elektronikus hírközlési szolgáltató kezdeményezi, a kérelmezőnek kell bizonyítania, hogy az épületen belüli fizikai infrastruktúra vonatkozásában a 99/B. § (2) bekezdésében foglalt feltételek valamelyike fennáll.”*

Bár az Eht. 99/B. § (4) bekezdése tartalmaz rendelkezést az épületen belüli hozzáférési pontra vonatkozóan, az eljáró tanács kiemeli, hogy az csak a hozzáférési pont egy vagy több szolgáltató általi közös használatára vonatkozik, azaz az épületen belüli hozzáférési pont konkrét helymegosztási szabályait hivatott rendezni. Ezzel szemben az Eht. 99/B. § (1) bekezdése szerinti rendelkezés nem a hozzáférési pont közös használatára, hanem az épület hozzáférési pontjáig való eljutásra vonatkozik és az elektronikus hírközlési szolgáltató saját hálózatának a hozzáférési pontig való kiépítésének a jogát hivatott törvényi szinten garantálni.

Tehát - a Kérelmező által a Kérelme 1.) pontjában hivatkozott - Eht. 57. § (1) bekezdése szerinti általános jogvitás hatásköri szabály kizárólag az elektronikus hírközlési szolgáltatók egymás közötti jogvitáira, míg az Eht. 99/C. § (1) bekezdése szerinti speciális jogvitás hatásköri szabály a fentebb részletezett indokok miatt kizárólag az épületen belüli fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitákra vonatkozik. Nincs olyan Eht. szerinti jogvitás hatásköri szabály, amely a felek között az Eht. 99/B. § (1)-(2) bekezdés szerinti jogosultságokkal kapcsolatos viták rendezésére szolgálna. A fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította jogvitás eljárásra vonatkozó hatáskörének hiányát a Kérelme 1.) pontja szerinti elemeinek vizsgálata tárgyában és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljáró tanács a következő megállapításokat tette a Kérelme 2.) pontja tekintetében, amelyben Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze a Kérelmezettet, hogy abban az esetben, amennyiben a Kérelmező a párhuzamos fizikai infrastruktúra kiépítése során olyan objektív műszaki vagy gazdasági akadályba ütközik, amely annak kiépítését lehetetlenné teszi, úgy a Kérelmezőnek a Kérelmezettnek megküldött, erről szóló írásbeli értesítését követő 15 napon belül az Eht. 99/C. § (2) bekezdés e) pontja szerint az épületeken belüli fizikai infrastruktúra jellegére, hozzáférhetőségére, földrajzi elhelyezkedésére vonatkozó adatokat adja meg.

Amint azt az eljáró tanács a fenti indokolásában már korábban részletesen kifejtette, a Kérelmező Megkeresése nem felelt meg az Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti jogszabályi kritériumoknak, továbbá a Kérelmező a Kérelmében sem az Eht. 99/B. § (4) bekezdése szerinti fizikai infrastruktúrához való hozzáférés létrehozását kérte az eljáró tanácstól, hanem a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének előírását illetve a Kérelmező saját hálózatának az Épületek hozzáférési pontjáig való kiépítését, ezért az eljáró tanács Eht. 99/C. § (1) bekezdése szerinti jogvitás hatáskörének jogszabályi feltételei nem teljesültek. A Kérelme 2.) pontja ezzel szemben olyan kötelezés kérésére irányul, amelyet az eljáró tanács csak az épületen belüli fizikai infrastruktúra közös használata körében az Eht. 99/C. § (1) bekezdése szerinti jogvitás hatáskörében rendelhetne csak el. Az eljáró tanács így a jelen határozat indokolásában a Kérelme 1.) pontja tekintetében részletesen ismertetett okokkal megegyező indokok miatt és a jogvitás hatáskör hiányára tekintettel a Kérelmező Kérelmének fenti 2.) pontja tekintetében is a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kérelme 3.) pontja tekintetében Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az Eht. 99/B. § (4)-(8) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét azzal, hogy 2019. március 14-én kelt, a Kérelmezett által 2019. március 18-án kézhez vett, az Eht. 99/B. § (4) és (6) bekezdése szerinti Megkeresésünknek arra hivatkozással nem tett határidőben eleget, hogy álláspontja szerint a Tht., valamint az alapszabály rendelkezéseire nyomán nincs hatásköre a tulajdonosi hozzájárulás biztosítására, továbbá nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az együttműködésről szóló megállapodást a felek megkötthessék.

Amint azt az eljáró tanács a fenti indokolásában már korábban részletesen kifejtette, hogy mindaddig, amíg a Kérelmező Épületeken belüli párhuzamos infrastruktúra kiépítésére vonatkozó elsődleges igényének a megvalósíthatósága az Eht. 99/B. § (2) bekezdése szerinti objektív műszaki vagy gazdasági ok hiányában vagy annak igazolt fennállása folytán el nem dől a felek között, addig az Eht.

99/B. § helymegosztásra vonatkozó rendelkezései, így az Eht. 99/B. (4) bekezdés szerinti megkeresésre vonatkozó és az annak alapján az Eht. 99/C. § (1) bekezdés szerinti jogvitás hatásköri szabályok nem alkalmazhatók. A párhuzamos infrastruktúra kiépíthetősége tehát olyan előzetes, felek által vizsgálendő, bizonyítandó és nem megkerülhető jogkérdés, amelynek hiányában az épületen belüli fizikai infrastruktúra helymegosztásra vonatkozó szabályai nem érvényesíthetők. Ezért a jogvitás hatáskör hiányára tekintettel a Kérelmező Kérelmének fenti 3.) pontja tekintetében is a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tekintettel tehát az eljáró tanács fentiek szerinti jogvitás hatáskörének hiányára, az eljáró tanács érdemben nem is vizsgálta, vizsgálhatta a Kérelmező Megkeresésének Kérelmezett általi elutasítása körében a Kérelmezett által hivatkozott indokokat és azok jogszerűségét, így különösen, hogy:

- a) Kérelmezett a lakásszövetkezeti ingatlanok esetében a küldöttgyűlés, míg a társasházak esetében a közgyűlés felhatalmazásától és a tulajdonosi jogkör gyakorlójának hozzájáruló nyilatkozatától tette függővé a párhuzamos infrastruktúra kiépítésének lehetőségét;
- b) Kérelmezett a 2020. április 21-én kelt levele értelmében az Eht. 99/B. § illetve a 90.§ (4) bekezdés szerinti adatok hiányában Kérelmező ajánlatát nem találta megfelelőnek és elégségesnek a közgyűlés elé terjesztendő határozati javaslatok előkészítéséhez, illetve
- c) az SK/17767-10/2020. számú beadványában egyenesen a párhuzamos infrastruktúra kiépítéséhez szükséges, jogszabály szerinti ajánlat benyújtásához kötötte, hogy Kérelmező erre vonatkozó igényét elfogadja és ahhoz konkrét segítséget nyújtson számára.

Az eljáró tanács a fentiek tekintetében hangsúlyozza, hogy attól függetlenül, hogy a jogalkotó a jelen eljárás tárgyát képező, az Eht. 99/B. § (1)-(2) bekezdései szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében nem alapított jogvitás hatáskört az eljáró tanács számára és ezért az érdemben nem tudta vizsgálni és elbírálni a jogszabály szerint az elektronikus hírközlési szolgáltatót megillető fenti jogosultságok Kérelmező szerinti sérelmét, nem jelenti azt, hogy az a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának más eljárásában, így különösen az Eht. 53. § szerinti általános hatósági felügyeleti eljárás keretében akár bármelyik fél kérelmére, akár hivatalból ne lenne vizsgálható és érdemben elbírálni, ha annak egyébként a jelen jogvitás határozat indoklásában kifejtett jogszabályi feltételei fennállnak. Az Eht. 1. § (1) bekezdés g) pontja alapján az Eht. személyi hatálya az 99/A.-99/C. §-ai tekintetében ugyanis attól függetlenül kiterjednek a fizikai infrastruktúrával rendelkezni jogosult személyre, hogy az elektronikus hírközlés szolgáltató az Eht. ezen §-iában előírt jogát jogvitás vagy más típusú eljárásban érvényesíti-e.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel jelen határozat rendelkező részének megfelelően az indokolásban foglaltak alapján jogvitás hatáskör hiányában elutasította a Kérelmező Kérelmének valamennyi pontját.

III.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvitás eljárás ügyintézési határideje 2020. október 5-én letelt. A jogvitás eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő

eljárási költséget sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem igazolt, illetőleg kért megállapítani. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg Kérelmező részére történő megfizetéséről az eljáró tanács az Ákr. 51 § b) pontja, valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 1. §-ának és 15. § (2) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Dr. Karas Monika, az eljáró tanács elnöke, dr. Karl Károly, az eljáró tanács tag, és dr. Beke Nándor Szabályozási Igazgató, eljáró koordinátor tanács tag, az eljáró tanács nevében Budapesten**, az elektronikus aláírás szerinti időpontban

A határozatot kapja:

- 1.) Magyar Telekom Nyrt.
- 2.) Klapka György Lakásfenntartó Szövetkezet
- 3.) Irrattár