



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: SK/15280-17/2020.

Ügyintéző: dr. Görögh Judit

Telefon: 06 1 457 7932

Email: gorogh.judit.gyorgyi@nmhh.hu

Tárgy: jogvitás eljárásban hozott döntés

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás eljárásban eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) az **INVITEL Távközlési Zrt.-nek** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 37.; cégjegyzékszám: 01-10-049957; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Hatóságnál SK/15280-1/2020. számon iktatott, 2020. június 18-án érkezett kérelmére (a továbbiakban: „**Kérelem**”) a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36., cégjegyzékszám: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben SK/15280/2020. számon, nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban a Kérelmet, mint alaptalant

e l u t a s í t j a.

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő 175 000 Ft, azaz százhetvenötezer forint Kérelmező részére történő megfizetését, amelyről az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc (30) napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

I.

A Kérelmező 2020. június 18. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 57-61. § szerinti hatáskörében eljárva, folytasson le jogvitás eljárást és kötelezze a Kérelmezettet, mint elektronikus hírközlési szolgáltatót, hogy biztosítsa a Kérelmező számára a - Kérelmező és az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban: „E.ON”) között Iváncsa település vonatkozásában az Eht. 94.§ (2a) bekezdésében foglaltak szerint létrejött „Létesítési Megállapodás gyengeáramú rendszer kifizetésű és lakott területen belüli középvezetékű szabadvezeték-hálózatok tartószerkezetein történő elhelyezésére” elnevezésű - megállapodásban (a továbbiakban: „**Megállapodás**”) foglalt feltételekkel összhangban és az abban jelzett nyomvonalon, illetve tartószerkezeten (a továbbiakban: „**Tartószerkezet**” vagy „**Oszlopsor**”) elhelyezhesse gyengeáramú rendszerét (a továbbiakban: „**Beruházás**”) az E.ON által 2018. augusztus 24-én jóváhagyott tervdokumentáció (a továbbiakban: „**Elhelyezési Terv**”) szerinti tartalommal, az ott jelzett szerelési magasságok betartásával. Kérelmező egyúttal kérte az eljáró tanácsot, hogy a fentiekkel egyidejűleg kötelezze Kérelmezettet az általa jogszerűtlenül elhelyezett gyengeáramú rendszereinek az áthelyezésére.

A Kérelmező a Kérelme előzményeként előadta, hogy előzetes bejelentése alapján Iváncsa település vonatkozásában tervezett Beruházását a Hatóság „GINOP-3.4.1. – 15 – 2016 – 00220 – Újgenerációs NGA és felhordó hálózatok fejlesztése pályázat, Dunaújvárosi járás, Iváncsa FTTH hálózat bővítése” elnevezéssel, CP/30243-3/2018. számon nyilvántartásba vette. Kérelmező a 2019. június 5.- augusztus 5. között eszközölt jelentős mértékű anyagi ráfordításai útján az áramszolgáltatói Oszlopsort alkalmassá tette hírközlő vezeték elhelyezésére. A kivitelezési munkák megkezdésekor, 2019. november 6-án azonban Kérelmező azzal szembesült, hogy időközben a Kérelmezett – a Kérelmező álláspontja szerint jogszerűtlenül – a Kérelmező részére előzetesen jóváhagyott szerelési magasságban saját tulajdonú hírközlő vezetékét helyezte fel az áramszolgáltatói Oszlopsorra, megsértve ezzel a Kérelmező E.ON-nal kötött Megállapodásában biztosított jogait.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmezett a fenti beruházásának megvalósítása során több ponton is jogszabálysértő módon járt el, így különösen a közműegyeztetési eljárás folyamán, a szakfelügyelet megszervezése kapcsán, a munkaterület átadásakor, illetve a műszaki átadásra történő meghívás során. A Kérelmezett által sérelmezett helyzet megoldására irányuló egyeztetési kísérletek, illetve a Kérelmező Kérelmezettnek küldött többszöri felszólítása eredménytelen maradt a Kérelme beadásának időpontjáig.

A Kérelmező végül kiemelte, hogy a Beruházás a GINOP-3.4.1. – 15 – 2016 – 00220 – Újgenerációs NGA és felhordó hálózatok fejlesztése elnevezésű pályázat hatálya alá eső beruházás, mely a Szupergyors Internet Program (a továbbiakban: „**SZIP**”) kötelékében kerül megvalósításra, így kormányzati szempontból is jelentős stratégiai célkitűzés megvalósítását szolgálja. A Kérelmezett mulasztásai illetve jogszerűtlen eljárása miatt azonban a Kérelmező nem, illetve csak jelentős időbeli késedelemmel tudja teljesíteni a pályázat kedvezményezettjeként vállalt kötelezettségeit.

Tekintettel arra, hogy a felek között – Kérelmezett jogsértést vitató válasza miatt – nem jött létre megállapodás az áramszolgáltatói Oszlopsor adott szerelési magasságban való használata tárgyában, a Kérelmező jogvitás eljárás megindítása iránti Kérellemmel fordult az eljáró tanácshoz.

Az eljáró tanács előtt az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kérelmező által a Kérelmezettel szemben benyújtott Kérelem alapján, SK/15280/2020. számon, nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában jogvitás eljárás indult.

Az eljáró tanács a Kérelmet, valamint mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy abban a Kérelmező nem jelölte meg egyértelműen a Kérelmező jogsérelmének alapját képező, konkrét jogszabályi és szerződésbeli rendelkezéseket, továbbá nem igazolta ezen jogszabályi és szerződésbeli rendelkezésekkel összefüggő jogának vagy jogos érdekének sérelmét, ezért az Eht. 58. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, amelyet az eljáró tanácshoz 2020. július 14-én érkezett, SK/15280-3/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Hiánypótlás**”) teljesített a Kérelmező.

A Kérelmező Hiánypótlásában a jogsérelmének alapjául előadta, hogy a Kérelmezett - álláspontja szerint jogszerűtlen – magatartásával ellehetlenítette, hogy a hálózatüzemeltetővel kötött Megállapodásában és az Eht. 94.§ (2a) bekezdésében foglaltakkal összhangban, szerződészerűen elhelyezhesse az új hálózata létesítése során elektronikus hírközlési építményét a hálózatüzemeltető meglévő infrastruktúrájának a felhasználásával, ezzel megsértve egyrészt a Megállapodás 4.11. pontja szerinti, hírközlési hálózat telepítésére vonatkozó jogát, valamint az Eht. 74.§ (2) bekezdésében, 94.§ (2) bekezdésében és a 94.§ (2a) bekezdésében foglalt jogait is. A Kérelmező továbbá fenntartotta azon Kérelmében is jelzett korábbi álláspontját, miszerint a Kérelmezett megsértette az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**NMHH rendelet**”) 4. § (2) bekezdésében foglaltakat is, amikor hírközlő hálózatának kivitelezése során, figyelmen kívül hagyta a Kérelmező, mint a beruházással érintett és a jogszabályhely alapján jogosult közműtulajdonos hozzájárulásában foglaltakat, végső soron ezzel a Kérelmező elektronikus hírközlési jogát megsértve. Továbbá, Kérelmező előadta, hogy tekintettel arra, hogy a Hatóság nyilvántartásba is vette a Kérelem tárgya szerinti Beruházását, nyilvánvalóan megalapozottnak tekintendő az a jogos érdeke, hogy azt meg is valósíthassa, amely a SZIP-re tekintettel nemcsak számára, de kormányzati szempontból is jelentős stratégiai célkitűzést szolgál. Végül, Kérelmező előadta, hogy az alkalmassá tételi munkák európai uniós illetve állami tárfinanszírozás keretében valósultak meg, így a jogsértő magatartásokkal összefüggésben esetleg felmerülő többletköltségek miatt nemcsak a Kérelmező, de a támogató pénzügyi érdekei is sérülnek.

Az eljáró tanács 2020. július 20-án az SK/15280-4/2020. iktatószámú végzésével értesítette Kérelmezettet a jogvitás eljárás megindításáról, valamint a Kérelemre vonatkozóan nyilatkozattételre hívta fel, melyet Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. július 27-én érkezett, SK/15280-5/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Kérelmezett Nyilatkozata**”) teljesített. A Kérelmezett kérte a Kérelmező Kérelmének az eljáró tanács általi elutasítását. Kérelmezett előadta, hogy az E.ON-nal megállapodást kötött az Eht. 94. § (2) bekezdésével összhangban elektronikus hírközlési építményének az E.ON által üzemeltetett és a jogvita tárgya szerinti Oszlopsoron történő elhelyezésére. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett hálózatfejlesztése érintette a Kérelmező már meglévő hálózati elemeit, a Kérelmezett alvállalkozója nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt, mint közreműködőt az NMHH rendelet 4. § (2) bekezdés alapján arra vonatkozóan, hogy a Kérelmezett tervezett építési munkái milyen módon érintik a Kérelmező már meglévő hálózati elemeit, milyen műszakilag indokolt védelmet kíván előírni azok biztonsága érdekében. A Kérelmező a Kérelem B.4. pontjában hivatkozott közműnyilatkozataiban a meglévő hálózati elemekre vonatkozó előírásokon túl jelezte, hogy tervezi saját hálózatának bővítését és a tervezett munkavégzés érinti annak jövőbeli nyomvonalát. Kérelmezett a CP/17790-15/2019. számú, 2019. július 29-én kelt építési engedély és a CP/711-2/2020. és CP33916-5/2019. számon utólagosan nyilvántartásba vett bejelentések alapján megkezdte az elektronikus hírközlési építmények kivitelezését az E.ON-nal közösen megállapított és a Hatóságnak bejelentett

adatok alapján. Kérelmezett továbbá előadta, hogy a Hatóság 2020. január 15-én helyszíni ellenőrzést tartott és megállapította, hogy a Kérelmezett megépített hálózata az engedélyeknek és bejelentéseknek megfelel, továbbá a léghébelek magassága megfelel az előírásoknak. Mindezek alapján a Kérelmezett elektronikus hírközlési építményei CP/711-2/2020. és CP33916-5/2019. számon nyilvántartásba kerültek és a Kérelmezett CP/4350-12/2020. számon használatba vételi engedélyt kapott.

Kérelmezett továbbá kifejezetten vitatta a Kérelmező Kérelmének azon állításait, miszerint Kérelmezett a közműegyeztetési eljárás folyamán, a szakfelügyelet megszervezése kapcsán, a munkaterület átadásakor, illetve a műszaki átadásra történő meghívás során jogsértően járt volna el. Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező egy megtervezett, de a kivitelezés elvégzésének szakaszába nem jutott hálózat elhelyezésétől nem teheti függővé jogszerűen az NMHH rendelet 4. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát, ugyanis ettől eltérő jogértelmezés esetén az elektronikus hírközlési szolgáltatók a megtervezett, de nem kivitelezett építményeikre hivatkozással késleltethetnék a piaci versenytársak fejlesztéseit, jelentősen hátráltatva ezzel adott földrajzi terület korszerű elektronikus hírközlési infrastruktúrával való ellátását, mindazonáltal részben meghiúsítva ezzel az Eht. 2. § a), b) és f) pontjaiban hivatkozott célokat.

Kérelmezett továbbá kifejtette, hogy bár a munkaterület átadási eljárásra 2019. augusztus 7-én megkísérelte meghívni a Kérelmezőt is, a meghívó elektronikus levél csak az INVITECH Zrt. munkavállalója számára lett megküldve. Azonban a kivitelezési munkák tényleges megkezdésére vonatkozó 2019. október 22-i elektronikus levelet az INVITECH Zrt. munkavállalója másolatban továbbította a Kérelmező képviselője számára is, így Kérelmezett álláspontja szerint Kérelmezőnek lett volna lehetősége a szakfelügyelet biztosítására, saját hálózati elemeinek a védelmére, amelyet nem Kérelmezettnek felróható okból mulasztott el. Kérelmezett kijelentette, hogy a Kérelmező hálózatát sértő vagy veszélyeztető helyzet az építkezés során nem merült fel.

Végül Kérelmezett kifejtette, hogy az E.ON a fizikai infrastruktúra felhasználását engedélyező hozzájárulásában nem tett – és nem is tehetett – olyan tartalmú nyilatkozatot, hogy a Kérelmezett a hálózati elemeit milyen szerelési síkon valósíthatja meg, csupán a gyengeáramú szolgáltatók egymástól betartandó védőtávolságait írta elő. Kérelmezett álláspontja szerint az irányadó jogszabályok és az iparági szabványok szerint a szolgáltatók választják meg a rendelkezésre álló szerelési síkokat a műszaki-biztonsági előírások betartásával, amennyiben erre vonatkozóan objektív műszaki korlátozás nincs. Kérelmezett kifejezetten rögzítette, hogy az általa végzett építési munkákat követően is alkalmas volt az E.ON fizikai infrastruktúrája a Kérelmező hálózati elemeinek a fogadására.

Kérelmezett álláspontja szerint nem megalapozott a Kérelmező feltételezett jogsérelmének jogszabályi megjelölése, továbbá a Kérelmezett magatartása és a feltételezett érdeksérelem között nem áll fenn ok-okozati összefüggés.

Az eljáró tanács az SK/15280-6/2020. iktatószámú végzésével 2020. augusztus 13-án 10 órakor a Hatóság 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25. szám alatti hivatalos helyiségében, a földszint 3. tárgyalóban tartandó tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket. A szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviseleti jogukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amelyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

A Tárgyaláson az eljáró tanács a felek közötti egyezség létrehozását kísérelte meg, és bár mindkét fél megerősítette szóban egyezségkötési szándékát, a felek között a Tárgyaláson nem jött létre egyezség.

Az eljáró tanács a Tárgyaláson elhangzott szóbeli nyilatkozatok illetve az Eht. 58. § (7) bekezdés alapján a feleket nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte az SK/15280-7/2020. és az SK/15280-8/2020. végzésével, amelyet Kérelmezett az SK/15280-9/2020., Kérelmező pedig az SK/15280-10/2020. iktatószámú beadványával határidőben teljesített. Kérelmező beadványában egyezségkötési szándékát írásbeli nyilatkozatával is megerősítette illetve határidőhosszabbítást kért az eljáró tanácstól arra az esetre, - ha az eljáró tanács kötelezése szerinti határidőig, azaz 2020. augusztus 31-ig - a feleknek nem sikerül az egyezséget megkötnie.

Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. augusztus 31-én érkezett, SK/15280-12/2020. iktatószámú beadványában akként nyilatkozott, hogy nem kíván egyezséget kötni a Kérelmezővel és kérte az eljáró tanács döntését a rendelkezésre álló adatok alapján. Beadványában Kérelmezett kiemelte, hogy Kérelmező a Tárgyalást követő szóbeli ígérete ellenére sem 2020. augusztus 14-ig, sem azt követően nem küldött egyezségi ajánlatot Kérelmezettnek.

Kérelmező az eljáró tanácshoz 2020. szeptember 8-án érkezett, SK/15280-14/2020. iktatószámú beadványában akként tájékoztatta az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmező 2020. augusztus 31-i Kérelmezettnek küldött egyezségi ajánlatát a Kérelmezett 2020. szeptember 7-én kelt válaszával alapos indok nélkül, a Tárgyaláson elhangzott szóbeli, egyezségkötési szándékát megerősítő nyilatkozatának teljes figyelmen kívül hagyásával elutasította. Kérelmező továbbá jelezte, hogy a Kérelmezett azon hivatkozása, hogy az egyezségi ajánlatot Kérelmezőnek 2020. augusztus 14-én kellett volna megküldenie a Kérelmezett részére nem helytálló, ugyanis ez az informális vállalat a részéről sem az eljáró tanács Tárgyaláson elhangzott szóbeli kötelezésének, sem pedig az SK/15280-7/2020. iktatószámú végzésének a részét nem képezte. Kérelmező végül kérte az eljáró tanácsot, hogy döntése meghozatala során vegye figyelembe, hogy a felek közötti egyezség létrehozása végső soron a Kérelmezett - alapos indok nélküli, a szóbeli tárgyaláson elhangzott nyilatkozatában foglaltakat teljes mértékben figyelmen kívül hagyó, illetve az eljárás folyamán tanúsított és egyebekben egymásnak ellentmondó – elutasító magatartása miatt nem valósulhatott meg.

II.

Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Kérelem, a Tárgyalás, a felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatai, és azok mellékletei alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.

Kérelmező a Kérelmének III. pontjában valamint a Hiánypótlásának 17. alpontját követő részében is azt kérte az eljáró tanácstól, hogy határozatával kötelezze a Kérelmezettet, mint elektronikus hírközlési szolgáltatót, hogy biztosítsa a Kérelmező számára - a Kérelmező és az E.ON között Iváncsa település vonatkozásában az Eht. 94. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint létrejött Megállapodásban foglalt feltételekkel összhangban és az abban jelzett nyomvonalon, illetve Tartószerkezeten elhelyezhesse gyengeáramú rendszerét az E.ON által 2018. augusztus 24-én jóváhagyott Elhelyezési Terv szerinti tartalommal, az ott jelzett szerelési magasságok betartásával. Kérelmezett egyúttal kérte az eljáró tanácsot, hogy a fentiekkel egyidejűleg kötelezze Kérelmezettet az általa jogszerűtlenül elhelyezett gyengeáramú rendszereinek az áthelyezésére.

A. Az eljáró tanács megállapításai a Megállapodással kapcsolatos kérelmi elemek tárgyában

A Kérelem tekintetében először is azt kellett megvizsgálnia az eljáró tanácsnak, hogy a Kérelmezőnek van-e olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban vagy annak alapján kötött szerződésben meghatározott elektronikus hírközlést érintő joga vagy jogos érdeke, amelyet a Kérelmezett – a Kérelmező által sérelmezett és álláspontja szerint jogszerűtlen – magatartásával megsértett,

megsérthetett. A fentiek keretében az eljáró tanács így különös tekintettel vizsgálta azt, hogy a Kérelemben hivatkozott, az E.ON, mint hálózatüzemeltető és a Kérelmező, mint elektronikus hírközlési szolgáltató között az Eht. 94. § (2a) bekezdésére tekintettel megkötött Megállapodás tartalma, annak bármely szerződő felek közötti kikötése illetve a Megállapodás alapján az E.ON által jóváhagyott Elhelyezési Terv tartalma, így különösen az ott jelzett szerelési magasságok olyan, az Eht. 57. § (1) bekezdés szerinti, a Kérelmezőt megillető elektronikus hírközlést érintő jog vagy jogos érdek-e, amelyet a szerződő feleken kívülálló harmadik fél, jelen esetben a Kérelmezett – a Kérelemben kifogásolt - magatartásával megsérthet és ezáltal a felek közötti jogvita eljárás alapjául szolgál.

A jogvita eljárásra vonatkozóan az Eht. 57. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: *„Az a szolgáltató vagy egyéb vállalkozás, amelynek egy másik szolgáltató elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, az ez alapján kötött szerződésben, részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló hálózatfejlesztési pályázatban a pályázat nyertese tekintetében előírt nagykereskedelmi nyílt hozzáférési kötelezettségekre vonatkozó követelményekben, vagy ezen követelmények alapján megkötött szerződésben, továbbá e törvény szerinti hálózati szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette (a továbbiakban: jogvita), a Hatósághoz fordulhat.”*

Az Eht. 94. § (2a) bekezdése értelmében *„A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles tūrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében. Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.”*

A felek egybehangzó írásbeli és Tárgyaláson elhangzott szóbeli nyilatkozatai alapján az eljáró tanács a jogvita alapjául szolgáló tényállás körében megállapította, hogy a jelen jogvita tárgya szerinti fizikai infrastruktúra felhasználására vonatkozóan az Eht. 94. § (2a) bekezdésére tekintettel mind a Kérelmező, mind pedig a Kérelmezett, mint elektronikus hírközlési szolgáltatók egymástól függetlenül külön-külön kötöttek megállapodást az E.ON-nal, mint hálózatüzemeltetővel nagysebességű elektronikus hírközlő hálózataik kiépítése céljából. Ezen megállapodások alapján az E.ON mind a Kérelmező, mind pedig a Kérelmezett vonatkozásában elkészítette az áramszolgáltatói Tartószerkezetek, Oszlopsor igénybe vételéhez szükséges alkalmassá tételi és Elhelyezési Terveket. Az E.ON tehát mind a Kérelmező, mind a Kérelmezett vezetékének elhelyezéséhez elvi hozzájárulását adta a vezeték fizikai elhelyezését tartalmazó Elhelyezési Tervek keretében és mindkét szolgáltató - saját költségviselése mellett - elvégeztette az Oszlopsor alkalmassá tételéhez szükséges munkákat is.

Kérelmező a fentiekkel összefüggésben a Hiánypótlás 6. pontjában továbbá úgy fogalmazott, hogy *„azzal ugyanis, hogy a Kérelmezett jogszerűtlenül, a Kérelmező részére előzetesen jóváhagyott, és a hálózatüzemeltetővel érvényesen létrejött szerződésben rögzített szerelési magasságban időközben jogszerűtlenül elhelyezte saját tulajdonú hírközlő vezetékét nemcsak megsértette, de végső soron ellehetetlenítette a Kérelmezőnek a fent jelzett jogszabályhelyek útján biztosított, az E.ON fizikai infrastruktúrájának igénybe vételére vonatkozó jogának gyakorlását, nevezetesen az E.ON-nal kötött Megállapodásban biztosított elektronikus hírközlő hálózat létesítésének szerződésszerű teljesítését.”*

Kérelmezett Nyilatkozatában kiemelte, hogy *„az E.ON a fizikai infrastruktúra felhasználását engedélyező hozzájárulásában nem tett – és nem is tehetett – olyan tartalmú nyilatkozatot, hogy a Kérelmezett a hálózati elemek milyen szerelési síkon valósíthatja meg.”* Ennek alátámasztására a Kérelmezett csatolta az E.ON hálózat alkalmassá tételéről szóló terv legfontosabb előírásait tartalmazó tervlapokat és az E.ON jóváhagyását. Továbbá a Kérelmezett megjegyezte, hogy *„az E.ON sem a tervben, sem az azután tartott helyszíni egyeztetéseken a kifestésű oszlopsorán nem határozott*

meg a gyengeáramú szolgáltatók részére konkrét elhelyezési pozíciót, csupán a gyengeáramú szolgáltatók egymástól betartandó védőtávolságait írta elő.”

Az eljáró tanács Tárgyaláson feltett – a jogvita tárgya szerinti szerelési sík Kérelmező általi kizárólagos használati jogosultságának alátámasztására irányuló – szóbeli kérdésére Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az E.ON először a Kérelmező, majd a Kérelmezett részére hagyta jóvá az Elhelyezési Tervek tartalmát képező, jogvita tárgya szerinti szerelési magasságokat, amelyet az E.ON egy nyilatkozatban adminisztrációs problémákra hivatkozva el is ismert. A Kérelmező megjegyezte, hogy az ebből fakadó jogsérelmét az E.ON-nal szemben csak bírósági eljárásban kötelmi igényként tudná érvényesíteni az E.ON és a Kérelmező között megkötött Megállapodás E.ON általi megszegése miatt.

Bár a Kérelmező és az E-ON között kötött Megállapodás részben elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály alapján kötött szerződés, tehát ennyiben megfelel az Eht. 57. § (1) bekezdésben foglalt követelménynek, ugyanakkor – tekintettel a szerződő felek személyére – az jogokat és kötelezettségeket értelemszerűen csak a szerződő felek viszonylatában, azaz a Kérelmező és az E-ON jogviszonyában keletkeztethet. Az eljáró tanács a felek fenti nyilatkozatainak mérlegelését és az eljáró tanács rendelkezésére bocsátott bizonyítékok értékelését követően megállapította, hogy az E.ON, mint hálózatüzemeltető által az adott fizikai infrastruktúrára vonatkozóan az egyes elektronikus hírközlési szolgáltatókkal megkötött megállapodások, az E.ON által jóváhagyott alkalmassá tételi és elhelyezési tervek feltételeinek, és így különösen, az esetleges szerelési magasságokra vonatkozó kikötések megszegésének vizsgálatára és jogi értékelésére csak az egymással szerződéses jogviszonyban álló E.ON és az adott elektronikus hírközlési szolgáltató vonatkozásában van mód. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy a Kérelmező a jogvitát a Kérelmezettel és nem az E-ON-nal szemben indította, ezen elektronikus hírközlési szabály alapján kötött szerződésben foglalt jogaira a Kérelmezettel szemben, mint a szerződésben nem részes féllel szemben nem hivatkozhat. Mivel a Kérelmezett nem szerződő fél az E.ON és a Kérelmező között létrejött Megállapodásban és az Elhelyezési Terv vonatkozásában, az eljáró tanács nem talált ok-okozati összefüggést a Kérelmezettnek – az egyébként szintén az E.ON jóváhagyásával - megvalósított beruházása és a Kérelmező-E.ON közötti Megállapodás szerződészerű teljesítésének részbeni vagy teljes, vélt vagy valós ellehetetlenülése között. A fentiekre tekintettel az eljáró tanács egyetértett a Kérelmezett Nyilatkozatának III. pontjában rögzített azon álláspontjával, hogy a Kérelmezett magatartása és a feltételezett érdeksérelem között nem áll fenn ok-okozati összefüggés.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a Kérelmezettel szemben indította a jogvitát, az eljáró tanácsnak azt van hatásköre vizsgálni, hogy létezik-e olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, amely előírja, hogy egy - akár idegen, akár saját tulajdonban lévő - oszlopsoron vagy más építményen/alépítményen milyen szerelési magasságban kell elhelyezni a nagysebességű elektronikus hírközlő hálózatot. Azaz azt, hogy létezik-e akár olyan az Eht. 57. § (1) bekezdés szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályban, hatósági határozatban vagy ezek alapján kötött szerződésben foglalt joga a Kérelmezőnek, amely egyben a Kérelmezett oldalán azt a kötelezettséget keletkezteti, hogy az adott szerelési magasságban a Kérelmezett a hálózatát ne helyezhette volna el. Mint ahogy arra a Kérelmezett Nyilatkozatában is hivatkozott, a Hatóság a fennálló elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályok és hatósági határozatok keretein belül vizsgálta már a Kérelmezett hálózatépítését, de jogszerűtlenséget e körben nem tudott megállapítani. Az eljáró tanács nem tud és a Kérelmező sem tudott olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó jogszabályt vagy határozatot megjelölni, amely rendelkezést tartalmazna arra nézve, hogy a nagy sebességű elektronikus hírközlési hálózat építése esetén az első szolgáltatónak milyen szerelési magasságban kell a hálózatát telepítenie, mint ahogyan arra sem, hogy az adott fizikai infrastruktúrán az azt megfelelő megállapodás alapján igénybevevő elektronikus hírközlési szolgáltatók milyen sorrendben telepíthetik hálózataikat.

Az eljáró tanács továbbá kiemeli, hogy az E.ON, mint hálózatüzemeltető és a Kérelmező, mint elektronikus hírközlési szolgáltató között megkötött Megállapodás és az annak alapján a hálózatüzemeltető által elkészített Elhelyezési Terv sem minősül olyan, a Kérelmező és a Kérelmezett közötti relációban értelmezhető elektronikus hírközlési szabálynak vagy annak alapján megkötött szerződésnek, amelynek tartalmát az eljáró tanács a Kérelmező és Kérelmezett közötti jelen jogvitás eljárás keretei között vizsgálhatná. Az eljáró tanács hatásköre ugyanis az Eht. 57. § (1) bekezdése alapján egyértelműen csak arra az elektronikus hírközlési szabályban vagy annak alapján megkötött szerződésben meghatározott elektronikus hírközlést érintő jog vagy jogos érdek vizsgálatára terjedhet ki, amelyet a jogvitás felek egymás közötti – akár szerződésen, akár jogszabályon alapuló – jogviszonyával összefüggésben követ el egyik a másik sérelmére. Tekintettel arra, hogy az eljáró tanács nem talált ok-okozati összefüggést a Kérelmező által sérelmezett Kérelmezetti magatartás és a Kérelmező E.ON-nal kötött Megállapodása szerződésszerű teljesítésének kérdése között, továbbá, hogy a Kérelmező és az E.ON közötti Megállapodásban nem részes Kérelmezett ezen Megállapodást nem sérthette meg, illetve, hogy nem azonosítható olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, amely rendelkezést tartalmaz arra nézve, hogy a nagy sebességű elektronikus hírközlési hálózat építése esetén az első szolgáltatónak milyen szerelési magasságban kell a hálózatát telepítenie, mint ahogyan arra sem, hogy az adott fizikai infrastruktúrán az azt megfelelő megállapodás alapján igénybevevő elektronikus szolgáltatók milyen sorrendben telepíthetik hálózataikat, az eljáró tanács nem találta megalapozottnak a Kérelmező azon álláspontját, miszerint a Kérelmezett *„megsértette, de végső soron ellehetetlenítette a Kérelmezőnek a fent jelzett [az Eht. 74. § (2), 94. § (2) és (2a) bekezdései szerinti] jogszabályhelyek útján biztosított, az E.ON fizikai infrastruktúrájának igénybevételére vonatkozó jogának gyakorlását, nevezetesen az E.ON-nal kötött Megállapodásban biztosított elektronikus hírközlő hálózat létesítésének szerződészerű teljesítését.”* A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező által hivatkozott jog vagy jogos érdek megsértése nem állapítható meg a Kérelmező részéről.

B. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelmezett beruházásának megvalósításával kapcsolatos Kérelmezői előadások tárgyában

Az eljáró tanács továbbá megvizsgálta a Kérelmező Kérelmének azon részét, amelyben Kérelmező a Kérelmezett nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának jogszerűtlen elhelyezésére hivatkozással kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze a Kérelmezettet annak az áthelyezésére. A Kérelmezett jogsértő magatartását a Kérelem B.4-6. pontjaiban részletezte a Kérelmező, amelynek körében kiemelte, hogy álláspontjuk szerint *„a Magyar Telekom Nyrt. az érintett beruházásának a megvalósítása során több ponton is jogszabálysértő módon járt el, így különösen a közműegyveztetési eljárás folyamán, a szakfelügyelet megszervezése kapcsán, a munkaterület átadásakor, illetve a műszaki átadásra történő meghívás során.”*

Kérelmező külön – az álláspontja szerint megsértett konkrét jogszabályhely megjelölésével – kiemelte a Kérelem 5. és a Hiánypótlás 8. pontjaiban, hogy *„a Kérelmezett az NMHH rendelet 4. § (3) bekezdésében foglalt teljes figyelmen kívül hagyásával, anélkül valósította meg hírközlő hálózatának kiépítését, hogy a Kérelmező – mint a beruházással érintett közműtulajdonos – hozzájárulásában foglalt feltételeket betartotta volna, végső soron a Kérelmező elektronikus hírközlési jogát sértette.”*

Kérelmezett Nyilatkozatában kifejezetten vitatta a Kérelmezőnek a Kérelem fenti B.2. pontjában tett és a B.4-6. pontokban kifejtett kijelentését. Álláspontja szerint a Kérelmező jogszerűen nem tűzhetett volna olyan feltételt, amely szerint egy megtervezett, de kivitelezési munka elvégzésének szakaszába nem jutott hálózat elhelyezésétől tette függővé hozzájárulását.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy az Eht. 57. § (1) bekezdésével összhangban jogvita abban az esetben kezdeményezhető, ha a Kérelmező álláspontja szerint valamely szolgáltató vagy egyéb vállalkozás a Kérelmező elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban vagy annak alapján kötött szerződésben rögzített elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette. A jogvita sajátossága tehát az, hogy a Kérelmező állítja az elektronikus hírközlési szabályban vagy annak alapján megkötött szerződésben foglalt, elektronikus hírközlést érintő jogának vagy jogos érdekének Kérelmezett általi megsértését. Az eljáró tanácsnak a jogvita eljárásban egyrészt tehát vizsgálnia kell, hogy ezen jog vagy jogos érdek valóban fennáll-e, továbbá, hogy a Kérelemben hivatkozottak a Hatóság Elnökének (a továbbiakban: „Elnök”) jogvita eljárásra vonatkozó hatáskörébe tartozó jogkérdésnek minősülnek-e, tehát a Kérelemben megjelölt jog vagy jogos érdek sérelme a jelen eljárás keretében elbírálható jogvita alapját képezheti-e.

Kérelmező alapvetően arra alapította Kérelmében a jogvita alapjául szolgáló jogát, jogos érdekét, hogy a Kérelmezett az NMHH rendelet 4. § (3) bekezdésében foglaltak figyelmen kívül hagyásával, a nélkül valósította meg nagysebességű hírközlő hálózatának kiépítését, hogy a Kérelmező – mint a beruházással érintett közműtulajdonos – nyilatkozatában foglalt feltételeket betartotta volna. A Kérelmező által a Kérelmezett beruházásával összefüggésben sérelmezett, jogszerűtlennek tartott Kérelmezetti magatartások esetében az eljáró tanácsnak azt kellett tehát értékelnie, hogy a Kérelmező által hivatkozott szabályok, így különösen az NMHH rendelet 4. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések, a Kérelmezőt megillető olyan elektronikus hírközlést érintő jogot vagy jogos érdeket keletkeztetnek-e, amelyeknek a Kérelmezett általi feltételezett vagy valós megsértése a jogvita eljárás keretei között elbírálható.

Az eljáró tanács a felek fenti nyilatkozatainak mérlegelését és az eljáró tanács rendelkezésére bocsátott bizonyítékok értékelését követően megállapította, hogy a Kérelmező által sérelmezett Kérelmezetti magatartások a Kérelmezett nagysebességű elektronikus hírközlési hálózatának megvalósításával, így különösen a közműegyeztetéssel, a szakfelügyelet megszervezése kapcsán, a munkaterület átadásával, illetve a műszaki átadásra történő meghívással kapcsolatban az NMHH rendelet elektronikus hírközlési építmények elhelyezésére vonatkozó általános építési követelményeivel kapcsolatosak.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: „Étv.”) 34. § (1) bekezdése szerint: *„Építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges. Az építésügyi hatóság jogosult az építési tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére”*

Az Étv. 46. § (2) bekezdése szerinti továbbá: *„Az építésfelügyeleti hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint ellátja az építési folyamat felügyeletét, ellenőrzi az építmény műszaki állapotát, valamint feltárja a szabálytalan építkezéseket...”*

Az NMHH rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében *„Az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos építési tevékenységek engedélyezését, nyilvántartásba vételét, valamint építésügyi hatósági ellenőrzését a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) végzi.”*

Az Eht. 53. § (1) bekezdése értelmében *„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály érvényesülését, betartását, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak teljesítését.”*

(3) Az általános hatósági felügyelet keretében feltárt jogsértések esetében a Hatóság az e törvényben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

Az eljáró tanács kiemeli, hogy az Eht. egyértelműen elkülöníti a Hatóság Hivatala (a továbbiakban: „Hivatal”), mint önálló feladat- és hatáskörrel bíró szerv feladat- és hatásköreit a Hatóság Elnökének - mint, szintén önálló feladat- és hatáskörrel bíró szerv - feladat- és hatásköreitől.

A Kérelmező által hivatkozott – a Kérelmezett beruházásának megvalósítása során, különösen a közműegyeztetés, a szakfelügyelet megszervezése kapcsán, a munkaterület átadásakor, illetve a műszaki átadásra történő meghívással összefüggésben – sérelmezett magatartások a fentebb hivatkozott Étv. 34. § (1) bekezdésében és 46. § (2) bekezdésében, továbbá az Eht. 53. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések és az NMHH rendelet 1. § (3) bekezdésének együttes értelmezése alapján olyan általános érvényű, az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésével kapcsolatos jogszabályi követelményekre vonatkoznak, amelyeknek érvényesülését a Hivatal vizsgálja építésügyi, építésfelügyeleti, illetve általános hatósági felügyeleti hatáskörében a fenti jogszabályok szerinti hatósági eljárások és hatósági ellenőrzések során. Amint arra a Kérelmezett is hivatkozott, a Hivatal 2020. január 15-én tartott helyszíni ellenőrzése során megállapította, hogy a Kérelmezett megépített hálózata az engedélyeknek és bejelentéseknek megfelel, továbbá a légkábék magassága megfelel az előírásoknak. Mindezek alapján a Kérelmezett elektronikus hírközlési építményei CP/711-2/2020. és CP33916-5/2019. számon hatósági nyilvántartásba is kerültek és a Kérelmezett CP/4350-12/2020. számon használatba vételi engedélyt kapott.

Jelen ügyben a Kérelmező tehát olyan elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, így különösen az NMHH rendelet 4. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésre hivatkozott jogának, jogos érdekének megsértése körében, amelynek vizsgálata és értelmezése kizárólag a Hivatal hatáskörébe tartozik. Azt ugyanis, hogy az NMHH rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a közműnyilatkozat mire terjedhet ki, így többek között, hogy csak meglévő vagy a jövőben megvalósítandó hálózatra, illetve, hogy a közműegyeztetési eljárás folyamán, a szakfelügyelet megszervezése kapcsán, a munkaterület átadásakor, illetve a műszaki átadásra történő meghívás során milyen szabályokat és rendelkezéseket kell megtartani, a Hivatal jogosult vizsgálni a fentebb idézett NMHH rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt hatásköri szabálya alapján. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a Kérelmező a Hivatal hatáskörébe utalt olyan kérdésekben kérte az eljáró tanács eljárását és határozat hozatalát, amely kérdésekben a hatáskörrel rendelkező Hivatal a fentebb hivatkozott ellenőrzési eljárásokban már állást foglalt, illetve amelyre tekintettel a Hivatal a Kérelmezőnek már használatba vételi engedélyt adott.

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy bár az elektronikus hírközlési szolgáltató bármely elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglalt elektronikus hírközlést érintő jogának vagy jogos érdekének általa vélt vagy valós megsértése esetén jogvitás eljárást kezdeményezhet, a jogvitában az eljáró tanács kizárólag a hatás- és feladatkörébe tartozó kérdésekben dönthet. Tekintettel arra, hogy a jogvitákban történő eljárást az Eht. 10. § 7. pontja és a 10. § (2) bekezdése az Elnök hatáskörébe utalja, az eljáró tanács a Hivatal hatáskörébe tartozó eljárási, jogértelmezési kérdésekben nem jogosult dönteni, mint ahogyan a Hivatal által hozott döntéseket sem jogosult jogvitás eljárás keretei között „felülbírálni”.

Az eljáró tanács továbbá megállapította, hogy a Kérelmező által a Kérelmében megjelölt általános építési követelmények nem minősülnek elektronikus hírközlést érintő olyan jognak, jogos érdeknek, amely a Kérelmező és a Kérelmezett között - a jelen indoklás A. pontjában kifejtett okból, azaz - az egymás közti szerződéses vagy jogszabályon alapuló jogviszony hiányában jogvita alapjául szolgálhat.

Az eljáró tanács a fentiekben kifejtett indokok miatt a Kérelmező Kérelmének - a Kérelmezett beruházásának jogszerűtlenségére - vonatkozó részét az Eht. 57. § (1) bekezdése szerinti, az eljáró

tanács hatáskörébe tartozó elektronikus hírközlést érintő jog vagy jogos érdek hiánya miatt alaptalannak találta, és megállapította, hogy a Kérelmező az eljáró tanács által nem felülvizsgálható körülményre alapította a jogvitás eljárást kezdeményező Kérelmét.

C. Az eljáró tanács megállapításai a felek közötti egyezség létrejöttével kapcsolatban

Kérelmező végül kérte az eljáró tanácsot, hogy döntése meghozatala során vegye figyelembe, hogy a felek közötti egyezség létrehozása végső soron a Kérelmezett - alapos indok nélküli, a szóbeli tárgyaláson elhangzott nyilatkozatában foglaltakat teljes mértékben figyelmen kívül hagyó, illetve az eljárás folyamán tanúsított és egyebekben egymásnak ellentmondó – elutasító magatartása miatt nem valósulhatott meg.

Az Eht. 58. (7) bekezdése értelmében *„Amennyiben az eljáró tanács az eljárás során tárgyalást tart, azon megkísérli egyezség létrehozását a felek között.”*

Az Eht. 59. § (5a) bekezdése értelmében *„Amennyiben az ellenérdekű ügyfél nem vagy nem megfelelően teljesíti az eljáró tanács nyilatkozattételre vagy adatszolgáltatásra történő kötelezését vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzódsát, a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezheti, az eljáró tanács az ellenérdekű ügyfelet ismételten nyilatkozattételre vagy adatszolgáltatásra kötelezi és egyidejűleg eljárási bírsággal sújtja. Ha az ellenérdekű ügyfél az ismételt nyilatkozattételi vagy adatszolgáltatási kötelezettséget nem vagy nem megfelelően teljesíti, vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzódsát, a valós tényállás feltárásának megghiúsítását eredményezheti, az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján dönthet. Az eljárási bírság összege vonatkozásában a 38. § (2), (3) és (5) bekezdése alkalmazandó, azzal az eltéréssel, hogy nettó árbevétel alatt az eljárás résztvevőjének számviteli törvény szerinti nettó árbevételét kell érteni.”*

Az eljáró tanács megállapította, hogy bár az Eht. 58. § (7) bekezdése alapján tárgyalás tartása esetén az eljáró tanács köteles megkísérlni a felek között az egyezség létrehozását, ugyanakkor a felek nem kötelesek egymással egyezséget kötni, így az egyezségkötésre vonatkozó szándékát bármelyik fél az eljárás bármely szakaszában, indokolási kötelezettség nélkül is jogosult módosítani vagy visszavonni. Mindazonáltal az eljáró tanács kiemeli, hogy a Kérelmezett alapjaiban és kezdetektől fogva vitatta a Kérelmező jogvita tárgyával kapcsolatos álláspontját, a Kérelmező Kérelmével semmilyen tekintetben nem értett egyet, így az, hogy végül nem kívánt egyezséget kötni a Kérelmezővel, a Kérelmezett terhére nem értékelhető. Továbbá tekintettel arra, hogy a Kérelmezett egyezségkötésre vonatkozó írásbeli és szóbeli nyilatkozataival kapcsolatban nem merült fel az Eht. 59. § (5a) bekezdés szerint olyan magatartás sem, amely az eljárás elhúzódsát eredményezhette volna, az eljáró tanács eljárási bírság kiszabását sem tartotta indokoltnak.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel jelen határozat rendelkező részének megfelelően az indokolás A. és B. pontjában foglalt indokok alapján elutasította a Kérelmezőnek a Kérelmezett, mint elektronikus hírközlési szolgáltató arra való kötelezésére vonatkozó kérelmét, hogy a Kérelmezett biztosítsa a Kérelmező számára a - Kérelmező és az E.ON között Iváncsa település vonatkozásában az Eht. 94.§ (2a) bekezdésében foglaltak szerint létrejött - Megállapodásban foglalt feltételekkel összhangban és az abban jelzett nyomvonalon, illetve tartószervezeten elhelyezhesse gyengeáramú rendszerét az E.ON által 2018. augusztus 24-én jóváhagyott tervdokumentáció szerinti tartalommal, az ott jelzett szerelési magasságok betartásával, továbbá a Kérelmezőnek a Kérelmezett - szerinte jogszerűtlenül - elhelyezett gyengeáramú rendszerének áthelyezésére vonatkozó kötelezésére irányuló kérelmét is.

IV.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (13) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvita eljárás ügyintézési határideje 2020. szeptember 14-én letelt. A jogvita eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő eljárás költséget sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem igazolt, illetőleg kért megállapítani. Az eljárás költsége viseléséről az eljáró tanács az Ákr. 51. § b) pontja, valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 1. §-ának és 15. § (2) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Dr. Karas Monika, az eljáró tanács elnöke, dr. Karl Károly, az eljáró tanács tag, és dr. Beke Nándor Szabályozási Igazgató, eljáró koordinátor tanács tag, az eljáró tanács nevében Budapesten**, az elektronikus aláírás szerinti időpontban

A határozatot kapja:

- 1.) INVITEL Távközlési Zrt.
- 2.) Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
- 3.) Irattár