



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
elnök

**Ügyiratszám:** SK/7308-16/2021.

**Ügyintéző:** dr. Rohmann Rebeka

**Telefon:** 06 1 457 7317

**Email:** rohmann.rebeka@nmhh.hu

**Tárgy:** döntés nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban

**Melléklet:** -

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás ügyben eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) az **EuroCable Magyarország Kft.** (székhelye: 1119 Budapest, Andor u. 47-49.; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) által a **Invitel Zrt.-t** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 37.; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben kezdeményezett, jogvitás eljárás lefolytatására irányuló, 2021. március 16. napján kelt, a Hatósághoz 2021. március 19-én érkezett, SK/7308-1/2021. iktatószámú, majd több ízben - SK/7308-3/2021. és SK/7308-7/2021. iktatószámokon pontosított kérelme (a továbbiakban: „**Kérelem**”) alapján nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban

1.

a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből korlátozza a Kérelmezett használatának és a használat átengedésének jogát és a **Kérelmező javára**

### használati jogot alapít

a Kérelmezett tulajdonában lévő **Salgótarján-Zagyvapálfalva, Zagyvapálfalva-Kishartyán, Szalmatercs-Piliny** elágazás, valamint **Pösténypuszta elágazás-Pösténypuszta földrajzi viszonylatokban** üzemeltetett légekábel oszlopsorra, illetve az ezen oszlopsorral érintett nyomvonalra (a továbbiakban: „**Fizikai infrastruktúra**”) a Kérelmező Fizikai infrastruktúráján elhelyezkedő nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózata tekintetében (a továbbiakban: „**Hálózat**”) az alábbiak szerint:

a) A Fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog tartalma:

A Kérelmező a jelen határozattal alapított használati jog alapján jogosult a Hálózatot és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építményt a Fizikai infrastruktúrán elhelyezni, fenntartani, azt a vonatkozó jogszabályi és építésügyi hatósági előírásokkal összhangban, így különösen az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának jogszabályi előfeltételét képező fennmaradási engedély (a továbbiakban: „fennmaradási engedély”) birtokában üzemeltetni, működtetni, azt eltávolítani, átépíteni, karbantartani és javítani, továbbá módosítani vagy megszüntetni, illetve az ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. Amennyiben a Kérelmezett ezt szükségesnek tartja, a Kérelmező ezen munkálatainak elvégzését indokolt esetben – a Kérelmezővel egyeztetett módon – kérelmezetti szakfelügyelethez kötheti. A Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki.

b) A Hálózat és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja:

A Hálózat és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye, viszonylatai:

Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylaton léghálózat a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 3300 m hosszúságban, a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással;

Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylaton léghálózat a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 7300 m hosszúságban a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással;

Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylaton léghálózat a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 3500 m hosszúságban a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

Pösténypuszta elágazás-Pösténypuszta viszonylaton léghálózat a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 1200 m hosszúságban a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

A Hálózat és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének módja: a Kérelmezett tulajdonában álló oszlopsoron lévő kábelhelyen.

c) Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezkedő és elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői:

Salgótarján-Zagyvapálfalva, Zagyvapálfalva-Kishartyán, Szalmatercs-Piliny elágazás földrajzi viszonylat vonatkozásában viszonylatonként 1 db optikai kábel – átmérő 11 mm, a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

**Pösténypuszta elágazás-Pösténypuszta földrajzi viszonylaton szintén 1 db optikai kábel – átmérő 11 mm, a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.**

**d) Egyéb feltételek:**

**A Kérelmező köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának üzemeltetése során a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó esetleges más elektronikus hírközlési szolgáltatókkal együttműködni, valamint az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban és az irányadó műszaki szabványokban foglaltakat maradéktalanul megtartani.**

**2.**

**Az eljáró tanács a Fizikai infrastruktúra használatával kapcsolatos költségszámítás és díjmeghatározás elveit az alábbiak szerint határozza meg:**

a) A Kérelmezett a Fizikai infrastruktúra használatáért havi díjat, az üzemeltetéssel és az indokolt esetben felmerült szakfelüggyellett összefüggésben egyszeri díjat számíthat fel. A havi díjat a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrát alkotó oszlopok egy egységére, azaz Ft/darab/hó mértékegységben köteles megállapítani.

b) A Kérelmezett a havi díjban a Fizikai infrastruktúra értékcsökkenését, tőkeköltségét és az általános költségek használat arányos részét számíthatja fel. A használat arányos rész számítása során a Kérelmezett a Kérelmező által az oszlopokon elhelyezett kábel darabszámnak és az oszlopokon elhelyezett összes kábel darabszámának az arányát köteles figyelembe vennie.

c) Az értékcsökkenés számítása során a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrát alkotó eszközök analitikus nyilvántartásán/egyedi tárgyi eszköz nyilvántartásában szereplő bruttó eszközértékeiből köteles kiindulni. Amennyiben a nyilvántartásokban az egyedi eszközértékek nem állnak rendelkezésre, akkor a Kérelmezett bruttó értéként a Fizikai infrastruktúrát alkotó egyes eszközök utolsó beszerzéséhez kapcsolódó bekerülési értékét köteles figyelembe venni. Az értékcsökkenés havi díjban figyelembe vehető összege a Fizikai infrastruktúrát alkotó elemek egy hónapra jutó értékcsökkenésének használat arányos része. A számítás során az eszközök élettartama a számviteli politikában rögzített élettartam.

d) A tőkeköltség számítása során a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrát alkotó eszközök teljes élettartamára számított nettó eszközértékéből (átlagos nettó eszközérték) köteles kiindulni. Az átlagos nettó eszközérték a Kérelmezett analitikus nyilvántartásában/egyedi tárgyi eszköz nyilvántartásában szereplő bruttó eszközérték 50%-ának felel meg. Amennyiben a nyilvántartásokban az egyedi eszközértékek nem állnak rendelkezésre, akkor a Kérelmezett bruttó értéként a Fizikai infrastruktúrát alkotó egyes eszközök utolsó beszerzéséhez kapcsolódó bekerülési értékét köteles figyelembe venni. A tőkeköltség az átlagos nettó eszközérték és a tőkeköltség-szoró szorzataként áll elő, amelynek egy hónapra eső értékének használat arányos része vehető figyelembe a havi díjban. A számítás során az eszközök élettartama a számviteli politikában rögzített élettartam. A tőkeköltség szorzó értéke: 6,2%.

e) A Kérelmezett a havi díjban az általános költségek fedezetére 14,5%-os felárat köteles alkalmazni. A felárat az értékcsökkenés és a tőkeköltség összegére vetítve köteles meghatározni, ennek megfelelően a felár az értékcsökkenés és tőkeköltség havi összegének 14,5%-a.

f) A Kérelmezett a havi díj meghatározása során elvégzett számításokat a Kérelmező kérésére köteles bemutatni a Kérelmező számára olyan részletezettséggel, ami lehetővé teszi a Kérelmező számára a számítás során alkalmazott bemenő adatok (bruttó eszközértékek, élettartamok) és a számítások lépéseinek ellenőrzését. A Kérelmezett az adatok Kérelmező részére történő átadását ésszerű feltételek szerinti titoktartási nyilatkozat aláírásához kötheti.

g) A Kérelmezett köteles a havi díjat módosítani, ha a Fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, a Kérelmező által elhelyezett kábel darabszám és az oszlopokon elhelyezett összes elhelyezett kábel darabszám aránya változik. A Kérelmezett a Fizikai infrastruktúra fentiek alapján megállapított havi díját ezen kívül abban az esetben emelheti, ha a havi díj alapjául szolgáló költségei olyan mértékben nőttek, ami a havi díj összegét legalább 10%-kal megnövelné. A Kérelmezett a tervezett díjváltozást megelőzően legalább 30 nappal köteles tájékoztatni a Kérelmezőt a havi díj tervezett változásáról, amelynek során a Kérelmezett az f) pontban szereplő adatokat köteles átadni. A Kérelmezett a havi díjat a költségeinek növekedésére történő hivatkozással évente egy alkalommal módosíthatja oly módon, hogy a megelőző módosítást követően legalább 12 hónapnak el kell telnie.

h) A Kérelmezett az üzemeltetési költségek fedezetére azok tényleges felmerülése esetén egyszeri díjat alkalmazhat. Az egyszeri díjban a Fizikai infrastruktúra üzemeltetésével (karbantartás, javítás) közvetlen összefüggésben felmerült költségek használat arányos része vehető figyelembe. A Fizikai infrastruktúra felújításával kapcsolatos költségek az egyszeri díjban nem vehetők figyelembe. A használat arányos rész meghatározása során a Kérelmezett a Kérelmező által az oszlopokon elhelyezett kábel darabszámának és az oszlopokon elhelyezett összes elhelyezett kábel darabszámának arányát köteles figyelembe vennie. Az egyszeri díjat tartalmazó számla mellé a Kérelmezett köteles mellékelni az egyszeri díj kiszámítását alátámasztó dokumentációt, alvállalkozói számlát vagy egyéb számviteli bizonylatot.

i) A Kérelmezett az indokolt esetben biztosított szakfelügyelet költségeinek fedezetére azok tényleges felmerülése esetén egyszeri díjat alkalmazhat. A szakfelügyelet biztosítása csak abban az esetben és olyan mértékben indokolt, amennyiben ez a Kérelmezett hálózatának és szolgáltatásainak védelméhez szükséges. A szakfelügyelet keretében a Kérelmezett helyszíni felügyeletet biztosít a Kérelmező hálózatfelújítási vagy -karbantartási munkavégzéséhez annak érdekében, hogy az ne veszélyeztesse a Kérelmezett hálózatának épségét, szolgáltatásainak zavartalanságát. Az egyszeri díjban a szakfelügyelettel kapcsolatban közvetlen összefüggésben felmerült személyi jellegű ráfordításának költsége, valamint a Kérelmezett szakfelügyeletet ellátó munkavállalójának a szakfelügyelet helyszínére történő eljutásához szükséges közvetlen gépjármű költsége vehető figyelembe. A gépjárműköltségnél csak a szakfelügyelet nyújtása során ténylegesen használt gépkocsi futott kilométer és a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 4. §-ában (vagy a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet 4. §-a helyébe lépő új §-ában, illetve a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet helyébe lépő új jogszabály tartalmilag megfelelő §-ában) rögzített fogyasztási alapnorma-átalány, valamint a szakfelügyelet felmerülésének hónapjára vonatkozóan a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által közzétett üzemanyagár alapján számított üzemanyagköltsége vehető figyelembe. Az egyszeri díjat tartalmazó számla mellé a Kérelmezett köteles mellékelni az egyszeri díj kiszámítását alátámasztó dokumentációt vagy számviteli bizonylatot.

### 3.

**Az eljáró tanács a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét**

## elutasítja.

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő 75 000 Ft, azaz hetvenötezer forint Kérelmező részére történő megfizetését, ami iránt az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az *elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet azzal, hogy a keresetlevél halasztó hatálya elrendelésének nincs helye.

## Indokolás

### I.

A Kérelmező 2021. március 19. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérte az eljáró tanácsot, hogy folytasson le jogvitás eljárást közte és a Kérelmezett között, valamint hozza létre a felek között a Kérelem tárgya szerinti földrajzi viszonylatokra az optikai kábel elhelyezését biztosító bérleti szerződést.

A Kérelmező Kérélmé előzményeként előadta, hogy 2021. február 1. napján kelt levelében fordult a Kérelmezetthez fizikai infrastruktúra iránti kérelemmel az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvényben (a továbbiakban: „**Eht.**”) foglaltak szerinti feltételeknek megfelelően, amelyre a Kérelmezett részéről érdemi választ nélküli leveleket és felszólítást kapott, kérelmét pedig ajánlatnak nem minősülő kéretlen megkeresésnek jelölte meg.

Kérelmező hivatkozott a felek között korábban SK/15179/2020. számon lefolytatott jogvitás eljárásra és az azt lezáró határozatra, amelyre tekintettel nyújtotta be a Kérelmezett részére igényét az optikai hálózatához Salgótarján – Zagyvapálfalva (3300 m), Zagyvapálfalva – Kishartyán (7300 m), Szalmatercs – Piliny elágazás (3500 m), valamint Szécsény – Pösténypuszta elágazás – Pösténypuszta (1200 m) földrajzi viszonylatokra.

Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett válaszai kitérőek, amellyel akadályozzák a verseny kialakulását és a Kérelmező meglévő infrastruktúrája engedélyezésének sikeres lezárását, a hálózat bővítését, magatartása időhúzó, mivel a Kérelmezett a fent említett korábbi jogvitás eljárásban minden dokumentumot és körülményt már korábban megismert. Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmet elektronikus úton a Kérelmezett részére is megküldi, továbbá kérte, hogy az SK/15179/2020. iktatószámú jogvitás eljárásban benyújtott dokumentumokat az eljáró tanács a kérelemhez használja fel. A kérelem mellékleteként a Kérelmező benyújtotta a 2021. február 1-én és 2021. március 1. napján kelt és a Kérelmezett részére megküldött szerződéstervezetet és szerződéskötési ajánlatot (a

továbbiakban: „**Ajánlat**”), valamint a Kérelmezettel folytatott levelezés másolatát és a Kérelmezett elutasító válaszát a Kérelmező megkeresésére.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Díjrendelet**”) 1. §-a és 15. § (1a) bekezdése alapján az Elnöknek a jogvitás eljárásaiért - ideértve a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítésével összefüggő jogvitás eljárásokat is - fizetendő díj összege 75 000 Ft. A kérelem a Díjrendelet fenti előírásaitól eltérően 175 000 Ft díjfizetés megtörténtének igazolását tartalmazta, ezért az eljáró tanács a Díjrendelet szerint fizetendő díjon felül a Kérelmező által megfizetett 100 000 Ft, azaz egyszázezer forint visszafizetéséről az SK/7308-2/2021. iktatószámú végzésében rendelkezett.

Az eljáró tanács a Kérelmet megvizsgálva megállapította azt is, hogy a kérelem pontosítása szükséges, ezért az eljáró tanács az SK/7308-2/2021. iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, mert a Kérelmező a kérelmében nem jelölte meg egyértelműen a jogsérelmének alapját képező, konkrét jogszabályi és szerződésbeli rendelkezéseket, továbbá nem igazolta ezen jogszabályi és szerződésbeli rendelkezésekkel összefüggő jogának vagy jogos érdekének sérelmét, valamint az eljáró tanács felhívta a Kérelmezőt arra is, hogy az SK/7308-2/2021. számú végzésben foglalt felhívás alapján megtett nyilatkozata alapján vizsgálja felül és szükség szerint pontosítsa kérelmét a tekintetben, hogy az eljáró tanács pontosan milyen tartalmú döntését kéri. A Kérelmező a felhívásban foglaltaknak az SK/7308-3/2021. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Hiánypótlás1**”) határidőben eleget tett.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy társaságuk Szécsény Város és a környező településeken nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetője és tulajdonosa. A Kérelmező tulajdonát képező hálózat 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki, és Kérelmező a hálózatot az önkormányzat egyszemélyes cégétől, a Szécsény Holding Kft.-től 2017-ben vásárolta meg. A hálózat az alábbi nyomvonal viszonylatokban a Kérelmezett infrastruktúra eszközein létesült, amely létesítéshez az infrastruktúra tulajdonosa a Szécsény Város Önkormányzata, mint eredeti építető részére a létesítéskor hozzá is járult. A hálózat eszközei tehát ezen fizikai infrastruktúrát kb. egy évtized óta jelenleg is igénybe veszik, azaz a kábelszakasz már kiépült az alábbiak szerint:

Szécsény-Salgótarján felhordó hálózata:

- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylaton behúzás Invitel alépitménybe kb. 3300 m
- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylaton behúzás Invitel alépitménybe kb. 7300 m
- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylaton behúzás Invitel alépitménybe kb. 3500 m
- Pösténypuszta elágazás-Pösténypuszta viszonylaton Invitel oszlophálózatán kb. 1200 m

A Kérelmező a hálózat megvásárlását követően a Kérelmezetthez fordult, hogy a hálózat jogszerű használatához szükséges tulajdonosi hozzájárulást a Kérelmező javára adja meg, de a Kérelmezett érdemben nem válaszolt. A Kérelmező 2021. február 1-én megkereste a Kérelmezettet a fent hivatkozott infrastruktúra elemek hasznosítása tárgyában, vagyis kezdeményezte az Eht. 94. § (2b) bekezdés alapján a fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulás iránti megállapodás megkötését.

A Kérelmező a Kérelmét akként pontosította, hogy az Eht. 94. § (2f) bekezdés szerinti eljárásban, az Eht. 94. § (3) bekezdés alapján a Kérelmezett infrastruktúráját képező fentebb hivatkozott nyomvonalszakaszon kérte az eljáró tanácsot, hogy alapítson használati jogot a Kérelmező javára,

valamint a használati jogot a Kérelmező által 2021. február 1-én a Kérelmezettnek megküldött ajánlatban és szerződéstervezetben meghatározottak szerint határozza meg az eljáró tanács.

Kérelmező a jogsérelmének alapját képező jogszabályi rendelkezések között az alábbiakra hivatkozott. A Kérelmező az Eht. 94. § (2b) bekezdése alapján jogszerűen kezdeményezte a fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését. A Kötelezett a számára 2021. február 1-én megküldött megkeresés figyelmen kívül hagyásával megsértette az Eht. 94. § (2a) bekezdésében meghatározott tűrés kötelezettségét, valamint az Eht. 94. § (2c) bekezdésében meghatározott válaszadási kötelezettségét. A Kérelmező a fentiek szerint hangsúlyozta, hogy az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti ajánlatelutasítási okok nem állnak fenn.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben Kérelmét akként pontosította, hogy mivel az Ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jött létre megállapodás, az Eht. 94. § (2f) bekezdés c) pont szerint használati jog megállapítása érdekében fordul a Hatósághoz.

A Kérelmező jogos érdekének igazolása körében előadta, hogy a Hatóság nyilvántartásaiból megállapítható, hogy Szécsény Város és környező településeken nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat tulajdonosaként a szükséges szolgáltatói és építési bejelentéseket megtette, a hálózat működéséhez szükséges engedélyekkel rendelkezik, így a Kérelmező véleménye szerint kellően igazolt a Hatóság előtt a hálózat működtetéséhez, használatához, illetve bővítéséhez fűződő jogos érdek. A Kérelmező külön hivatkozott arra, hogy a fentebb hivatkozott nyomvonalszakaszon a Kérelmező meglévő saját tulajdonát képező kábelhálózatot kívánja hasznosítani a jelenlegi állapottal azonos módon és helyszínen, azonban a használatbavételhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás hiányában ezen hozzájárulás kizárólag a Hatóság Eht. 94. § (3) bekezdés szerinti határozatával pótolható.

A Kérelmező használati jogot az alábbi feltételekkel kérte megállapítani:

„A hírközlési hálózat jellemzői:

- optikai-kábel-hálózat
- Salgótarján-Zagyvapálfalva: 3.300 m., Zagyvapálfalva-Kishartyán: 7.300 m., Szalmatercs-Piliny elágazás: 3.500 m. viszonylatokban.
- Elhelyezésének módja, meglévő légekábel oszlopsoron vagy alépítményben.
- Helyigénye: 1 db optikai kábel hely. Kábelátmérő 11 mm, szükséges optikai kötődoboz megszakításokkal
- optikai-kábel-hálózat
- Szécsény-Pösténypusztá elágazás-Pösténypusztá viszonylaton: 1.200 m.
- Elhelyezésének módja, meglévő légekábel oszlopsoron.
- Helyigénye: 1 db optikai kábelhely meglévő telepített kábeltartókon. A kábel átmérő 11 mm, szükséges optikai kötődoboz megszakításokkal

*Az igényelt használati jog és szükséges szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalma: Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az alépítményt és az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt.*

*Az elektronikus hírközlési építményen alkalmazott elektronikus hírközlési berendezések megjelölése, műszaki jellemzői:*

*Optikai kábel, optikai kötődoboz*

*Az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó tervek: Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem válik szükségessé.”*

Az eljáró tanács megvizsgálta a Kérelmező hiánypótlásával pontosított Kérelmét és megállapította, hogy az nem egyértelmű a tekintetben, hogy a Kérelmező az eljáró tanács pontosan milyen tartalmú döntését kéri a jogvitás eljárásban, így különösen, hogy bérleti szerződés létrehozását vagy használati jog alapítását kéri-e az eljáró tanácstól, továbbá, hogy a Kérelmező a Hiánypótlás1 2. és 3. pontjaiban is hivatkozott olyan a) és b) pontokban jelölt nyomvonzszakaszokra, amely a) és b) pontok nem szerepelnek sem a Kérelmében, sem a Hiánypótlás1-ben, tehát az eljáró tanács kötelezte a Kérelmezőt, hogy vizsgálja felül és pontosítsa Kérelmét a tekintetben, hogy milyen földrajzi viszonylatra, nyomvonzszakaszra vonatkozóan kéri a jogvitás eljárás lefolytatását. Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel az SK/7308-5/2021. iktatószámú végzésével nyilatkozattételre kötelezte a Kérelmezőt. Tekintettel arra, hogy a kötelezésben foglalt határidő eredménytelenül telt el, az eljáró tanács az SK/7308-6/2021. iktatószámú végzésével ismételten nyilatkozattételre kötelezte a Kérelmezőt, amelyet a Kérelmező az SK/7308-7/2021. iktatószámú nyilatkozatával (a továbbiakban: „**Hiánypótlás2**”) teljesített.

A Hiánypótlás2-ben a Kérelmező akként pontosította Kérelmét, hogy az Eht. 94. § (2f) bekezdés c) pontja alapján kéri az eljáró tanácsot, hogy alapítson használati jogot a Hiánypótlás1-ben is már benyújtott földrajzi viszonylatok vonatkozásában. A Kérelmező nyilatkozott továbbá arról is, hogy az SK/14824-29/2020. iktatószámú és az SK/15179-28/2020. iktatószámú végzésekben szereplő és jelen jogvitás eljárásban kérelmezett, fentebb a Hiánypótlás1 és Hiánypótlás2-ben hivatkozott földrajzi viszonylatok összessége alkot egy egységes - felhordó - hálózati szakaszt Salgótarján MÁV állomás és Szécsény Benczúrfalva elágazás között a korábban megvalósult GVOP-4.4.2 pályázat szerint.

Az eljáró tanács az SK/7308-8/2021. iktatószámú végzésével értesítette Kérelmezettet a jogvitás eljárás megindításáról, egyúttal felhívta Kérelmezettet a Kérelemre vonatkozó nyilatkozatának és azt alátámasztó bizonyítékainak megküldésére, melyre Kérelmezett a rendelkező részben hivatkozott Nyilatkozatával válaszolt.

Kérelmezett beadványában kérte a Hatóságtól egyrészt az eljárás felfüggesztését az Eht. 31. § (4) bekezdésére tekintettel, valamint a Kérelem elutasítását és az eljárás megszüntetését az Eht. 58. § (5) bekezdésének utolsó fordulata alapján.

A Kérelmezett a Kérelmező által kért infrastruktúra felhasználására vonatkozó megkeresését az Eht. 94. § (2d) bekezdésnek a) és b) pontjaiban meghatározott okokból elutasította beadványában, arra hivatkozva, hogy a Kérelmező által küldött iratanyagban körülírt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és a cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs. A Kérelmezett a jövőbeni további felhasználás lehetőségének vizsgálatát az általa 2021. február 9-én, tulajdonosi engedély nélkül működtetett hírközlési hálózat megszüntetése tárgyában benyújtott, 516334978202102091334000089 számú ügy lezárulásától tette függővé.

A Kérelmezett előadta, hogy a Kérelmező az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Rendelet**”) 13. § (1) bekezdésében meghatározott



kötelezettsége ellenére nem válaszolt a Kérelmezett elektronikus úton küldött válaszára és további adatkérésére, amelyben a Kérelmezett érdemben és részletesen kérdezett a megkeresésben kidolgozatlan igény technikai és műszaki részleteire, továbbá a Kérelmezett előadta azt is, hogy a Kérelmező által csatolt iratanyag nem csak a szükséges technikai és műszaki információ tekintetében hiányos, hanem az Eht. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott, az ajánlatra vonatkozó törvényi feltételek tekintetében is, valamint nem tartalmazza az Eht. 94. § (2d) bekezdésének f) pontjában meghatározott, a hálózatüzemeltető részére fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot és az Eht. 94. § (2d) bekezdésének g) pontjában meghatározott, a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást sem, tehát a Kérelem nem felel meg az ajánlatra vonatkozóan az Eht. 94. § (2b) bekezdésének f) pontjában meghatározottaknak sem. A Kérelmezett szerint a Kérelmező csatolt a megkereséséhez egy olyan „*Bérleti Szerződés*” elnevezésű mellékletet, amely tartalma szerint visszamenőleges hatállyal, azaz jogszerűtlenül hozna létre jogviszonyt a Kérelmező és egy meg nem nevezett bérbeadó között, meg nem határozott 3 bérleményre vonatkozóan, azaz a Kérelmező által csatolt melléklet a legkiterjesztőbb értelmezés szerint sem felelhet meg az Eht. 94. § (2b) bekezdésében meghatározott ajánlat törvényi feltételeinek.

A Kérelmezett előadta továbbá azt is, hogy a Kérelmező kéretlen megkeresésére közvetlenül válaszolt a Kérelmezőnek 2021. március 2. napján, amely választ a Kérelmező nem csatolta a Kérelemhez. A Kérelmezett elutasította a Kérelmező igényeit, mert az nem felel meg sem az ajánlatra vonatkozó jogszabályi követelményeknek, sem az ésszerű üzletmenetnek, másrészt azért, mert a Kérelmező által megjelölt ellenérték alkalmazása esetén megvalósulna a Btk. 396. § (1) bekezdésében meghatározott költségvetési csalás bűncselekménye, ezért a Kérelmezett nem fog a Kérelmezővel együttműködni. Az esetleges bármilyen együttműködés további alapfeltétele, hogy a Kérelmezett felé fennálló 142.560.000,- Ft + ÁFA tartozását a Kérelmező maradéktalanul megfizesse és a jogellenes infrastruktúra használatát a Kérelmezőnek megküldött felszólításnak megfelelő rendezze.

A Kérelmezett előadta azt is, hogy a Kérelmező által benyújtott iratanyag hiányos, illetve műszakilag nem értékelhető, nem tartalmazza az Eht. 94. § (2d) bekezdésének a), b), d) és e) pontjában meghatározottakat, továbbá Kérelmezett a nyilatkozatában azért nem tud érdemben hivatkozni az Eht. 94. § (2d) bekezdésének c), d) és e) pontjaira, mert a megkeresés még minimális információt sem tartalmaz a Kérelmező által megvalósítani kívánt műre. A Kérelmező a Kérelmezett ezzel kapcsolatos kérdéseire nem is válaszolt, ezért a Kérelmezett az Eht. 94. § (2d) bekezdésének c), d) és e) pontjaira, mint törvényben meghatározott elutasítási okokra hivatkozással kapcsolatban jogfenntartással él.

A Kérelmezett szerint a Kérelem hiányosságai miatt a Rendelet 13-15. § szerinti eljárására utalt kérdések érdemi értelmezésére sincs lehetőség, ezért a Kérelmezett ezek tekintetében is jogfenntartással él, azzal a kiegészítéssel, hogy a fenti 4. pontban hivatkozott „*Bérleti Szerződés*” elnevezésű melléklet 7.2 pontjában a Kérelmező által megjelölt ún. „*Bérleti Díj*” összege megalapozatlan, ezért jogellenes, így annak bármilyen alkalmazását a Kérelmezett elutasítja. A fenti indokok alapján a Kérelmezett szerint tehát az Eht. 94. § (2f) és (2h) bekezdéseiben meghatározott eljárás lefolytatásának jogszabályi feltételei is hiányoznak, ezért a Kérelmezett kérte a Kérelem elutasítását.

Az eljárás felfüggesztésére vonatkozóan az eljáró tanács a Kérelmezett kérelmét elutasította az SK/7308-10/2021. iktatószámú végzésével az ott foglalt indokok alapján. A Kérelmezett a végzés ellen jogorvoslattal nem élt.

Kérelmező 2021. június 7-én kelt, SK/7308-12/2021. iktatószámú beadványt terjesztett elő, melyben Kérelmezett 2021. május 31-én kelt nyilatkozatával kapcsolatban előadta, hogy Kérelmezett eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmével az eljárás elhúzására törekszik, mely magatartása miatt nem

történt meg még a tárgyi Hálózat használatba adása sem. A Hálózat kivitelezése a Kérelmezett tudomásával történt, melynek alátámasztása érdekében Kérelmező jelen beadványához mellékelte Szécsény Város Önkormányzata és a Kérelmezett között 2007. augusztus 29-én a GVOP-4.4.2 pályázattal kapcsolatos levelezést is.

Az eljáró tanács 2021. június 15. napján kelt, SK/7308-11/2021. számú végzésével tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket.

A szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviseleti jogukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amelyről az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmező előadta, hogy a 2021. június 7. napján kelt, az SK/7597/2021. számú eljárásban tett SK/7597-10/2021. iktatószámú nyilatkozatát (jelen jogvitás ügyben SK/7308-12/2021. iktatószámon nyilvántartva) az eljáró tanács jelen jogvitás eljárásban vegye figyelembe, tartalmilag ugyanis jelen jogvitás eljáráshoz kötődik, valamint nyilatkozott arról is, hogy az SK/7597-12/2021. iktatószámon (jelen jogvitás eljárásban SK/7308-15/2021. iktatószámon nyilvántartva) benyújtott postaküldemények feladójegyzékét szintén jelen jogvitás eljárásban vegye figyelembe az eljáró tanács, mellyel Kérelmező igazolta, hogy Kérelmezett részére a postai feladójegyzéken és a feladójegyzék melléklete szerint az Ajánlat feladásra került.

Az eljáró tanács kérdésére, miszerint a tárgyi Hálózat használatba vételéhez szükséges még a fizikai infrastruktúrán bármilyen hálózati elem, berendezés elhelyezése, a Kérelmező előadta, hogy tudomása szerint nem szükséges, mióta a hálózat elkészült, azóta annak használatba vétele és birtokba vétele nem történt meg, illetve a Hatóság által lefolytatott helyszíni bejárás megállapításra került, hogy a hálózat még nem került beüzemelésre, illetve a Hálózat végpontja bekötés nélkül megtalálható a Kérelmezett alépítményénél. A Hálózat a Kérelmező legjobb tudomása szerint összefüggő kötésponthoz és rögzítésekhez tartalmaz, de beüzemelésre nem került. A Hálózat a Kérelmező tudomása szerint működőképes és nem szükséges olyan egyéb beavatkozás, amely az üzembe helyezéshez szükséges lenne.

Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmező előadta, hogy korábbi, a fizikai infrastruktúra használatához való hozzájárulás tárgyában tett nyilatkozataikat fenntartják, valamint továbbra is kéri, hogy az eljáró tanács az SK/15179/2020. számon lefolytatott jogvitás eljárásban benyújtott iratanyagot vegye figyelembe azzal, hogy jelen eljárásban az eljáró tanács részére benyújtásra került a Kérelmező jogelődje, Szécsény Város Önkormányzata és a Kérelmezett közötti levelezés, amellyel a Kérelmező azt kívánja igazolni, hogy a GVOP pályázat megvalósítása kapcsán a Kérelmezett együttműködő volt, illetve a munkálatok is jogszerűen kezdődtek meg. Ezáltal tehát Kérelmező cáfolja a Kérelmezett azon állítását, miszerint Kérelmezett tudomása nélkül került volna sor a fentiek megvalósítására, a kivitelezés tehát jogszerűen történt meg a Kérelmezett, illetve annak jogelődjének hozzájárulásával.

A Kérelmezett a Tárgyaláson előadta, hogy a korábban az eljáró tanács részére benyújtott nyilatkozatokat változatlanul fenntartja. Kérelmezett kiemelte, hogy a Kérelmezőtől származó, véleménye szerint ajánlatnak nem minősülő kéretlen megkeresésre válaszoltak, a Kérelmezőtől nem érkezett válasz azonban. Továbbra is változatlan fenntartja Kérelmezett, hogy a Kérelmezőnek semmilyen tulajdonjoga sincs a Hálózatban és nem kapott engedélyt a Hálózat elhelyezésére sem, a Kérelmezett-től és annak jogelődjétől sem. A Kérelmezett kiemelte, hogy az együttműködésre nyitottak voltak az Eht. szerint szabályozott eljárásrendnek megfelelően, de a Kérelmező kéretlen megkereséseit nem tartotta megalapozottnak, ezért kérte jelen jogvitás eljárásban a Kérelmezett elutasítását az eljáró tanácstól és emiatt nem tud Kérelmezővel érdemi együttműködést kialakítani.

Az eljáró tanács kérdésére Kérelmezett előadta, hogy nem volt ismeretük arról, hogy Kérelmező 10 éve használja a tárgyi Hálózatot, ennek ismeretében viszont felszólították, hogy az elmúlt időszakra vonatkozóan fizesse meg a Kérelmezett által követelt bérleti díjat, illetve igazolja a megfelelő műszaki dokumentációval és engedélyekkel, hogy milyen hálózat van a tulajdonában. A Kérelmező nem nyújtott be számukra semmilyen anyagot a Hálózat működésére vonatkozóan, így nem tudják megítélni azt sem, hogy a már meglévő kábelhelyek miként használhatóak fel. Kérelmezett kiemelte, hogy nem tartja kizártnak, hogy Kérelmező elhelyezzen hálózatrészeket, vezetékszakaszokat, de előtte szükséges a Kérelmezett részéről is a megfelelő műszaki felmérés, hogy megállapíthatóvá váljon, szükséges-e az infrastruktúra átépítése vagy esetleges javítása.

Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmezett előadta, hogy a Kérelmező által meg nem fizetett bérleti díj és a Btk. 396. § (1) bekezdésben meghatározott költségvetési csalás tényállása a bérleti díj ÁFA-tartalmával magyarázható, illetve kiemelte, hogy a Kérelmező által ajánlott használati díj nem reális, hanem a piaci viszonyok által indokoltnál sokkal alacsonyabbnak tekinthető, mely szintén kisebb ÁFA befizetést eredményezne. A Kérelmezett kiemelte, hogy nem kívánnak olyan megállapodást kötni, amelyben a meghatározott használati díj nagyban eltér a piaci viszonyok által indokoltól, ahol a fizetendő ÁFA alacsonyabb, mint amit jogszerűen fizetni kellene.

Kérelmező a Tárgyaláson megjegyezte, hogy amennyiben Kérelmezett használati díjat követel a Kérelmezőtől, akkor alapvetően ezzel összefüggésben a Kérelmező tulajdonjogát is meg tudta állapítani a Hálózat vonatkozásában. Kérelmező kiemelte továbbá, hogy a Hálózat megfelelő felmérése megtörtént és a használati díj ezzel összefüggésben az aktuális piaci környezetnek megfelelően került megállapításra, de mivel a Hálózat nem volt használtba véve, Kérelmező vitatja, hogy használati díj követelése jogos lenne Kérelmezett részéről.

A Tárgyaláson az eljáró tanács a felek közötti egyezség létrehozását megkísérelte, de a felek között a Tárgyaláson nem jött létre egyezség.

## II.

**Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Kérelem, a Tárgyaláson elhangzottak, a felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatai és azok mellékletei alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.**

### 1. Az eljáró tanács által megállapított tényállás

#### 1.1. A Fizikai infrastruktúra és a Hálózat tulajdonjogának kérdése

Az eljáró tanács mindenekelőtt szükségesnek tartotta tisztázni a jelen jogvitás eljárással érintett Fizikai infrastruktúra és Hálózat tulajdonjogának kérdését, az azok feletti rendelkezési jogot gyakorlók személyét, tekintettel különösen arra, hogy a Hálózat jogi helyzetének tisztázatlanságára utaló adatok merültek fel az ügyben.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a Hálózat által érintett Fizikai infrastruktúra tekintetében a Kérelmezett tulajdonjogának fennállása nem volt vitatott a jelen jogvitás eljárás során.

A Hálózat tulajdonjoga tekintetében a felek az alábbi előadást tették.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy Szécsény Város és környező településeken a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki.

A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a Hálózatot az önkormányzat egyszemélyes gazdasági társaságától, a Szécsény Holding Kft-től 2017-ben vásárolta meg. A Kérelmező a jelen jogvitás eljárás tárgyát képező Hálózat tekintetében fennálló tulajdonjogát az SK/15179/2020. számú jogvitás eljárásban benyújtott, SK/15179-14/2020. számon iktatott Kérelmezői beadvány mellékletét képező adásvételi szerződéssel (a továbbiakban: „**Adásvételi Szerződés**”) és az SK/15179-20/2020. számon iktatott beadvány mellékletét képező átadás-átvételi jegyzőkönyvvel (a továbbiakban: „**Átadás-átvételi jegyzőkönyv**”) támasztotta alá. Kérelmező kérte, hogy az SK/15179/2020. számú jogvitás eljárásban a Hálózat tulajdonjoga vonatkozásában benyújtott dokumentumokat az eljáró tanács jelen jogvitás eljárásban is vegye figyelembe.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező által becsatolt Adásvételi szerződés rendelkezései szerint a Szécsény Holding Kft. mint eladó eladta, a Kérelmező mint vevő megvette a Szécsény Holding Kft. kizárólagos tulajdonában álló, a „*Szécsény, Pöstyénpuszta, Benczúrfalva települések területén lévő, műsorelosztó szolgáltatások, valamint egyéb távközlési (ideértve különösen a kábeltelevíziós, egyéb adattovábbítási) szolgáltatások nyújtására szolgáló kábeles műsor- és jeltovábbító és alépítmény rendszer[t] (távközlési hálózat[ot])*”, „*amelynek részét képezik az annak rendeltetésszerű működtetéséhez szükséges távközlő és egyéb eszközök, valamint jogok (ideértve a hálózatokhoz kapcsolt vagy kapcsolható előfizetők részére történő jelszolgáltatás lehetőségét)*”, „*a rendszer részét képező valamennyi alkotóelemmel és tartozékkal együtt*”.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy az érintett hálózat az alábbi nyomvonal viszonylatokban a Kérelmezett tulajdonában álló infrastruktúra eszközökön épült ki:

Szécsény - Salgótarján felhordó hálózata:

- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylaton behúzás Invitel alépítménybe kb. 3300 m
- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylaton behúzás Invitel alépítménybe kb. 7300 m
- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylaton behúzás Invitel alépítménybe kb. 3500 m
- Pöstyénpuszta elágazás-Pöstyénpuszta viszonylaton Invitel oszlophálózatán kb. 1200 m

Az eljáró tanács megállapította, hogy az Átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – a Kérelmezői előadással összhangban – az Adásvételi szerződés tárgyát képezte az alábbi elektronikus hírközlő hálózat-szakasz, azaz a jelen ügy tárgyát képező Hálózat:

- „- *Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylat behúzás Invitel alépítménybe, (...)*
- *Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylat behúzás Invitel alépítménybe, (...)*
- *Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylat behúzás volt Invitel/optikon alépítménybe, (...)*
- *Pöstyénpuszta belterület légkábel ELMŰ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron (...)*”

Kérelmezett Nyilatkozatában kiemelte, hogy nem ismeri a hálózatok átruházási szerződéseit, valamint előadta, hogy a Kérelmezőnek semmilyen tulajdonjoga sincs a Hálózaton és nem kapott engedélyt a Hálózat elhelyezésére sem a Kérelmezett-től és annak jogelődjétől sem.

A Tárgyaláson a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri a Hálózat tulajdonjogának átruházása tárgyában létrejött szerződéseket, a Kérelmező tulajdonjogát szintén vitatta, de azt cáfoló bizonyítékot nem terjesztett elő.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során a felek nyilatkoztak mind a Fizikai infrastruktúra tulajdonosa, mind a Hálózat tulajdonosa személyéről, valamint arra, hogy a Hálózat feletti tulajdonjogát a Kérelmező okirati bizonyítékkal támasztotta alá, továbbá, hogy a tényállás tisztázása során nem merült fel ezekkel ellentétes tény vagy körülmény (a Kérelmezett csak állította, de semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő a tekintetben, amely a Kérelmező tulajdonjogát kétségbe vonta volna), ezért az eljáró tanács a

rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fizikai infrastruktúra tekintetében a Kérelmezett és a Hálózat tekintetében a Kérelmező tulajdonjogának fennállását igazoltnak tekintette.

## 1.2. A Kérelmezői Ajánlat tartalma és megküldése

Az eljáró tanács a Kérelmező által csatolt Ajánlat alapján megállapította, hogy a Kérelmező az alábbi tartalmú megkereséssel fordult a Kérelmezetthez.

A Kérelmező Ajánlatában tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy a Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylaton, Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylaton, Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylaton, valamint a Pösténypuszta elágazás-Pösténypuszta viszonylaton megépült oszlopsor hálózatot és alépítmény rendszert (fizikai infrastruktúra), illetve az ott elhelyezett, tulajdonát képező elektronikus hírközlő hálózatot Kérelmezőnek a jövőben szándékában áll az előfizetők ellátása céljára hasznosítani, ezért az Eht. 94. § (2b) bekezdése alapján kezdeményezte a Fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését. A 2021. február 1-én a Kérelmezett részére megküldött ajánlatra a Kérelmezett először 2021. február 19-én válaszolt, melyben a Kérelmezőt felszólította, hogy az általa kiszámított, elmaradt infrastruktúra használati díjat visszamenőlegesen térítse meg számára, továbbá vitatta, hogy a Kérelmező a megkereséséhez csatolt-e bérleti szerződéstervezetet, és az ajánlatot visszautasította, ugyanakkor Kérelmező Ajánlatára érdemben nem válaszolt. A Kérelmező ezt követő, 2021. március 1-én kelt ajánlatára Kérelmezett 2021. március 2-án a korábbival közel azonos tartalmú felszólítással válaszolt, valamint „ajánlatnak nem minősülő kéretlen megkeresésnek” minősítette Kérelmező ajánlatát és azt ismételen elutasította, viszont már nem vitatta, hogy a kérelmező ezen ajánlatához csatolt bérleti szerződéstervezetet.

Az eljáró tanács megvizsgálta a Kérelmező Ajánlatát és megállapította, hogy abban szerepeltette a Kérelmező

a) az elhelyezendő hírközlő hálózat jellemzőit, elhelyezésének helyét, módját és helyigényét, („*Optikai hálózat, Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylaton 3.300. m, Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylaton 7.300. m, Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylaton 3.500. m, meglévő léghétkábeloszlopsoron, vagy alépítményben, 1 db optikai kábelhely. Kábelátmérő 11mm, szükséges optikai kötődoboz megszakításokkal*”

*Pösténypuszta elágazás- Pösténypuszta viszonylaton: 1.200. m. Elhelyezésének módja, meglévő léghétkábel oszlopsoron. Helyigénye: 1 db optikai kábelhely meglévő telepített kábeltartókon. A kábel átmérő 11 mm, szükséges optikai kötődoboz megszakításokkal*”),

b) a Fizikai infrastruktúra igénybe venni kívánt elemeinek megjelölését („*Meglévő léghétkábel oszlopsoron, 1 db optikai kábelhely*”),

c) az igényelt használati jog tartalmát („*Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt.*”),

d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölését, műszaki jellemzőit („*Optikai kábel, optikai kötődoboz*”),

e) az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó nyilatkozatát („*Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem válik szükségessé*”),

f) az Ajánlat mellékleteként a megállapodás megkötésére irányuló, használati jog alapításáról szóló szerződés tervezetét, a fizetendő ellenértékkel (a bérleti szerződést a benne szereplő ellenérték egyértelmű megjelölésével az Ajánlathoz csatolta a Kérelmező), valamint

g) az Eht. 94. § (2d) és (2f) bekezdéseiben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást (az Ajánlat tartalmazza az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti lehetséges elutasítási okok felsorolását és az Eht. 94. § (2f) bekezdésében foglalt, az Ajánlatra történő válaszadással és annak elmulasztásával vagy késedelmes teljesítésével kapcsolatos jogkövetkezményekre való utalást).

Kérelmező a Hiánypótlás1-ben úgy nyilatkozott, hogy Ajánlatára a Kérelmezett az Eht. 94. § (2c) bekezdés szerinti határidőn belül nem válaszolt. Erre vonatkozóan a Kérelemhez csatolta Kérelmező Ellenés László igazgatósági tag részére megküldött 2021. február 4. és 2021. március 1-én kelt további megkereséseiket is. A Kérelmezett a Nyilatkozatában és a Tárgyaláson is előadta, hogy a Kérelmező Ajánlatát kéretlen megkeresésnek tekintették, erre válaszoltak, de a Kérelmező ezt követően nem válaszolt.

**Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező Kérelmezettnek megküldött és a Kérelmezett által kézhez vett Ajánlat az 1.2. pontban részletezettek szerint – az Eht. 94. § (2b) bekezdésben lévő felsorolás egyes pontjainak megfelelően – tartalmazza az előírt valamennyi tartalmi elemet, így az Ajánlat az Eht. 94. § (2b) bekezdés előírásainak megfelel.**

## **2. A Kérelem tartalma**

A Kérelem alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a fentiekre tekintettel a Kérelmező a már korábban kiépült, tulajdonában álló Hálózat jogszerű használata és üzemeltetése érdekében a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében az Eht. 94. § (2f) bekezdés c) pont szerint használati jog megalapítása érdekében fordult az eljáró tanácshoz.

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmező nyilatkozata és csatolt bizonyítékok alapján a Kérelmező kérelmének célja nem új elektronikus hírközlési építmény létesítése vagy új elektronikus hírközlő hálózat kiépítése, hanem a meglévő, a Kérelmező saját tulajdonát képező kábelhálózat jogi helyzetének rendezése, a Hálózat jogszerű használata és hasznosítása érdekében a jelenlegi – a felek egyező előadása szerint több, mint 10 éve kialakult, ám azóta is rendezetlen – állapottal azonos módon és helyszínen.

## **3. A Kérelmezett jogi álláspontja a Kérelemmel kapcsolatban, valamint a Kérelmezett Nyilatkozatában foglaltak megítélése**

Kérelmezett Nyilatkozatában előadta, hogy amennyiben a Hatóság be tud fogadni olyan engedélyes terveket, amelyek úgy készülnek, hogy nem tartalmaznak tulajdonosi engedély nélkül telepített hálózatokat, illetve ezekre tervez rá további, egyébként nem kiépíthető hálózatokat a tervező, és ezeket a Hatóság elfogadja és engedélyezi, akkor erre vonatkozóan állásfoglalást és iránymutatást kért. Kérelmezett nyilatkozata szerint ugyanis a jelen esetben ilyen körülményekről van szó, és ez az akadálya annak is, hogy a Kérelmezettel egy vállalkozáscsoportba tartozó másik vállalkozás, a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. a saját hálózatát megtervezhesse és kivitelezhesse, és a Kérelmezett dönthessen az infrastruktúra további hasznosításáról az összességében a legjobb ajánlatot tevő részére.

A jogvita eljárásra vonatkozóan az Eht. 57. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „Az a szolgáltató vagy egyéb vállalkozás, amelynek egy másik szolgáltató elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, az ez alapján kötött szerződésben, részben vagy egészben európai uniós forrásból

*megvalósuló hálózatfejlesztési pályázatban a pályázat nyertese tekintetében előírt nagykereskedelmi nyílt hozzáférési kötelezettségekre vonatkozó követelményekben, vagy ezen követelmények alapján megkötött szerződésben, továbbá e törvény szerinti hálózati szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette (a továbbiakban: jogvita), a Hatósághoz fordulhat.”*

Az Eht. 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerint: „A Hatóság ... eljár az elektronikus hírközlési szolgáltatások bejelentésével, a frekvenciagazdálkodással, az azonosítógazdálkodással, a hatályban lévő koncessziós szerződések felügyeletével, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével, a zavarelhárítással, az ingatlanhasználattal, **az elektronikus hírközlési építmények engedélyezésével, az építésfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben;**

Az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint az Eht. 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatásköröket a Hatóság Hivatala (a továbbiakban: „**Hivatal**”) látja el.

Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**NMHH rendelet**”) 1. § (2) bekezdése értelmében továbbá: „Az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos építési vagy bontási tevékenység (a továbbiakban együtt: építési tevékenység) engedélyezését, nyilvántartásba vételét, építésügyi hatósági ellenőrzését, valamint építésfelügyeletét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) végzi.”

Az eljáró tanács a fenti jogszabályhelyek alapján felhívja a Kérelmezett figyelmét, hogy az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésével és engedélyezésével kapcsolatos ügyeket a Hivatal jogosult vizsgálni. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a Kérelmező a Hivatal hatáskörébe utalt olyan kérdésekben kérte az eljáró tanács állásfoglalását és iránymutatását, amely kérdésekben a Hivatal rendelkezik hatáskörrel, nem pedig az Eht. 57. § (1) bekezdésben meghatározott jogvita eljárásban hatáskörrel bíró eljáró tanács. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a jogvitában az eljáró tanács kizárólag a hatás- és feladatkörébe tartozó kérdésekben dönthet. Tekintettel arra, hogy a jogvitákban történő eljárást az Eht. 57-61/A. §, 10. § 7. pontja és a 10. § (2) bekezdése az Elnök hatáskörébe utalja, az eljáró tanács a Hivatal hatáskörébe tartozó eljárási, jogértelmezési kérdésekben jelen eljárás keretén belül nem jogosult dönteni, iránymutatást, vagy állásfoglalást kiadni, mint ahogyan a Hivatal által hozott döntéseket sem jogosult jogvita eljárás keretei között „felülbírálni”. Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel a Kérelmezett elektronikus hírközlő hálózatok engedélyes terveire vonatkozó állásfoglalásra és iránymutatásra irányuló kérését hatáskör hiányában nem tartotta teljesíthetőnek.

A Kérelmezett Nyilatkozatában és a Tárgyaláson továbbá előadta, hogy a Kérelmező ajánlatnak nem minősülő kéretlen megkeresését elutasítja, ugyanis az objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy a tervezett módon a tervezett elektronikus hírközlési építmény megvalósulhasson. Kérelmezett azonban nem igazolta, illetve támasztotta alá a megfelelő műszaki dokumentációval ezen állítását sem a Nyilatkozatában, sem a Tárgyaláson. (Kérelmezett ugyan a Kérelmező Ajánlatára válaszolt, ugyanakkor az a jelen határozat indokolásának 4.2. pontjában foglaltak alapján nem tekinthető az Ajánlatra adott, Eht. 94. § (2c) és (2d) pontjának megfelelő Ajánlatra adott válasznak.) Mindezek mellett eljáró tanács felhívja Kérelmezett figyelmét az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontjában foglalt elutasítási ok vonatkozásában arra, hogy önmagukban az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív műszaki oknak.

Kérelmezett hiányosnak ítélte meg a Kérelmező által benyújtott iratanyagot is, amely miatt nem tudja érdemben megítélni azt. Kérelmezett részletesen hivatkozik arra, hogy mely Eht-ban rögzített kötelező tartalmi elemek hiányoznak a Kérelmező Ajánlatából, így „az Eht. 94. § (2d) bekezdésének f) pontjában

*meghatározott, hálózatüzemeltetőnek fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot és az Eht. 94. § (2d) bekezdés g) pontjában meghatározott, a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást sem, (...)*". A Nyilatkozat ezen részének vizsgálata vonatkozásában az eljáró tanács megállapította, hogy egyrészt nem a megfelelő Eht. szerinti jogszabályi hivatkozásokat tartalmazza, másrészt a Kérelmező 2021. február 1-én Kérelmezettnek megküldött Ajánlata, valamint az Ajánlathoz mellékelte bérleti szerződés tartalmazza a Kérelmezett által hiányzóként megjelölt tartalmi elemeket, ahogyan az fentebb részletesen bemutatásra került.

Kérelmezett hivatkozik arra, hogy érdemben és részletesen kérdezett a Kérelmező megkeresésében foglalt *„kidolgozatlan igény technikai és műszaki részleteire”*, de a Kérelmezett álláspontja szerint nem kapott választ kérdéseire, így emiatt érdemben el sem kezdődhettek az egyeztetések. A Kérelmezett ezen tényállítását szintén nem igazolta, a levelezésére vonatkozó dokumentációt nem terjesztett elő az eljáró tanács részére.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett Nyilatkozatában foglaltak és a Tárgyaláson elhangzott nyilatkozatai alapvetően ellentmondásosak a következőkre tekintettel: A Kérelmezett Nyilatkozatában hivatkozik arra, hogy a Kérelmezőtől származó megkeresés és Ajánlatban foglaltak *„objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és a cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs”*. Kérelmezett azonban Nyilatkozatának 8. pontjában kifejti, hogy Kérelmező Ajánlata *„minimális információt sem tartalmaz a Kérelmező által megvalósítani kívánt műre”*, valamint *„Kérelmezett ezzel kapcsolatos kérdéseire nem is válaszolt, ezért a Kérelmezett az Eht. 94. § (2d) bekezdésének c), d) és e) pontjaira, mint törvényben meghatározott elutasítási okokra hivatkozással kapcsolatban jogfenntartással él.”* A Kérelmezett Nyilatkozatában foglaltak szerint *„(...) Kérelmező által csatolt iratanyag alapján megállapítható, hogy a fizikai infrastruktúra megosztásával kapcsolatos érdemi tárgyalásokra a Kérelmező által nem szolgáltatott információ és jogszabályi feltételeknek megfelelés hiányában nincs jogszabályi és ésszerű, üzletszerű, a hálózat biztonságát nem veszélyeztető lehetőség.”*

Az Eht. 94. § (2e) bekezdése alapján: *„Amennyiben a hálózatüzemeltető az ajánlatot a (2d) bekezdés szerint elutasítja, akkor az elutasításról szóló válaszában köteles megjelölni a (2d) bekezdés a)–f) pontja szerinti valamely okot, továbbá válaszát köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani.” (...)*

Az eljárás megszüntetésére vonatkozóan a Kérelmezett az Eht. 58. § (5) bekezdésének második fordulója alapján kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy a fenti okokra tekintettel szüntesse meg az eljárást és a Kérelmet utasítsa el. Az Eht. 58. § (5) bekezdése értelmében: *„Amennyiben a jogvitás eljárás megindítása iránti kérelem nem vagy nem megfelelően tartalmazza a (2) bekezdésben foglaltakat, abban az esetben az eljáró tanács öt napos teljesítési határidővel hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. Amennyiben a hiánypótlást - határidőben - a kérelmező nem vagy nem megfelelően teljesíti, az eljáró tanács a szerződés létrehozása, illetve tartalmának megállapítása körében mellőzi a döntéshozatalt és az ügy tárgya, illetve a jogsértés tekintetében a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy megszünteti az eljárást.”*

Az eljárás megszüntetésével összefüggésben az Ákr. rendelkezései a következők:

**47. § [Az eljárás megszüntetése]**

*„(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha*

*a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,*

*b) a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja,*



- c) az eljárás oka fogyottá vált,
- d) az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének,
- e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható,
- f) a hatóság megállapítja, hogy az ügyben más hatóság már eljár, vagy más hatóság kijelölésére került sor, vagy
- g) az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ (a továbbiakban: előkérdés), amely bíróság vagy más szerv hatáskörébe tartozik, és az ügyfél a hatóságnak az eljárás megindítására vonatkozó felhívásának nem tesz eleget.”

Az eljáró tanács kiemeli, hogy a fenti rendelkezések alapján az eljárás megszüntetése nem lett volna megalapozott, tekintettel arra, hogy a hivatkozott esetek egyike sem valósult meg jelen eljárás során, a többször pontosított Kérelem alapján rendelkezésre álló adatok figyelembe vételével az ügy eldönthető volt.

Az eljáró tanács nem tartja helytállónak a Kérelmezett megállapításait, melyek ellentmondásosak a tekintetben, hogy Kérelmezett állítása szerint nem rendelkezik megfelelő információval és nincs birtokában a szükséges műszaki dokumentációnak a tárgyi Hálózat megítélésére vonatkozóan, de mindemellett Kérelmezett nem lát a hálózat biztonságát nem veszélyeztető lehetőséget a fizikai infrastruktúra megosztásával kapcsolatban sem. Az eljáró tanács kiemeli, hogy a Kérelmező jogvitás eljárásban benyújtott Ajánlata az Eht. vonatkozó rendelkezései értelmében teljeskörű volt, az Ajánlatban foglaltak már meglévő hálózatra vonatkoznak. Az eljáró tanács felhívja Kérelmezett figyelmét, miszerint ha a Kérelmező Ajánlatát hiányosnak vagy egyéb okból nem megfelelő tartalmúnak ítélte meg, abban az esetben további információkat és műszaki dokumentációt kérhetett volna be a Kérelmezőtől az Eht. 94. § (2c) bekezdés értelmében, vagy – a hiányolt információ tartalmától függően - egyszerűen megtekinthette volna a Kérelmezett tulajdonában és üzemeltetésében álló Fizikai infrastruktúrán elhelyezett – már létező – Hálózatot.

Eht. 94. § (2c) bekezdése szerint: „A hálózatüzemeltető az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül írásban válaszol az elektronikus hírközlési szolgáltatónak, amelyben a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja. Amennyiben a hálózatüzemeltető az ajánlatot elfogadja, akkor az ajánlatra adott válasznak tartalmaznia kell legalább

- a) az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy az ajánlattal érintett fizikai infrastruktúra átalakítással vagy átalakítás nélkül alkalmas-e az ajánlat szerinti felhasználásra; továbbá
- b) az átalakítás szükségességére vonatkozó nyilatkozat esetén az átalakítás költségére vonatkozó becslést, valamint az átalakítás kivitelezésének várható időtartamát.,

A Kérelmezett a Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező által megküldött, Kérelmezett által kéretlen megkeresésnek minősített Ajánlatára elektronikus úton további adatkéréssel fordult Kérelmező felé, amelyben Kérelmezett érdemben és részletesen kérdezett a megkeresésben foglalt igény technikai és műszaki részleteire. Kérelmezett állítása szerint választ azonban nem kapott Kérelmezőtől. Kérelmezett jelen jogvitás eljárás során nem nyújtott be ezen tényállítására vonatkozóan az eljáró tanács részére semmilyen dokumentumot, amellyel alátámasztotta volna Kérelmezőnek megküldött adatkérését.

#### 4. Az eljáró tanács által a használati jog tárgyában hozott döntés indokai

##### 4.1. A Kérelmező Ajánlatának megfelelése

A Kérelmező Ajánlata jogszabályoknak való megfelelése tekintetében az Eht. alábbi rendelkezései az irányadók:

*94. § (2a) A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében. Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.*

*(2b) A fizikai infrastruktúra (2a) bekezdés szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését az elektronikus hírközlési szolgáltatónak írásbeli ajánlattal kell kezdeményeznie a hálózatüzemeltetőnél.*

*A megállapodás létesítésére vonatkozó ajánlatnak tartalmaznia kell*

*a) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény megjelölését, annak jellemzőit, elhelyezésének helyét, módját és helyigényét,*

*b) a fizikai infrastruktúra igénybe venni kívánt elemeinek megjelölését,*

*c) az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalmát,*

*d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölését, műszaki jellemzőit,*

*e) az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó terveket,*

*f) a megállapodás megkötésére irányuló, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog alapításáról szóló szerződés tervezetét, valamint a hálózatüzemeltető részére fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot, valamint*

*g) a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást.*

**Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező Kérelmezettnek megküldött és a Kérelmezett által kézhez vett Ajánlata az 1.2. pontban részletezettek szerint – az Eht. 94. § (2b) bekezdésben lévő felsorolás egyes pontjainak megfelelően, a jogszabály által előírt részletezettséggel – tartalmazza a fenti rendelkezés által előírt valamennyi tartalmi elemet, így az Ajánlat az Eht. 94. § (2b) bekezdés előírásainak megfelel.**

#### **4.2. A Kérelmezett válaszadási kötelezettsége**

Az elektronikus hírközlési szolgáltató ajánlatának kézhezvételét követően a fizikai infrastruktúra üzemeltetőjének válaszadási kötelezettségét, illetve az ajánlat megatagadását lehetővé tévő okokat az Eht. az alábbiak szerint szabályozza:

*94. § (2c) A hálózatüzemeltető az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül írásban válaszol az elektronikus hírközlési szolgáltatónak, amelyben a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja. (...)*

*94. § (2d) „A hálózatüzemeltető - törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot kizárólag akkor jogosult elutasítani, ha*

- a) az ajánlat szerint felhasználni kívánt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson, azzal, hogy önmagukban az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív műszaki oknak,
- b) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze,
- c) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése sérti vagy közvetlenül és nyilvánvalóan veszélyezteti az emberi életet, egészséget vagy a vagyonbiztonságot,
- d) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése az annak létesítésével érintett hálózat vagy más hálózatok működését, biztonságát vagy integritását akadályozza vagy veszélyezteti,
- e) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak működése az annak létesítésével érintett hálózat útján nyújtott szolgáltatásokkal súlyos interferenciát okoz vagy e szolgáltatások nyújtását egyéb módon akadályozza vagy veszélyezteti, vagy
- f) a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez az elektronikus hírközlési szolgáltató (2b) bekezdés szerinti ajánlatában megjelölt fizikai infrastruktúra helyett más alkalmas - az ajánlatban foglalttal egyenértékű - infrastruktúrát vagy egyéb hozzáférési lehetőséget ajánl fel, feltéve, hogy az ilyen módon felajánlott hozzáférésre tisztességes és ésszerű feltételek mellett kerülhet sor.”

(2e) Amennyiben a hálózatüzemeltető az ajánlatot a (2d) bekezdés szerint elutasítja, akkor az elutasításról szóló válaszában köteles megjelölni a (2d) bekezdés a)–f) pontja szerinti valamely okot, továbbá válaszát köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani. Az elektronikus hírközlési szolgáltató a hálózatüzemeltető ajánlatra adott válaszában beérkezésétől számított 15 napon belül írásban tájékoztatja a hálózatüzemeltetőt az általa megadott műszaki-gazdasági feltételek elfogadásáról vagy elutasításáról. (...)

A Kérelmező által megküldött Ajánlatot, ahogy fentebb az indokolás 1.2. pontjában ismertetésre került, a Kérelmezett kéretlen megkeresésnek tekintette, nem pedig Ajánlatnak. Kérelmező 2021. február 1-én kelt megkeresésére vonatkozóan Kérelmezett 2021. február 19-én válaszolt, melyben felszólította, hogy az általa kiszámított, elmaradt infrastruktúra használati díjat visszamenőlegesen térítse meg Kérelmezett számára, továbbá vitatta, hogy a Kérelmező a megkereséséhez csatolt-e bérleti szerződéstervezetet, és az ajánlatot visszautasította. Kérelmező ezt követő, 2021. március 1-én kelt ajánlatára Kérelmezett 2021. március 2-án a korábbival közel azonos tartalmú felszólítással válaszolt, azt „ajánlatnak nem minősülő kéretlen megkeresésnek” minősítette Kérelmező ajánlatát és azt ismételtelen elutasította, viszont már nem vitatta, hogy a kérelmező ezen ajánlatához csatolt bérleti szerződéstervezetet.

Tekintettel a tényállás ismertetése körében a fentiekben részletesen kifejtettekre és az Eht. 94. § (2c) és (2d) bekezdéseiben foglaltakra, az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett az Eht. 94. § (2b) bekezdése alapján előterjesztett Ajánlat esetén nem jogosult azt „kéretlen megkeresés”-nek minősíteni, mivel Eht. 94. § (2c) és (2d) bekezdése pontosan tartalmazza, hogy a hivatkozott ajánlatok esetében milyen lépéseket jogosult, illetve köteles megtenni a hálózatüzemeltető. A Kérelmezett tehát egy 94. § (2b) pontja alapján előterjesztett ajánlatot nem minősíthet tetszőlegesen, azt nem utasíthatja vissza tetszőleges okokból, azokat kizárólag az Eht. hivatkozott bekezdéseiben foglalt határidőben, módon és eljárásrendben köteles és jogosult kezelni, megválaszolni. Az eljáró tanács ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a Kérelmezett az Ajánlat elutasítása vonatkozásában nem tett eleget az Eht. 94. § (2e) bekezdésében meghatározott kötelezettségének, mert az Ajánlat elutasításáról szóló válaszában nem jelölte meg az Eht. 94. § (2d) bekezdés a)–f) pontja szerinti valamely okot, illetve válaszát bizonyítékokkal nem támasztotta alá. A Kérelmezett Ajánlatot elutasító válasza az Eht. 94. § (2d)

**bekezdésének azért sem felel meg, mert a Kérelmezett az Ajánlat elutasítására csak ezen jogszabályhely által taxatívén meghatározott indokok alapján jogosult, vélelmezett használati díj tartozásra, vagy az Ajánlat kéretlen megkeresésnek minősítésére hivatkozva viszont nem áll fenn az elutasítás vagy visszautasítás jogszabályi lehetősége.**

Az eljáró tanács osztotta a Kérelmező azon álláspontját, amely szerint az Eht.-ben a fentieknek megfelelően szabályozott elutasítási indokok alapvetően a hírközlési építmény jövőbeni létesítésével kapcsolatosak, s tekintettel arra, hogy jelen ügy tárgyát a már korábban kiépült elektronikus hírközlő hálózat jogi helyzetének rendezéséhez, az elektronikus hírközlő hálózat jogszerű használatba vételéhez és üzemeltetéséhez szükséges használati jog alapítása képezi, így a fenti elutasítási okok is lényegesen szűkebb körben értelmezhetők. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmező Ajánlatának elutasítását lehetővé tévő okra a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás során a Kérelmezett az Eht.-ban meghatározott objektív műszaki okok miatti elutasításra hivatkozott, azonban ennek igazolására nem nyújtotta be bizonyítékait az eljáró tanács részére és a Tárgyaláson sem terjesztett elő erre vonatkozó nyilatkozatot.

#### **4.3. A Kérelmezett által hivatkozott elutasítási okok**

Kérelmezett a jelen jogvitás eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező Ajánlatát az Eht. 94 § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okokból elutasítja, mert a Kérelmező által körülírt Fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és annak tervezett helyigénye nem egyeztethető össze az érintett Hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs.

Az eljáró tanács a fentiekkel összefüggésben rögzíti azt is, hogy a Fizikai infrastruktúra alkalmassá tételének és ennek keretében az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének részletes műszaki és tárgyi feltételeit a vonatkozó építésügyi előírások és jogszabályok alapján, így különösen a fentebb hivatkozott NMHH rendelet szerinti kiviteli tervek elkészítése során kell meghatározni.

Az eljáró tanács a fentiekkel kapcsolatban kiemeli, hogy fő szabály szerint az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti, a Kérelmezettet terhelő tűrés kötelezettség szükségszerűen korlátozza a fizikai infrastruktúrára vonatkozóan fennálló tulajdonjogát és az ahhoz fűződő törvényes érdekeit. Az Eht. 94. § (2a) bekezdése – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek csökkentésére irányuló intézkedésekről szóló, 2014. május 15-i 2014/61/EU európai parlamenti és a tanácsi irányelv szabályait és annak preambulum-bekezdéseiben megfogalmazott céljait figyelembe véve – közérdekből, jelesen a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése költségeinek csökkentése érdekében szükségesnek és arányosnak tartotta ezen jogok és törvényes érdekek meghatározott feltételek mellett történő korlátozását. Az Eht. így csak kivételes lehetőségként szabályozza és a 94. § (2d) bekezdésében taxatívén sorolja fel azokat az okokat, amelyek fennállása esetén mentesülhet a fizikai infrastruktúrájának felhasználására vonatkozó szerződéskötési kötelezettsége illetve tűrés kötelezettsége alól, azaz az Eht. 94. § (2d) bekezdése csak szűk körben, objektív, arányos és átlátható körülmények fennállása esetében és a hálózatüzemeltető által történő hitelt érdemlő bizonyítása esetén biztosítja a hálózatüzemeltető részére a lehetőséget, hogy egy, az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elutasítson.

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmezett a Kérelmező Ajánlatára vonatkozó elutasítási okokat az Eht. 94. § (2c) bekezdésével összhangban az Ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül írásban lett volna köteles közölni a Kérelmezővel az Ajánlatára adott válasz keretében. Ezzel szemben, mint ahogy azt már az eljáró tanács a fenti 4.2. pontban kifejtette, a Kérelmező Ajánlatát kéretlen

megkeresésnek minősítette, valamint az eljárás során az Ajánlatot Kérelmezett a Nyilatkozatában foglaltak szerint is elutasította.

Az Eht. 94. § (2e) bekezdése értelmében a hálózatüzemeltető elutasító válaszában köteles megjelölni az Eht. 94. § (2d) bekezdés a)-f) pontjaiban taxatív módon felsorolt elutasítási okok valamelyikét, válaszáat köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani. Az eljáró tanács ennek vonatkozásában hangsúlyozza, hogy a Kérelmezettet az Eht. szerinti 15 napos törvényi határidőn belüli válaszadási kötelezettsége keretében tehát bizonyítási kötelezettség is terhelte volna az általa hivatkozott elutasítási okok tekintetében. Az eljáró tanács ennek vonatkozásában megjegyzi, hogy a Kérelmezett az Eht. 94. § (2d) bekezdés a)-f) pontjai szerinti elutasítási okokra csak a jogvitás eljárás keretében hivatkozott, ám azokat az eljáró tanács kizárólag akkor és annyiban tudja figyelembe venni, amennyiben a Kérelmezett azok megalapozottságát kétséget kizáróan bizonyítja az eljárás során, ugyanis az elutasítási okokra vonatkozó bizonyítási teher a jogvitás eljárás során is fennmarad és változatlanul a Kérelmezettet terheli. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmezett kizárólagos felelőssége, hogy a Kérelmező Ajánlatának utólagos elutasítása keretében általa hivatkozott okokat megfelelő bizonyítékokkal, hitelt érdemlően és kétséget kizáróan alátámassza.

Kérelmezett a jogvitás eljárás során tett Nyilatkozatában a Kérelmező Ajánlatát az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okokból utasította el arra hivatkozással, hogy a Kérelmező által körülírt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és annak tervezett helyigénye nem egyeztethető össze az érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs. Kérelmezett a Nyilatkozatában az Eht. 94.§ (2d) bekezdés a) és b) pontja szerinti elutasítási okokat nem támasztotta alá.

a) objektív műszaki okokra vonatkozó elutasítási ok

Az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti elutasítási ok tekintetében Kérelmezett az elutasítási okra való hivatkozáson túl a jogvitás eljárás folyamán nem nyújtott be az eljáró tanács részére olyan dokumentumokat, illetve bizonyítékokat, amelyek kétséget kizáróan alátámasztják a jelen elutasítási okra való hivatkozását. Az SK/15179/2020. számon nyilvántartott jogvitás eljárás során szemlét folytatott le a hatóság a Nógrádmegyer-Szécsény, illetve Szécsény-Salgótarján települések közötti földrajzi viszonylaton kiépített a Kérelmezett tárgyat is képező Hálózat vizsgálata vonatkozásában. A helyszíni bejárás során készült SK/15179-27/2020. számon iktatott jegyzőkönyv szerint Kérelmező előadta, hogy a kiviteli tervek elkészítése és a kivitelezés során az egyeztetések és feltételezhetően a hozzájárulások a Kérelmezettel vagy jogelődjével történtek. A helyszínen talált 4x12 optikai kábel csomópontban van, szolgáltatás sem jelenleg, sem korábban nem üzemelt rajta. Kérelmező továbbá előadta, hogy a tárgyi építményeken fizikai kivitelezések 2008-ban befejeződtek, ezt követően bővítésről vagy építésről nem tud nyilatkozni. A szemléről készült jegyzőkönyvet a jelenlévő felek szabályszerűen aláírták, mellyel elismerték, hogy az abban foglaltakkal egyetértenek.

Az eljáró tanács a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti objektív műszaki okok keretében a Kérelmezettnek kétséget kizáróan kell tudnia bizonyítani azt, hogy az általa hivatkozott műszaki ok olyan objektív akadályt képez, amely kizárja a Kérelmező által létesíteni kívánt kiépítendő Hálózat elhelyezését a Fizikai infrastruktúrán. Kérelmezettnek az objektív műszaki okok keretében a szemle alapján sem sikerült azt hitelt érdemlően bizonyítania, hogy a Kérelmellel érintett Fizikai infrastruktúra tekintetében mi az az objektív műszaki ok, ami meggátolná egy már elkészült hálózat üzembe helyezését, Kérelmezett e körben olyan szakmai vagy egyéb szabályokra sem hivatkozott, amely a Hálózat üzembe helyezését lehetetlenné tette volna.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy az Eht. értelmében önmagában egy esetleges átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív műszaki oknak. Ennek értelmében tehát még objektív műszaki ok fennállása is csak akkor lett volna hivatkozható érvényesen elutasítási okként, amennyiben a Kérelmezett kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti ok miatt még egy esetleges átalakítás útján sem tehető alkalmassá a Fizikai infrastruktúra a hálózat elhelyezésére. Ilyet a Kérelmezett nem bizonyított, sőt a szemle alapján bizonyítást nyert, hogy a Kérelmező hálózata már jelenleg is a Kérelmezett Fizikai infrastruktúráján helyezkedik el, így az elhelyezést gátló ok pedig értelemszerűen fel sem merülhetett.

Az eljáró tanács felhívja a figyelmet a Rendelet 13. § (3) bekezdésére, miszerint „*A jogvitás eljárás során a hálózatüzemeltetőnek kell bizonyítania az Eht. 94. § (2d) bekezdése szerinti valamely megtagadási ok fennállását.*”

b) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigényére vonatkozó elutasítási ok

Az eljáró tanács a fentiekkel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a Kérelmezett cégcsoportján belüli hálózatfejlesztési tervekre való hivatkozás abban az esetben szolgálhatott volna érvényes elutasítási ok alapjául, amennyiben Kérelmezett hitelt érdemlően tudja bizonyítani, hogy az egyúttal kizárja a Kérelmezett Hálózatára vonatkozó elhelyezési igényét és így annak helyigénye nem egyeztethető össze a Kérelmezett hálózatának meglévő vagy tervezett helyigényével. Az eljáró tanács kiemeli továbbá, hogy a Kérelmezett vállalatcsoportján belüli saját hálózatfejlesztési terveire, aktív hálózatfejlesztésére, beruházás folytatására a Kérelmező korábbi, SK/15179/2020. számon nyilvántartott jogvitás eljárását megelőző, 2019 évi megkeresésétől kezdve többször hivatkozott, ám a hálózatok átépítésének tényleges megkezdésére vagy annak engedélyeztetésére hitelt érdemlő bizonyítékot (pl. kiviteli terveket, építési engedélykérelmeket stb.) nem szolgáltatott jelen eljárásban sem.

Jelen helyzetben azonban ezen elutasítási indok azért sem releváns a Kérelmezett részéről, mert a Kérelem tárgyául szolgáló Hálózat már több mint 10 éve kiépült. A Kérelmezett azon álláspontja, miszerint „*a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és a cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincsen*”, nem egyeztethető össze azzal a ténnyel, hogy a Kérelmezett is elismerte a szemle során tartott helyszíni bejáráson a tárgyi hálózathoz tartozó kábelek meglétét fizikai infrastruktúráján.

Az eljáró tanács ezért a fentiek alapján megállapította, hogy a Kérelmezett által a Tárgyaláson is említett vállalkozáscsoporton belüli hálózatfejlesztési tervek nem szolgáltatnak megfelelő és elégséges hivatkozási alapot az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti elutasítási okokhoz, hiszen azok csak kivételesen, szűk körben, objektív, arányos és átlátható körülmények fennállása esetén alkalmazhatóak. Ezzel ellentétes jogértelmezés azonban azzal a veszéllyel fenyegetne, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatói piacon a versenytársak egymás hálózatfejlesztési igényeit bármikor megakadályozhatnák saját, még hatósági engedélyeztetési szakaszba sem jutott hálózatfejlesztési tervekre hivatkozással.

Az eljáró tanács megállapította továbbá azt is, hogy nem megfelelő hivatkozási alap az sem, amelyre a jelen jogvitás eljárás során a Kérelmezett több alkalommal is hivatkozott, hogy a Kérelmezettnek nincs tudomása arról, hogy ki és milyen körülmények között telepített hálózatot a Fizikai infrastruktúrájára, mivel e körben kizárólag a Kérelmezett, mint a Fizikai infrastruktúra tulajdonosa jogosult rendelkezni,

és a megfelelő eljárások megindításával a szabálytalanul épült hálózatok eltávolítását kezdeményezni, ezért ezek az indokok a Kérelmező használati jogának megalapítását nem akadályozhatják meg.

A Kérelmezett tehát a jelen eljárás során az Ajánlat elutasítása indokaként ugyan az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozott, azonban nem tudta bizonyítani, hogy az általa megjelölt körülmények a megtagadás okaként megjelölt jogszabályi rendelkezések alkalmazását megalapozzák. Az eljáró tanács továbbá kiemelte, hogy mindazon körülmények, amelyeket a Kérelmezett a jelen eljárásban az Ajánlat elutasításának indokául felhozott, összességükben nem támasztják alá azt, hogy a Fizikai infrastruktúrának az Ajánlat szerinti használata objektív műszaki ok miatt ne lenne alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a Kérelmező által korábban kiépített Hálózat üzembe helyezése a tervezett módon megvalósulhasson. A Fizikai infrastruktúra esetleges alkalmassá tételével illetve a Fizikai infrastruktúrára már korábban telepített vezetékekkel összefüggésben az eljáró tanács kiemeli, hogy az Eht. 94.§ (2d) bekezdés a) pontja értelmében a törvény egyértelműen rögzíti, hogy önmagában az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív oknak. Azon túl, hogy az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett sem az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti elutasítási okot, sem pedig azt nem bizonyította, hogy a már kiépült hálózat helyigénye milyen okból tekinthető az Eht. 94. § (2d) bekezdés b) pontja szerinti elutasítási oknak, az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a szemle során sem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely a Fizikai infrastruktúra Kérelmező általi felhasználásának a Kérelmezett által hivatkozott, az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti okból akadályát képezhetné.

**Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezett által hivatkozott körülmények nem alapozták meg a megtagadás okaként megjelölt jogszabályi rendelkezések alkalmazását, így a Kérelmezett a jelen jogvitás eljárásban nem tudta bizonyítani az Ajánlat megtagadása okaként általa megjelölt, az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban szereplő valamely körülmény fennállását.**

#### **4.4. A Fizikai infrastruktúra feletti használati jog hatósági határozattal történő megalapításának indokai**

A Fizikai infrastruktúra feletti használati jog hatósági határozattal történő megalapításának feltételeit az Eht. a következők szerint szabályozza:

*94. § (2f) Ha a hálózatüzemeltető a (2b) bekezdés szerinti ajánlatra:*

*a) a (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszol,*

*b) az ajánlatot elutasítja, vagy*

*c) a megállapodás az ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jön létre, a Hatóság kérelemre a használati jogot és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jogot alapító határozatával – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a szükséges mértékben – korlátozhatja a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát.*

Az eljáró tanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jogszabályoknak megfelelő tartalmú Ajánlatát elutasító válasza fentiek szerint nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, továbbá hogy a Kérelmező Ajánlatának elutasítását lehetővé tévő Eht. 94. § (2d) bekezdése szerinti okokra való hivatkozását nem tudta minden kétséget kizáró módon megfelelően,

bizonyítékokkal alátámasztva igazolni, a használati jog hatósági határozattal történő alapításának az Eht. 94. § (2f) bekezdés *b*) pontja szerinti feltétele fennáll.

Az eljáró tanács rögzíti továbbá, hogy a használati jog alapításának további jogszabályi feltételeként nem vitásan megállapítható a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdek fennállása is.

Az eljáró tanács megállapítja továbbá, hogy az Eht. jelen ügyben irányadó, fent idézett rendelkezései, illetve az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdései a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése és elhelyezése esetére tartalmazznak rendelkezéseket, amely rendelkezések kiterjednek a hálózat üzemeltetésére is, ennek megfelelően határozza meg az Eht. 94. § (2a) bekezdésének második fordulata is, hogy az elektronikus hírközlési építmény karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

Az eljáró tanács döntésének meghozatala során figyelemmel volt az Eht. alábbi céljaira és alapelveire:

*2. § E törvény céljai és alapelvei:*

*a) az információs társadalom elektronikus hírközlési infrastruktúrájának fejlesztését és az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, végberendezések és új technológiák elterjedését elősegítő kiszámítható, átlátható, az alkalmazott technológiától független, versenyt, azokon a területeken ahol lehetséges, az infrastruktúra alapú versenyt segítő szabályozás megteremtése;*

*b) a fogyasztók érdekeinek védelme az elektronikus hírközlési piac valamennyi szereplőjével fenntartott kapcsolataikban, így különösen annak biztosítása, hogy a fogyasztók*

*ba) rendelkezésére álljanak azok az elektronikus hírközlési szolgáltatások, amelyek ahhoz szükségesek, hogy - a jogosultságok függvényében - hozzájuthassanak valamennyi, az elektronikus hírközlési eszközön elérhető információhoz és terjeszthessék azokat, illetőleg a szolgáltatók által továbbított médiatartalomhoz, továbbá használhassák az általuk választott alkalmazásokat és szolgáltatásokat,*

*bb) az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók (...), illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni.*

Mivel a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítését követően a hatósági határozattal megalapított használati jog alapján az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosult az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetésére is, az eljáró tanács az Eht. céljaival és alapelveivel összhangban a fenti rendelkezések alapján és azok alkalmazásával indokoltnak találta a használati jog megalapítását a már kiépült Hálózat üzemeltetése érdekében is.

Az eljáró tanács döntésének meghozatalakor kiemelten vette figyelembe azt a tényt, hogy a Kérelmező Kérelme egy hosszú idő óta tisztázatlan jogi helyzet rendezését célozza, a használati jog alapján ugyanis a Kérelmezőnek módjában áll a Hálózat jogszerű használatba vételéhez szükséges építéshatósági eljárásokat megindítani, s azok sikeres lezárulását követően az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtását megkezdeni.

**Tekintettel arra, hogy a használati jog alapításának az Eht. 94. § (2f) bekezdésben írt feltételei fennállnak, az eljáró tanács a fentiekben kifejtett indokok alapján jelen döntésével a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára a Fizikai infrastruktúrán használati jogot alapított a rendelkező részben foglaltak szerint.**

**4.5. A jelen határozattal megalapított használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározása**



A fizikai infrastruktúra feletti használati jogra vonatkozó rendelkezések hatósági határozatban történő meghatározása tekintetében az Eht. alábbi előírásai az irányadók:

*94. § (3) A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza*

*a) a fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog tartalmát,*

*b) az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját,*

*c) amennyiben szükséges, az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit,*

*d) szükség szerint a (2d) bekezdés szerinti körülmények kialakulása megakadályozásához, valamint az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételeket, valamint*

*e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.*

Az Eht. 94. § (3) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a Kérelmező használati jog alapítása iránti Kérelme a fentiek szerint megalapozott volt – az eljáró tanács a rendelkező rész szerint határozta meg a Kérelmező részére megalapított használati jogra vonatkozó rendelkezéseket. Az eljáró tanács döntésének meghozatala során az alábbi indokokra volt figyelemmel az Eht. 94. § (3) bekezdésében meghatározott egyes pontok tekintetében.

**a) A Fizikai infrastruktúra felhasználása és a használati jog tartalma:**

A hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint használati jogot alapított a Kérelmező javára. A Fizikai infrastruktúra felhasználása céljának meghatározása során az eljáró tanács tekintettel volt az ügy azon – már többször hangsúlyozott – sajátosságára, amely szerint a Kérelmező a jelen határozattal megalapított használati jogánál fogva nem kívánt a Fizikai infrastruktúrán új elektronikus hírközlési építményt kiépíteni, ezért az eljáró tanács úgy rendelkezett, hogy a Kérelmező a Fizikai infrastruktúrán már korábban kiépült nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetése céljából jogosult a Fizikai infrastruktúrát használni. A használati jog tartalmának meghatározásakor az eljáró tanács az elektronikus hírközlő hálózat zavartalan és biztonságos üzemeltetéséhez szükséges tevékenységekre volt figyelemmel, ezért úgy rendelkezett, hogy a használati joga alapján a Kérelmező jogosult helyhez kötött nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatát és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építményét a Fizikai infrastruktúrán elhelyezni, fenntartani, üzemeltetni, működtetni, eltávolítani, átépíteni, karbantartani és javítani, módosítani vagy megszüntetni, illetve az ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy ezen tevékenységek szakszerű elvégzéséhez, és ezáltal a Fizikai infrastruktúra állagának megóvásához alapvető érdeke fűződik a Kérelmezettnek, ezért az eljáró tanács feljogosította a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező ezen munkálatainak elvégzését kérelmezetti szakfelügyelethez köthesse. Ezen szakfelügyelet biztosítása nem vezethet ugyanakkor arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jelen határozat rendelkező részének a) pontjában foglalt használati jogát ezzel korlátozza vagy megakadályozza, illetve a Kérelmezett ezt a szakfelügyeletet nem köteles előírni.

A Kérelemre és az Eht. fent idézett irányadó rendelkezéseire tekintettel a használati jog terjedelmének határait az eljáró tanács akként határozta meg, hogy a Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a használati jog – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:30. §-ra – természetesen a Fizikai infrastruktúrával való rendelkezésre sem terjed ki. Az eljáró tanács rámutat továbbá, hogy a jelen határozattal alapított használati jog célhoz kötött, figyelemmel arra, hogy a használati jog kizárólag a Hálózat üzemeltetése céljából gyakorolható.

**b) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja:**

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította, hogy a Kérelmező a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében megalapított használati joga alapján a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának üzemeltetésére Salgótarján – Zagyvapálfalva, Zagyvapálfalva – Kishartyán, Szalmatercs – Piliny elágazás, valamint Pösténypuszta elágazás – Pösténypuszta viszonylatokban a Kérelmezett oszlopsorán lévő oszlophelyen kerülhet sor.

Az eljáró tanács ismételt hangsúlyozza, hogy jelen eljárásban a Kérelmező Kérélmé – az ügy sajátossága folytán – nem új elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére irányult, hanem a korábban kiépült Hálózat jogi helyzetének rendezésére, így a rendelkező részben foglalt döntés a jelenlegi helyzettel azonos módon határozza meg az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját, azzal, hogy a használati jog részeként kifejezetten rögzíti a már meglévő hírközlési építmény használatához szükséges számú kötésszerelvények elhelyezésére vonatkozó jogosultságot. Tekintettel arra, hogy a Hálózat jogszerű üzemeltetéséhez az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és a fentebb hivatkozott NMHH rendelet szerinti fennmaradási engedély szükséges, a kötésszerelvények pontos száma ezen fennmaradási engedély keretében határozható meg pontosan.

**c) Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői:**

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelemmel összhangban állapította meg a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében megalapított használati jog alapján a Kérelmező által üzemeltetett Hálózat műszaki jellemzőit, a jelenleg fennálló helyzettel azonos módon.

Mivel a jelen határozat célja a Kérelem tárgya szerinti Fizikai infrastruktúra használati feltételeinek rögzítése nem csupán a használat jogszerűvé tétele érdekében, hanem nyilvánvalóan abból a célból is, hogy a Hálózat és egyéb kapcsolódó elektronikus hírközlési építmény a jövőre nézve is rendeltetésszerűen használható legyen, az eljáró tanács – ahogyan azt a fenti b) pontban is hangsúlyozta – a kötésszerelvények elhelyezésére vonatkozó jogosultságot ugyan rögzítette a határozat rendelkező részében, ugyanakkor a Hálózat jogszerű használatához és üzemeltetéséhez fennmaradási engedély szükséges. Bár a Kérelmező a Tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a meglévőhöz képest egyéb hálózati berendezéseket nem kíván elhelyezni a Fizikai infrastruktúrán, ugyanakkor az eljáró tanács megállapította, hogy a kötésszerelvények tényleges darabszáma, típusa és műszaki jellemzői csak a fentebb említett fennmaradási engedély keretében határozhatóak meg, attól függenek, mivel ezen engedély rögzíti majd azt a tényleges állapotot, amely alapján a Hálózat majd jogszerűen üzembe helyezhető és azon szolgáltatás nyújtható. Az eljáró tanács ezt a döntést jelen határozatában nem előlegezheti meg, tekintettel arra, hogy a fennmaradási engedélyezési eljárás során a Hálózat felmérésével számos olyan körülmény felmerülhet, amely a kötésszerelvények tényleges darabszámát, típusát és műszaki jellemzőit befolyásolhatja. Ezért az eljáró tanács az elektronikus

hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit akként határozta meg a rendelkező részben, hogy a Kérelmező – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) elhelyezésére jogosult a Fizikai infrastruktúrán.

**d) Az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételek:**

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a jelen határozattal alapított használati joga alapján új elektronikus hírközlési építményt létesíteni nem kíván, így az építmény környezetének helyreállítása nem válik szükségessé, ezért az eljáró tanács e feltételek meghatározását – a Kérelmező e körben tett nyilatkozatát elfogadva – mellőzte.

**e) Egyéb feltételek:**

Az Eht. 86. § (1) bekezdése az elektronikus hírközlési szolgáltatók együttműködése tekintetében az alábbi követelményeket támasztja:

*86. § (1) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésével, valamint a hálózatok összekapcsolásával, illetve azokhoz való hozzáféréssel megvalósuló együttműködéssel összefüggésben kötelesek:*

- a) elektronikus hírközlő hálózatokat egymás között olyan egyeztetett műszaki feltételrendszerben működtetni, hogy azok - jogszabályban, illetőleg nemzetközi szerződésekben meghatározott esetekben - a szükséges kapcsolat létesítéséhez közvetlenül vagy megfelelő interfészek, hálózatrészek, elemek, berendezések, szolgáltatások beiktatásával egységesen működő rendszert alkothassanak. Ennek érdekében az elektronikus hírközlési tevékenységet végzőknek jóhiszeműen, az esélyegyenlőséget biztosítva kell együttműködniük, és lehetővé kell tenniük egymás számára az ehhez szükséges műszaki adatokhoz való hozzáférést;*
- b) együttműködni az elektronikus hírközlési építmények közös használatát elősegítő műszaki, szerződéses és gazdasági keretfeltételek kialakításában;*
- c) biztosítani a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok biztonságát a jogosulatlan hozzáféréssel szemben;*
- d) minősített időszakban külön jogszabályban meghatározott módon együttműködni más szolgáltatókkal;*
- e) betartani a terület- és ingatlanhasználattal kapcsolatos szabályokat;*
- f) betartani a környezet védelmével, az élet, a testi épség, az egészség védelmével és megóvásával, az elektromágneses sugárással kapcsolatos jogszabályi előírásokat;*
- g) az együttműködés során a fogyasztók védelmére különös figyelmet fordítani.*

Az Eht. 94. § (2a) bekezdésének első mondata előírja továbbá az alábbiakat:

*94. § (2a) A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételét elvégezni.*

A Kérelmező – az Eht. 86. § (1) bekezdése, valamint az Eht 94. § (2a) bekezdése szerinti kötelezettségeire tekintettel – köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának üzemeltetése és karbantartása során a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó esetleges más elektronikus hírközlési szolgáltatókkal együttműködni, valamint az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban és az irányadó műszaki szabványokban foglaltakat maradéktalanul megtartani, erre

figyelemmel az eljáró tanács a használati jog gyakorlásának egyéb feltételei között rögzítette a Kérelmező ezen kötelezettségeit.

**Az eljáró tanács a fentiekben foglaltakra tekintettel a használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében.**

#### **5. Az eljáró tanács által a használat ellenértéke tárgyában hozott döntés indokai**

Az Eht. a fizikai infrastruktúra feletti használati jog ellenértéke kapcsán a következőképpen rendelkezik:

Az Eht. 94. § (2a) bekezdés második mondata alapján: *Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.*

*Eht. 94. § (3) A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza*

*e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.*

*94. § (3a) A (3) bekezdés e) pontjában foglalt hozzáférési díj mértékének megállapításánál a Hatóság figyelembe veszi a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges felhasználásával összefüggésben felmerült indokolt költségeinek megtérülését, továbbá figyelembe veszi az érintett hozzáférés biztosításának a hálózatüzemeltető üzleti tervére, ezen belül beruházásainak megtérülésére gyakorolt hatását. Abban az esetben, ha a hozzáférési igény nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat fizikai infrastruktúrájához biztosított hozzáférésre vonatkozik, a Hatóság a díj megállapítása során figyelembe veszi a díjnak a hálózatüzemeltető piaci helyzetére gyakorolt hatását.*

Az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában hivatkozott Rendelet 15. §-a rendelkezik a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költségek megállapításának módjáról:

*15. § (1) Az eljáró tanács a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben a figyelembe vehető költségek (e § alkalmazásában a továbbiakban: költség) tekintetében a költségek mértékét és indokoltságát vizsgálja.*

A Rendelet 15. § (1) bekezdés szerinti költségek mértéke és indokoltsága vizsgálatának – a jelen jogvita szempontjából releváns – részletes szabályait a Rendelet 15. § (3) bekezdése, (5) bekezdése, (7) bekezdése és (9) bekezdése a következők szerint tartalmazza:

*15. § (3) Az eljáró tanács a költséget az egyes költségtelek indokoltsága tekintetében egyedileg vizsgálja. Az eljáró tanács a költségek vizsgálata, illetve az indokolt költségek mértékének megállapítása során az érintett infrastruktúraelemhez kapcsolódóan a hálózatüzemeltetőnél felmerülő közvetlen költségeket, így különösen az amortizációt, tőkeköltséget vagy bérleti díjat és az infrastruktúraelemhez kapcsolódó üzemeltetési-fenntartási tevékenység költségét, továbbá az általános költségek arányos részét veszi figyelembe.*

*(5) Az eljáró tanács az eljárás során vizsgálja, hogy a költségek térítése megfelel-e a költségfelmerülés időbeliségének, és az egyszer felmerülő tevékenységek költségeit egyszeri díjjal, a folyamatos tevékenységek és az eszközök költségeit havi díjjal állapítja meg.*

*(7) Az eljáró tanács a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának elektronikus hírközlési szolgáltató általi használatával kapcsolatos költségek felek közötti, érdekeltség szerinti megosztásának megállapítása során elsősorban a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen vagy kapacitás felek közötti megosztásának mértékét veszi figyelembe.*

*(9) A költségek meghatározása során az eljáró tanács - amennyiben rendelkezésre áll - figyelembe veheti és értékelheti a jogvitában érintett felekkel hasonló helyzetben lévő hálózatüzemeltetők összehasonlításra alkalmas egyéb adatait is.*

Az eljáró tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján a Kérelmező a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája használatának ellenértékét nem vitásan köteles a Kérelmezett részére megfizetni.

A fenti jogszabályhelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró tanácsnak kizárólag díjmegállapítási és nem díjjóváhagyási hatásköre van, mely hatáskörét azonban kizárólag a fentebb kiemelt szabályok szerint köteles és jogosult gyakorolni.

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelem vizsgálata körében megállapította, hogy a Kérelmező a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeknek, így különösen a feleket terhelő méltányos költségek és a Kérelmezettet megillető hozzáférési díj mértékének nem a Rendeletben foglalt részletes szabályok szerinti megállapítását kérelmezte, hanem a Kérelemben egy általa javasolt használati („bérleti”) díj mértékének megállapítását kérelmezte. A fenti jogszabályhelyek vizsgálata alapján megállapítható, hogy annak nincs ugyan akadálya, hogy a Kérelmező az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt használati díj tekintetében konkrét összeget jelöljön meg, azonban az eljáró tanácsnak – még abban az esetben is, ha a Kérelmező által megjelölt összeg tekintetében a Kérelmező és a Kérelmezett között nem áll fenn vita – csak arra van hatásköre, hogy a használati díjat a fentebb idézett szabályok szerint megállapítsa, azaz a Kérelmező által megjelölt összeg esetében is köteles vizsgálni, hogy az megfelel-e a fentebb hivatkozott jogszabályoknak, és amennyiben nem, akkor azt a jogszabályban megjelölt mértékben állapítsa meg.

A Rendelet 13. § (2) bekezdése szerint:

*13. § (2) Az (1) bekezdés szerinti kérelem megalapozottsága esetén az eljáró tanács az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak körében megállapíthatja:*

*a) a fizikai infrastruktúra átalakításával, illetve közös használatra való alkalmassá tételével, valamint közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költség mértékét, az alkalmazható díjakat és az elszámolás módját vagy*

*b) ha az ügy sajátosságai indokolják, a fizikai infrastruktúra átalakításával, illetve közös használatra való alkalmassá tételével, valamint közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költségek tartalmát, az elszámolási elveket, a díjképzés elveit és az elszámolás módját.*

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a jelen ügy sajátosságaira tekintettel a Rendelet 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján a figyelembe vehető költségek tartalma, az elszámolási elvek, a díjképzés elvei és az elszámolás módja megállapításának van helye, arra is figyelemmel, hogy a Rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontja szerinti költségek és díjak konkrét mértékének meghatározása az alábbiakra tekintettel nem lehetséges.

Ugyan a jelen ügyben rendelkezésre álló adatok alapján a Hálózat a Kérelmezett Fizikai infrastruktúráján már korábban kiépült, a Hálózat használatbavételi vagy fennmaradási engedélyének kiadására mindezidáig nem került sor. A Kérelmező célja a jelen jogvitás eljárás megindítása kapcsán éppen az volt, hogy a jogvitás eljárásban meghozott, használati jogot alapító határozattal a Hálózat

használatba vételéhez szükséges építésügyi hatósági engedélyezési eljárások során igazolni tudja a Hálózat feletti használati jogának fennállását.

A rendelkezésre álló adatok alapján több, mint egy évtizede kiépült Hálózat jelenlegi műszaki jellemzői ismereteseek, azonban a jelen jogvitás ügyben hozott határozat véglegessé válását követően a Kérelmező által megindítandó építésügyi eljárások során – az építésügyi hatóság döntésében meghatározott esetleges további előírások nyomán – fog kialakulni a Hálózat elhelyezésének, a Fizikai infrastruktúra igénybe vételének az a végleges műszaki megoldása és meghatározása, amely alapján a Fizikai infrastruktúra használatának ellenértéke kiszámítható.

**Tekintettel arra, hogy a Fizikai infrastruktúra igénybe vétele végleges műszaki tartalmának ismerete hiányában a használat ellenértéke a fenti jogszabályi rendelkezések alapján nem megállapítható, az eljáró tanács jelen döntésében a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét elutasította és a költségszámítás és díjmeghatározás elveinek rögzítésére szorított.**

Az eljáró tanács a költségmeghatározás és díjmegállapítás rendelkező részben rögzített elveit a fent idézett jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével az alábbiak szerint alakította ki.

Jelen határozatban alkalmazott díjmegállapítás során használt fogalmak pontos jelentése a következő:

- közvetlen költség: közvetlenül a Fizikai infrastruktúrához rendelhető költség,
- általános költség: a Fizikai infrastruktúrához – ok-okozati elv alapján – közvetlenül hozzá nem rendelhető költség,
- bruttó eszközérték: a Fizikai infrastruktúra bekerülési értéke/bruttó könyv szerinti értéke,
- nettó eszközérték: a Fizikai infrastruktúra bruttó eszközértékének a halmozott értékcsökkenéssel csökkentett értéke,
- átlagos nettó eszközérték: a Fizikai infrastruktúra bruttó eszközértékének 50 %-a,
- befektetett tőke: a Fizikai infrastruktúra bruttó eszközértéke,
- értékcsökkenés: a Fizikai infrastruktúra elhasználódásának, műszaki – gazdasági avulásának pénzben kifejezett értéke, melynek mértéke függ a Fizikai infrastruktúra hasznos gazdaságos élettartamától,
- tőkeköltség: a Fizikai infrastruktúra létesítéséhez szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek tárgyévre eső értéke a Fizikai infrastruktúra átlagos nettó eszköz értékének és a tőkeköltség szorzónak a szorzata, képlettel kifejezve:  
$$\text{tőkeköltség} = \text{tőkeköltség szorzó (\%)} * \text{átlagos nettó eszközérték, ahol}$$
$$\text{átlagos nettó eszközérték} = \text{bruttó eszközérték} / 2$$
- felár: az általános költségek fedezetére szolgáló, a közvetlen költségekre rakódó százalékos mértékű érték.

Az Eht 94. § (3a) bekezdése a díjmérték megállapításával kapcsolatban a hálózat kiépítésével összefüggésben felmerült indokolt költségek figyelembe vételét írja elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy mivel a Hálózat több, mint 10 évvel ezelőtt kiépítésre került a Fizikai infrastruktúrán, ezért a Hálózat kiépítésével kapcsolatban – az eszközök értékében esetlegesen aktivált költségeken felüli – további költségek figyelembe vétele nem indokolt. Annak érdekében, hogy az Eht. 94. § (3a) bekezdésében a hálózatüzemeltető üzleti tervére, ezen belül beruházásainak megtérülésére gyakorolt hatás figyelembevételével kapcsolatos követelmény teljesüljön, a díjmegállapítás módszere lehetővé teszi a

Kérelmezett számára, hogy a díjban a befektetett eszközökhöz kapcsolódó tőke költséget érvényesítse. A megtérülés mértékét befolyásoló tőke költség-szorzó megállapításánál az eljáró tanács a vezetékes szolgáltatókra vonatkozóan a Hatóság által meghatározott iparági átlagos megtérülést vette figyelembe<sup>1</sup>. Az Eht. 94. § (3a) pontjában foglalt, a hálózatüzemeltető piaci helyzetére gyakorolt hatás figyelembe vételével kapcsolatos követelménnyel összefüggésben az eljáró tanács megállapította, hogy mivel jelen eljárás tárgya nem egy új hálózat létesítése, hanem a meglévő, a Kérelmező saját tulajdonát képező kábelhálózat jogi helyzetének rendezése, ezért a jelen határozatba foglalt döntés a Kérelmezett piaci helyzetét nem befolyásolja, ennek megfelelően a piaci helyzettel összefüggő prémium díjban történő figyelembe vétele nem indokolt.

Az eljáró tanács a díjszámítás során figyelembe vehető költségek körét a Rendelet 15. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel összhangban egyedileg vizsgálta és megállapította, hogy a Fizikai infrastruktúra használatával összefüggésben a rendeletben nevesített közvetlen költségek és az általános költségek arányos részének figyelembe vétele indokolt. Az előírt eljárás az értékcsökkenésre, a befektetett tőke költségére és az általános költségekre a havi díjon keresztül, az üzemeltetéshez-fenntartáshoz, valamint indokolt esetben a Kérelmező hálózatfelújítási vagy –karbantartási munkavégzéséhez biztosítandó szakfelügyelet nyújtásához kapcsolódó költségekre az egyszeri díjon keresztül teremt fedezetet.

Annak érdekében, hogy a havi díjak esetében a díjszámítás eredményeként stabil, kiszámítható díjszint alakuljon ki, továbbá az alkalmazott számítási módszer az eszközök pótlására is megfelelő fedezetet biztosítson, az eljáró tanács az értékcsökkenés számítása során a bruttó eszközértékből – amelyek értéke a Fizikai infrastruktúrát alkotó eszközök (oszlopsor) esetében jellemzően nem, illetve csak hosszabb időtávon változik – származtatott havi értékcsökkenés érték figyelembe vételét írta elő a Kérelmezett számára. Szintén a stabil, kiszámítható díjszint kialakulását támogatja az az előírás, mely szerint a Kérelmezettnek az átlagos nettó eszközértékből – amelyek értéke a bruttó eszközértékhez hasonlóan szintén jellemzően nem, illetve csak hosszabb időtávon változik – kiindulva kell meghatározni a tőke költséget. Az átlagos nettó eszközérték az eszköz teljes élettartamára vetítve – az eszköz értékének teljes leírását feltételezve – a bruttó eszközérték felének felel meg, ennek megfelelően a számítás során a Kérelmezettnek az átlagos nettó eszközérték meghatározása során a bruttó eszközérték 50%-át kell figyelembe vennie. Az átlagos nettó eszközérték fentebb említett egyszerűsített módon történő meghatározása és annak gyakorlati alkalmazása – amellet, hogy stabil díjszintet biztosít – az eszköz teljes élettartamát figyelembe véve biztosítja a befektetett tőke megtérülését.

Az általános költségek kiszámítása során alkalmazandó 14,5%-os felár mértékét az eljáró tanács a Rendelet 15. § (9) pontjában foglaltakra tekintettel, más, a Kérelmezett szolgáltatóval hasonló helyzetben lévő hálózatüzemeltető adatainak felhasználásával határozta meg az alábbiak szerint:

Az eljáró tanács a Rendelet 15. § (9) bekezdésének alkalmazására vonatkozó döntése során figyelembe vette, hogy az általános költségek tekintetében alkalmazható felár Kérelmezett általi kiszámítása jelentős adminisztratív terhet okozna a Kérelmezett számára, továbbá annak Kérelmező általi ellenőrzése – figyelembe véve, hogy az ellenőrzéshez a Kérelmezett gazdálkodására vonatkozó részletes információk átadására volna szükség, ami a Kérelmezett költség-gazdálkodását, költségszerkezetét jelentős mértékben megismerhetővé tenné a Kérelmező számára – a Kérelmezett üzleti titkainak védelmével kapcsolatos jogos érdekeit aránytalanul sértené. A kötelezően alkalmazandó felár mértékének meghatározása során az eljáró tanács a Hatóság rendelkezésére álló legfrissebb (2019. évre vonatkozó) számviteli szétválasztási kimutatásaiban szereplő adatokat használta fel. A 14,5%-os felár az alábbi általános költségelemekre nyújt fedezetet a hozzáférés díjában: vállalatvezetés

<sup>1</sup> „Szabályozói tőke költség-számítás a távközlési piacon 2019. december 31-re vonatkozóan”, [https://nmhh.hu/dokumentum/213199/WACC\\_Vezetoi\\_osszefoglalo\\_2019.pdf](https://nmhh.hu/dokumentum/213199/WACC_Vezetoi_osszefoglalo_2019.pdf)

és irányítás költségei; támogató jellegű tevékenységek költségei, különösen az emberierőforrás-menedzsment költségei, a pénzügy, számvitel és kontrolling költségei, a beszerzési, szállítási költségek, valamint az informatikai támogatás költségei; a támogató informatikai rendszerek költségei (kivéve a hálózatokat menedzselő informatikai rendszerek, mivel ezek a költségalapban kerülnek figyelembe vételre), a nem technológiai célú ingatlanok (irodák) költségei, valamint a járművek költségei.

Az eljáró tanács az alkalmazható díjak kialakítása során tekintettel volt a Rendelet 15. § (5) bekezdésében foglaltakra, ennek megfelelően a rendszeresen felmerülő költségek (értékcsökkenés, tőkeköltség, általános költségek) tekintetében havi díj alkalmazását, míg az üzemeltetési költségek esetében – amelyek oszlopsor átengedés esetén jellemzően ritkábban és rendszertelenül, a legtöbbször egyedi hibák előfordulása esetén merülnek fel –, valamint a Kérelmező hálózatfelújítási vagy –karbantartási munkavégzéséhez biztosítandó szakfelügyelet nyújtásához egyszeri díj alkalmazását írta elő.

Az eljáró tanács a közös használat során felmerülő költségek felek közötti, érdekelttség szerinti megosztásához az elhelyezett kábelek darabszámának figyelembe vételét írta elő a Kérelmezett számára. A kábelek darabszáma, mint megosztási arány a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen, amely oszlopsor átengedés esetén visszatükrözi a Fizikai infrastruktúra felek általi használatának mértékét, ennek megfelelően megfelel a Rendelet 15. § (7) bekezdésben rögzített követelményeknek.

Annak érdekében, hogy a Kérelmező ellenőrizni és esetlegesen vitatni tudja a Kérelmezett alkalmazott díjakkal kapcsolatos számításainak a jelen határozatban előírt rendelkezéseknek való megfelelését, az eljáró tanács a Kérelmezett számára előírta, hogy a díjjal kapcsolatos számításokat és a számításokat alátámasztó adatokat a Kérelmező erre irányuló kérése esetén mutassa be a Kérelmező számára. Az eljáró tanács megvizsgálta, hogy a havi díj számítását alátámasztó adatok átadása a Kérelmezett üzleti titok védelmével kapcsolatos jogos érdekét milyen mértékben érinti és ez milyen viszonyban áll a Kérelmezőnek a számítások megismeréséhez fűződő jogos érdekével. Az eljáró tanács megállapította, hogy a kötelezően átadott adatok köre nem alkalmas a Kérelmezett gazdálkodásával kapcsolatos érdemi következtetések levonására, ezért az adatok átadásával a Kérelmezett oldalán esetlegesen fellépő érdeksérelem mértéke elhanyagolható, az adatok átadásának hiányában ugyanakkor a Kérelmezőnek a számítások megismerhetőségéhez, ellenőrizhetőségéhez és vitatásához kapcsolódó jogos érdekei alapvetően sérülnek. A számítások és a számítások során felhasznált adatok rendelkező részben rögzített kötelező átadása ennek megfelelően arányos intézkedésnek tekinthető. Ugyanakkor annak érdekében, hogy a Kérelmező ezen információkat ne tudja felhasználni a piaci pozíciójának esetleges erősítésére a Kérelmezettel szemben, ezért az eljáró tanács a Kérelmezettet feljogosította arra, hogy az adatok Kérelmező részére történő átadását ésszerű feltételek szerinti titoktartási nyilatkozat aláírásához kötheti. Az ésszerű feltételek azt jelentik, hogy ezen feltételek nem akadályozhatják meg a Kérelmezőt ezen adatok tényleges megismerésében, kizárólag ezen adatok más részére történő átadásában, vagy más célra történő felhasználásában.

Annak érdekében, hogy a költségek jelentős változása, vagy a használati arányok megváltozása esetén a Kérelmezettnek lehetősége legyen a díjak módosítására, ugyanakkor a díjak módosítása a Kérelmező számára kiszámítható, átlátható módon történjen, az eljáró tanács a rendelkező részben rögzítette a díjak módosításának lehetséges eseteit és a díjak megváltoztatásával kapcsolatos eljárást, határidőt. Az eljáró tanács a díjváltozások előzetes bejelentésére vonatkozóan 30 napos határidőt írt elő, ami elegendő időt biztosít a Kérelmező számára a díjakkal kapcsolatos számítások áttekintésére, ellenőrzésére és esetleges vitatására. A díjak megváltoztatásának gyakoriságával kapcsolatos 12 hónapos és a költségváltozás mértékével kapcsolatos 10%-os korlát megállapítása során az eljáró tanács figyelembe vette, hogy a határozatban előírt díjszámítási módszer csak abban az esetben vezet a költségek jelentős megváltozásához, ha az eszközök bruttó értéke valamilyen okból – jellemzően



felújítás, vagy selejtezés következtében – megváltozik, amely oszlopsor átengedés esetén (ahol az eszközök élettartama jellemzően 10 év feletti) ritkán következik be.

**A fentiekre tekintettel a Fizikai infrastruktúra használatával kapcsolatos költségszámítás és díjmeghatározás elveit az eljáró tanács a rendelkező rész szerint állapította meg.**

A Hálózat jogszerű használatba vételét lehetővé tevő építésügyi hatósági eljárások lezárulását követően a használat ellenértékét a feleknek szükséges meghatározniuk, amelynek során figyelemmel kell lenniük a jelen jogvitás ügyben meghozott határozatban rögzített szempontokra. Ennek esetleges sikertelensége esetén a Hálózat jogszerű használatba vételét lehetővé tevő építésügyi hatósági eljárások lezárulását követően a Fizikai infrastruktúra igénybe vétele végleges műszaki tartalmának ismerete birtokában a felek egy újabb jogvitás eljárás lefolytatására irányuló kérelmet terjeszhetnek elő immár a használat ellenértékének pontos meghatározása érdekében.

### III.

**Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel jelen határozat rendelkező részének megfelelően a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében. Az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozta meg a Fizikai infrastruktúra használatával kapcsolatos költségszámítás és díjmeghatározás elveit, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a Fizikai infrastruktúra igénybe vétele végleges műszaki tartalmának ismerete hiányában a használat ellenértéke a szükséges építésügyi hatósági engedélyek hiányában nem megállapítható, az eljáró tanács a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét elutasította.**

### IV.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvitás eljárás ügyintézési határideje 2021. június 26. napján letelt. A jogvitás eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő eljárás költséget sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem igazolt, illetőleg kért megállapítani. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg Kérelmező részére történő megfizetéséről az eljáró tanács az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a *Díjrendelet* 1. §-ának és 15. § (1a) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

*Elektronikusan aláírt dokumentum.*

*Kiadmányozta: Dr. Karas Monika, az eljáró tanács elnöke, dr. Karl Károly, az eljáró tanács tag, és dr. Beke Nándor Szabályozási Igazgató, eljáró koordinátor tanács tag, az eljáró tanács nevében Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban*



A határozatot kapja:

- 1.) EuroCable Magyarország Kft. (elektronikus úton)
- 2.) Invitel Zrt. (elektronikus úton)
- 3.) Irattár