



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: SK/15179-28/2020.

Ügyintéző: dr. Görögh Judit

Telefon: 06 1 457 7932

Email: gorogh.judit.gyorgyi@nmhh.hu

Tárgy: jogvitás eljárásban hozott döntés

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás eljárásban eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) a **EuroCable Magyarország Kft.-nek** (székhelye: 1119 Budapest, Andor u. 47-49.; cégjegyzékszám: 01-09-908410; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) a Hatósághoz 2020. június 10-én érkezett, SK/15179-1/2020. iktatószámú, majd SK/15179-3/2020., SK/15179-5/2020., SK/15179-7/2020. és SK/15179-8/2020. iktatószámokon pontosított kérelmére (a továbbiakban: „**Kérelem**”) az **Invitel Távközlési Zrt.-vel** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 37., cégjegyzékszám: 01-10-049957; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben SK/15179/2020. számon, nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban

1.

a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből korlátozza a Kérelmezett használatának és a használat átengedésének jogát és a Kérelmező javára

használati jogot alapít

a Kérelmezett tulajdonában lévő és általa Benczúrfalva-Nógrádmegyer viszonylatban üzemeltetett légkábel oszlopsorra, illetve az oszlopsorral érintett nyomvonalra (a továbbiakban: „Fizikai infrastruktúra”) az alábbiak szerint.

a) A Fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog tartalma

A Kérelmező a jelen határozattal alapított használati jog alapján az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 188. § 80/a. pontja szerinti nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat (a továbbiakban: „Hálózat”) kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítése céljából jogosult a Fizikai infrastruktúrát használni. E használati

joga alapján a Kérelmező jogosult helyhez kötött nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése érdekében a jelen határozat rendelkező rész *b)* pontja szerinti elektronikus hírközlési építményét a Fizikai infrastruktúrán létesíteni, azt eltávolítani, átépíteni, továbbá a Fizikai infrastruktúrán kiépített hálózatot fenntartani, üzemeltetni, illetve ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. A Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki.

b) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja

Benczúrfalva-Nógrádmegyer viszonylaton optikai légkábel elhelyezése a Kérelmezett tulajdonában levő Fizikai infrastruktúrán az alábbiak szerint:

- i) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye: 3170 Benczúrfalva, Fő út 67. számmal szembeni oszloptól 3132 Nógrádmegyer, Petőfi út 202. számmal szembeni oszlopig.
- ii) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének módja: a Kérelmezett tulajdonában álló oszlopsoron kábelhely kialakításával és a kialakított kábelhelyen történő elhelyezéssel.

c) Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői, helyigénye

Az elektronikus hírközlési berendezés műszaki jellemzői: 1 db optikai kábel - átmérő 11 mm - 5100 méter hosszan, a szükséges helyeken - a vonatkozó építésügyi szabályok szerint, így különösen a kiviteli terv alapján meghatározott számú - optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

Az elektronikus hírközlési berendezés helyigénye: meglévő oszlopsoron egy darab kábelhely, továbbá a szükséges pontokon a kötésszerelvények helye.

d) Az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételek

Amennyiben az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállítására irányuló tevékenység szükségessége merülne fel, úgy a Kérelmező köteles arra nézve vagy az ahhoz kapcsolódó munkát saját költségén elvégezni, köteles továbbá az Eht. 96. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének eleget tenni.

e) Egyéb feltételek

A fenti b)-c) pontokra vonatkozóan a Kérelmező köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése (a tervezés megkezdésétől a kivitelezést lezáró átadás-átvételi eljárásig), üzemeltetése és karbantartása során - a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó vagy arra a Kérelmezett által kiadott elvi engedéllyel rendelkező - elektronikus hírközlési szolgáltatókkal együttműködve, az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban, az irányadó műszaki szabványokban, továbbá a hatályos jogszabályok alapján elkészítendő tervdokumentációban foglaltakat maradéktalanul megtartani.

Amennyiben a használati jog gyakorlása érdekében a használati joggal érintett Fizikai infrastruktúra átalakításának szükségessége merül fel, a Kérelmezett jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül köteles megküldeni Kérelmezőnek az Eht. 94. § (2c) bekezdés b) pontja szerinti átalakítás költségére vonatkozó becslését, valamint az átalakítás kivitelezésének várható időtartamát azzal, hogy az átalakítás kivitelezésének időtartama a jelen határozat véglegessé válásától számított 270 napot nem haladhatja meg.

2.

Az eljáró tanács a

- a) Salgótarján-Zagyvapálfalva, Zagyvapálfalva-Kishartyán, Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylatokban Kérelmezett által üzemeltetett aléptímenyek, illetve Szécsény-Pösténypuszta elágazás–Pösténypuszta viszonylaton a Kérelmezett által üzemeltetett légkabel oszlopsorra vonatkozó használati jog alapítása iránti kérelmet, illetve
- b) a Kérelemnek a Fizikai infrastruktúra 1. pont szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét

elutasítja.

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő 175 000 Ft, azaz százhetvenötezer forint Kérelmező részére történő megfizetését, amelyről az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc (30) napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „E-ügyintézési tv.”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet azzal, hogy a keresetlevél halasztó hatálya elrendelésének nincs helye.

Indokolás

I.

A Kérelmező 2020. június 10. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy az Eht. 57. § (1) és (2) bekezdései szerinti hatáskörében eljárva, folytasson le jogvitás eljárást közte és a Kérelmezett között, valamint hozza létre a felek között Benczúrfalva és Nógrádmegyer között az optikai kábel elhelyezésére vagy optikai sötétszálpárra vonatkozó bérleti szerződést.

A Kérelmező Kérélmé előzményeként előadta, hogy először 2019 áprilisában, majd 2020. január 6-án kelt levelében (a továbbiakban: „Ajánlat”) fordult Kérelmezetthez fizikai infrastruktúra iránti kérelemmel, ám arra Kérelmezettől 2019-ben elutasító választ kapott, majd a 2020. januári megkeresésére Kérelmezett érdemben nem reagált. Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett fenti

megkeresésekre adott kitérő válasza akadályozzák a verseny kialakulását, valamint Kérelmező meglévő infrastruktúrájának bővítését.

Tekintettel arra, hogy a felek között – Kérelmezett érdemi válasza hiányában – nem jött létre szerződés optikai kábel elhelyezése tárgyában, a Kérelmező jogvitás eljárás megindítása iránti Kérelemmel fordult az eljáró tanácshoz.

Továbbá, Kérelmezett – Kérelmező álláspontja szerint – a társszolgáltatókkal szembeni bérbeadási kötelezettségének a DIGI Távközlési Kft.-vel való fúziójára visszavezethetően nem tesz eleget, elodázó válaszokat ad, jövőben nem ellenőrizhető és nem részletezett bővítési igényekre vagy nyilvánvalóan alaptalan kapacitási hiányra hivatkozik, ezért Kérelmező általános vizsgálat lefolytatását is kezdeményezte a Hatóságnál a Kérelmezett inkumbens szolgáltatói kötelezettségén alapuló hálózatmegosztási kötelezettsége illetve a társszolgáltatók részéről érkezett megkeresések Eht. előírásainak megfelelő kezelése tárgyában. Kérelmező e körben javasolta a Hatóság részéről megkeresni a Magyar Kommunikációs Szövetséget, a Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetséget, a Nemzeti Műsorterjesztő Klasztert, azok tagjait, illetve az Invitech Zrt.-t, mint olyan szervezeteket, akik Kérelmező álláspontja szerint hasonló tapasztalatokat szereztek Kérelmezett jogsértő magatartásával kapcsolatban.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Díjrendelet**”) 1. §-a és 15. § (2) bekezdése alapján az Elnöknek a kérelemre induló eljárásainak lefolytatásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek összege 175 000,- Ft. A Kérelem a Díjrendelet fenti előírásaitól eltérően a díjfizetés megtörténtének igazolását (azaz a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat) nem tartalmazta, így nem volt megállapítható, hogy az eljárás lefolytatásáért szükséges igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került-e. A fentiek miatt a Hatóság az SK/15179-2/2020. iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, amelyet Kérelmező 2020. június 26-án megfelelően teljesített.

Az eljáró tanács a Kérelmet tartalmilag is megvizsgálva megállapította, hogy Kérelmező a Kérelmében egyrészt kérte a Hatóságtól a jogvitás eljárás lefolytatását közte és a Kérelmezett között, valamint, hogy hozza létre a felek között Benczúrfalva és Nógrádmegyer között az optikai kábel elhelyezésére vagy optikai sötétszálpárra vonatkozó szerződést. Másrészt Kérelmező egy általános vizsgálatot is kezdeményezett Kérelmezettel szemben arra vonatkozóan, hogy Kérelmezett inkumbens szolgáltatói kötelezettségén alapuló hálózatmegosztási kötelezettségét megfelelően teljesíti-e illetve, hogy a társszolgáltatók részéről érkezett megkeresésekkel kapcsolatban az Eht.-nak megfelelően jár-e el.

Tekintettel arra, hogy jogvitás eljárás keretében a fent említett általános vizsgálat nem kezdeményezhető a Hatóságnál, továbbá, hogy a Kérelmező nem jelölte meg egyértelműen a jogsérelme alapját képező, konkrét jogszabályi és szerződésbeli rendelkezéseket, nem igazolta ezen jogszabályi és szerződésbeli rendelkezésekkel összefüggő jogának vagy jogos érdekének sérelmét, valamint nem jelölte meg egyértelműen, hogy az eljáró tanács milyen tartalmú döntését kéri a Kérelem tárgyát képező ügyben, az eljáró tanács az SK/15179-4/2020. iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, amely alapján a Kérelmező a Hatósághoz 2020. július 23-án érkezett, SK/15179-5/2020. iktatószámú beadványt (a továbbiakban: „**Hiánypótlás1**”) nyújtotta be.

Kérelmező a Hiánypótlás1-ben a Kérelmét akként pontosította, hogy jogvitás eljárás lefolytatását kérte Kérelmezettel szemben, amelyben Kérelmező továbbá részletezte, hogy:

(a) a hálózat a Szécsény-Salgótarján felhordó hálózat alábbi nyomvonal viszonylataiban a Kérelmezett fizikai infrastruktúra eszközein létesült, amely létesítéshez az infrastruktúra tulajdonosa az Önkormányzat, mint eredeti építető részére a létesítéskor hozzá is járult. A hálózat eszközei ezen fizikai

infrastruktúrát kb. egy évtized óta jelenleg is igénybe veszik, azaz a kábelszakasz már kiépült (a továbbiakban: „**Kiépített Hálózat**”):

- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylaton behúzás Invitel alépitménybe kb. 3.300 m,
- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylaton behúzás Invitel alépitménybe kb. 7.300 m,
- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylaton behúzás Invitel alépitménybe kb. 3.500 m,
- Pösténypuszta elágazás - Pösténypuszta Invitel oszlophálózatán kb. 1.200 m.

(b) Szécsény (Benczúrfalva)-Nógrádmegyer (5100 m) viszonylaton pedig Kérelmező a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatát bővíteni kívánja a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája igénybevételével (a továbbiakban: „**Kiépítendő Hálózat**”).

Kérelmező szerint Kérelmezett az Ajánlatra érdemben annak ellenére nem válaszolt, hogy a fenti (a) pontban jelölt nyomvonalszakaszokon a Kérelmező nem új építményt kíván létesíteni, hanem a meglévő saját tulajdonát képező kábelhálózatot kívánja hasznosítani a jelenlegi - több mint 10 éve kialakult - állapottal azonos módon és helyszínen, azaz az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti ajánlatelutasítási okok nyilvánvalóan nem állnak fenn, a fenti (b) pontban jelölt nyomvonalszakaszon pedig a Kérelmezettet az Eht. 90. § (1) bekezdés alapján szerződés-kötelezettségi kötelezettség terheli.

Tekintettel arra, hogy Kérelmezett a Kérelmező 2020. január 6-án megküldött Ajánlatára az Eht. 94. § (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszolt, Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy Kérelmezett fizikai infrastruktúrája tekintetében használati jogot alapítson Kérelmező javára Kérelmező Ajánlata és az Ajánlat mellékletét képező bérleti szerződés tervezete (a továbbiakban: „**Szerződéstervezet**”) szerinti tartalommal. Külön hivatkozott Kérelmező arra, hogy a fenti (a) pontban jelölt nyomvonalszakaszokon a Kérelmező a meglévő saját tulajdonát képező kábelhálózatot kívánja hasznosítani a jelenlegi - több mint 10 éve kialakult - állapottal azonos módon és helyszínen, azonban a használatbavételhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás hiányában ezen hozzájárulás kizárólag a Hatóság Eht. 94. § (3) bekezdés szerinti határozatával pótolható.

Kérelmező a fentiek alapján Kérelmét akként pontosította, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező Ajánlatára az Eht. 94. § (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszolt, kérte az eljáró tanácsot, hogy az Eht. 94. § (2f) szerinti eljárásban, az Eht. 94. § (3) alapján a Kérelmező Ajánlatában és a beadványában megjelölt, a Kérelmezett infrastruktúráját képező alábbi nyomvonalszakaszokon:

Szécsény - Salgótarján felhordó hálózata, azaz a Kiépített Hálózat, valamint

Szécsény (Benczúrfalva) Nógrádmegyer viszonylaton, azaz a Kiépítendő Hálózat vonatkozásában

a Kérelmező javára használati jogot alapítson és a fenti fizikai infrastruktúra felhasználását biztosító használati jog tartalmát a Kérelmező által a Kérelmezettnek megküldött Ajánlatban és Szerződéstervezetben meghatározottak szerint határozza meg.

A hiánypótlást követően az eljáró tanács a Kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a Kérellem további pontosításra szorul, ugyanis nem tartalmazta a Kérellemben hivatkozott és mellékletként megjelölt Ajánlatot és Szerződéstervezetet, valamint a Kérellem szerint létesíteni kért használati jog tartalmának egyértelmű – az Eht. 94. § (3) bekezdés a)-e) pontjai szerinti – meghatározását sem. Az eljáró tanács ezért az SK/15179-6/2020. iktatószámú végzésével a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, továbbá kötelezte a Kérelmezőt arra, hogy a Kérellemben hivatkozott tulajdonosváltásra tekintettel nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy Kérelmező jogelődje és Kérelmezett között jött-e létre korábban olyan használati megállapodás a fizikai infrastruktúrára vonatkozóan, amely a Kérelmezőre, mint jogutódra kiterjed.

Kérelmező az eljáró tanács fenti hiánypótlási felhívásának az eljáró tanácshoz elektronikusan 2020. augusztus 10-én érkezett SK/15179-7/2020. számú, illetve postai úton 2020. augusztus 13-án érkezett, SK/15179-8/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Hiánypótlás2**”) tett eleget. A Kérelmező a Hiánypótlás2 1. pontjához csatolta a Kérelmezett részére megküldött Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti Ajánlatát, a Szerződéstervezetet illetve ezek Kérelmezett általi átvételét igazoló postai tértivevények másolatát.

A Kérelmező Ajánlatát a következő tartalommal fogalmazta meg:

„A[z] INVITEL Zrt. birtokolja a 3170 Benczúrfalva és a 3132 Nógrádmegyer között megépült oszlopsor hálózaton (fizikai infrastruktúra) elhelyezett optikai elektronikus hírközlési hálózatot.

Az EuroCable Magyarország Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. cégjegyzékszám: Cg 01-09-908410. adószám 13762452-2-43.) továbbiakban (EC) a jövőben szándékában áll 3170 Benczúrfalva és 3132 Nógrádmegyer településeken tulajdonát képező elektronikus hírközlési hálózatát az előfizetők ellátása céljára hasznosítani, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi. C. törvény (Eht.) 94. § (2b) bek. alapján az alábbiak szerint kezdeményezzük a fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését.

Az EC új elektronikus hírközlési építményt az érintett települések között létesíteni nem kíván a meglévő fizikai infrastruktúrát kívánja hasznosítani az Önök meglévő nyomvonalával megegyező módon.

Az elhelyezendő hírközlési hálózat jellemzői:

- *optikai hálózat*
- *elhelyezésének helyet 3170 Benczúrfalva, Fú út 67. sz. szemben oszloptól 3132 Nógrádmegyer, Petőfi út 202. szemben oszlopig.*
- *Elhelyezésének módja, meglévő oszlopsoron.*
- *Helyigénye: 1 db optikai kábel átmérő 11 mm, 5.100m 3 db 20X20 optikai kötődoboz megszakítással*

A fizikai infrastruktúra igénybe kívánt elemeinek megjelölése: Meglévő oszlopsoron egy db kábelhely.

Az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalma: Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt.

Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölése, műszaki jellemzői:

Optikai kábel, optikai kötődoboz.

Az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó tervek: Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem” válik szükségessé.”

A Hiánypótlás2 2. pontjában Kérelmező úgy nyilatkozott az eljáró tanács felé, hogy a Kérelmező Szécsény város és környező településeken nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat tulajdonosa és üzemeltetője. A Kérelmező tulajdonát képező hálózat a 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki, és Kérelmező a hálózatot az önkormányzat egyszemélyes cégétől, a Szécsény Holding Kft.-től vásárolta meg. Kérelmező továbbá nyilatkozott, hogy tudomása szerint a jogelődje, azaz a Szécsény Holding Kft. a Kérelmezettel megállapodást kötött a Szécsény és

Pösténypusztában között 33 db, Kérelmezett tulajdonát képező oszlophely tekintetében, amelyre vonatkozóan 6. számú mellékletként csatolta a Kérelmezett ezzel kapcsolatos, 2018. augusztus 7-én kelt nyilatkozatát.

A Kérelmező a Hiánypótlás2-ben pontosított Kérelme szerint a használati jogot az alábbi feltételekkel és módon kérte megállapítani:

1. „meglévő nyomvonalak elhelyezésének rendezés[ér]je [a Kérelmező az] INVITEL fizikai infrastruktúráját kívánja hasznosítani a meglévő nyomvonalával megegyező módon:

Az elhelyezendő hírközlési hálózat jellemzői:

- optikai földkábel behúzása (kábelhelybérlet) hálózat meglévő alépítménybe.

elhelyezésének helyei/viszonylatai:

- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylat optikai földkábel behúzás (kábelhely bérlet) meglévő Invitel alépítménybe
- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylat optikai földkábel behúzás meglévő Invitel alépítménybe
- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylat optikai földkábel behúzás meglévő Invitel alépítménybe
- Szécsény-Pösténypusztában elágazás - Pösténypusztában meglévő 33db Invitel oszlopon

optikai légkábel elhelyezése, oszlop hely bérlet

Elhelyezésének módja, meglévő oszlopsoron - oszlop hely

Helyigénye: 1 db optikai kábel átmérő 11mm, 10 db 20X20 optikai kötődoboz megszakítással

A fizikai infrastruktúra igénybe kívánt elemeinek megjelölése: Meglévő oszlopsoron egy db kábelhely (bérlet). Az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalma: Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt. Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölése, műszaki jellemzői: Optikai kábel, optikai kötődoboz.

Az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó tervek: Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása” nem válik szükségessé.”

2. „Az EC [Kérelmező] új elektronikus hírközlési építményt az érintett települések között létesíteni nem kíván a meglévő INVITEL fizikai infrastruktúráját kívánja hasznosítani a meglévő nyomvonalával megegyező módon.

Bencsúrfalva - Nógrádmegyer Invitel meglévő cca: 170db oszlopon optikai légkábel elhelyezése (kábelhely bérlet).

Az elhelyezendő hírközlési hálózat jellemzői:

- optikai hálózat
- elhelyezésének helye 3170 Bencsúrfalva, Fú út 67. sz. szemben oszloptól 3132 Nógrádmegyer, Petőfi út 202. szemben oszlopig.
- Elhelyezésének módja, meglévő oszlopsoron.
- Helyigénye: 1 db optikai kábel átmérő 11mm, 5.100m 3 db 20X20 optikai kötődoboz megszakítással

A fizikai infrastruktúra igénybe kívánt elemeinek megjelölése: Meglévő oszlopsoron egy db kábelhely. Az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalma: Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt. Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölése, műszaki jellemzői: Optikai kábel, optikai kötődoboz.

Az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó tervek: Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem” válik szükségessé.”

A Kérelmező a használat ellenértékét „*tételes felmérés alapján egység tételár alapján, az INVITEL Zrt. mint kötelezett szolgáltató ÁSZF és annak mellékletében rögzített díjtételen*” kérte megállapítani, „*vagy ha ez nem lehetséges az általunk (Magyar Telekom Nyrt.) piaci árakon megajánlott árakon*”, amelyeket a Kérelmező a Hiánypótlás2-ben részletesen ismertetett. A fizetendő havi díjak a Kérelmező hivatkozása szerint a részletes felmérést követően állapíthatók meg.

Az eljáró tanács az SK/15179-9/2020. iktatószámú végzésével értesítette Kérelmezettet a jogvita eljárás megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel, melyre Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. augusztus 19-én érkezett, SK/15179-10/2020. iktatószámú beadványával határidő hosszabbítást kért. Az eljáró tanács a határidő hosszabbítási kérelmet elbírálta és 2020. augusztus 24-én, az SK/15179-11/2020. iktatószámú végzésével a határidőt további öt (5) nappal meghosszabbította.

Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. augusztus 28-án érkezett, SK/15179-12/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Nyilatkozat1**”) tett eleget az eljáró tanács nyilatkozattételi felhívásának, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint Kérelmező ajánlatnak nem tekinthető megkeresését az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okokból elutasítja, mert a Kérelmező által körülírt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és annak tervezett helyigénye nem egyeztethető össze az érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs. Kérelmezett továbbá kifogásolta, hogy az Ajánlat nem tartalmazta az Eht. 94. § (2d) f) pontjában meghatározott, a hálózatüzemeltető részére fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot és az Eht. 94. § (2d) bekezdésének g) pontjában meghatározott, a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást. Ennek vonatkozásában Kérelmezett előadta, hogy az Ajánlat jogkövetkezményekre figyelmeztető részében a Kérelmező a Gergyi Háló Kft. válaszához kapcsolta a törvényi következmények alkalmazását, ami a Kérelmezett szempontjából nem értelmezhető, mivel ilyen nevű cég nem része a Kérelmezett cégcsoportjának és egyéb jogviszony sincs közöttük a Kérelmezett tárgyával kapcsolatban, ezért a Kérelmezett nem felel meg az ajánlatra vonatkozóan az Eht. 94. § (2b) bekezdés f) pontjában meghatározottaknak sem. Az Ajánlathoz csatolt Szerződéstervezet vonatkozásában Kérelmezett kifogásolta továbbá, hogy az visszamenőleges hatállyal, jogszerűtlenül hozna létre jogviszonyt Kérelmező és meg nem nevezett bérbeadó között, meg nem határozott bérleményre vonatkozóan, azaz a Szerződéstervezet sem felel meg az Eht. 94. § (2b) bekezdésében meghatározott ajánlat törvényi feltételeinek. A Kérelmezett arra hivatkozott, hogy az Eht. 94. § (2f) és (2h) bekezdéseiben meghatározott eljárás lefolytatásának jogszabályi feltételei is hiányoznak, ezért a Kérelmezett kérte a Kérelmezett elutasítását és az eljárás megszüntetését az Eht. 58. § (5) bekezdése alapján.

Kérelmezett az SK/15179-12/2020. iktatószámú Nyilatkozat1-hez mellékelte a Kérelmezett és Kérelmező 2020. február 28. és 2020. április 9. közötti elektronikus levélváltását is, amelyet megvizsgálva az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között vita tárgya és tisztázatlan, hogy a Kérelmezett tárgyát képező, Szécsény várost és a környező településeket érintő távközlési hálózat, így többek között a Szécsény város városmag rehabilitáció pályázat keretében alépítménnyel kiváltott hálózatrész feletti tulajdonjog valójában kit illet meg. Tekintettel arra, hogy a jogvita elbírálása szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy a Kérelmező jogosult-e rendelkezni a Kérelmezett tárgyát képező elektronikus hírközlési hálózattal, az eljáró tanács az SK/15179-13/2020. iktatószámú végzésével a Kérelmezett tárgyát képező hálózat tulajdon- és üzemeltetői jogának tekintetében nyilatkozattételre és annak megfelelő dokumentumokkal való bizonyítására kötelezte Kérelmezőt.

Az eljáró tanács fenti kötelezésére Kérelmező 2020. szeptember 21-én az SK/15179-14/2020., 2020. szeptember 22-én az SK/15179-15/2020. és 2020. szeptember 28-án az SK/15179-16/2020. iktatószámú beadványokat nyújtotta be az eljáró tanácshoz. Az SK/15179-14/2020. iktatószámú beadványához (a továbbiakban: „**Hiánypótlás3**”) Kérelmező csatolta a közte és a Szécsény Holding Kft. között 2017. november 30-án megkötött adásvételi szerződést, amelynek 3.2. pontja értelmében a felek az adásvétel tárgyát képező hálózatot, az annak rendeltetésszerű használatához szükséges műszaki eszközöket, berendezéseket, valamint más vagyontárgyakat a szerződés 1. számú, míg a hálózatok működéséhez szükséges vagyoni értékű jogokat és az azok alapjául szolgáló szerződések felsorolását a szerződés 2. számú mellékletében határozzák meg. A szerződés 1. számú melléklete szerint a felek az 1. és 2. számú mellékletek végleges tartalmát 2018. január 20-ig véglegesítik. A beadványhoz Kérelmező nem csatolta a hivatkozott mellékleteket. Az SK/15179-16/2020. iktatószámú beadványában a Kérelmező úgy nyilatkozott továbbá, hogy a szerződés 1. és 2. számú mellékleteinek átadás-átvételét igazoló dokumentumot Szécsény Város Önkormányzatától pótlólag megigényelte, amelyet várhatóan 5 munkanap elteltével az eljáró tanács számára is megküld. Kérelmező hivatkozott továbbá az Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8.) megkötött adásvételi szerződésre is, amelynek tárgya a beadványban megjelölt, Szécsény település adott utcái által körülhatárolt lakótelepen illetve épületekben hírközlési szolgáltatások nyújtására szolgáló hálózat. Kérelmező nem csatolta a hivatkozott szerződést a beadványához.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy az SK/15179-13/2020. iktatószámú kötelezése ellenére Kérelmező nem vagy csak hiányosan nyújtotta be a Kérellem tárgyát képező nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatra vonatkozó tulajdonjogát vagy üzemeltetői jogát alátámasztó nyilatkozatokat és dokumentumokat, ezért az SK/15179-19/2020. iktatószámú végzésével ismételtelen kötelezte a Kérelmezőt a hálózatra vonatkozó rendelkezési jogának kétséget kizáró bizonyítására, amelyet Kérelmező az SK/15179-20/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Hiánypótlás4**”) teljesített.

A Kérelmező a Hiánypótlás4 mellékleteként csatolta többek között az Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8.), mint eladó és Kérelmező, mint vevő között 2018. augusztus 8-án megkötött adásvételi szerződést, melynek tárgya a szerződés 1. és 3.1. pontja értelmében a Nógrádmegyer településen az ÉMÁSZ oszlopokon kiépített koaxiális kábelvezeték rendszer annak tartozékaival együtt (a továbbiakban: „**Nógrádmegyer adásvételi szerződés**”). Ehhez kapcsolódóan Kérelmező csatolta a Nógrádmegyer HFC hálózat korszerűsítésére vonatkozó utólagos bejelentésének hatósági nyilvántartásba vételéről szóló hatósági határozatot is.

Kérelmező továbbá csatolta az Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. (székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8.), mint eladó és Kérelmező, mint vevő között 2018. február 27-én megkötött adásvételi szerződést, melynek tárgya a szerződés 1. és 3.1. pontja értelmében a Szécsény település Gábor Áron – Kossuth Lajos – Dugonics - és Bajcsy Zsilinszky utcákban található társasházakat elérő HDPE50, LPE40, és LPE60 típusú csövekből álló hírközlési alépítményes hálózat és ebben részben kiépített hírközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas kábelhálózat valamennyi tartozékkal és alkotóelemmel együtt (a továbbiakban: „**Szécsény adásvételi szerződés**”).

Továbbá Kérelmező csatolta az Adásvételi szerződés mellékleteiben szereplő dokumentumok átadás-átvételi jegyzőkönyvét (a továbbiakban: „**Átadás-átvételi jegyzőkönyv**”), amelyben az Adásvételi szerződést aláíró felek a következőt jelentették ki:

„A Szécsény Város Önkormányzatának 100% tulajdonában álló Szécsény Holding Kft-vel (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) megkötött adásvételi szerződés 3. sz. pontja alapján annak tárgyaként szereplő GVOP 4.4.2-05/1 2005- 12-0018/4.0. számú „Szélessávú internet infrastruktúra fejlesztése Nógrád Megye északi részén” tárgyú projekt, valamint a "Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja" című projekt keretében Szécsény, Pösténypuszta, Benczúrfalva területén megépült

hírközlési (ideértve különösen a kábeltelevíziós, egyéb adattovábbítási) szolgáltatások nyújtására szolgáló kábeles műsor- és jeltovábbító és alépítmény rendszer (hírközlési hálózat) (...) a rendszer részét képező valamennyi alkotóelemmel és tartozékkal együtt, illetve Salgótarjánig terjedő optikai felhordó hálózat az alábbi területekre, utcákra, hálózatokra, illetve a szerződés 1. pontja szerinti alkotó és építő elemei összességére terjed ki. (...)

- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylat behúzás Invitel alépítménybe (...)
- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylat behúzás Invitel alépítménybe (...);
- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylat behúzás volt Invitel/opticon alépítménybe (...);
- Bencúrfalva elágazás – Bencúrfalva viszonylat léghábel ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron (...);
- Szécsény Város belterület – történelmi belváros (Városmag) – alépítményi hálózat és az abban elhelyezkedő hálózatok,
- Szécsény Város belterület léghábel ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron,
- Pösténypusztá belterület léghábel ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron (...)
- Bencúrfalva belterület léghábel ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron.”

Tekintettel arra, hogy Kérelmezett a Nyilatkozat1-ben az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontja szerinti elutasítási okokat nem támasztotta alá megfelelően, az eljáró tanács az SK/15179-18/2020. iktatószámú végzésével kötelezte Kérelmezettet az általa hivatkozott objektív műszaki okok és a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigényével kapcsolatos indok megfelelő bizonyítékokkal való alátámasztására, amelyet Kérelmezett az SK/15179-21/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Nyilatkozat2**”) teljesített.

Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. október 13-án érkezett Nyilatkozat2-ben ismételtlen ügy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint Kérelmező ajánlatnak nem tekinthető megkeresését az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okokból elutasítja, mert a Kérelmező által körülírt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és annak tervezett helyigénye nem egyeztethető össze az érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs. A Kérelmezett által hivatkozott Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja tekintetében előadta, hogy az oszlopsorban található egyes oszlopok korhadtak, az oszlopok túlterheltek a Kérelmezett engedélye nélkül felhelyezett kábelektől, az oszlopsoron több, nem csak a Kérelmezett által jogszerűen telepített vezeték foglal el helyet, hanem azon olyan vállalkozás(ok) kábeleit is el vannak helyezve, akiknek Kérelmezett nem adott hozzájárulást, a vezetékek kötegelése műszakilag nem megfelelően kivitelezett, az oszlopokon további vezetékek elhelyezése helyhiány miatt nem megoldható, valamint az oszlopsoron elhelyezett kábelek „belógása” határértéken van, további kábelek pedig a szükséges magasság megtartásával már nem helyezhetők el. Kérelmezett nyilatkozatát egyrészt fényképekkel, másrészt helyközi optikai hálózatfejlesztési tervvel támasztotta alá. A Kérelmezett egyebekben fenntartotta a Nyilatkozat1-ben általa kifejtetteket.

Az eljáró tanács 2020. október 7. napján kelt, SK/15179-17/2020. számú végzésével 2020. október 15-én a Hatóság 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25. szám alatti hivatalos helyiségében tartandó tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket.

A szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviseleti jogukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amelyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

A Tárgyaláson Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy Kérelmező beadott iratanyagát, dokumentumait, annak hiányosságaira tekintettel nem tekinti - az Eht. rendelkezései szerinti - megfelelő ajánlatnak. Az

eljáró tanács által feltett, a tényállás tisztázására irányuló kérdésekre, így különösen a Kérelmezett fizikai infrastruktúráján lévő idegen hálózatok tulajdonosait illetően, Kérelmezett előadta, hogy oszlopain elhelyezésre kerültek idegen, azaz nem a Kérelmezett tulajdonában lévő kábelek, arról azonban nincs tudomása, hogy ezen hálózati elemek elhelyezésére Kérelmezett engedélyt adott volna. Kérelmezett információi szerint a Gergi Háló Kft.-nek vannak a fizikai infrastruktúráján kiépített hálózati elemei, de hogy azok elhelyezése jogszerűen történt-e, illetve, hogy az oszlopain más szolgáltató kapott-e engedélyt vagy tett-e bejelentést hálózati elemek elhelyezésére vonatkozóan, valamint, hogy ezekhez csatolt-e hozzájárulói nyilatkozatot, arról a Hatóság nyilvántartásából kíván informálódni. Mivel tudomása szerint Kérelmezett nem adott hozzájárulást más szolgáltatónak saját fizikai infrastruktúrája használatához, ezért vitatta, hogy Kérelmezőnek azon meglévő hálózata van, illetve, hogy amennyiben van ilyen hálózat, az Kérelmezett hozzájárulása hiányában jogszerűen működik.

Kérelmező a Tárgyaláson előadta, hogy bár a 2020. január 6-án tett Ajánlata konkrétan, utca és házszám pontos megjelölésével tartalmazta az érintett hálózati szakaszt, Kérelmezett nem kérte a számára nem egyértelműen beazonosítható hálózati szakaszra vonatkozó Ajánlat pontosítását, hanem válaszul általános elutasítást adott. Továbbá, a Kérelmezettel folytatott elektronikus úton történt egyeztetések során Kérelmező egyszer sem kapott olyan jelzést, amely arra irányult volna, hogy az oszlopok rossz állapota, terheltsége, belógás vagy más műszaki akadály miatt azok javítása, átalakítása szükséges, tehát Kérelmezett nem indítványozta átalakítási együttműködés létrehozását a Kérelmezővel. A Szécsény város alépítményhálózattal kapcsolatban Kérelmező rögzítette, hogy megkereste az illetékes építésfelügyeleti hatóságot, melynek 2019. december 19-i tájékoztatása tartalmazta, hogy Szécsény belváros városmag területén - azon az infrastruktúra szakaszon, melyről Kérelmezett állítja, hogy a tulajdonában van - senki nem rendelkezik sem használatbavételi, sem fennmaradási engedéllyel. Kérelmező kifejtette, hogy annak ellenére, hogy Kérelmezett az érintett hálózati szakaszon nem rendelkezik engedéllyel, illetve használatbavételi engedéllyel, az Egységes Elektronikus Közműnyilvántartásban Kérelmezett a hálózati szakaszt saját hálózatoként tüntette fel és több éve ezen a területen ellenértékért szolgáltat. Kérelmező ezért elektronikus úton felhívta Kérelmezettet, hogy igazolja ezen a hálózati szakaszon működésének, elhelyezett hálózatának használati jogosultságát vagy tulajdonjogát, melyet Kérelmezett nem tett meg. Kérelmező felhívta az eljáró tanács figyelmét arra is, hogy Ajánlatának elutasításakor Kérelmezett helyhiányra hivatkozott, mivel oszlopain elhelyezésre kerültek idegen, nem a Kérelmezett tulajdonában álló kábelek, de hogy mely oszlopokon, milyen számban, kiknek a tulajdonában álló hálózati elemekről van szó, arról Kérelmezett nem tudott felvilágosítást adni, kizárólag azt jelezte, hogy ezen kábelek elhelyezéséhez nem adott hozzájárulást. Kérelmező álláspontja szerint jogszerű megkeresését Kérelmezett nem utasíthatta volna el a fizikai infrastruktúráján tisztázatlan tulajdonú, a Kérelmezett hozzájárulása nélkül korábban elhelyezett kábelek és saját kábeleinek helyigényére hivatkozva.

Kérelmezett a Tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy nem kíván egyezséget kötni a Kérelmezővel. A felek Tárgyaláson tett nyilatkozatai és szemlére tett indítványai alapján az eljáró tanács az SK/15179-23/2020. iktatószámú végzésével az Ákr. 68.§ (1) bekezdése alapján 2020. október 19. napján szemlét (a továbbiakban: „**Szemle**”) rendelt el a Kérelemmel érintett földrajzi viszonylatokon elhelyezett, a Kérelmezett tulajdonát képező fizikai infrastruktúra közös megtekintése érdekében, amelyen a Hatóság és a felek eljárásra jogosult képviselői szabályszerűen megjelentek.

A Szemle során a Hatóság részéről megállapítást nyert, hogy a Kérelmező egy aláírás nélküli, nem javított kivitelezési dokumentációval rendelkezik, amely több helyen téves, ezért a Hatóság kérte a Kérelmezőtől a nyilvántartási rajz (javított terv) elektronikus úton történő benyújtását. A Szemle során a felek és a Hatóság képviselői bejárták a Kérelem tárgyát képező azon nyomvonal szakaszokat, amelyre vonatkozóan a felek képviselői megfelelő dokumentációval rendelkeztek, megtekintették a Kérelmezett tulajdonát képező fizikai infrastruktúra elemeit, szemrevételezték azok tényleges állapotát, a fizikai infrastruktúra Kérelemben foglaltaktól való eltéréseit, így különösen a Kérelmező által a Kérelemben megadott oszlopszámok tekintetében, illetve az azzal kapcsolatos észrevételeiket az SK/15179-

27/2020. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítették. A Szemle során többek között megállapítást nyert, hogy a valóságban Szécsény határa (vasúti átjárótól) Pöstyénpuszta leágazás, ahol a Kérelmező – a Kérelemben foglalt mintegy 33 oszloppal szemben - 41 oszlopot vesz igénybe, a nyomvonal hossza pedig az 1200 méterrel szemben 1960 méter. A nyomvonal része Endrefalva, 22-es főút, Ady Endre u. és Endrefalva határa közötti 6 darab oszlop is, amely azonban nem szerepel az eredeti Kérelemben. Kishartyán, Rákóczi út 49. (Tűzoltó szertár) előtti szekrénytől Salgótarján, Állomás u. és Rákóczi út sarkán található SZ2 szekrényig tart a nyomvonal szakasz, amely a Kérelemben Kishartyán–Zagyvapálfalva és Zagyvapálfalva-Salgótarján viszonylatként szerepel. A nyomvonal a 22-es út mellett halad. Az eredeti Kérelemben Invitel/Opticon alépitményként szereplő Piliny elágazás – Szalmatercs földalatti hálózat a Kérelmezett nyilatkozata alapján nem az ő hálózata.

A Tárgyaláson elhangzottak, valamint a 2020. október 19-én lefolytatott Szemle eredménye alapján az eljáró tanács az SK/15179-24/2020. iktatószámú végzésében nyilatkozattételre kötelezte Kérelmezettet arra vonatkozóan, hogy vitatja-e a Kérelmező tulajdonjogát vagy egyéb jogcímen őt megillető rendelkezési jogát a Kérelem tárgyát képező, így különösen, de nem kizárólagosan a Szécsény város városmag rehabilitáció pályázat keretében alépitménnyel kiváltott hálózatrész vonatkozásában és amennyiben igen, a vitatott hálózatrész tulajdon- vagy egyéb rendelkezési joga tekintetében a jogosult személyének és jogcímének megjelölését, valamint ezek megfelelő bizonyítékokkal való alátámasztását kérte Kérelmezettől. Az eljáró tanács nyilatkozattételre kötelezte Kérelmezettet a tekintetben is, hogy fizikai infrastruktúrájának idegen hálózatokkal való igénybevételére vonatkozó és a Kérelmezőnek címzett adatkérése hogyan függ össze a Kérelmező Ajánlatának érdemi megválaszolásával, valamint, hogy a Kérelmező által már a Kérelmezett fizikai infrastruktúráján megvalósított hálózat szakasz, azaz a Kiépített Hálózat esetében hogyan állhat fenn olyan műszaki ok, amely miatt a fizikai infrastruktúra nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a Kérelmező elektronikus hírközlési építménye a tervezett módon megvalósulhasson, továbbá hogy a Kérelmező Ajánlatában foglalt fizikai infrastruktúra iránti igénye annak átalakításával miért nem orvosolható megfelelően. A Kérelemmel érintett Kiépítendő Hálózat vonatkozásában az eljáró tanács annak megválaszolására kötelezte Kérelmezettet, hogy a korábbi SK/15179-21/2020. iktatószámú beadványában hivatkozott tervezett hálózatépítés hatósági engedélyezése vagy bejelentése milyen fázisban van, illetve az érintett hálózat tervezését mikor kezdte meg Kérelmezett, van-e még más, a Kérelmező hálózatán kívüli egyéb, harmadik fél tulajdonát képező hálózat telepítve a Kérelmezett fizikai infrastruktúráján és - amennyiben erre vonatkozó információja, bizonyítéka rendelkezésére áll - az idegen tulajdonú hálózatok mely szakaszon, milyen szerelési magasságban, mely harmadik fél tulajdonát képezik, valamint, hogy álláspontja szerint a Kérelemmel érintett Kiépítendő Hálózat vonatkozásában van-e lehetőség új hálózat telepítésére a Kérelmezett tulajdonát képező fizikai infrastruktúráján és amennyiben igen, úgy az adott szakasz egyértelmű és pontos megjelölését kérte Kérelmezettől.

Kérelmezett 2020. október 30-án az SK/15179-25/2020. iktatószámú beadványában (a továbbiakban: „**Nyilatkozat3**”) az eljáró tanács SK/15179-24/2020. iktatószámú végzésében foglalt kérdésekre válaszolva kifejtette, hogy nincsenek ismeretei arról, hogy mely hálózatok vannak a Kérelmező tulajdonában, erre vonatkozóan Kérelmezőnek kell tulajdonjogát bizonyítania, azonban jelen eljárásban – melynek Kérelmezett álláspontja szerint az Eht. alapján nem lehet tárgya tulajdonjogi igény elbírálása – a Kérelmezőnek semmilyen tulajdoni igényét nem ismeri el. Kérelmezett rögzítette, hogy korábban e-mail üzenetben tájékoztatta Kérelmezőt arról, hogy Szécsény Város Önkormányzatával a városmag rehabilitációt érintő Kérelmezett tulajdonában lévő hálózat kiváltására a szerződést az érintett felek aláírták, azzal kapcsolatban a tárgyalások lezárultak, arról pedig, hogy a Kérelmező milyen hálózatot, alépitmény rendszert vásárolt meg az Önkormányzattól nincs tudomása, de abban határozott az álláspontja, hogy a Kérelmezett tulajdonában lévő fizikai infrastruktúrára az nem vonatkozhat. Kérelmezett nyilatkozott arról is, hogy Kérelmezett, valamint a vele azonos cégcsoportba tartozó vállalkozás, a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. a Kérelemben meghatározott oszlopsoron 2019-ben megkezdte a saját hálózatai tervezését, de - az oszlopokon már meglévő, engedély nélkül felépített hálózatok miatt – az engedélyeztetésre nem volt lehetősége. Kérelmezett álláspontja az, hogy ameddig a saját vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás engedélyezett hálózatának kiépítése nem történik

meg, addig Kérelmezettnek nincs lehetősége az oszlopsor további használatára vonatkozó érdemi nyilatkozattételre. Fentiekről elektronikus levél útján és szóban is tájékoztatta Kérelmezőt, további adatokat kérve tőle a fizikai infrastruktúra használatára vonatkozóan, de erre Kérelmező semmilyen választ nem adott. Kérelmezett kifejtette továbbá, hogy a Kérelmező saját fizikai infrastruktúráján megvalósított hálózatszakasról, azaz a Kiépített Hálózatról nem rendelkezik információval, ezért az azzal kapcsolatos műszaki kérdésekről nem tud nyilatkozni. Kérelmezett azonban felhívta az eljáró tanács figyelmét, hogy amennyiben Kérelmező jogellenesen, a Kérelmezett engedélye nélkül épített ki hálózatot a Kérelmezett tulajdonában álló infrastruktúrán, azt Kérelmezőnek haladéktalanul el kell bontania, a tulajdonos kárait és a jogellenes használat ellenértékét pedig meg kell térítenie Kérelmezettnek. Kérelmezett álláspontja szerint a jogvitás eljárás nem lehet eszköz arra, hogy jogellenesen épült hálózatát bárki az eljárás keretein belül legalizálja. Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a Kérelmező Ajánlatában foglalt fizikai infrastruktúra iránti igénye annak átalakításával miért nem orvosolható megfelelően, Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy Kérelmező fizikai infrastruktúra iránti igénye nem felelt meg a hálózatok kialakítására vonatkozó alapszintű műszaki feltételeknek, valamint, hogy Kérelmezett erre irányuló adatkérésének Kérelmező nem tett eleget. Kérelmezett azzal kapcsolatban, hogy van-e tudomása a fizikai infrastruktúráján kiépített - Kérelmezőn kívüli - egyéb hálózat-tulajdonosról előadta, hogy nem hivatalos és ellenőrizhetetlen információi szerint a Gergi Háló Kft. működtet hálózatot az oszlopsor környezetében, akitől Kérelmezett írásban kért nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e hálózattal Kérelmezett oszlopsorán, illetve felszólította, hogy amennyiben a hálózati eszközeit engedély nélkül telepítette, azokat haladéktalanul távolítsa el. Kérelmezett kijelentette, hogy további információval nem rendelkezik arról, hogy az engedélye nélkül kik telepítettek eszközöket a fizikai infrastruktúráján, ennek kiderítéséhez a Hatóság segítségét kérte.

Kérelmezett beadványában előadta továbbá, hogy 2020. január 6-án Kérelmezőtől a „*fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötésének kezdeményezése*” tárgyú iratot kapta, melyre Kérelmező Kérelmében Ajánlatként hivatkozott. Mivel az Ajánlatként hivatkozott irat nem tartalmazta az építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól szóló 5/2017. (VI.1.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Rendelet**”) 13. § (1a) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket, Kérelmező álláspontja szerint az nem minősült Ajánlatnak. Ezt követően Kérelmezett elektronikus levél útján tájékoztatta Kérelmezőt a kezdeményezésével kapcsolatos alapvető kérdésekről, illetve további információkat kért a Kérelmező által felhasználni kívánt infrastruktúra tervezett felhasználási lehetőségeivel kapcsolatban, melyre választ nem kapott. Kérelmezett szerint Kérelmező valótlanul állította az eljárás során, hogy nem kapott érdemi választ kezdeményezésére. Kérelmezett álláspontja alátámasztása körében hivatkozott az eljáró tanács SK/15179-4/2020. iktatószámú végzésére, - melyben kötelezte Kérelmezőt, hogy nyilatkozatában jelölje meg a jogvitás eljárás tárgya szerinti jogsérelmének alapját képező konkrét jogszabályi és szerződésbeli rendelkezéseket, valamint ezekkel összefüggő jogának vagy jogos érdekének igazolását –, valamint az SK/15179-6/2020. iktatószámú végzésére, – mely szerint a Kérelmem nem tartalmazta a létesíteni kért használati jog tartalmának egyértelmű, az Eht. 94. § (3) bekezdés a)-e) pontjai szerinti meghatározását - melyek teljesítése kapcsán Kérelmező az eljáró tanácshoz küldött beadványait Kérelmezett részére nem küldte meg, ezért Kérelmezettnek nem volt tudomása az Ajánlat semmilyen kiegészítéséről vagy módosításáról. Kérelmezett hivatkozott továbbá az Eht. 88. § (5) bekezdésére, mely arról rendelkezik, hogy „*A hálózati szerződés semmissége, illetve a hálózati szerződés vonatkozásában fennálló felelősség tekintetében, amennyiben ezen törvény ellentétes rendelkezést nem tartalmaz, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.*”, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: „**Ptk.**”) 6:64 §-ra, amely alapján az ajánlat a szerződés megkötésére irányuló szándékot egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozat. Fentiekre hivatkozva Kérelmezett álláspontja az, hogy az Ajánlat sem a fent hivatkozott jogszabályokban meghatározottak szerint, sem polgári jogi értelemben nem tekinthető ajánlatnak, továbbá a fizikai infrastruktúra megosztásával kapcsolatos érdemi tárgyalásokra nincs jogszabályi és ésszerű, üzletszerű, a hálózat biztonságát nem veszélyeztető lehetőség, ezért

Kérelmezett a Kérelem elutasítását és az eljárás megszüntetését kérte az eljáró tanácstól az Eht. 58. § (5) bekezdése alapján.

Kérelmező 2020. november 10-én az SK/15179-26/2020. iktatószámú beadványához (a továbbiakban: „**Beadvány**”) csatolta a Kérelmezett képviselőjével, Ellenés László igazgatóval folytatott 2019. április 10-én kezdődött elektronikus levelezését, mely álláspontja szerint alátámasztja, hogy Kérelmezett már a 2020. január 6-i Ajánlat megküldését megelőzően is valós és részletesen meg nem határozott műszaki indok nélkül zárkózott el az együttműködéstől, Kérelmezett Kérelmező 2019-es megkeresésétől kezdve saját hálózatfejlesztésére hivatkozva elutasító és kitérő válaszokat adott, valamint, hogy az érintett fizikai infrastruktúra műszaki vizsgálatát Kérelmezett csak a Szemle lefolytatása során végezte el. A Szécsény belváros városmagban kiépített alépitmény hálózat helyzetével kapcsolatban Kérelmező csatolta Kérelmezett részéről Kovács Attila műszaki igazgatóval folytatott elektronikus levelezését, valamint Szécsény Város Önkormányzatától és a Szécsény Holding Kft.-től kapott meghatalmazásokat, melyek arra jogosították Kérelmezőt, hogy az érintett hálózati szakaszokon a jogszerű működés és az engedélyeztetés lezárása érdekében, a meghatalmazók, valamint a Kérelmezett és annak jogelődjei között 2005-2020 közötti időszakban keletkezett tárgyi iratokba betekinthesse és egyeztetéseket folytathasson le Kérelmezettel. Kérelmező beadványában előadta, hogy kérése ellenére Kérelmezett nem mutatott be olyan dokumentumot, amely hitelt érdemlően bizonyítja, hogy Kérelmezett milyen jogalappal, illetve szerződéssel a bérlője vagy tulajdonosa a Szécsény városmagban a Kérelmező által 2017-ben megvásárolt alépitmény hálózathoz tartozó csőhálózati kapacitásnak, valamint, hogy azon milyen engedélyekkel nyújt ellenértékért elektronikus hírközlési szolgáltatást több, mint tíz éve. Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett szándékosan keverte az egyértelműen behatárolható hálózati szakaszokon, azaz a már Kiépített Hálózatra (Szécsény Város közigazgatási területén és Szécsény-Salgótarján közötti felhordó hálózat) vonatkozó társszolgáltatói igényt, a Kiépítendő Hálózatra, azaz a Kérelmezett fizikai infrastruktúrájának (Benczúrfalva-Nógrádmegyer) használatára vonatkozó új igényrel. Kérelmező beadványában rögzítette, hogy a Szemle során megállapításra került, hogy a hálózat kiépítése 2008-ban befejeződött és a Szécsény - Salgótarján viszonylat nem került csatlakoztatásra Kérelmezett salgótarjáni központi rendszeréhez, így nem került használatba. Kérelmező fentiekre tekintettel kérte az eljáró tanácstól, hogy kötelezze a Kérelmezettet a Szécsény Város Polgármesteri Hivatallal és/vagy egyéb önkormányzati társasággal megkötött alépitmény használati, vásárlási, ajándékozási, illetve egyéb jogalapon létrejött és aláírt szerződesei, dokumentumai becsatolására. Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett azon állítása, hogy oszlopain engedély nélkül elhelyezett kábelek vannak, a Szemle során nem igazolódott be, valamint, hogy a GVOP-4.4.2 pályázat alapján megépült Szécsény városmag alépitmény rendszere és a Szécsény közigazgatási határán belül létesített Kiépített Hálózat a HTC, mint jogelőd, majd Kérelmezett tudomásával és aktív közreműködésével került kiépítésre Kérelmezett oszlopsorain, amelyek kapcsán a Gergi Háló Kft. is meghatározó munkálatokat végzett. Kérelmező kifejtette továbbá, hogy a pályázati feltételeknek és a jogszabályoknak megfelelően, jogszerűen létesített hálózatának engedélyeztetését, valamint Kérelmezett fizikai infrastruktúrájának használatára vonatkozó új igényét Kérelmező azért nem tudta érvényesíteni, mert Kérelmezett tulajdonosi szerkezete megváltozását követően megváltoztatta a társszolgáltatói igények kiszolgálására vonatkozó stratégiáját.

II.

Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Kérelem, a Tárgyalás, a felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatait és azok mellékleteit, valamint a Szemle alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.

1. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelmező és a Kérelmezett ügyféli minőségében

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján *ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.*

A jelen jogvitás eljárás alapját szabályozó Eht. 94. § (2a) bekezdése alapján *a hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében.*

Az eljáró tanács mindenekelőtt szükségesnek tartotta tisztázni az Ákr. és az Eht. fenti rendelkezésének megfelelően a Kérelmező és a Kérelmezett ügyfélképességét, ezért bizonyítást folytatott a jelen jogvitás eljárással érintett fizikai infrastruktúra és hálózat tulajdonjogának kérdéskörében, az azok feletti rendelkezési jogot gyakorló személyét illetően, tekintettel különösen arra, hogy a hálózat jogi helyzetének tisztázatlanságára utaló adatok merültek fel az ügyben.

A Kérelmező ügyfélképessége vonatkozásában az eljáró tanács az alábbi megállapításokat tette:

A Hiánypótlás2 2. pontjában Kérelmező úgy nyilatkozott az eljáró tanács felé, hogy Szécsény város és környező településeken nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat tulajdonosa és üzemeltetője. A Kérelmező a Hiánypótlás2-ben előadta, hogy Szécsény város és környező településeken a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a hálózatot Szécsény Város Önkormányzat egyszemélyes gazdasági társaságától, a Szécsény Holding Kft.-től vásárolta meg.

Kérelmezett az SK/15179-12/2020. iktatószámú beadványához mellékelte a Kérelmezett és Kérelmező közötti 2020. február 28. és 2020. április 9. közötti elektronikus levélváltást, amelyet megvizsgálva az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között vita tárgya és tisztázatlan, hogy a Kérelmező képező Szécsény város távközlési hálózata, így különösen a Szécsény város városmag rehabilitáció pályázat keretében alépitménnyel kiváltott hálózatrész feletti tulajdonjog valójában kit illet meg.

A Kérelmező a jelen jogvitás eljárás tárgyát képező hálózat tekintetében fennálló tulajdonjogát a Hiánypótlás4 mellékleteként csatolt, Opticon Kft.-vel megkötött Nógrádmegyer adásvételi szerződéssel és Szécsény adásvételi szerződéssel, illetve a Szécsény Holding Kft.-vel megkötött Adásvételi Szerződéssel és az Átadás-átvételi jegyzőkönyvvel támasztotta alá.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező által becsatolt Adásvételi szerződés rendelkezései szerint a Szécsény Holding Kft., mint eladó eladta, a Kérelmező, mint vevő megvette a Szécsény Holding Kft. kizárólagos tulajdonában álló, a „Szécsény, Pöstyénpuszta, Benczúrfalva települések területén lévő, műsorelosztó szolgáltatások, valamint egyéb távközlési (ideértve különösen a kábeltelevíziós, egyéb adattovábbítási) szolgáltatások nyújtására szolgáló kábeles műsor- és jeltovábbító és alépitmény rendszer[*t*] (távközlési hálózat[ot])”, „amelynek részét képezik az annak rendeltetésszerű működtetéséhez szükséges távközlő és egyéb eszközök, valamint jogok (ideértve a hálózatokhoz kapcsolt vagy kapcsolható előfizetők részére történő jelszolgáltatás lehetőségét)”, „a rendszer részét képező valamennyi alkotóelemmel és tartozékkal együtt”.

Az eljáró tanács megállapította, hogy az Átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – a Kérelmezői előadással összhangban – az Adásvételi szerződés tárgyát képezte az alábbi elektronikus hírközlő hálózat-szakasz:

„- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylat behúzás Invitel alépitménybe (...)
- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylat behúzás Invitel alépitménybe (...);

- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylat behúzás volt Invitel/opticon alépítménybe (...);
- Szécsény Város belterület – történelmi belváros (Városmag) – alépítményi hálózat és az abban elhelyezkedő hálózatok,
- Szécsény Város belterület légháló ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron,
- Pösténypuszta belterület légháló ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron (...).

Az eljáró tanács megállapította továbbá, hogy az Átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – a Kérelmezői előadással összhangban – az Adásvételi szerződés tárgyát képezte az alábbi elektronikus hírközlő hálózat-szakasz:

- „- Bencúrfalva elágazás – Bencúrfalva viszonylat légháló ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron (...);
- Bencúrfalva belterület légháló ELMÜ/ÉMÁSZ 0,4 kV-os oszlopsoron.”

Az eljáró tanács rögzíti továbbá, hogy a Nógrádmegyer adásvételi szerződés tárgya a Nógrádmegyer településen az ÉMÁSZ oszlopokon kiépített koaxiális kábelvezeték rendszer annak tartozékaival együtt.

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította a Kérelmező ügyfélképességét a Kérelem teljes tartalma tekintetében.

A Kérelmezett ügyfélképessége vonatkozásában az eljáró tanács az alábbi megállapításokat tette:

Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek egyező előadást tettek azzal kapcsolatban, hogy a Kérelmező Kéréme érint olyan fizikai infrastruktúra-elemeket, amelyek a Kérelmezett tulajdonában állnak és ezzel ellentétes tény vagy körülmény a tényállás tisztázása során nem merült fel, erre tekintettel az eljáró tanács a Kérelmezett ügyfélképességének fennállását szintén megállapította.

2. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelem tartalma tekintetében

A Kérelmező Kéréme és annak az eljáró tanács felhívására megfogalmazott pontosításai alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező Kéréme két, egymástól elhatárolható részből áll. A Kérelmező

- a) a tulajdonát képező, már korábban Kiépített Hálózata jogszerű használata és üzemeltetése, valamint
- b) a jövőben Kiépítendő Hálózata elhelyezése, használata és üzemeltetése

érdekében fordult az eljáró tanácshoz a Kérelmezett fizikai infrastruktúrája tekintetében az Eht. 94. § (2f) bekezdés c) pont szerint használati jog megalapítása iránt.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a Kérelmező nyilatkozata és a csatolt bizonyítékok alapján a Kérelmező Kéréme célja egyrészt a már Kiépített Hálózata tekintetében a meglévő, a Kérelmező saját tulajdonát képező kábelhálózat jogi helyzetének rendezése, a hálózat jogszerű használata és hasznosítása a jelenlegi – a felek egyező előadása szerint több, mint 10 éve kialakult, ám azóta is rendezetlen – állapottal azonos módon és helyszínen, másrészt pedig a Kiépítendő Hálózat vonatkozásában új elektronikus hírközlő hálózat létesítése a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának érintett nyomvonalon való igénybe vétele útján.

3. Az eljáró tanács megállapításai a Kiépített Hálózatra vonatkozó kérelemrész tekintetében

Az eljáró tanács a Kérelmező által csatolt Ajánlat alapján megállapította, hogy a Kérelmező az alábbi tartalmú megkereséssel fordult a Kérelmezetthez:

A Kérelmező Ajánlatában tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy a 3170 Bencúrfa és 3132 Nógrádmegyer településeken tulajdonát képező elektronikus hírközlési hálózatát az előfizetők ellátása céljára hasznosítani kívánja, ezért kezdeményezte az Eht. 94. § (2b) bekezdés alapján fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásáról szóló szerződés megkötését a Kérelmezettel a fenti viszonylaton a Kérelmezett által birtokolt oszlopsorra vonatkozóan.

A Hiánypótlás2-ben csatolt postai térítvény másolata alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett az Ajánlatot 2020. január 10-én átvette.

Kérelmező a Hiánypótlás1-ben úgy nyilatkozott, hogy Ajánlatára a Kérelmezett az Eht. 94. § (2c) bekezdés szerinti határidőn belül érdemben nem válaszolt.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a felek között 2020. február és április között elektronikus levelezés is zajlott, amelynek tartalma a Nyilatkozat1 alapján, annak mellékleteként vált ismertté az eljáró tanács előtt. A Kérelmező képviselője által a Kérelmezett képviselőjének 2020. március 2. napján küldött e-mail tanúsága szerint a felek közötti „Egyeztetésnek pont az a célja, hogy tisztázásra kerüljön a Szécsényi "VÁROSMAG" városrehabilitáció alatt épült infrastruktúra és a GVOP-4.4.2 pályázatban épült infrastruktúra, valamint az azon felül kialakított hálózatok kérdésköre. Mi is kérjük, hogy ahogy jeleztük a szóbanforgó megállapodást és annak mellékleteit megküldeni szíveskedjete, scannelve is megfelelő egyenlőre. Ezek alapján beazonosítható a városi hálózat, illetve a korábbi hozzájárulások alapján az alábbi nyomvonalak használata, amelyek alapján megépült.

- Salgótarján-Zagyvapálfalva viszonylat:

- Zagyvapálfalva-Kishartyán viszonylat:

- Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylat:

- Szécsény Város - Pöstyénpuszta viszonylat:

Kérjük, hogy az alábbi nyomvonalat megvizsgálja szíveskedjete újfent a használat érdekében

- Bencúrfa - Nógrádmegyer települések viszonylat.”

A Kérelmező Ajánlata jogszabályoknak való megfelelése tekintetében az Eht. alábbi rendelkezései az irányadók:

94. § (2a) A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében. Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

(2b) A fizikai infrastruktúra (2a) bekezdés szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését az elektronikus hírközlési szolgáltatónak írásbeli ajánlattal kell kezdeményeznie a hálózatüzemeltetőnél.

A megállapodás létesítésére vonatkozó ajánlatnak tartalmaznia kell

a) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény megjelölését, annak jellemzőit, elhelyezésének helyét, módját és helyigényét,

b) a fizikai infrastruktúra igénybe venni kívánt elemeinek megjelölését,

c) az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalmát,

d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölését, műszaki jellemzőit,

e) az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó terveket,

f) a megállapodás megkötésére irányuló, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog alapításáról szóló szerződéstervezetet, valamint a hálózatüzemeltető részére fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot, valamint

g) a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást.

(2f) Ha a hálózatüzemeltető a (2b) bekezdés szerinti ajánlatra:

a) a (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszol,

b) az ajánlatot elutasítja, vagy

c) a megállapodás az ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jön létre, a Hatóság kérelemre a használati jogot és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jogot alapító határozatával - a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a szükséges mértékben - korlátozhatja a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát.

Az eljáró tanács a Kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező az Ajánlatában kizárólag a 3170 Bencúrfa és 3132 Nógrádmegyer viszonylat, azaz csak a Kiépítendő Hálózat tekintetében kezdeményezte az Eht. 94. § (2b) bekezdés alapján a Kérelmezett tulajdonát képező, fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló szerződés megkötését.

Bár a jelen jogvitás eljárás során mindkét fél által hivatkozott, felek közötti elektronikus levélváltás valóban érintette mind a Kiépített, mind pedig a Kiépítendő Hálózatra vonatkozó műszaki, tulajdonjogi és használati kérdéseket, ám a Kérelmező ezen levélváltás során a Kiépített Hálózatra vonatkozóan tett nyilatkozatai sem tartalmilag, sem formailag nem felelnek meg az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlat jogszabályi feltételeinek.

Az alaki követelmények tekintetében az Eht. fenti hivatkozott 94. § (2b) bekezdése írásbeli alakhoz köti az elektronikus hírközlési szolgáltató által a hálózatüzemeltetőnek küldendő ajánlat érvényességét. A Ptk. 6:7. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint, amennyiben a Ptk. eltérően nem rendelkezik, a jognyilatkozat akkor minősül írásba foglaltnak, ha jognyilatkozatát a nyilatkozó fél aláírta. A Ptk. 6:7. § (3) bekezdése szerint írásba foglaltnak kell tekinteni a jognyilatkozatot akkor is, ha annak közlésére a jognyilatkozatban foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas formában kerül sor. E törvényi feltételeknek a hagyományos írásbeli forma, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. tv. 17. §-ában szabályozott írásbeli alakszerűség felel meg aggálytalanul. Ugyanakkor az e-mailben, ahhoz csatolt file-ban, beszúrt aláírásképfájllal ellátott, szövegszerkesztővel szerkesztett, szerkeszthető vagy nem szerkeszthető formába konvertáltan elküldött, chat felületen, SMS-ben, a másik fél által rendelkezésre bocsátott platformon elektronikus úton tett írásbeli nyilatkozatok megfelelése a Ptk. 6:7. § (3) bekezdésének alkalmazásában akkor minősülnek írásba foglaltnak, ha közlésükre, a bennük foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, a nyilatkozatot tevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas formában kerül sor. Tekintettel a felek közötti elektronikus levélváltásra és a fentebb részletesen kifejtettekre, az eljáró tanács megállapította, hogy a felek e-mail váltása, és így különösen ennek keretében a Kérelmező Kiépített Hálózatára vonatkozó nyilatkozatai tekintetében nem állapítható meg aggálytalanul és kétséget kizáróan az Eht. írásbeli alakszerűsége vonatkozó követelményének való megfelelés.

A tartalmi követelmények tekintetében az Eht. 94. § (2b) bekezdése a)-g) pontjában felsorolt elemeket kell kötelezően tartalmaznia az elektronikus hírközlési szolgáltató hálózatüzemeltetőnek küldött ajánlatának. Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek közötti elektronikus levélváltás során a Kérelmező nyilatkozataiban ugyan utalt a Kiépített Hálózat vonatkozásában a korábbi hozzájárulások alapján a Kérelmezett nyomvonalainak használatára, de tételesen egyik Kérelmezettnek küldött e-mail sem tartalmazta az Eht. fent hivatkozott szakasza szerinti kötelező ajánlati elemeket sem részben, sem egészben.

Az eljáró tanács továbbá a fenti jognyilatkozatok alaki és tartalmi vizsgálata és értékelése körében azt is megállapította, hogy a Kérelmező részéről küldött elektronikus levelek feladójaként és aláírójaként

Pataki Tamás szerepel, aki nem a Kérelmező önálló képviselőre jogosult ügyvezetője, azaz a Kérelmező által a Kérelmezettnek a Kiépített Hálózatra vonatkozóan küldött elektronikus megkeresések nem a Kérelmező társaságának önálló képviselői és önálló cégjegyzési jogával rendelkező képviselőjétől származnak.

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező nem tett az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlatot a Kérelmezettnek a Kiépített Hálózat vonatkozásában.

Az eljáró tanács ennek vonatkozásában kiemeli, hogy a Kiépített Hálózatra vonatkozó, Eht. 94. § (2b) bekezdése szerinti ajánlat hiányában a Kérelmező – a Kiépített Hálózatra vonatkozó rész tekintetében - alaptalanul kifogásolta azt, hogy a Kérelmezett az Ajánlatra érdemben annak ellenére nem válaszolt, hogy a Kiépített Hálózat vonatkozásában a Kérelmező nem új építményt kíván létesíteni, hanem a meglévő saját tulajdonát képező kábelhálózatot kívánja hasznosítani a jelenlegi - több mint 10 éve kialakult - állapottal azonos módon és helyszínen.

Az eljáró tanács a fentiek vonatkozásában rögzíti, hogy az Eht. 94. § (2b) bekezdése értelmében a fizikai infrastruktúra (2a) bekezdése szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését az elektronikus hírközlési szolgáltatónak írásbeli ajánlattal kell kezdeményeznie a hálózatüzemeltetőnél, amely ajánlatnak a hivatkozott jogszabályhely a)-g) pontjában felsorolt elemeket kötelezően tartalmaznia kell. Az Eht. 94. § (2f) bekezdése csak ezen ajánlat meglétére tekintettel sorolja fel tételesen azokat az Eht. 94. § (2f) bekezdés a)-c) pontjai szerinti jogszabályi eseteket, amelyekben az eljáró tanács részéről használati jog alapításának helye lehet. Bár az eljáró tanács osztja a Kérelmező azon álláspontját, miszerint egy már kiépített és létező hálózat vonatkozásában értelemszerűen az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti ajánlatelutasítási okok is szűkebb körben érvényesíthetők csak a hálózatüzemeltető részéről, ez nem jelenti azt, hogy a Kérelmezőnek az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlattételi kötelessége ne állna fenn ebben az esetben is a Kérelmezettel szemben. Az eljáró tanács továbbá hangsúlyozza, hogy az Eht. 94. § (2f) szerinti döntéshozatala keretében az Eht. szerinti követelményeknek megfelelő és a Kérelmezett részére megküldött ajánlat hiányában, pusztán a Kérelmező Kérelmének eljárás során tett kiegészítése alapján nincs mód a Kérelmező által kért, Eht. szerinti használati jog alapítására, ugyanis ajánlat hiányában az Eht. 94. § (2f) bekezdés a)-c) bekezdés szerinti jogsértések sem valósulhattak meg a Kérelmezett részéről, amelynek megállapítása és bizonyítottsága előfeltétele a Kérelmező által kért használati jog eljáró tanács általi alapításának.

Tehtetttel a fentiekre az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező a Kiépített Hálózatra vonatkozóan nem tett az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti jogszabályi feltételeknek megfelelő ajánlatot Kérelmezettnek, ezért a Kérelmező Kiépített Hálózatra vonatkozó része tekintetében az eljáró tanács a rendelkező rész 2.a) pontja szerint döntött.

4. Az eljáró tanács megállapításai a Kiépítendő Hálózatra vonatkozó kérelemrész tekintetében

4.1. A Kérelmezői Ajánlat tartalma és megküldése, valamint a Kérelmezetti válasz elmulasztása

Az eljáró tanács a Kérelmező által csatolt Ajánlat alapján megállapította, hogy a Kérelmező az alábbi tartalmú megkereséssel fordult a Kérelmezetthez. A Kérelmező Ajánlatában tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy a 3170 Bencúrfalva és 3132 Nógrádmegyer településeken tulajdonát képező elektronikus hírközlési hálózatát az előfizetők ellátása céljára hasznosítani kívánja, ezért kezdeményezte az Eht. 94. § (2b) bekezdés alapján fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló szerződés megkötését a Kérelmezettel a fenti viszonylaton a Kérelmezett által birtokolt oszlopsorra vonatkozóan.

Ajánlatában szerepeltette a Kérelmező

- a) az elhelyezendő hírközlő hálózat jellemzőit, elhelyezésének helyét, elhelyezésének módját és helyigényét (*optikai hálózat, 3170 Bencúrfa, Fő út 67. sz. szemben oszloptól 3132 Nógrádmegyer, Petőfi út 202. szemben oszlopig, meglévő oszlopsoron, 1 db optikai kábel átmérő 11 mm, 5.100m 3 db 20X20 optikai kötődoboz megszakítással*)
- b) a Fizikai infrastruktúra igénybe venni kívánt elemeinek megjelölését, (*Meglévő oszlopsoron egy db kábelhely*)
- c) az igényelt használati jog tartalmát, (*Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt.*)
- d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölését, műszaki jellemzőit, (*Optikai kábel, optikai kötődoboz*)
- e) az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó nyilatkozatát (*Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem válik szükségessé.*),
- f) az Ajánlat mellékleteként a megállapodás megkötésére irányuló, használati jog alapításáról szóló szerződés tervezetét, a 7. pontban megjelölve a fizetendő ellenértéket, valamint
- g) a Kérelmezett figyelmének felhívását az Eht. 94. § (2d) és (2f) bekezdéseiben foglaltakra, azzal, hogy a Kérelmezett neve helyett – nyilvánvalóan elírásból – a Gergi Háló Kft. nevét említette a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés vonatkozásában.

A Hiánypótlás2-ben csatolt postai térítvény másolata alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett az Ajánlatot 2020. január 10-én átvette.

Kérelmező a Hiánypótlás1-ben úgy nyilatkozott, hogy Ajánlatára a Kérelmezett az Eht. 94. § (2c) bekezdés szerinti határidőn belül érdemben nem válaszolt.

Kérelmezett a Nyilatkozat1-ben hivatkozott arra a felek közötti 2020. február-április közötti elektronikus levelezésre, amelyben Kérelmezett részletesen és érdemben kérdezett a Kérelmezőtől a megkeresésében kidolgozatlan igény technikai és műszaki részleteire. Tekintettel arra, hogy Kérelmezett nem kapott választ Kérelmezőtől kérdéseire, álláspontja szerint az érdemi tárgyalások el sem kezdődhettek az esetleges infrastruktúra megosztással kapcsolatban, így a Kérelmező az Eht. 94.§ (2b) bekezdésében meghatározott ajánlatot sem adhatott a Kérelmezettnek. Kérelmezett továbbá kifogásolta, hogy az Ajánlat nem tartalmazta az Eht. 94. § (2d) bekezdés f) pontjában meghatározott, a hálózatüzemeltető részére fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot és az Eht. 94. § (2d) bekezdésének g) pontjában meghatározott, a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást. Ennek vonatkozásában Kérelmezett előadta, hogy az Ajánlat jogkövetkezményekre figyelmeztető részében a Kérelmező a Gergi Háló Kft. válaszához kapcsolta a törvényi következmények alkalmazását, ami a Kérelmezett szempontjából nem értelmezhető, mivel ilyen nevű cég nem része a Kérelmezett cégcsoportjának és egyéb jogviszony sincs közöttük a Kérelmezett tárgyával kapcsolatban, ezért a Kérelmezett nem felel meg az ajánlatra vonatkozóan az Eht. 94. § (2b) bekezdés f) pontjában meghatározottaknak sem. Az Ajánlathoz csatolt Szerződéstervezet vonatkozásában Kérelmezett kifogásolta továbbá, hogy annak 6.1. pontjában megjelölt bérleti időtartam visszamenőleges hatályal, jogszerűtlenül hozna létre jogviszonyt Kérelmező és meg nem nevezett bérbeadó között, meg nem határozott bérleményre vonatkozóan, azaz a Szerződéstervezet sem felel meg az Eht. 94. § (2b) bekezdésében meghatározott ajánlat törvényi feltételeinek. Kérelmező a fentiekkel kapcsolatban a Tárgyaláson előadta, hogy bár a 2020. január 6-án tett Ajánlata konkrétan, utca és házszám pontos megjelölésével tartalmazta az érintett hálózati szakaszt, Kérelmezett nem kérte

a számára nem egyértelműen beazonosítható hálózati szakaszra vonatkozó Ajánlat pontosítását, hanem válaszul általános elutasítást adott.

Kérelmezett a Nyilatkozat3-ban előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy az Ajánlatként hivatkozott irat nem tartalmazta a Rendelet 13. § (1a) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket, Kérelmezett álláspontja szerint az nem minősült ajánlatnak. Ezt követően Kérelmezett elektronikus levél útján tájékoztatta Kérelmezőt a kezdeményezésével kapcsolatos alapvető kérdésekről, illetve további információkat kért a Kérelmező által felhasználni kívánt infrastruktúra tervezett felhasználási lehetőségeivel kapcsolatban, melyre választ nem kapott. Kérelmezett szerint Kérelmező valótlanul állította az eljárás során, hogy nem kapott érdemi választ kezdeményezésére. Kérelmezett álláspontja alátámasztása körében hivatkozott az eljáró tanács SK/15179-4/2020. iktatószámú végzésére, - melyben kötelezte Kérelmezőt, hogy nyilatkozatában jelölje meg a jogvitás eljárás tárgya szerinti jogsérelmének alapját képező konkrét jogszabályi és szerződésbeli rendelkezéseket, valamint ezekkel összefüggő jogának vagy jogos érdekének igazolását –, valamint az SK/15179-6/2020. iktatószámú végzésére, – mely szerint a Kérelem nem tartalmazta a létesíteni kért használati jog tartalmának egyértelmű, az Eht. 94. § (3) bekezdés a)-e) pontjai szerinti meghatározását - melyek teljesítése kapcsán Kérelmező az eljáró tanácshoz küldött beadványait Kérelmezett részére nem küldte meg, ezért Kérelmezettnek nem volt tudomása az Ajánlat semmilyen kiegészítéséről vagy módosításáról. Kérelmezett hivatkozott továbbá az Eht. 88. § (5) bekezdésére, mely arról rendelkezik, hogy „A hálózati szerződés semmissége, illetve a hálózati szerződés vonatkozásában fennálló felelősség tekintetében, amennyiben ezen törvény ellentétes rendelkezést nem tartalmaz, a Polgári törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.”, valamint a Ptk. 6:64 §-ra, amely alapján az ajánlat a szerződés megkötésére irányuló szándékot egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozat. Fentiekre hivatkozva Kérelmezett álláspontja az, hogy az Ajánlat sem a fent hivatkozott jogszabályokban meghatározottak szerint, sem polgári jogi értelemben nem tekinthető ajánlatnak, továbbá a Fizikai infrastruktúra megosztásával kapcsolatos érdemi tárgyalásokra nincs jogszabályi és ésszerű, üzletszerű, a hálózat biztonságát nem veszélyeztető lehetőség.

A Kérelmező Ajánlata jogszabályoknak való megfelelése tekintetében az Eht. 3. pontban idézett 94. § (2a) és (2b) bekezdéseinek rendelkezései az irányadók.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező Kérelmezettnek 2020. január 6-án megküldött és a Kérelmezett által 2020. január 10-én igazoltan és nem vitatottan kézhez vett Ajánlat a korábbiakban részletezettek szerint a Kiépítendő Hálózat vonatkozásában teljes körűen tartalmazza a fenti rendelkezés által előírt valamennyi tartalmi elemet, így az Ajánlat az Eht. 94. § (2b) bekezdés előírásainak megfelel.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy az Eht. 94. § (2b) bekezdése értelmében a fizikai infrastruktúra (2a) bekezdés szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás létesítésére vonatkozó ajánlatnak a hivatkozott jogszabályhely a)-g) pont szerinti elemeket kell tartalmaznia. Az eljáró tanács kiemeli, hogy a Kérelmezett hivatkozása a Rendelet 13. § (1a) bekezdésében meghatározott tartalmi elemek hiányára az Ajánlat vonatkozásában nem helytálló. Míg a Rendelet hivatkozott 13. § (1a) bekezdése az Eht. 94. § (2f) bekezdése szerinti jogvitás eljárás megindítására irányuló kérelem kötelező elemeit határozza meg, addig a fizikai infrastruktúra Eht. 94. § (2a) bekezdés szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás létesítésére vonatkozó ajánlatnak az Eht. 94. § (2b) bekezdés a)-g) pontjai szerinti tartalmi elemeket kell kötelezően tartalmaznia. Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező Ajánlata a jogszabály által megkövetelt valamennyi, az Eht. 94. § (2b) bekezdés a)-g) pont szerinti tartalmi elemre kiterjedt. Az eljáró tanács továbbá megállapítja, hogy a Kérelmezett kifogásai az Ajánlat és annak mellékletét képező Szerződéstervezet vonatkozásában nem alapozzák meg az Ajánlat érvénytelenségét, jogszerűtlenségét. Az eljáró tanács rögzíti, hogy mind a Ptk. jognyilatkozatok értelmezésére vonatkozó 6:8. § (1) bekezdése, mind pedig a szerződés értelmezésére

vonatkozó 6:86.§ (1) bekezdése alapján a Kérelmező Ajánlatának fentiek szerint kifogásolt részeit sem a Kérelmező feltehető akaratára, sem az eset körülményeire tekintettel nem lehet úgy értelmezni, hogy a Kérelmező a Gergi Háló Kft. válaszából tette volna függővé az Ajánlatának elutasítása esetén a törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazását vagy ismeretlen bérbeadóval, ismeretlen tárgyra, meghatározatlan ellenértékre vonatkozóan akart volna szerződést kötni a Kérelmező. Az eljáró tanács e körben külön kiemeli, hogy az Ajánlat szövegkörnyezetéből egyértelműen következő módon megállapítható, hogy a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés körében a Gergi Háló Kft. nevének említése egyszerű elírás volt a Kérelmező részéről, amit ténylegesen felmerülő kétség esetén Kérelmezett köteles lett volna pontosítani a Kérelmezővel a felek Eht. 86. § (1) bekezdés szerinti együttműködési kötelezettsége keretében. A Kérelmezett kifogásaival szemben ugyanakkor a Kérelmező az Ajánlatban pontos földrajzi – település, utca, házszám - megjelöléssel megadta a használni kívánt Fizikai infrastruktúra nyomvonalát a Kiépítendő Hálózatra vonatkozóan, egyértelműen a Kérelmezettnek címezte az Ajánlatát, illetve a Szerződéstervezet 7.2. pontja összességében tartalmazta a fizetendő bérleti díj összegét is. Az eljáró tanács ennek vonatkozásában hangsúlyozza, hogy az Eht. 86. § (1) bekezdés a) pontja általános jelleggel írja elő az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők egymással szembeni jóhiszemű együttműködési kötelezettségét, amely alapján a Kérelmező Ajánlatának értelmezésével kapcsolatos kétség esetén Kérelmezett kérhette volna Kérelmezőtől Ajánlatának pontosítását, javítását vagy más módon való egyértelművé tételét, ha egyébként az Ajánlatot hiányosnak vagy az Eht. 94. § (2b) bekezdésében foglaltaknak nem megfelelőnek tartja, ám erre nem került sor a Kérelmezett részéről sem a felek közötti elektronikus levélváltás során, sem másmilyen – a felek által hivatkozott és bizonyított – módon. Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmezett kifogásai az Ajánlat és annak mellékletét képező Szerződéstervezet vonatkozásában nem alapozzák meg az Ajánlat jogszerűtlenségét, így a Kérelmező az Eht. követelményeinek megfelelő, szabályszerű Ajánlatot nyújtott be Kérelmezetthez, amelyet az 2020. január 10-én igazoltan és nem vitatottan átvett.

Az elektronikus hírközlési szolgáltató ajánlatának kézhezvételét követően a fizikai infrastruktúra üzemeltetőjének válaszadási kötelezettségét az Eht. az alábbiak szerint szabályozza:

94. § (2c) A hálózatüzemeltető az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül írásban válaszol az elektronikus hírközlési szolgáltatónak, amelyben a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja. (...)

Az Eht. 94. § (2c) bekezdése értelmében a hálózatüzemeltetőnek az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül írásban kell válaszolnia az elektronikus hírközlési szolgáltatónak, amelyben a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja.

Az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmező Ajánlatának Kérelmezett által sem vitatott 2020. január 10-i kézhezvételét követően a felek által hivatkozott elektronikus levelezésben Kérelmezett többször és visszatérően a Kérelmezett tulajdonában álló Fizikai infrastruktúra idegen hálózatokkal való igénybe vételével kapcsolatos információk átadását kérte Kérelmezőtől és Kérelmezett képviselőjében, Kovács Attila, műszaki igazgató Kérelmező képviselőjének írt 2020. március 2-i levelében a kért információk Kérelmező általi átadásától tette függővé a felek közti egyeztetések folytatását. Az eljáró tanács ugyanakkor kiemeli, hogy a Kérelmező 2020. január 6-i Ajánlata tartalmát tekintve nem a már meglévő, Kiépített Hálózatra, hanem csak a Kérelmező által bővíthető, azaz a Kiépítendő Hálózatra vonatkozott. Tekintettel arra, hogy a Kiépítendő Hálózat vonatkozásában a Kérelmező értelemszerűen még nem vette igénybe a Kérelmezett Fizikai infrastruktúráját, a Kérelmezővel szemben indokolatlan, lehetetlen, az Ajánlat tárgyát képező igény szempontjából irreleváns feltételt támasztott a Kérelmezett, amikor saját Fizikai infrastruktúrájának idegen hálózatokkal való igénybe vételével kapcsolatos információk átadását követelte a Kérelmezőtől. Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmezett – Kérelmező kifejezett és többszöri kérése ellenére – érdemben sem a fenti elektronikus levelezés során,

sem más igazolt módon nem válaszolt a Kérelmező Ajánlatára sem az Eht. 94. § (2c) bekezdés szerinti 15 napos válaszadási határidőn belül, sem azt követően a jelen jogvitás eljárás megindításáig.

Tekintettel a fentiekben részletesen kifejtettekre, az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jogszabályoknak megfelelő tartalmú Ajánlatára a rendelkezésére álló, a fenti jogszabályi rendelkezésekben meghatározott határidőn belül nem válaszolt.

4.2. A Kérelmezett által hivatkozott elutasítási okok

Kérelmezett a jelen jogvitás eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező Ajánlatát az Eht. 94 § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okokból elutasítja, mert a Kérelmező által körülírt Fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és annak tervezett helyigénye nem egyeztethető össze az érintett Hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs. A Kérelmezett előadta, hogy az oszlopsorban található egyes oszlopok korhadtak, az oszlopok túlterheltek a Kérelmezett engedélye nélkül felhelyezett kábelektől, az oszlopsoron több, nem csak a Kérelmezett által jogszerűen telepített vezeték foglal el helyet, hanem azon olyan vállalkozás(ok) kábele is el vannak helyezve, akiknek Kérelmezett nem adott hozzájárulást, a vezetékek kötegelése műszakilag nem megfelelően kivitelezett, az oszlopokon további vezetékek elhelyezése helyhiány miatt nem megoldható, valamint az oszlopsoron elhelyezett kábelek „belógása” határértéken van, további kábelek pedig a szükséges magasság megtartásával már nem helyezhetők el. Kérelmezett nyilatkozatát egyrészt fényképekkel, másrészt helyközi optikai hálózatfejlesztési tervvel támasztotta alá.

Kérelmező a fentiekkel kapcsolatban a Tárgyaláson jelezte, hogy a Kérelmezettel folytatott elektronikus úton történt egyeztetések során Kérelmező egyszer sem kapott olyan jelzést, amely arra irányult volna, hogy az oszlopok rossz állapota, terheltsége, belógás vagy más műszaki akadály miatt azok javítása, átalakítása szükséges, tehát Kérelmezett nem indítványozta átalakítási együttműködés létrehozását a Kérelmezővel. Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy a Kérelmező Ajánlatában foglalt Fizikai infrastruktúra iránti igénye annak átalakításával miért nem orvosolható megfelelően, Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy Kérelmező Fizikai infrastruktúra iránti igénye nem felelt meg a hálózatok kialakítására vonatkozó alapszintű műszaki feltételeknek, valamint, hogy Kérelmezett erre irányuló adatkérésének Kérelmező nem tett eleget. Kérelmező felhívta az eljáró tanács figyelmét arra is, hogy Ajánlatának elutasításakor Kérelmezett helyhiányra hivatkozott, mivel oszlopain elhelyezésre kerültek idegen, nem a Kérelmezett tulajdonában álló kábelek, de hogy mely oszlopokon, milyen számban, kiknek a tulajdonában álló hálózati elemekről van szó, arról Kérelmezett nem tudott felvilágosítást adni, kizárólag azt jelezte, hogy ezen kábelek elhelyezéséhez nem adott hozzájárulást. Kérelmező álláspontja szerint jogszerű megkeresését Kérelmezett nem utasíthatta volna el a Fizikai infrastruktúráján tisztázatlan tulajdonú, a Kérelmezett hozzájárulása nélkül korábban elhelyezett kábelek és saját kábeleinek helyigényére hivatkozva.

Kérelmezett nyilatkozott arról is, hogy Kérelmezett, valamint a vele azonos cégcsoportba tartozó vállalkozás, a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. a Kérelmezettben meghatározott oszlopsoron 2019-ben megkezdte a saját hálózatai tervezését, de - az oszlopokon már meglévő, engedély nélkül felépített hálózatok miatt – az engedélyeztetésre nem volt lehetősége. Kérelmezett álláspontja az, hogy ameddig a saját vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás engedélyezett hálózatának kiépítése nem történik meg, addig Kérelmezettnek nincs lehetősége az oszlopsor további használatára vonatkozó érdemi nyilatkozattételre. Kérelmezett állítása szerint fentiekről elektronikus levél útján és szóban is tájékoztatta Kérelmezőt, további adatokat kérve tőle a Fizikai infrastruktúra használatára vonatkozóan, de erre Kérelmező semmilyen választ nem adott. Kérelmező a fentiek körében csatolta a Kérelmezett képviselőjével, Ellenés László igazgatóval folytatott 2019. április 10-én kezdődött elektronikus

levelezését, mely álláspontja szerint alátámasztja, hogy Kérelmezett már a 2020. január 6-i Ajánlat megküldését megelőzően is valós és részletesen meg nem határozott műszaki indok nélkül zárkózott el az együttműködéstől, Kérelmezett Kérelmező 2019-es megkeresésétől kezdve saját hálózatfejlesztésére hivatkozva elutasító és kitérő válaszokat adott.

Az eljáró tanács a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának műszaki állapotát a Szemle keretében vizsgálta meg és a Szemlééről készült jegyzőkönyv tartalma alapján megállapította, hogy a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája alkalmassá tehető a Kérelmező Kiépítendő Hálózatának elhelyezésére, ennek ellentmondó körülmény a Szemle során nem merült fel.

Az eljáró tanács a fentiekkel összefüggésben rögzíti azt is, hogy a Fizikai infrastruktúra alkalmassá tételének és ennek keretében az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének részletes műszaki és tárgyi feltételeit a vonatkozó építésügyi előírások és jogszabályok alapján, így különösen az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet szerint, illetve az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet szerinti kiviteli tervek elkészítése során kell meghatározni.

Az elektronikus hírközlési szolgáltató ajánlatának megtagadását lehetővé tévő okokat az Eht. az alábbiak szerint szabályozza:

94. § (2d) A hálózatüzemeltető – törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot kizárólag akkor jogosult elutasítani, ha

a) az ajánlat szerint felhasználni kívánt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson, azzal, hogy önmagukban az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív műszaki oknak,

b) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze,

c) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése sérti vagy közvetlenül és nyilvánvalóan veszélyezteti az emberi életet, egészséget vagy a vagyonszabadságot,

d) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak létesítése az annak létesítésével érintett hálózat vagy más hálózatok működését, biztonságát vagy integritását akadályozza vagy veszélyezteti,

e) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény vagy annak működése az annak létesítésével érintett hálózat útján nyújtott szolgáltatásokkal súlyos interferenciát okoz vagy e szolgáltatások nyújtását egyéb módon akadályozza vagy veszélyezteti, vagy

f) a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges elektronikus hírközlési építmény létesítéséhez az elektronikus hírközlési szolgáltató (2b) bekezdés szerinti ajánlatában megjelölt fizikai infrastruktúra helyett más alkalmas – az ajánlatban foglalttal egyenértékű – infrastruktúrát vagy egyéb hozzáférési lehetőséget ajánl fel, feltéve, hogy az ilyen módon felajánlott hozzáférésre tisztességes és ésszerű feltételek mellett kerülhet sor.

(2e) Amennyiben a hálózatüzemeltető az ajánlatot a (2d) bekezdés szerint elutasítja, akkor az elutasításról szóló válaszában köteles megjelölni a (2d) bekezdés a)–f) pontja szerinti valamely okot, továbbá válaszát köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani. (...)

Az eljáró tanács a fentiekkel kapcsolatban kiemeli, hogy fő szabály szerint az Eht. 94. § (2a) bekezdése szerinti, a Kérelmezettet terhelő tűrés kötelezettség szükségszerűen korlátozza a Fizikai infrastruktúrára vonatkozóan fennálló tulajdonjogát és az ahhoz fűződő törvényes érdekeit. Az Eht. 94. § (2a) bekezdése – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek

csökkentésére irányuló intézkedésekről szóló, 2014. május 15-i 2014/61/EU európai parlamenti és a tanácsi irányelv szabályait és annak preambulum-bekezdéseiben megfogalmazott céljait figyelembe véve – közérdekből, jelesül a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése költségeinek csökkentése érdekében szükségesnek és arányosnak tartotta ezen jogok és törvényes érdekek meghatározott feltételek mellett történő korlátozását. Az Eht. így csak kivételes lehetőségként szabályozza és a 94. § (2d) bekezdésében taxatív módon sorolja fel azokat az okokat, amelyek fennállása esetén mentesülhet a fizikai infrastruktúrájának felhasználására vonatkozó szerződéskötési kötelezettsége illetve tűrési kötelezettsége alól, azaz az Eht. 94. § (2d) bekezdése csak szűk körben, objektív, arányos és átlátható körülmények fennállása esetében és a hálózatüzemeltető által történő hitelt érdemlő bizonyítása esetén biztosítja a hálózatüzemeltető részére a lehetőséget, hogy egy, az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elutasítson.

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmezett a Kérelmező Ajánlatára vonatkozó elutasítási okokat az Eht. 94. § (2c) bekezdésével összhangban az Ajánlat kézhezvételét követő 15 napon belül írásban lett volna köteles közölni a Kérelmezővel az Ajánlatára adott válasz keretében. Ezzel szemben, mint ahogy azt már az eljáró tanács a fenti 4.1. pontban részletesen kifejtette, a Kérelmezett nem válaszolt érdemben a Kérelmező Ajánlatára sem az Eht. szerinti 15 napos törvényi határidőben, sem azt követően a jelen jogvitás eljárás megindításáig.

Az Eht. 94. § (2e) bekezdése értelmében a hálózatüzemeltető elutasító válaszában köteles megjelölni az Eht. 94. § (2d) bekezdés a)-f) pontjaiban taxatív módon felsorolt elutasítási okok valamelyikét, válaszát köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani. Az eljáró tanács ennek vonatkozásában hangsúlyozza, hogy a Kérelmezettet az Eht. szerinti 15 napos törvényi határidőn belüli válaszadási kötelezettsége keretében tehát bizonyítási kötelezettség is terhelte volna az általa hivatkozott elutasítási okok tekintetében. Az eljáró tanács ennek vonatkozásában megjegyzi, hogy a Kérelmezett az Eht. 94. § (2d) bekezdés a)-f) pontjai szerinti elutasítási okokra csak a jogvitás eljárás keretében hivatkozott, ám azokat az eljáró tanács kizárólag akkor és annyiban tudja figyelembe venni, amennyiben a Kérelmezett azok megalapozottságát kétséget kizáróan bizonyítja az eljárás során, ugyanis az elutasítási okokra vonatkozó bizonyítási teher a jogvitás eljárás során is fennmarad és változatlanul a Kérelmezettet terheli. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmezett kizárólagos felelőssége, hogy a Kérelmező Ajánlatának utólagos elutasítása keretében általa hivatkozott okokat megfelelő bizonyítékokkal, hitelt érdemlően és kétséget kizáróan alátámassza.

Kérelmezett a jogvitás eljárás során tett Nyilatkozat1-ben a Kérelmező Ajánlatát az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott okokból utasította el arra hivatkozással, hogy a Kérelmező által körülírt fizikai infrastruktúra objektív műszaki okok miatt nem alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a tervezett elektronikus hírközlési építmény a tervezett módon megvalósulhasson és annak tervezett helyigénye nem egyeztethető össze az érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével, mivel az oszlopsoron a Kérelmezett és cégcsoportjába tartozó vállalkozások kábelein kívül további kábelhelyek kialakítására technikai, műszaki lehetőség nincs. Kérelmezett a Nyilatkozat1-ben az Eht. 94.§ (2d) bekezdés a) és b) pontja szerinti elutasítási okokat nem támasztotta alá megfelelően, ezért az eljáró tanács az SK/15179-18/2020. iktatószámú végzésével kötelezte Kérelmezettet az általa hivatkozott objektív műszaki okok és a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigényével kapcsolatos indok megfelelő bizonyítékokkal való alátámasztására.

a) objektív műszaki okokra vonatkozó elutasítási ok

Kérelmezett a Nyilatkozat2-ben fenntartotta a Nyilatkozat1-ben általa korábban hivatkozott elutasítási okokat. Az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti elutasítási ok tekintetében Kérelmezett előadta, hogy az oszlopsorban található egyes oszlopok korhadtak, az oszlopok túlterheltek a Kérelmezett engedélye nélkül felhelyezett kábelektől, az oszlopsoron több, nem csak a Kérelmezett által jogszerűen

telepített vezeték foglal el helyet, hanem azon olyan vállalkozás(ok) kábeleit is el vannak helyezve, akiknek Kérelmezett nem adott hozzájárulást, a vezetékek kötegélése műszakilag nem megfelelően kivitelezett, az oszlopokon további vezetékek elhelyezése helyhiány miatt nem megoldható, valamint az oszlopsoron elhelyezett kábelek „belógása” határértéken van, további kábelek pedig a szükséges magasság megtartásával már nem helyezhetők el. Kérelmezett nyilatkozatát mindössze néhány fényképekkel támasztotta alá.

Kérelmező a Tárgyaláson a fentiekkel kapcsolatban előadta, hogy a Kérelmezettel folytatott elektronikus úton történt egyeztetések során Kérelmező egyszer sem kapott olyan jelzést, amely arra irányult volna, hogy az oszlopok rossz állapota, terheltsége, belógás vagy más műszaki akadály miatt azok javítása, átalakítása szükséges, tehát Kérelmezett nem indítványozta átalakítási együttműködés létrehozását a Kérelmezővel.

Az eljáró tanács a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti objektív műszaki okok keretében a Kérelmezettnek kétséget kizáróan kell tudnia bizonyítani azt, hogy az általa hivatkozott műszaki ok olyan objektív akadályt képez, amely kizárja a Kérelmező által létesíteni kívánt Kiépítendő Hálózat elhelyezését a Fizikai infrastruktúrán. Kérelmezett az objektív műszaki okok keretében hivatkozott az érintett oszlopsor rossz állapotára, túlterheltségére illetve azon engedély nélkül elhelyezett idegen hálózatok miatti helyhiányra, azonban sem az általa becsatolt fotók, sem a Szemle alapján nem sikerült azt hitelt érdemlően bizonyítani, hogy a Kérelemmel érintett Fizikai infrastruktúra tekintetében új hálózat elhelyezésére szolgáló szerelési sík ne állna a Kérelmező rendelkezésére. Kérelmezett e körben olyan szakmai vagy egyéb szabályokra sem hivatkozott, amely új hálózat létesítését lehetetlenné tette volna, továbbá a Kérelmezett ezen felül nem mutatta be azt az objektív műszaki okot, amely lehetetlenné tenné az új hálózat elhelyezését az oszlopsoron.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy az Eht. értelmében önmagában az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív műszaki oknak. Ennek értelmében tehát még objektív műszaki ok fennállása is csak akkor lett volna az hivatkozható érvényesen elutasítási okként, amennyiben a Kérelmezett kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti ok miatt még átalakítás útján sem tehető alkalmassá a Fizikai infrastruktúra a hálózat elhelyezésére. Ilyet a Kérelmezett nem bizonyított, sőt a Szemle alapján sem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely kizárná, hogy a Fizikai infrastruktúra a szükséges átalakítási munkák elvégzésével a Kérelmező által Kiépítendő Hálózat elhelyezésére alkalmassá tehető legyen.

b) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigényére vonatkozó elutasítási ok

Kérelmezett a Nyilatkozat2-ben az Eht. 94. § (2d) bekezdés b) pontja szerinti elutasítási ok alátámasztására egy 2020. 09. 18-i dátumú, Benczúrfalva-Nógrádmegyer helyközi optikai hálózatfejlesztési tervet nyújtott be az eljáró tanács számára és egyben nyilatkozott arról, hogy a Kérelmezett által kért Fizikai infrastruktúrán a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. optikai hálózat építését tervezi, melynek a jogszabályban meghatározott tartalommal az engedélyeztetési folyamatát a Hatóság előtt hamarosan elindítja. A Kérelmezett továbbá azt nyilatkozta, hogy a csatolt tervet a Kérelemben megjelölt szakaszra vonatkozóan hatósági egyeztetésre is továbbítja, amennyiben az oszlopon a Kérelmezett tud helyet felszabadítani, többek között a Kérelmezett hozzájárulása nélkül más vállalkozás(ok), - Kérelmezett információi szerint a Cg.01-09-728231 cégjegyzékszámú GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1087 Budapest, Százados út 15-17/D) - által valószínűleg engedély nélkül elhelyezett kábelek eltávolításával.

A Kiépítendő Hálózat vonatkozásában a fentiek alapján az eljáró tanács annak megválaszolására kötelezte Kérelmezettet, hogy az általa hivatkozott tervezett hálózatépítés hatósági engedélyezése vagy bejelentése milyen fázisban van, illetve az érintett hálózat tervezését mikor kezdte meg Kérelmezett,

van-e még más, a Kérelmező hálózatán kívüli egyéb, harmadik fél tulajdonát képező hálózat telepítve a Kérelmezett fizikai infrastruktúráján és - amennyiben erre vonatkozó információja, bizonyítéka rendelkezésére áll - az idegen tulajdonú hálózatok mely szakaszon, milyen szerelési magasságban, mely harmadik fél tulajdonát képezik, valamint, hogy álláspontja szerint a Kérellemmel érintett Kiépítendő Hálózat vonatkozásában van-e lehetőség új hálózat telepítésére a Kérelmezett tulajdonát képező fizikai infrastruktúráján és amennyiben igen, úgy az adott szakasz egyértelmű és pontos megjelölését kérte Kérelmezettől.

A Kérelmezett a Nyilatkozat3-ban az eljáró tanács fenti kérdéseire úgy nyilatkozott, hogy a vállalkozáscsoportjába tartozó DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. az oszlopsoron a saját hálózatai tervezését 2019. évben megkezdte, de az engedélyeztetésre a jogellenesen feltelepített hálózatok miatt nem volt lehetősége. Az adatok hiányában pedig nincs lehetősége érdemi nyilatkozatra az oszlopsor további használatáról mindaddig, ameddig a saját vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozás hálózatának a jogszabályszerű, a Hatóság engedélyezési eljárásának megfelelő kiépítése nem történik meg.

Kérelmező a fentiekkel kapcsolatban a Tárgyaláson felhívta az eljáró tanács figyelmét arra is, hogy Ajánlatának elutasításakor Kérelmezett helyhiányra hivatkozott, mivel oszlopain elhelyezésre kerültek idegen, nem a Kérelmezett tulajdonában álló kábelek, de hogy mely oszlopokon, milyen számban, kiknek a tulajdonában álló hálózati elemekről van szó, arról Kérelmezett nem tudott felvilágosítást adni, kizárólag azt jelezte, hogy ezen kábelek elhelyezéséhez nem adott hozzájárulást. Kérelmező álláspontja szerint jogszerű megkeresését Kérelmezett nem utasíthatta volna el a Fizikai infrastruktúráján tisztázatlan tulajdonú, a Kérelmezett hozzájárulása nélkül korábban elhelyezett kábelek és saját kábeleinek helyigényére hivatkozva.

Az eljáró tanács a fentiekkel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a Kérelmezett cégcsoportján belüli hálózatfejlesztési tervekre való hivatkozás abban az esetben szolgálhatott volna érvényes elutasítási ok alapjául, amennyiben Kérelmezett hitelt érdemlően tudja bizonyítani, hogy az egyúttal kizárja a Kérelmezett Kiépítendő Hálózatára vonatkozó elhelyezési igényét és így annak helyigénye nem egyeztethető össze a Kérelmezett hálózatának meglévő vagy tervezett helyigényével. Ugyanakkor az eljáró tanács kiemeli azt is, hogy a Kérelmezett hálózatfejlesztésére vonatkozó az eljáró tanács számára benyújtott bizonyíték egy olyan 2020. szeptemberi helyközi optikai hálózatfejlesztési terv volt, amely a Kérelmező 2020. január 6-i Ajánlatát követő több mint fél évvel későbbi időpontban keletkezett. Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Kérelmező Ajánlatának a kézhezvételét követően a Kérelmezett által készített saját hálózatfejlesztési tervek nem szolgáltatnak megfelelő és elégséges hivatkozási alapot az Eht. szerinti elutasítási okokhoz, hiszen azok csak kivételesen, szűk körben, objektív, arányos és átlátható körülmények fennállása esetén alkalmazhatóak. Ezzel ellentétes jogértelmezés azonban azzal a veszéllyel fenyegetne, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatói piacon a versenytársak egymás hálózatfejlesztési igényeit bármikor megakadályozhatnák saját, még hatósági engedélyeztetési szakaszba sem jutott hálózatfejlesztési terveikre hivatkozással. Azon túl, hogy az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett sem az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti elutasítási okot, sem pedig azt nem bizonyította, hogy a Fizikai infrastruktúra a szükséges átalakítási munkák elvégzését követően a Kérelmező által Kiépítendő Hálózat elhelyezésére sem tehető alkalmassá, az eljáró tanács megállapította azt is, hogy a Kérelmezett által hivatkozott két elutasítási ok egymásnak ellentmond. Egyrészt ugyanis a Kérelmezett azt állította, hogy a Kérelmező Ajánlatát az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) pontja szerinti okból azért utasítja el, mert a Nyilatkozat2-ben kifejtettek szerint további kábelek a szükséges magasság megtartásával már nem helyezhetők el a Fizikai infrastruktúráján. Másrésztől azonban a Kérelmezett hivatkozott az Eht. 94. § (2d) bekezdés b) pontja szerinti elutasítási okra is, miszerint az általa létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével nem egyeztethető össze. Ugyanakkor amennyiben a Kérelmezett állítása szerinti további kábelek pedig a

szükséges magasság megtartásával már egyáltalán nem helyezhetők el a Fizikai infrastruktúrán, akkor nyilvánvaló, hogy a Kérelmezett által létesíteni kívánt hálózat sem lenne elhelyezhető ugyanitt, azaz a Kérelmezett által hivatkozott két elutasítási ok nem érvényesülhet egyidejűleg ugyanazon Fizikai infrastruktúra vonatkozásában. Az eljáró tanács e tekintetben megállapította, hogy nem megfelelő hivatkozási alap az sem, hogy a Kérelmezettnek nincs tudomása arról, hogy ki és milyen körülmények között telepített hálózatot, hálózatokat a Fizikai infrastruktúrájára, mivel e körben kizárólag a Kérelmezett, mint a Fizikai infrastruktúra tulajdonosa jogosult rendelkezni, és a megfelelő eljárások megindításával a szabálytalanul épült hálózatok eltávolítását kezdeményezni, ezért ezek az indokok a Kérelmező használati jogának megalapítását nem akadályozhatják meg. A Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának idegen hálózatok miatti rendezetlen állapota tehát Kérelmezett saját mulasztásában megnyilvánuló magatartására vezethető vissza, ami semmilyen módon nem képezhet törvényes hivatkozási alapot a Kérelmező jogszerű Ajánlatának elutasítására.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Szemle során sem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely a Fizikai infrastruktúra Kérelmező általi felhasználásának – a Fizikai infrastruktúra tételes felmérését illetve az annak alapján esetleg szükségessé váló alkalmassá tételei munkák elvégzését követően – a Kérelmezett által hivatkozott, az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti okból akadályát képezhetné.

A fentiek alapján az eljáró tanács tehát megállapította, hogy a Kérelmezett a jelen eljárás során az Ajánlat elutasítása indokaként ugyan az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjára hivatkozott, azonban nem tudta bizonyítani, hogy az általa megjelölt körülmények a megtagadás okaként megjelölt jogszabályi rendelkezések alkalmazását megalapozzák. Az eljáró tanács továbbá kiemelte, hogy mindazon körülmények, amelyeket a Kérelmezett a jelen eljárásban az Ajánlat elutasításának indokául felhozott - jóllehet többlet erőforrás igényt ugyan támaszthatnak a Kérelmezett oldalán (így átalakítási illetve alkalmassá tételei munkák kapcsán a Fizikai infrastruktúra tekintetében) -, önmagukban nem támasztják alá azt, hogy a Fizikai infrastruktúrának az Ajánlat szerinti használata objektív műszaki ok miatt ne lenne alkalmas arra, hogy annak felhasználásával a Kérelmező által tervezett Hálózat a tervezett módon megvalósulhasson. A Fizikai infrastruktúra esetleges alkalmassá tételével illetve a Fizikai infrastruktúrára már korábban – jogszerűen vagy jogszerűtlenül - telepített vezetékekkel összefüggésben az eljáró tanács kiemeli, hogy az Eht. 94.§ (2d) bekezdés a) pontja értelmében a törvény egyértelműen rögzíti, hogy önmagában az átalakítás szükségessége vagy a fizikai infrastruktúrán már nyújtott szolgáltatások nem minősülnek megtagadást megalapozó objektív oknak. Az eljáró tanács továbbá megállapította, hogy sem a jelen eljárás során a Kérelmezett által benyújtott bizonyítékok, sem a Szemle eredménye alapján nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező által létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény helyigénye az annak létesítésével érintett hálózat meglévő vagy tervezett helyigényével ne lenne összeegyeztethető. Az eljáró tanács osztotta a Kérelmező azon álláspontját, miszerint jogszerű megkeresését Kérelmezett nem utasíthatta volna el pusztán a Fizikai infrastruktúráján tisztázatlan tulajdonú, a Kérelmezett hozzájárulása nélkül korábban elhelyezett kábelek és saját kábeleinek helyigényére hivatkozva. Az eljáró tanács e körben kiemeli, hogy a Kérelmezett vállalatcsoportján belüli saját hálózatfejlesztési terveire, aktív hálózatfejlesztésére, beruházás folytatására már a Kérelmező 2019. évi megkeresésétől kezdve többször hivatkozott Kérelmezővel szemben a helyigény hiánya keretében, ám a hálózatok átépítésének tényleges megkezdésére vagy annak engedélyeztetésére hitelt érdemlő bizonyítékot nem tudott szolgáltatni az eljáró tanács számára. Tekintettel a fentebb már részletesen kifejtettekre, a Kérelmező Ajánlatának a Kérelmezett tervezett, de érdemben meg sem kezdett hálózatfejlesztésre való hivatkozása nem felel meg az Eht. 94. § (2d) bekezdésével összefüggő azon jogalkotói elvárásnak, miszerint csak szűk körben, objektív, arányos és átlátható körülmények fennállása esetében és a hálózatüzemeltető által történő hitelt érdemlő bizonyítása esetén biztosítja a hálózatüzemeltető részére a lehetőséget, hogy egy, az Eht. 94. § (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elutasítson.

Az eljáró tanács a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezett által hivatkozott körülmények nem alapozták meg a megtagadás okaként megjelölt jogszabályi rendelkezések alkalmazását, így a Kérelmezett a jelen jogvitás eljárásban nem tudta bizonyítani az Ajánlat megtagadása okaként általa megjelölt, az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban szereplő valamely körülmény fennállását.

4.3. A Fizikai infrastruktúra feletti használati jog hatósági határozattal történő megalapításának indokai

A Fizikai infrastruktúra feletti használati jog hatósági határozattal történő megalapításának feltételeit az Eht. a következők szerint szabályozza:

94. § (2f) Ha a hálózatüzemeltető a (2b) bekezdés szerinti ajánlatra:

a) a (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszol,

b) az ajánlatot elutasítja, vagy

c) a megállapodás az ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jön létre, a Hatóság kérelemre a használati jogot és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jogot alapító határozatával – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a szükséges mértékben – korlátozhatja a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát.

Az eljáró tanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jogszabályoknak megfelelő tartalmú Ajánlatára a rendelkezésére álló, jogszabályban meghatározott határidőn belül nem válaszolt, a használati jog hatósági határozattal történő alapításának az Eht. 94. § (2f) bekezdés a) pontja szerinti feltétele fennáll.

Az eljáró tanács rögzíti továbbá, hogy a használati jog alapításának további jogszabályi feltételeként nem vitásan megállapítható a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdek fennállása is.

Az eljáró tanács döntésének meghozatala során figyelemmel volt továbbá arra, hogy Kérelmezett csak a jogvitás eljárás során és arra tekintettel hivatkozott a Fizikai infrastruktúrája Kérelmező általi felhasználási igényével szemben az Eht. 94. § (2d) bekezdése szerinti elutasítási okokra. A fentebb részletesen kifejtettek tekintettel pedig az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett a jelen jogvitás eljárásban nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani az Ajánlat megtagadása okaként általa megjelölt, az Eht. 94. § (2d) bekezdés a) és b) pontjaiban szereplő valamely körülmény fennállását.

Tehtetttel arra, hogy a használati jog alapításának az Eht. 94. § (2f) bekezdésben írt feltételei fennállnak, az eljáró tanács a fentiekben kifejtett indokok alapján jelen döntésével a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára a Fizikai infrastruktúrára használati jogot alapított a rendelkező rész 1. pontjában foglaltak szerint.

4.4. A jelen határozattal megalapított használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározása

A fizikai infrastruktúra feletti használati jogra vonatkozó rendelkezések hatósági határozatban történő meghatározása tekintetében az Eht. alábbi előírásai az irányadók:

94. § (3) A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza

a) a fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog tartalmát,

b) az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját,

c) amennyiben szükséges, az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit,

d) szükség szerint a (2d) bekezdés szerinti körülmények kialakulása megakadályozásához, valamint az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételeket, valamint

e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.

Az Eht. 94. § (3) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a Kérelmező használati jog alapítása iránti Kérelme a Kiépítendő Hálózatra vonatkozó rész tekintetében a fentiek szerint megalapozott volt – az eljáró tanács a rendelkező rész szerint határozta meg a Kérelmező részére megalapított használati jogra vonatkozó rendelkezéseket. Az eljáró tanács döntésének meghozatala során az alábbi indokokra volt figyelemmel az Eht. 94. § (3) bekezdésében meghatározott egyes pontok tekintetében.

a) A Fizikai infrastruktúra felhasználása és a használati jog tartalma

A hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel az eljáró tanács a rendelkező rész 1. a) pontjában foglaltak szerint használati jogot alapított a Kérelmező javára. E használati jog alapján a Kérelmező a Fizikai infrastruktúrát az Eht. 188. § 80/a. pontja szerinti, a Kérelem tárgyát képező nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése céljából jogosult használni, e körben jogosult helyhez kötött nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatát a Fizikai infrastruktúrára kiépíteni, azt eltávolítani, átépíteni, továbbá a Fizikai infrastruktúrára kiépített hálózatot fenntartani, üzemeltetni, illetve ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. A Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki.

A használati jog nem terjed ki sem a fentiekben foglaltakon kívül egyéb célra és hasznosítási módra, sem pedig – figyelemmel a Ptk. 5:30. §-ra – a Fizikai infrastruktúrával való rendelkezésre. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a jelen határozattal alapított használati jog célhoz kötött, figyelemmel arra, hogy a használati jog az Eht. szerinti nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése, valamint működtetése céljából gyakorolható.

b) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel a rendelkező rész 1. b) pontjában foglaltak szerint megállapította, hogy a Kérelmező a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében megalapított használati joga alapján a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának elhelyezésére 3170 Benczúrfalva, Fő út 67. szám és 3132 Nógrádmegyer, Petőfi út 202. szám közötti viszonylatban a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának részét képező oszlopsoron kábelhely kialakításával és a kialakított kábelhelyen történő elhelyezésével kerülhet sor.

c) Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel a rendelkező rész 1. c) pontjában foglaltak szerint megállapította, hogy a Kérelmező által az

elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzője: 1 db optikai kábel 11 mm átmérőjű, 5100 méter hosszan, a szükséges darabszámú és méretű optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

A kötésszerelvények darabszámát és méretét a Kérelmező meghatározta a Kérelmében, azonban az eljáró tanács úgy ítélte meg, hogy pontos darabszámot és méreteket a használati joggal érintett Fizikai infrastruktúra átalakításának megtervezését követően, a vonatkozó építésügyi előírások szerint, így különösen a kiviteli terv alapján, a használni kívánt kötés lezáró szerelvény kiválasztása után lehetséges meghatározni, ezért meghagyva annak lehetőségét, hogy a Kérelemben megjelölttől eltérő, annál alkalmasabb darabszámú, és méretű kötésszerelvény legyen elhelyezhető, ezek számát és méretét az eljáró tanács nem határozta meg jelen határozatában. Az eljáró tanács a fentiekre figyelemmel a kötődobozok, kötésszerelvények száma és mérete kapcsán azt rögzítette, hogy a jelen határozat alapján használati joggal érintett Fizikai infrastruktúrán létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény rendeltetésszerű használatához szükséges módon és helyeken, a vonatkozó építésügyi előírások szerint, így különösen a kiviteli terv alapján helyezhető el kötődoboz (kötésszerelvény).

d) Az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételek

Az eljáró tanács a rendelkező rész 1. d) pontjában foglaltak szerint megállapította, hogy amennyiben az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállítására irányuló tevékenység szükségessége merülne fel, úgy a Kérelmező köteles arra nézve vagy az ahhoz kapcsolódó munkát saját költségén elvégezni, köteles továbbá az Eht. 96. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének eleget tenni.

e) Egyéb feltételek

Az Eht. 86. § (1) bekezdése az elektronikus hírközlési szolgáltatók együttműködése tekintetében az alábbi követelményeket támasztja:

86. § (1) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésével, valamint a hálózatok összekapcsolásával, illetve azokhoz való hozzáféréssel megvalósuló együttműködéssel összefüggésben kötelesek:

a) elektronikus hírközlő hálózatokat egymás között olyan egyeztetett műszaki feltételrendszerben működtetni, hogy azok - jogszabályban, illetőleg nemzetközi szerződésekben meghatározott esetekben - a szükséges kapcsolat létesítéséhez közvetlenül vagy megfelelő interfészek, hálózatrészek, elemek, berendezések, szolgáltatások beiktatásával egységesen működő rendszert alkothassanak. Ennek érdekében az elektronikus hírközlési tevékenységet végzőknek jóhiszeműen, az esélyegyenlőséget biztosítva kell együttműködniük, és lehetővé kell tenniük egymás számára az ehhez szükséges műszaki adatokhoz való hozzáférést;

b) együttműködni az elektronikus hírközlési építmények közös használatát elősegítő műszaki, szerződéses és gazdasági keretfeltételek kialakításában;

c) biztosítani a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok biztonságát a jogosulatlan hozzáféréssel szemben;

d) minősített időszakban külön jogszabályban meghatározott módon együttműködni más szolgáltatókkal;

e) betartani a terület- és ingatlanhasználattal kapcsolatos szabályokat;

f) betartani a környezet védelmével, az élet, a testi épség, az egészség védelmével és megóvásával, az elektromágneses sugárzással kapcsolatos jogszabályi előírásokat;

g) az együttműködés során a fogyasztók védelmére különös figyelmet fordítani.

Az Eht. 94. § (2a) bekezdésének első mondata előírja továbbá az alábbiakat:

94. § (2a) A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében.

A Kérelmező – az Eht. 86. § (1) bekezdése, valamint az Eht 94. § (2a) bekezdése szerinti kötelezettségeire tekintettel – köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése, üzemeltetése és karbantartása során a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó esetleges más elektronikus hírközlési szolgáltatókkal együttműködni, valamint az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban és az irányadó műszaki szabványokban foglaltakat maradéktalanul megtartani, erre figyelemmel az eljáró tanács a használati jog gyakorlásának egyéb feltételei között rögzítette a Kérelmező ezen kötelezettségeit. E körben a Kérelmező köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának kiépítése (ideértve a tervezés megkezdésétől a kivitelezést lezáró átadás-átvételi eljárásig tartó folyamatot), üzemeltetése, valamint karbantartása során az elektronikus hírközlési építmény elhelyezéséhez szükséges jelen határozat rendelkező rész 1. e) pontjában foglalt előírásokat maradéktalanul betartani.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a tényállás tisztázása során felmerült körülmények alapján, így különösen a Szemle eredményeként nem zárható ki, hogy a használati joggal érintett Fizikai infrastruktúra átalakítása szükséges, ahhoz, hogy a Kérelmező Kiépítendő Hálózata megvalósulhasson a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának felhasználásával. Az Eht. 94. § (2c) bekezdés b) pontjára tekintettel Kérelmezett köteles megküldeni Kérelmezőnek az Eht. 94. § (2c) bekezdés b) pontja szerinti átalakítás költségére vonatkozó becslését, valamint az átalakítás kivitelezésének várható időtartamát azzal, hogy az átalakítás kivitelezésének időtartama a használati jog alapításának időpontjától számított 270 napot nem haladhatja meg. Az átalakítás költségére vonatkozó becslés alapjául a Fizikai infrastruktúra szükséges átalakításával közvetlen összefüggésben felmerülő indokolt és arra alkalmas dokumentumokkal igazolt költségek szolgálhatnak. Amennyiben a Kérelmező ezen ajánlatot nem fogadja el, akkor jogvitás kérelemmel fordulhat az eljáró tanácshoz. A fenti pontokhoz hasonlóan az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések további műszaki jellemzőit a Kérelmező költségén és megbízásából, a vonatkozó építésügyi előírások szerint, így különösen a kiviteli terv birtokában határozhatják meg a felek.

Az eljáró tanács a fentiekben foglaltakra tekintettel a használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében.

4.5. Az eljáró tanács által a használat ellenértéke tárgyában hozott döntés indokai

Az Eht. a fizikai infrastruktúra feletti használati jog ellenértéke kapcsán a következőképpen rendelkezik:

Az Eht. 94. § (2a) bekezdés második mondata alapján: *Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.*

Eht. 94. § (3) A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza

e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai

infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.

94. § (3a) A (3) bekezdés e) pontjában foglalt hozzáférési díj mértékének megállapításánál a Hatóság figyelembe veszi a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges felhasználásával összefüggésben felmerült indokolt költségeinek megtérülését, továbbá figyelembe veszi az érintett hozzáférés biztosításának a hálózatüzemeltető üzleti tervére, ezen belül beruházásainak megtérülésére gyakorolt hatását. Abban az esetben, ha a hozzáférési igény nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat fizikai infrastruktúrájához biztosított hozzáférésre vonatkozik, a Hatóság a díj megállapítása során figyelembe veszi a díjnak a hálózatüzemeltető piaci helyzetére gyakorolt hatását.

A Rendelet e körben irányadó rendelkezései a következők:

15. § (1) Az eljáró tanács a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben a figyelembe vehető költségek (e § alkalmazásában a továbbiakban: költség) tekintetében a költségek mértékét és indokoltságát vizsgálja.

(3) Az eljáró tanács a költséget az egyes költségtételek indokoltsága tekintetében egyedileg vizsgálja. Az eljáró tanács a költségek vizsgálata, illetve az indokolt költségek mértékének megállapítása során az érintett infrastruktúraelemhez kapcsolódóan a hálózatüzemeltetőnél felmerülő közvetlen költségeket, így különösen az amortizációt, tőkeköltséget vagy bérleti díjat és az infrastruktúraelemhez kapcsolódó üzemeltetési-fenntartási tevékenység költségét, továbbá az általános költségek arányos részét veszi figyelembe.

(5) Az eljáró tanács az eljárás során vizsgálja, hogy a költségek térítése megfelel-e a költségfelmerülés időbeliségének, és az egyszer felmerülő tevékenységek költségeit egyszeri díjjal, a folyamatos tevékenységek és az eszközök költségeit havi díjjal állapítja meg.

(7) Az eljáró tanács a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának elektronikus hírközlési szolgáltató általi használatával kapcsolatos költségek felek közötti, érdekeltség szerinti megosztásának megállapítása során elsősorban a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen vagy kapacitás felek közötti megosztásának mértékét veszi figyelembe.

(9) A költségek meghatározása során az eljáró tanács - amennyiben rendelkezésre áll - figyelembe veheti és értékelheti a jogvitában érintett felekkel hasonló helyzetben lévő hálózatüzemeltetők összehasonlításra alkalmas egyéb adatait is.

Az eljáró tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján a Kérelmező a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája használatának ellenértékét nem vitásan köteles a Kérelmezett részére megfizetni.

A Kérelmező a Hiánypótlás2-ben az eljáró tanács hiánypótlási felhívására arra kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmező részére biztosított használati jog ellenértékeként, annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrájának a Kérelmező általi használatáért jogosult - tételes felmérés alapján egység tételár alapján - a Kérelmezett, mint kötelezett szolgáltató ÁSZF-e és annak mellékletében rögzített díjtétel, vagy ha ez nem lehetséges a Magyar Telekom Nyrt. piaci árai szerinti összegben, a beadványban tételesen megjelölt alépítményi (Ft + ÁFA/km/hó) és oszlopbérleti nettó díjak (Ft + ÁFA/oszlop hely/hó) alapján állapítsa meg. A Kérelmező ugyanezen beadványában nyilatkozott, hogy a fizetendő havi díjak a részletes felmérést követően állapíthatók meg.

A Kérelmező által a fentiek szerint megjelölt díjak megalapozottságát ugyanakkor az eljáró tanácsnak vizsgálnia kellett, az alábbiakban kifejtettek szerint.

Az Eht. fentiekben idézett, eltérést nem engedő 94. § (3) bekezdése értelmében az eljáró tanács a Kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában a Rendeletben foglalt részletes szabályok szerint határozza meg a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult.

Az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában hivatkozott Rendelet 15. §-a rendelkezik a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költségek és a hozzáférési díj megállapításának módjáról.

A fent idézett jogszabályhelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró tanácsnak kizárólag díjmegállapítási és nem díjjóváhagyási hatásköre van, mely hatáskörét azonban kizárólag a fentebb kiemelt szabályok szerint köteles és jogosult gyakorolni.

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelem vizsgálata körében megállapította, hogy a Kérelmező a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeknek, így különösen a feleket terhelő méltányos költségek és a Kérelmezetttel megillető hozzáférési díj mértékének nem a Rendeletben foglalt részletes szabályok szerinti megállapítását, hanem a Kérelemben egy általa javasolt használati („bérleti”) díj mértékének megállapítását kérelmezte. A fenti jogszabályhelyek vizsgálata alapján megállapítható, hogy annak nincs ugyan akadálya, hogy a Kérelmező az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt használati díj tekintetében konkrét összeget jelöljön meg, azonban az eljáró tanácsnak csak arra van hatásköre, hogy a használati díjat a fentebb idézett szabályok szerint megállapítsa, azaz a Kérelmező által megjelölt összeg esetében is köteles vizsgálni, hogy az megfelel-e a fentebb hivatkozott jogszabályoknak, és amennyiben nem, akkor azt a jogszabályban megjelölt mértékben állapítsa meg.

Az eljáró tanács a tényállás tisztázása körében megállapította, hogy a Kérelmező Kiépítendő Hálózata vonatkozásában még nem került megtervezésre a Fizikai infrastruktúrán létesítendő elektronikus hírközlési építmény, ugyanis a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrájának felhasználására vonatkozó elvi hozzájárulása hiányában nem állnak, állhatnak a Kérelmező rendelkezésére azok a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó adatok, amelyek a vonatkozó műszaki tervek elkészítéséhez szükségesek lennének. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy amennyiben a jelen határozat rendelkező része szerint alapított használati jog gyakorlásához a Fizikai infrastruktúra átalakítására van szükség, ez a körülmény a Kiépítendő Hálózat megtervezésére és annak költségvonatára is közvetlen hatást gyakorolhat.

Tekintettel arra, hogy a hozzáférési díj mértékének megállapításához mind az Eht., mind a Rendelet fentebb idézett szabályai szerint olyan adatokra van szükség, amely kizárólag egy megtervezett hálózat esetén adható meg, ezért az eljáró tanács megállapította, hogy a Fizikai infrastruktúra használatáért a hálózatüzemeltetőt megillető hozzáférési díj mértékének a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján történő megállapításához elengedhetetlenül szükséges lett volna az elektronikus hírközlő hálózat Fizikai infrastruktúrán történő elhelyezésére vonatkozó részletes műszaki terv rendelkezésre állása. Ennek hiányában nem azonosíthatók az indokolt költségek, nem kalkulálható azok mértéke, továbbá nem állapítható meg a felek érdekeltségének aránya, így nem határozhatók meg a feleket terhelő méltányos költségek és ebből következően nincs lehetőség a hálózatüzemeltetőt megillető hozzáférési díj mértékének megállapítására sem.

Mivel az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontja, (3a) bekezdése, valamint ezekre tekintettel a Rendelet hivatkozott rendelkezései szerinti határozat meghozatalához mind a Kérelmezőnek, mind a Kérelmezettnek olyan adatokat, információkat kellene az eljáró tanács rendelkezésére bocsátani, amelyek az elektronikus hírközlő hálózat Fizikai infrastruktúráján történő elhelyezésére vonatkozó részletes műszaki terv hiányában nem állhatnak a rendelkezésre, és arra nézve – figyelemmel a felek eljárás során tett nyilatkozataira, valamint arra, hogy a Kérelmezettnek az ezen adatok eljáró tanács rendelkezésére bocsátása elrendelésének sem volt helye – további bizonyítás sem vezethetett volna eredményre, az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta megállapítani a díj mértékét, így a Kérelmező által megállapítani kért díj jogszabályoknak való megfeleléséről sem tudott az eljáró tanács dönten.

A fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezőnek a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelmének a használati díj mértékére és megfizetésére vonatkozó része nem megalapozott, s mint ilyent a rendelkező rész 2. b. pontjában foglaltak szerint elutasította.

E körben az eljáró tanács kiemeli, hogy a felek a Fizikai infrastruktúra felhasználására vonatkozó szerződéskötési tárgyalásaik során mind az őket terhelő méltányos költségek és a Kérelmezettet megillető hozzáférési díj mértéke tekintetében, mind a közös használat körében alkalmazandó egyéb tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételek meghatározásában vonatkozásában alapvetően szabadon állapodhatnak meg, így az eljáró tanács felhívja a felek figyelmét, hogy jelen határozat nem akadályozza annak, hogy a felek a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrájának használatáért jogosult, szerződési szabadságukkal élve maguk határozzák meg.

Az eljáró tanács tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat, továbbá a Kérelmező által elkészítendő műszaki terv nem korlátozza vagy akadályozza a feleket abban sem, hogy a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati jogot érintően a felek jogait és kötelezettségeit – e dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben, e dokumentumok és a jogszabályok rendelkezéseivel maradéktalanul összhangban lévő, ellentétben nem álló, a Kérelmező nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózata kiépítése célját előmozdító – szerződésben rendezzék.

III.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel jelen határozat rendelkező részének 1. pontja szerint a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében. Az eljáró tanács a rendelkező rész 2. pontja szerint a Kérelmezőnek a Salgótarján-Zagyvapálfalva, Zagyvapálfalva-Kishartyán, Szalmatercs-Piliny elágazás viszonylatokban Kérelmezett által üzemeltetett alépítmények, illetve Szécsény-Pösténypusztai elágazás-Pösténypusztai viszonylaton a Kérelmezett által üzemeltetett léghálózat oszlopsorra vonatkozó használati jog alapítása iránti Kérelmét, illetve a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra 1. pont szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét elutasította.

IV.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvita eljárás ügyintézési határideje 2020. október 12-én letelt. A jogvita eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő eljárás költséget sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem igazolt, illetőleg kért megállapítani. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg Kérelmező részére történő megfizetéséről az eljáró tanács az Ákr. 51 § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Díjrendelet 1. §-ának és 15. § (2) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Dr. Karas Monika, az eljáró tanács elnöke, dr. Karl Károly, eljáró tanácsstag, és dr. Beke Nándor Szabályozási Igazgató, eljáró koordinátor tanácsstag, az eljáró tanács nevében Budapesten**, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

A határozatot kapja:

- 1.) EuroCable Magyarország Kft.
- 2.) Invitel Távközlési Zrt.
- 3.) Irattár