



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: SK/14824-29/2020.

Ügyintéző: dr. Görögh Judit

Telefon: 06 1 457 7932

Email: gorogh.judit.gyorgyi@nmhh.hu

Tárgy: döntés nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás ügyben eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) az **EuroCable Magyarország Kft.** (székhelye: 1119 Budapest, Andor u. 47-49.; a továbbiakban: „**Kérelmező**”) által a **GERGI HÁLÓ Kft.-vel** (székhelye: 1087 Budapest, Százados út 15-17/D.; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben kezdeményezett, jogvitás eljárás lefolytatására irányuló, 2020. április 23. napján kelt, a Hatósághoz 2020. június 10-én érkezett, SK/14824-1/2020. iktatószámú, valamint SK/14824-3/2020., SK/14824-5/2020., SK/14824-7/2020., SK/14824-8/2020. és SK/14824-9/2020. iktatószámokon pontosított kérelme (a továbbiakban: „**Kérelem**”) alapján nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése tárgyában indult jogvitás eljárásban

1.

a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből korlátozza a Kérelmezett használatának és a használat átengedésének jogát **és a Kérelmező javára**

használati jogot alapít

a Kérelmezett tulajdonában lévő Kishartyán – Ságújfalu, Karancsság – Szalmatercs és Piliny – Endrefalva viszonylatban üzemeltetett léghévív oszlopsorra, illetve az ezen oszlopsorral érintett nyomvonalra (a továbbiakban: „**Fizikai infrastruktúra**”) a Kérelmező Fizikai infrastruktúráján elhelyezkedő nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózata tekintetében (a továbbiakban: „**Hálózat**”) az alábbiak szerint:

a) A Fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog tartalma:

A Kérelmező a jelen határozattal alapított használati jog alapján jogosult a Hálózatot és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építményt a Fizikai infrastruktúrán elhelyezni, fenntartani, azt a vonatkozó jogszabályi és építésügyi hatósági előírásokkal összhangban, így különösen az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának jogszabályi előfeltételét képező fennmaradási engedély (a továbbiakban: „fennmaradási engedély”) birtokában üzemeltetni, működtetni, azt eltávolítani, átépíteni, karbantartani és javítani, továbbá módosítani vagy megszüntetni, illetve az ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. Amennyiben a Kérelmezett ezt szükségesnek tartja, a Kérelmező ezen munkálatainak elvégzését indokolt esetben – a Kérelmezővel egyeztetett módon – kérelmezetti szakfelügyelethez kötheti. A Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki.

b) A Hálózat és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja:

A Hálózat és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye, viszonylatai:

Kishartyán-Ságújfalu viszonylaton léghálóvezeték a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 800 m hosszúságban, a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással;

Karancsság-Szalmatercs viszonylaton léghálóvezeték a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 480 m hosszúságban a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással;

Piliny-Endrefalva viszonylaton léghálóvezeték a Kérelmezetti oszlopsoron mintegy 400 m hosszúságban a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

A Hálózat és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének módja: a Kérelmezett tulajdonában álló oszlopsoron lévő kábelhelyen.

c) Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezkedő és elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői:

1 db optikai kábel – átmérő 11 mm, a szükséges helyeken – az üzemeltetéshez szükséges fennmaradási engedélyben meghatározott számú – optikai kötődoboz (kötésszerelvény) megszakítással.

d) Egyéb feltételek:

A Kérelmező köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának üzemeltetése során a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó esetleges más elektronikus hírközlési szolgáltatókkal együttműködni, valamint az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban és az irányadó műszaki szabványokban foglaltakat maradéktalanul megtartani.

2.

Az eljáró tanács a Fizikai infrastruktúra használatával kapcsolatos költségszámítás és díjmeghatározás elveit az alábbiak szerint határozza meg:

a) A Kérelmezett a Fizikai infrastruktúra használatáért havi díjat, az üzemeltetéssel és az indokolt esetben felmerült szakfelüggyellett összefüggésben egyszeri díjat számíthat fel. A havi díjat a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrát alkotó oszlopok egy egységére, azaz Ft/darab/hó mértékegységben köteles megállapítani.

b) A Kérelmezett a havi díjban a Fizikai infrastruktúra értékcsökkenését, tőkeköltségét és az általános költségek használat arányos részét számíthatja fel. A használat arányos rész számítása során a Kérelmezett a Kérelmező által az oszlopokon elhelyezett kábel darabszámnak és az oszlopokon elhelyezett összes kábel darabszámának az arányát köteles figyelembe vennie.

c) Az értékcsökkenés számítása során a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrát alkotó eszközök analitikus nyilvántartásán/egyedi tárgyi eszköz nyilvántartásában szereplő bruttó eszközértékeiből köteles kiindulni. Amennyiben a nyilvántartásokban az egyedi eszközértékek nem állnak rendelkezésre, akkor a Kérelmezett bruttó értéként a Fizikai infrastruktúrát alkotó egyes eszközök utolsó beszerzéséhez kapcsolódó bekerülési értékét köteles figyelembe venni. Az értékcsökkenés havi díjban figyelembe vehető összege a Fizikai infrastruktúrát alkotó elemek egy hónapra jutó értékcsökkenésének használat arányos része. A számítás során az eszközök élettartama a számviteli politikában rögzített élettartam.

d) A tőkeköltség számítása során a Kérelmezett a Fizikai infrastruktúrát alkotó eszközök teljes élettartamára számított nettó eszközértékéből (átlagos nettó eszközérték) köteles kiindulni. Az átlagos nettó eszközérték a Kérelmezett analitikus nyilvántartásában/egyedi tárgyi eszköz nyilvántartásában szereplő bruttó eszközérték 50%-ának felel meg. Amennyiben a nyilvántartásokban az egyedi eszközértékek nem állnak rendelkezésre, akkor a Kérelmezett bruttó értéként a Fizikai infrastruktúrát alkotó egyes eszközök utolsó beszerzéséhez kapcsolódó bekerülési értékét köteles figyelembe venni. A tőkeköltség az átlagos nettó eszközérték és a tőkeköltség-szoró szorzataként áll elő, amelynek egy hónapra eső értékének használat arányos része vehető figyelembe a havi díjban. A számítás során az eszközök élettartama a számviteli politikában rögzített élettartam. A tőkeköltség szorzó értéke: 6,2%.

e) A Kérelmezett a havi díjban az általános költségek fedezetére 14,5%-os felárat köteles alkalmazni. A felárat az értékcsökkenés és a tőkeköltség összegére vetítve köteles meghatározni, ennek megfelelően a felár az értékcsökkenés és tőkeköltség havi összegének 14,5%-a.

f) A Kérelmezett a havi díj meghatározása során elvégzett számításokat a Kérelmező kérésére köteles bemutatni a Kérelmező számára olyan részletezettséggel, ami lehetővé teszi a Kérelmező számára a számítás során alkalmazott bemenő adatok (bruttó eszközértékek, élettartamok) és a számítások lépéseinek ellenőrzését. A Kérelmezett az adatok Kérelmező részére történő átadását ésszerű feltételek szerinti titoktartási nyilatkozat aláírásához kötheti.

g) A Kérelmezett köteles a havi díjat módosítani, ha a Fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, a Kérelmező által elhelyezett kábel darabszám és az oszlopokon elhelyezett összes elhelyezett kábel darabszám aránya változik. A Kérelmezett a Fizikai infrastruktúra fentiek alapján megállapított havi díjat ezen kívül abban az esetben emelheti, ha a havi díj alapjául szolgáló költségei olyan mértékben nőttek, ami a havi díj összegét legalább 10%-kal megnövelné. A Kérelmezett a tervezett díjváltozást megelőzően legalább 30 nappal köteles tájékoztatni a Kérelmezőt a havi díj tervezett változásáról, amelynek során a Kérelmezett az f) pontban szereplő adatokat köteles átadni. A

Kérelmezett a havi díjat a költségeinek növekedésére történő hivatkozással évente egy alkalommal módosíthatja oly módon, hogy a megelőző módosítást követően legalább 12 hónapnak el kell telnie.

h) A Kérelmezett az üzemeltetési költségek fedezetére azok tényleges felmerülése esetén egyszeri díjat alkalmazhat. Az egyszeri díjban a Fizikai infrastruktúra üzemeltetésével (karbantartás, javítás) közvetlen összefüggésben felmerült költségek használat arányos része vehető figyelembe. A Fizikai infrastruktúra felújításával kapcsolatos költségek az egyszeri díjban nem vehetők figyelembe. A használat arányos rész meghatározása során a Kérelmezett a Kérelmező által az oszlopokon elhelyezett kábel darabszámának és az oszlopokon elhelyezett összes elhelyezett kábel darabszámának arányát köteles figyelembe vennie. Az egyszeri díjat tartalmazó számla mellé a Kérelmezett köteles mellékelni az egyszeri díj kiszámítását alátámasztó dokumentációt, alvállalkozói számlát vagy egyéb számviteli bizonylatot.

i) A Kérelmezett a szakfelügyelet költségeinek fedezetére azok tényleges felmerülése esetén egyszeri díjat alkalmazhat. A szakfelügyelet biztosítása csak abban az esetben és olyan mértékben indokolt, amennyiben ez a Kérelmezett hálózatának és szolgáltatásainak védelméhez szükséges. A szakfelügyelet keretében a Kérelmezett helyszíni felügyeletet biztosít a Kérelmező hálózatfelújítási vagy -karbantartási munkavégzéséhez annak érdekében, hogy az ne veszélyeztesse a Kérelmezett hálózatának épségét, szolgáltatásainak zavartalanságát. Az egyszeri díjban a szakfelügyelettel kapcsolatban közvetlen összefüggésben felmerült személyi jellegű ráfordításának költsége, valamint a Kérelmezett szakfelügyeletet ellátó munkavállalójának a szakfelügyelet helyszínére történő eljutásához szükséges közvetlen gépjármű költsége vehető figyelembe. A gépjárműköltségnél csak a szakfelügyelet nyújtása során ténylegesen használt gépkocsi futott kilométer és a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 4. §-ában (vagy a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet 4. §-a helyébe lépő új §-ában, illetve a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet helyébe lépő új jogszabály tartalmilag megfelelő §-ában) rögzített fogyasztási alapszabvány, valamint a szakfelügyelet felmerülésének hónapjára vonatkozóan a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által közzétett üzemanyagár alapján számított üzemanyagköltsége vehető figyelembe. Az egyszeri díjat tartalmazó számla mellé a Kérelmezett köteles mellékelni az egyszeri díj kiszámítását alátámasztó dokumentációt vagy számviteli bizonylatot.

3.

Az eljáró tanács a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét

elutasítja.

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő 175 000 Ft, azaz százhetvenötezer forint Kérelmező részére történő megfizetését, ami iránt az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az eljáró tanácshoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az *elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet azzal, hogy a keresetlevél halasztó hatálya elrendelésének nincs helye.

Indokolás

I.

A Kérelmező 2020. június 10. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérelmezte az eljáró tanácsot, hogy az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései szerinti hatáskörében eljárva, folytasson le jogvitás eljárást közte és a Kérelmezett között, valamint hozza létre a felek között Kishartyán-Ságújfalu, Karancsság-Szalmatercs illetve Piliny-Endrefalva viszonylatok között az optikai kábel elhelyezésére vonatkozó bérleti szerződést.

A Kérelmező Kérelme előzményeként előadta, hogy 2020. január 6-án kelt levelében a Kérelmezetthez fordult fizikai infrastruktúra iránti kérelemmel (a továbbiakban: „**Ajánlat**”), ám arra Kérelmezettől érdemi választ nem kapott. Kérelmező továbbá előadta, hogy a Hálózat korábbi építetője, Szécsény Város Önkormányzata a GVOP-4.4.2 pályázatának engedélyeztetése érdekében 2008 és 2015 között több alkalommal, majd Kérelmező, mint új tulajdonos 2018-ban, illetve 2019 áprilisában is küldött megkeresést a tárgyban a Kérelmezett felé, ám ezekre érdemi válasz nem érkezett Kérelmezett részéről.

Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett fenti megkeresésekre kitérő, elutasító illetve érdemi választ nem tartalmazó reakciói akadályozzák a verseny kialakulását és a Kérelmező meglévő infrastruktúrájának bővítését. Továbbá Kérelmezett – Kérelmező álláspontja szerint – szándékosan kárt okozott, mivel fenti magatartásával megakadályozta, hogy az általa, mint közvetett közreműködőként megvalósított elektronikus hírközlési építmény a jogszabályoknak megfelelően használatba kerüljön és anyagilag megtérüljön.

Tekintettel arra, hogy a felek között – a Kérelmezett érdemi válasza hiányában – nem jött létre szerződés optikai kábel elhelyezése tárgyában, a Kérelmező jogvitás eljárás megindítása iránti kérelemmel fordult az eljáró tanácshoz.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Díjrendelet**”) 1. §-a és 15. § (2) bekezdése alapján az Elnöknek a kérelemre induló eljárásai lefolytatásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek összege 175 000,- Ft. A kérelem a Díjrendelet fenti előírásaitól eltérően a díjfizetés megtörténtének igazolását nem tartalmazta, így nem volt megállapítható, hogy az eljárás lefolytatásáért szükséges igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került-e. A fentiek miatt a Hatóság az SK/14824-2/2020. iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, amelyet Kérelmező 2020. június 26-án megfelelően teljesített.

Az eljáró tanács a Kérelmet tartalmilag is megvizsgálva megállapította, hogy abban a Kérelmező nem jelölte meg egyértelműen a Kérelmező jogsérelmének alapját képező, konkrét jogszabályi és szerződésbeli rendelkezéseket, továbbá nem igazolta ezen jogszabályi és szerződésbeli rendelkezésekkel összefüggő jogának vagy jogos érdekének sérelmét, illetve Kérelmező nem jelölte

meg egyértelműen, hogy az eljáró tanács milyen tartalmú döntését kéri a Kérelem tárgyát képező ügyben. Fentiekre tekintettel az eljáró tanács az SK/14824-4/2020. iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, amely alapján a Kérelmező a Hatósághoz 2020. július 23-án érkezett, SK/14824-5/2020. iktatószámú beadványt (a továbbiakban: „**Hiánypótlás1**”) nyújtotta be.

Kérelmező a Hiánypótlás1-ben a Kérelmét akként pontosította, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező 2020. január 6-án megküldött Ajánlatára az Eht. 94. § (2c) bekezdés szerinti határidőn belül nem válaszolt, a Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében használati jogot alapítson a Kérelmező javára a Kérelmező Ajánlata és az ahhoz mellékelt bérleti szerződés tervezete szerinti tartalommal.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy Társaságuk Szécsény Város és környező településeken nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat tulajdonosa és üzemeltetője. A Kérelmező tulajdonát képező hálózat 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki, és Kérelmező a hálózatot az önkormányzat egyszemélyes cégétől, a Szécsény Holding Kft.-től 2017-ben vásárolta meg. A hálózat az alábbi nyomvonal viszonylatokban a Kérelmezett infrastruktúra eszközein létesült, amely létesítéshez az infrastruktúra tulajdonosa a Szécsény Város Önkormányzata, mint eredeti építető részére a létesítéskor hozzá is járult. A hálózat eszközei tehát ezen fizikai infrastruktúrát kb. egy évtized óta jelenleg is igénybe veszik, azaz a kábelszakasz már kiépült az alábbiak szerint:

Szécsény - Salgótarján felhordó hálózata (azaz a jelen ügy tárgyát képező Hálózat):

- Kishartyán-Ságújfalu viszonylat légháló Gergi Háló Kft. oszlopsoron kb. 800 m
- Karancsság-Szalmattercs viszonylat légháló Gergi Háló Kft. oszlopsoron kb. 480 m
- Píliny-Endrefalva viszonylat légháló Gergi Háló Kft. oszlopsoron kb. 400 m

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy 2020. január 6-án az Eht. 94. § (2b) bekezdése alapján kezdeményezte a fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését. A Kérelmezett az Ajánlatra érdemben annak ellenére nem válaszolt, hogy a fent megjelölt nyomvonalszakaszokon a Kérelmező nem új építményt kíván létesíteni, hanem a meglévő, saját tulajdonát képező kábelhálózatot kívánja hasznosítani a jelenlegi – több mint 10 éve kialakult – állapottal azonos módon és helyszínen, azaz az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti ajánlat elutasítási okok nyilvánvalóan nem állnak fenn.

Kérelmező a jogsérelmének alapját képező jogszabályi rendelkezések között az alábbiakra hivatkozott. A Kérelmező az Eht. 94. § (2b) bekezdése alapján jogszerűen kezdeményezte a fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését. A Kötelezett a számára 2020. január 6-án megküldött megkeresés figyelmen kívül hagyásával megsértette az Eht. 94. § (2a) bekezdésében meghatározott tűrési kötelezettségét, valamint az Eht. 94. § (2c) bekezdésében meghatározott válaszadási kötelezettségét. A Kérelmező a fentiek szerint hangsúlyozta, hogy az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti ajánlatelutasítási okok nem állnak fenn.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben Kérelmét akként pontosította, hogy mivel az Ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jött létre megállapodás, az Eht. 94. § (2f) bekezdés c) pont szerint használati jog megállapítása érdekében fordul a Hatósághoz.

A hiánypótlást követően az eljáró tanács a Kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelem további pontosításra szorul, ugyanis a Hiánypótlás1 nem tartalmazta a Kérelemben hivatkozott és a Hiánypótlás1-ben mellékletként megjelölt Ajánlatot és a bérleti szerződés tervezetét, valamint a Kérelem szerint létesíteni kért használati jog tartalmának egyértelmű – az Eht. 94. § (3) bekezdés a)-e) pontjai szerinti valamint az *építési munkák összehangolásával és a fizikai infrastruktúra közös használatával kapcsolatos jogvitás eljárások részletes szabályairól* szóló 5/2017. (VI. 1.) NMHH

rendelet (a továbbiakban: „**Rendelet**”) 13. § (1a) bekezdés a)-c) pontjai szerinti – meghatározását sem. A Kérelem további pontosításán túl SK/14824-6/2020. számú végzésével az eljáró tanács felhívta a Kérelmezőt arra is, hogy a Kérelemben hivatkozott tulajdonosváltásra tekintettel nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy Kérelmező jogelődje és Kérelmezett között jött-e létre korábban olyan használati megállapodás a Fizikai infrastruktúrára vonatkozóan, amely a Kérelmezőre, mint jogutódra kiterjed. Kérelmező az eljáró tanács fenti hiánypótlási felhívásának az eljáró tanácshoz elektronikusan 2020. augusztus 10-én érkezett SK/14824-7/2020. számú, 2020. augusztus 12-én érkezett SK/14824-8/2020. iktatószámú, illetve postai úton 2020. augusztus 13-án érkezett, SK/14824-9/2020. iktatószámú beadványával tett eleget.

A Kérelmező fenti hiánypótlásában (a továbbiakban: „**Hiánypótlás2**”) csatolta az eljáró tanács részére az Ajánlatot és a bérleti szerződés tervezetét, valamint az azok átvételét igazoló postai tértivevény másolatát. A Kérelmező előadta, hogy tudomása szerint a polgári jogi jogelődjük, a Szécsény Holding Kft. és a Kérelmezett között nem jött létre használati megállapodás.

A Kérelmező a használati jogot az alábbi feltételekkel és módon kérte megállapítani:

„A GergiHáló Kft. által a GVOP-4.4.2 pályázathoz 2006.-2007 években engedélyezett infrastruktúra használatot, azaz a meglévő nyomvonalakon - általa alvállalkozásban elhelyezett - kábelek elhelyezésének jóhiszemű jogszerű rendezése, amelyhez a korábban a GergiHáló Kft. által felajánlott és biztosított fizikai infrastruktúrát kívánja hasznosítani az eredeti terveken és megrendeléseken szereplő azzal megegyező módon:

Az elhelyezendő hírközlési hálózat jellemzői:

optikai légekábel hálózat meglévő oszlopsoron - oszlophely bérlet.

Elhelyezésének helyei/viszonylatai:

*Kishartyán-Ságújfalu viszonylat légekábel Gergiháló Kft. oszlopsoron cca 800m
Karancsság-Szalmatercs viszonylat légekábel Gergiháló Kft. oszlopsoron cca 480m
Piliny-Endrefalva viszonylat légekábel Gergiháló Kft. oszlopsoron cca 400m*

Elhelyezésének módja, meglévő oszlopsoron oszlophely bérlet.

Helyigénye: 1 db optikai kábel átmérő 11mm, 10 db 20X20 optikai kötődoboz megszakítással

A fizikai infrastruktúra igénybe kívánt elemeinek megjelölése: Meglévő oszlopsoron egy db kábelhely.

Az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalma: Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt.

Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölése, műszaki jellemzői:

Optikai kábel, optikai kötődoboz.

Az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó tervek: Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem válik szükségessé.”

A Kérelmező a használat ellenértékét „*tételes felmérés alapján egység tételár alapján, a Kérelmező által megajánlott és a piacon ismert és elfogadott INVITEL Zrt. szolgáltató ÁSZF és annak mellékletében rögzített díjtételen*” kérte megállapítani, „*vagy ha ez nem lehetséges az általunk (Magyar Telekom Nyrt. kötelezett szolgáltató) piaci árakon megajánlott árakon*”, amelyeket a Kérelmező a Hiánypótlás2-ben részletesen ismertetett. A fizetendő havi díjak a Kérelmező hivatkozása szerint a részletes felmérést követően állapíthatók meg.

Az eljáró tanács az SK/14824-10/2020. iktatószámú végzésével értesítette Kérelmezettet a jogvitás eljárás megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel, melyre Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. augusztus 25-én érkezett, SK/14824-13/2020. iktatószámú beadványával határidő hosszabbítást kért. Az eljáró tanács a határidő hosszabbítási kérelmet elbírálta és 2020. augusztus 26-án, az SK/14824-14/2020. iktatószámú végzésével a határidőt további öt nappal meghosszabbította.

Kérelmezett az eljáró tanácshoz 2020. szeptember 1-jén érkezett, SK/14824-15/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Kérelmezett Nyilatkozata**”) tett eleget az eljáró tanács nyilatkozattételi felhívásának, amelyben előadta, hogy hajlandó szerződést kötni a távközlési infrastruktúra bérbeadására a Salgótarján-Szécsény viszonylaton elhelyezett optikai kábel tulajdonosával azokra a hálózatrészekre, amelyek a Kérelmezett tulajdonát képezik. Ugyanakkor előadta, hogy Kérelmező 2020. július 17-i levele szerint is több mint tíz éve igénybe veszik a Fizikai infrastruktúrájukat, de azért eddig senki nem fizetett számukra. Kérelmezett e körben kiemelte, hogy nem tudják, hogy az eddig meg nem fizetett díjakat ki fogja számukra megfizetni, mivel nem ismerik a hálózatok átruházási szerződéseit, azok létrehozásában és üzemeltetésében ugyanis annyi cég szerepelt, hogy azt követni sem tudták (Humánsoft, Portnet, Opticon, Vidékháló, EuroCable, Szécsény Város Önkormányzata, Szécsény Holding). A megkötendő bérleti szerződés feltételeként rögzítette Kérelmezett, hogy a hálózatuk nem uniós támogatásból valósult meg, és figyelembe kell venni, hogy bizonyos hálózatrészek kiváltása folyamatban van. Továbbá álláspontja szerint rendezni kell a korábbi időszak használatának díjazását és megfelelő biztosítékokat kell nyújtani a leendő bérlőnek többek között a díjfizetés elmaradása, illetve a jogellenes használat, a díjfizetés elmaradása, a karbantartás és egyéb jogszabályi, hatósági előírások nem teljesítése esetére is. A Kérelmezett szükségesnek tartotta a megkötendő bérleti szerződésben a szerződés felmondhatóságát is megfelelően szabályozni.

A Kérelmező a Hiánypótlás1 2. pontjában úgy nyilatkozott az eljáró tanács felé, hogy a Kérelmező Szécsény város és környező településeken nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat tulajdonosa és üzemeltetője. A Kérelmező tulajdonát képező hálózat a 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki, és Kérelmező a hálózatot az önkormányzat egyszemélyes cégétől, a Szécsény Holding Kft.-től 2017-ben vásárolta meg. Kérelmezett ugyanakkor Nyilatkozatában kiemelte, hogy nem ismeri a hálózatok átruházási szerződéseit, azok létrehozásában és üzemeltetésében ugyanis annyi cég szerepelt, hogy azt követni sem tudták (Humánsoft, Portnet, Opticon, Vidékháló, EuroCable, Szécsény Város Önkormányzat, Szécsény Holding). Tekintettel arra, hogy a jogvita elbírálása szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy a Kérelmező jogosult-e rendelkezni a Kérelmező tárgyat képező Hálózattal, az eljáró tanács az SK/14824-16/2020. iktatószámú végzésével a Kérelmező tárgyat képező Hálózat tulajdon- és üzemeltetői jogának tekintetében nyilatkozattételre és annak megfelelő dokumentumokkal való bizonyítására kötelezte a Kérelmezőt.

Az eljáró tanács fenti kötelezésére Kérelmező 2020. szeptember 21-én az SK/14824-17/2020., 2020. szeptember 22-én az SK/14824-18/2020., 2020. szeptember 28-án az SK/14824-19/2020. és 2020. szeptember 30-án az SK/14824-20/2020. iktatószámú beadványokat nyújtotta be az eljáró tanácshoz. Az SK/14824-17/2020. iktatószámú beadványához Kérelmező csatolta a közte és a Szécsény Holding Kft. között 2017. november 30-án megkötött adásvételi szerződést (a továbbiakban: „**Adásvételi szerződés**”), amelynek 3.2. pontja értelmében a felek az adásvétel tárgyát képező hálózatot, az annak

rendeltetésszerű használatához szükséges műszaki eszközöket, berendezéseket, valamint más vagyontárgyakat a szerződés 1. számú, míg a hálózatok működéséhez szükséges vagyoni értékű jogokat és az azok alapjául szolgáló szerződések felsorolását a szerződés 2. számú mellékletében határozzák meg. Az Adásvételi szerződés 1. számú melléklete szerint a felek az 1. és 2. számú mellékletek végleges tartalmát 2018. január 20-ig véglegesítik. A beadványhoz Kérelmező nem csatolta az Adásvételi szerződés hivatkozott mellékleteit. Az SK/14824-19/2020. iktatószámú beadványában a Kérelmező úgy nyilatkozott továbbá, hogy az Adásvételi szerződés 1. és 2. számú mellékleteinek átadás-átvételét igazoló dokumentumot Szécsény Város Önkormányzatától pótlólag megigényelte, amelyet várhatóan 5 munkanap elteltével az eljáró tanács számára is megküld. Kérelmező hivatkozott továbbá az Opticon Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8.) megkötött adásvételi szerződésre is, amelynek tárgya a beadványban megjelölt, Szécsény település adott utcái által körülhatárolt lakótelepen illetve épületekben hírközlési szolgáltatások nyújtására szolgáló hálózat. Kérelmező nem csatolta a hivatkozott szerződést a beadványához.

Az eljáró tanács 2020. október 7. napján kelt, SK/14824-21/2020. számú végzésével tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket.

Az eljáró tanács a Kérelmező által becsatolt dokumentumokkal kapcsolatban megállapította, hogy az SK/14824-16/2020. iktatószámú kötelezése ellenére Kérelmező nem vagy csak hiányosan nyújtotta be a Kérellem tárgyát képező Hálózatra vonatkozó tulajdonjogát vagy üzemeltetői jogát alátámasztó nyilatkozatokat és dokumentumokat. Az eljáró tanács ismételten hangsúlyozta, hogy a jogvita elbírálása szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy a Kérelmező jogosult-e rendelkezni a Kérellem tárgyát képező Hálózattal, ezért az SK/14824-22/2020. iktatószámú végzésével ismételten kötelezte a Kérelmezőt a Hálózatra vonatkozó rendelkezési jogának kétséget kizáró bizonyítására, amelyet Kérelmező az SK/14824-23/2020. iktatószámú beadványával teljesített.

A Kérelmező SK/14824-23/2020. iktatószámú beadványa mellékleteként csatolta az Adásvételi szerződés mellékleteiben szereplő dokumentumok átadás-átvételi jegyzőkönyvét (a továbbiakban: „**Átadás-átvételi jegyzőkönyv**”), amelyben az Adásvételi szerződést aláíró felek a következőt jelentették ki:

„A Szécsény Város Önkormányzatának 100% tulajdonában álló Szécsény Holding Kft-vel (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) megkötött adásvételi szerződés 3. sz. pontja alapján annak tárgyaként szereplő GVOP 4.4.2-05/1 2005- 12-0018/4.0. számú „Szélessávú internet infrastruktúra fejlesztése Nógrád Megye északi részén” tárgyú projekt, valamint a "Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja" című projekt keretében Szécsény, Pösténypuszta, Benczúrfa területén megépült hírközlési (ideértve különösen a kábeltelevíziós, egyéb adattovábbítási) szolgáltatások nyújtására szolgáló kábeles műsor- és jeltovábbító és alépítmény rendszer (hírközlési hálózat) (...) a rendszer részét képező valamennyi alkotóelemmel és tartozékkal együtt, illetve Salgótarjánig terjedő optikai felhordó hálózat az alábbi területekre, utcákra, hálózatokra, illetve a szerződés 1. pontja szerinti alkotó és építő elemei összességére terjed ki. (...)

- Kishartyán-Ságújfalu viszonylat légháló Gergiháló Kft. oszlopsoron, (...)
- Karancsság-Szalmatercs viszonylat légháló Gergiháló Kft. oszlopsoron, (...)
- Piliny-Endrefalva viszonylat légháló Gergiháló Kft. oszlopsoron (...).”

A szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviseleti jogukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amelyről az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmezett képviselője a Tárgyaláson fenntartotta azon álláspontját, hogy a Hálózat átruházási folyamata, az adásvételi szerződések számára nem ismertek, azonban úgy nyilatkozott, hogy amennyiben az eljáró tanács úgy ítéli meg, hogy a Hálózat jogszerűen került át a Kérelmezőhöz, akkor ezt ő elfogadja. A Kérelmezett ugyanakkor rámutatott, hogy a jogok mellett a kötelezettségek átszállása is lényeges, hiszen Fizikai infrastruktúráját 10 éve használják és kérdés, hogy ki fogja megfizetni az elmúlt 10 év bérleti díját. A Kérelmezett képviselője az eljáró tanács kérdésére úgy nyilatkozott továbbá, hogy a bérleti szerződés megkötése előfeltételének tekinti azt, hogy a korábbi időszak rendezetlen, eddig máshonnan meg nem térült használatának díjazását illetően a Kérelmezővel megállapodják.

A Kérelmezett előadta, hogy őt Szécsény Város Önkormányzata használati szerződés megkötése iránt nem kereste meg, csupán műszaki vezetőként kérte nyilatkozatát, valamint a projekt dokumentációját kérte megküldeni. Ezen kéréseknek eleget tenni nem tudott, a dokumentáció nem állt rendelkezésére. Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy az Opticon Kft-vel kötött szerződést a Hálózat használati joga tekintetében, mivel a GVOP2 pályázat feltételei szerint az Önkormányzat nem lehetett hálózatüzemeltető. A bérleti szerződés alapján azonban senki sem fizetett bérleti díjat a Kérelmezettnek.

Kérelmező észrevételezte, hogy a Kérelmezett a fentiek szerint nem vitatja a Kérelmező tulajdonjogát a Hálózat tekintetében. Az Opticon Kft-vel kötött bérleti szerződés 5 éves határozott időre jött létre 2010-ben.

A Kérelmező hivatkozott arra, hogy ők a Hálózatot 2017-ben vásárolták meg. Az, hogy az ezt megelőző években milyen tulajdon- és egyéb jogviszonyok, illetve jogviták alakultak ki, a jelen eljárásban nem releváns. A korábbi jogviszonyokból eredő követeléseket a Kérelmezett a korábbi szerződések szerződő feleitől tudja követelni, a jelen eljárásban igényelt használati jognak ez nem lehet feltétele. A Kérelmező a saját használati igényét szeretné rendezni a használatbavételi, illetve fennmaradási engedély érdekében, a használati jog ellenértékét viselni fogja.

A Kérelmezett megerősítette, hogy nem zárkózik el a használati jogot biztosító megállapodás megkötésétől, hiszen a Hálózat helyzetét rendezni szükséges. Előadta, hogy legalább 5 évre visszamenően polgári peres úton követelni fogja az elmaradt bérleti díjat az annak megfizetésére kötelezettekől.

A Tárgyaláson az eljáró tanács a felek közötti egyezség létrehozását megkísérelte, és bár mindkét fél megerősítette, hogy attól nem zárkózik el, a felek között a Tárgyaláson nem jött létre egyezség.

Az eljáró tanács a Tárgyaláson elhangzott szóbeli nyilatkozatok, illetve az Eht. 58. § (7) bekezdés alapján a feleket az egyezségkötés tekintetében nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte az SK/14824-25/2020. és az SK/14824-26/2020. végzésével.

A Kérelmező SK/14824-27/2020. iktatószámú nyilatkozatával tájékoztatta az eljáró tanácsot arról, hogy a felek között nem jött létre egyezség, majd SK/14824-28/2020. iktatószámú beadványában előadta, hogy a jogvitás eljárást megelőzően több alkalommal próbálta az ügyet békésen rendezni sikertelenül, ennek alátámasztására csatolta a Kérelmezettel az eljárás tárgyát képező hálózatszakra vonatkozó levelezésüket, a Kérelmezett részére megküldött szerződés tervezetét, valamint a Kérelmezett által küldött szerződéses választ.

II.

Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Kérelem, a Tárgyaláson elhangzottak, a Felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatai és azok mellékletei alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.

1. Az eljáró tanács által megállapított tényállás

1.1. A Fizikai infrastruktúra és a Hálózat tulajdonjogának kérdése

Az eljáró tanács mindenekelőtt szükségesnek tartotta tisztázni a jelen jogvitás eljárással érintett Fizikai infrastruktúra és Hálózat tulajdonjogának kérdését, az azok feletti rendelkezési jogot gyakorlók személyét, tekintettel különösen arra, hogy a Hálózat jogi helyzetének tisztázatlanságára utaló adatok merültek fel az ügyben.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a Hálózat által érintett Fizikai infrastruktúra tekintetében a Kérelmezett tulajdonjogának fennállása nem volt vitatott a jelen jogvitás eljárás során.

A Hálózat tulajdonjoga tekintetében a felek az alábbi előadást tették.

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy Szécsény Város és környező településeken a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat 2006-2008 években Szécsény Város Önkormányzatának beruházásában épült ki.

A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a hálózatot az önkormányzat egyszemélyes gazdasági társaságától, a Szécsény Holding Kft-től 2017-ben vásárolta meg. A Kérelmező a jelen jogvitás eljárás tárgyát képező Hálózat tekintetében fennálló tulajdonjogát az Adásvételi Szerződéssel és az Átadás-átvételi jegyzőkönyvvel támasztotta alá.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező által becsatolt Adásvételi szerződés rendelkezései szerint a Szécsény Holding Kft. mint eladó eladta, a Kérelmező mint vevő megvette a Szécsény Holding Kft. kizárólagos tulajdonában álló, a *„Szécsény, Pöstyénpuszta, Benczúrfalva települések területén lévő, műsorelosztó szolgáltatások, valamint egyéb távközlési (ideértve különösen a kábeltelevíziós, egyéb adattovábbítási) szolgáltatások nyújtására szolgáló kábeles műsor- és jeltovábbító és alépítmény rendszer[t] (távközlési hálózat[ot])”, „amelynek részét képezik az annak rendeltetésszerű működtetéséhez szükséges távközlő és egyéb eszközök, valamint jogok (ideértve a hálózatokhoz kapcsolt vagy kapcsolható előfizetők részére történő jelszolgáltatás lehetőségét)”, „a rendszer részét képező valamennyi alkotóelemmel és tartozékkal együtt”.*

A Kérelmező a Hiánypótlás1-ben előadta, hogy az érintett hálózat az alábbi nyomvonal viszonylatokban a Kérelmezett tulajdonában álló infrastruktúra eszközökön épült ki:

Szécsény - Salgótarján felhordó hálózata:

- Kishartyán-Ságújfalu viszonylat légháló Gergi Háló Kft. oszlopsoron kb. 800 m
- Karancsság-Szalmatercs viszonylat légháló Gergi Háló Kft. oszlopsoron kb. 480 m
- Piliny-Endrefalva viszonylat légháló Gergi Háló Kft. oszlopsoron kb. 400 m

Az eljáró tanács megállapította, hogy az Átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján – a Kérelmezői előadással összhangban – az Adásvételi szerződés tárgyát képezte az alábbi elektronikus hírközlő hálózat-szakasz, azaz a jelen ügy tárgyát képező Hálózat:

- „- Kishartyán-Ságújfalu viszonylat légháló Gergiháló Kft. oszlopsoron, (...)
- Karancsság-Szalmatercs viszonylat légháló Gergiháló Kft. oszlopsoron, (...)
- Piliny-Endrefalva viszonylat légháló Gergiháló Kft. oszlopsoron (...).”

Kérelmezett Nyilatkozatában kiemelte, hogy nem ismeri a hálózatok átruházási szerződéseit, azok létrehozásában és üzemeltetésében ugyanis annyi cég szerepelt, hogy azt követni sem tudták (Humánsoft, Portnet, Opticon, Vidékháló, EuroCable, Szécsény Város Önkormányzat, Szécsény Holding). Ezen előadásra figyelemmel a Tárgyaláson a tárgyalás vezetője azzal a kérdéssel fordult a Kérelmezetthez, hogy nyilatkozzon, vitatja-e a Kérelmező tulajdonjogát vagy egyéb jogcímen őt megillető rendelkezési jogát a Kérelem tárgyát képező hálózat vonatkozásában, amennyiben igen, megfelelően bizonyítékokkal is támassza alá a vitatott hálózatrész tulajdon- vagy egyéb rendelkezési joga tekintetében a jogosult személyét és jogcímét.

A Tárgyaláson a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri a Hálózat tulajdonjogának átruházása tárgyában létrejött szerződéseket, de a Kérelmező tulajdonjogát nem vitatta, azt cáfoló bizonyítékot nem terjesztett elő.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során a felek egyezően nyilatkoztak mind a Fizikai infrastruktúra tulajdonosa, mind a Hálózat tulajdonosa személyéről, valamint, hogy a Hálózat feletti tulajdonjogát a Kérelmező okirati bizonyítékkal támasztotta alá, továbbá, hogy a tényállás tisztázása során nem merült fel ezekkel ellentétes tény vagy körülmény, az eljáró tanács a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a Fizikai infrastruktúra tekintetében a Kérelmezett és a Hálózat tekintetében a Kérelmező tulajdonjogának fennállását igazoltnak tekintette.

1.2. A Kérelmezői Ajánlat tartalma és megküldése, valamint a Kérelmezetti válasz elmulasztása

Az eljáró tanács a Kérelmező által csatolt Ajánlat alapján megállapította, hogy a Kérelmező az alábbi tartalmú megkereséssel fordult a Kérelmezetthez.

A Kérelmező Ajánlatában tájékoztatta a Kérelmezettet arról, hogy a Kérelmező birtokolja a Kishartyán-Ságújfalu viszonylat, Karancsság- Szalmatercs viszonylat, Piliny-Endrefalva viszonylat között megépült oszlopsor hálózaton (fizikai infrastruktúra) elhelyezett optikai elektronikus hírközlő hálózatot 1,680m nyomvonalon, valamint, hogy Kérelmezőnek a jövőben szándékában áll a tulajdonát képező elektronikus hírközlő hálózatát az előfizetők ellátása céljára hasznosítani, ezért az Eht. 94. § (2b) bekezdése alapján kezdeményezte a Fizikai infrastruktúra felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését. Ajánlatában szerepeltette a Kérelmező

a) az elhelyezendő hírközlő hálózat jellemzőit, elhelyezésének helyét, módját és helyigényét, („*Optikai hálózat, Kishartyán-Ságújfalu viszonylat, Karancsság-Szalmatercs viszonylat Piliny-Endrefalva viszonylat, meglévő oszlopsoron, 1 db 1.680m optikai kábel, átmérő 11mm, optikai 5 db kötődoboz megszakításokkal*”),

b) a Fizikai infrastruktúra igénybe venni kívánt elemeinek megjelölését („*Meglévő oszlopsoron egy db kábelhely*”),

c) az igényelt használati jog tartalmát („*Az EuroCable Magyarország Kft. bérleti jogviszony keretében kívánja az oszlopsort igénybe venni. Szolgalmi jog alapítására nem tartunk igényt.*”),

d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölését, műszaki jellemzőit („*Optikai kábel, optikai kötődoboz*”),

e) az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó nyilatkozatát („*Figyelemmel arra, hogy az EuroCable Magyarország Kft. új építményt létesíteni nem kíván, a környezet helyreállítása nem válik szükségessé*”),

f) az Ajánlat mellékleteként a megállapodás megkötésére irányuló, használati jog alapításáról szóló szerződés tervezetét, a fizetendő ellenértékkel (a bérleti szerződést a benne szereplő ellenérték egyértelmű megjelölésével az Ajánlathoz csatolta a Kérelmező), valamint

g) az Eht. 94. § (2d) és (2f) bekezdéseiben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást (az Ajánlat tartalmazza az Eht. 94. § (2d) bekezdés szerinti lehetséges elutasítási okok felsorolását és az Eht. 94. § (2f) bekezdésében foglalt, az Ajánlatra történő válaszadással és annak elmulasztásával vagy késedelmes teljesítésével kapcsolatos jogkövetkezményekre való utalást).

A Hiánypótlás2-ben csatolt postai tértivevény másolata alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett az Ajánlatot 2020. január 9-én átvette.

Kérelmező a Hiánypótlás1-ben úgy nyilatkozott, hogy Ajánlatára a Kérelmezett az Eht. 94. § (2c) bekezdés szerinti határidőn belül nem válaszolt, s mivel ezt a tény az eljárás során a Kérelmezett sem vitatta, azt az eljáró tanács elfogadta.

2. A Kérelem tartalma

A Kérelmező Kéréme és annak az eljáró tanács felhívására megfogalmazott pontosításai alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a fentiekre tekintettel a Kérelmező a már korábban kiépült, tulajdonában álló Hálózat jogszerű használata és üzemeltetése érdekében a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében az Eht. 94. § (2f) bekezdés c) pont szerint használati jog megalapítása érdekében fordult az eljáró tanácshoz.

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmező nyilatkozata és csatolt bizonyítékok alapján a Kérelmező kérelmének célja nem új elektronikus hírközlési építmény létesítése vagy új elektronikus hírközlő hálózat kiépítése, hanem a meglévő, a Kérelmező saját tulajdonát képező kábelhálózat jogi helyzetének rendezése, a Hálózat jogszerű használata és hasznosítása érdekében a jelenlegi – a Felek egyező előadása szerint több, mint 10 éve kialakult, ám azóta is rendezetlen – állapottal azonos módon és helyszínen.

3. A Kérelmezett jogi álláspontja a Kérelemmel kapcsolatban

A Kérelmezett Nyilatkozatában előadta, hogy hajlandó szerződést kötni a távközlési infrastruktúra bérbeadására a Salgótarján-Szécsény viszonylaton elhelyezett optikai kábel tulajdonosával azokra a hálózatrészekre, amelyek a Kérelmezett tulajdonát képezik. A Kérelmezett ugyanakkor a megkötendő bérleti szerződéssel kapcsolatban több feltételt fogalmazott meg.

A Tárgyaláson a Kérelmezett megerősítette, hogy nem zárkózik el a használati jogot biztosító megállapodás megkötésétől és maga is elismerte, hogy a kialakult helyzetet rendezni szükséges. A Tárgyaláson a Kérelmezett tudomásul vette, hogy az általa korábban, más személyekkel megkötött bérleti szerződése alapján fennálló követelését ezen személyekkel szemben és polgári peres úton tudja érvényesíteni, ugyanakkor a felek között egyezség nem jött létre a Tárgyalást követően.

4. Az eljáró tanács által a használati jog tárgyában hozott döntés indokai

4.1. A Kérelmező Ajánlatának megfelelése

A Kérelmező Ajánlata jogszabályoknak való megfelelése tekintetében az Eht. alábbi rendelkezései az irányadók:

94. § (2a) A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében. Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

(2b) A fizikai infrastruktúra (2a) bekezdés szerinti felhasználásához való hozzájárulásról szóló megállapodás megkötését az elektronikus hírközlési szolgáltatónak írásbeli ajánlattal kell kezdeményeznie a hálózatüzemeltetőnél.

A megállapodás létesítésére vonatkozó ajánlatnak tartalmaznia kell

a) a létesíteni kívánt elektronikus hírközlési építmény megjelölését, annak jellemzőit, elhelyezésének helyét, módját és helyigényét,

b) a fizikai infrastruktúra igénybe venni kívánt elemeinek megjelölését,

c) az igényelt használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog pontos tartalmát,

d) az elektronikus hírközlési építményen elhelyezni kívánt elektronikus hírközlési berendezések megjelölését, műszaki jellemzőit,

e) az elektronikus hírközlési építmény létesítését követően az építmény környezetének helyreállítására vonatkozó terveket,

f) a megállapodás megkötésére irányuló, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog alapításáról szóló szerződéstervezetet, valamint a hálózatüzemeltető részére fizetendő ellenértéket tartalmazó egyértelmű ajánlatot, valamint

g) a (2d) és (2f) bekezdésben foglaltakra vonatkozó figyelemfelhívást.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmező Kérelmezettnek megküldött és a Kérelmezett által kézhez vett Ajánlata az 1.2. pontban részletezettek szerint – az Eht. 94. § (2b) bekezdésben lévő felsorolás egyes pontjainak megfelelően, a jogszabály által előírt részletezettséggel – tartalmazza a fenti rendelkezés által előírt valamennyi tartalmi elemet, így az Ajánlat az Eht. 94. § (2b) bekezdés előírásainak megfelel.

4.2. A Kérelmezett válaszadási kötelezettségének elmulasztása

Az elektronikus hírközlési szolgáltató ajánlatának kézhezvételét követően a fizikai infrastruktúra üzemeltetőjének válaszadási kötelezettségét, illetve az ajánlat megatagadását lehetővé tévő okokat az Eht. az alábbiak szerint szabályozza:

94. § (2c) A hálózatüzemeltető az ajánlat beérkezésétől számított 15 napon belül írásban válaszol az elektronikus hírközlési szolgáltatónak, amelyben a (2b) bekezdés szerinti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja. (...)

(2e) Amennyiben a hálózatüzemeltető az ajánlatot a (2d) bekezdés szerint elutasítja, akkor az elutasításról szóló válaszában köteles megjelölni a (2d) bekezdés a)–f) pontja szerinti valamely okot, továbbá válaszát köteles indokolni és bizonyítékokkal alátámasztani. (...)

Tekintettel a tényállás ismertetése körében a fentiekben részletesen kifejtettekre, mivel a Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmezett a 94. § (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszolt és ezt a tényét a Kérelmezett sem vitatta, az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jogszabályoknak megfelelő tartalmú Ajánlatára a rendelkezésére álló, a fenti jogszabályi rendelkezésekben meghatározott határidőn belül nem válaszolt.

Az eljáró tanács osztotta a Kérelmező azon álláspontját, amely szerint az Eht.-ben a fentieknek megfelelően szabályozott elutasítási indokok alapvetően a hírközlési építmény jövőbeni létesítésével kapcsolatosak, s tekintettel arra, hogy jelen ügy tárgyát a már korábban kiépült elektronikus hírközlő hálózat jogi helyzetének rendezéséhez, az elektronikus hírközlő hálózat jogszerű használatba vételéhez és üzemeltetéséhez szükséges használati jog alapítása képezi, így a fenti elutasítási okok is lényegesen

szűkebb körben értelmezhetők. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a Kérelmező Ajánlatának elutasítását lehetővé tévő okra a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Kérelmezett sem a jogvitás eljárást megelőzően, sem az eljárás során nem hivatkozott.

4.3. A Fizikai infrastruktúra feletti használati jog hatósági határozattal történő megalapításának indokai

A Fizikai infrastruktúra feletti használati jog hatósági határozattal történő megalapításának feltételeit az Eht. a következők szerint szabályozza:

94. § (2f) Ha a hálózatüzemeltető a (2b) bekezdés szerinti ajánlatra:

a) a (2c) pont szerinti határidőn belül nem válaszol,

b) az ajánlatot elutasítja, vagy

c) a megállapodás az ajánlat kézhezvételétől számított 45 napon belül nem jön létre, a Hatóság kérelemre a használati jogot és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jogot alapító határozatával – a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a szükséges mértékben – korlátozhatja a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát.

Az eljáró tanács megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jogszabályoknak megfelelő tartalmú Ajánlatára a rendelkezésére álló, jogszabályban meghatározott határidőn belül nem válaszolt, továbbá hogy a Kérelmező Ajánlatának elutasítását lehetővé tévő Eht. 94. § (2d) bekezdése szerinti okra a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Kérelmezett sem a jogvitás eljárást megelőzően, sem az eljárás során nem hivatkozott, a használati jog hatósági határozattal történő alapításának az Eht. 94. § (2f) bekezdés a) pontja szerinti feltétele fennáll.

Az eljáró tanács rögzíti továbbá, hogy a használati jog alapításának további jogszabályi feltételeként nem vitásan megállapítható a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdek fennállása is.

Az eljáró tanács megállapítja továbbá, hogy az Eht. jelen ügyben irányadó, fent idézett rendelkezései, illetve az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdései a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítése és elhelyezése esetére tartalmazznak rendelkezéseket, amely rendelkezések kiterjednek a hálózat üzemeltetésére is, ennek megfelelően határozza meg az Eht. 94. § (2a) bekezdésének második fordulata is, hogy az elektronikus hírközlési építmény karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

Az eljáró tanács döntésének meghozatala során figyelemmel volt az Eht. alábbi céljaira és alapelveire:

2. § E törvény céljai és alapelvei:

a) az információs társadalom elektronikus hírközlési infrastruktúrájának fejlesztését és az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, végberendezések és új technológiák elterjedését elősegítő kiszámítható, átlátható, az alkalmazott technológiától független, versenyt, azokon a területeken ahol lehetséges, az infrastruktúra alapú versenyt segítő szabályozás megteremtése;

b) a fogyasztók érdekeinek védelme az elektronikus hírközlési piac valamennyi szereplőjével fenntartott kapcsolataikban, így különösen annak biztosítása, hogy a fogyasztók

ba) rendelkezésére álljanak azok az elektronikus hírközlési szolgáltatások, amelyek ahhoz szükségesek, hogy - a jogosultságok függvényében - hozzájuthassanak valamennyi, az elektronikus hírközlési eszközön elérhető információhoz és terjeszthessék azokat, illetőleg a szolgáltatók által

továbbított médiatartalomhoz, továbbá használhassák az általuk választott alkalmazásokat és szolgáltatásokat,

bb) az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók (...), illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni.

Mivel a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítését követően a hatósági határozattal megalapított használati jog alapján az elektronikus hírközlési szolgáltató jogosult az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetésére is, az eljáró tanács az Eht. céljaival és alapelveivel összhangban a fenti rendelkezések alapján és azok alkalmazásával indokoltnak találta a használati jog megalapítását a már kiépült Hálózat üzemeltetése érdekében is.

Az eljáró tanács a döntésének meghozatala során figyelemmel volt továbbá arra a tényre is, hogy a Kérelmező használati jogának létrejötte ellen a Kérelmezett nem tiltakozott, sőt úgy nyilatkozott, hogy hajlandó szerződést kötni Fizikai infrastruktúrájának bérbeadására. A Kérelmezett a korábbiakban kifejtettek szerint a Fizikai infrastruktúrája Kérelem szerinti használatával szemben az Eht. 94. § (2d) bekezdésében írt műszaki vagy egyéb akadályokra, elutasítási indokokra sem hivatkozott.

Az eljáró tanács döntésének meghozatalakor kiemelten vette figyelembe azt a ténytet, hogy a Kérelmező Kérélmé egy hosszú idő óta tisztázatlan jogi helyzet rendezését célozza, a használati jog alapján ugyanis a Kérelmezőnek módjában áll a Hálózat jogszerű használatba vételéhez szükséges építéshatósági eljárásokat megindítani, s azok sikeres lezárulását követően az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtását megkezdeni.

Tekintettel arra, hogy a használati jog alapításának az Eht. 94. § (2f) bekezdésben írt feltételei fennállnak, az eljáró tanács a fentiekben kifejtett indokok alapján jelen döntésével a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára a Fizikai infrastruktúrán használati jogot alapított a rendelkező részben foglaltak szerint.

4.4. A jelen határozattal megalapított használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározása

A fizikai infrastruktúra feletti használati jogra vonatkozó rendelkezések hatósági határozatban történő meghatározása tekintetében az Eht. alábbi előírásai az irányadók:

94. § (3) A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza

a) a fizikai infrastruktúra felhasználása, a használati jog és szükség szerint a kapcsolódó szolgalmi jog tartalmát,

b) az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját,

c) amennyiben szükséges, az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzőit,

d) szükség szerint a (2d) bekezdés szerinti körülmények kialakulása megakadályozásához, valamint az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételeket, valamint

e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai

infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.

Az Eht. 94. § (3) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy a Kérelmező használati jog alapítása iránti Kérelme a fentiek szerint megalapozott volt – az eljáró tanács a rendelkező rész szerint határozta meg a Kérelmező részére megalapított használati jogra vonatkozó rendelkezéseket. Az eljáró hatóság döntésének meghozatala során az alábbi indokokra volt figyelemmel az Eht. 94. § (3) bekezdésében meghatározott egyes pontok tekintetében.

a) A Fizikai infrastruktúra felhasználása és a használati jog tartalma:

A hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint használati jogot alapított a Kérelmező javára. A Fizikai infrastruktúra felhasználása céljának meghatározása során az eljáró tanács tekintettel volt az ügy azon – már többször hangsúlyozott – sajátosságára, amely szerint a Kérelmező a jelen határozattal megalapított használati jogánál fogva nem kívánt a Fizikai infrastruktúrán új elektronikus hírközlési építményt kiépíteni, ezért az eljáró tanács úgy rendelkezett, hogy a Kérelmező a Fizikai infrastruktúrán már korábban kiépült nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetése céljából jogosult a Fizikai infrastruktúrát használni. A használati jog tartalmának meghatározásakor az eljáró tanács az elektronikus hírközlő hálózat zavartalan és biztonságos üzemeltetéséhez szükséges tevékenységekre volt figyelemmel, ezért úgy rendelkezett, hogy a használati joga alapján a Kérelmező jogosult helyhez kötött nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatát és a kapcsolódó egyéb elektronikus hírközlési építményét a Fizikai infrastruktúrán elhelyezni, fenntartani, üzemeltetni, működtetni, eltávolítani, átépíteni, karbantartani és javítani, módosítani vagy megszüntetni, illetve az ezen tevékenységhez szükséges mértékben a Fizikai infrastruktúrát igénybe venni. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy ezen tevékenységek szakszerű elvégzéséhez, és ezáltal a Fizikai infrastruktúra állagának megóvásához alapvető érdeke fűződik a Kérelmezettnek, ezért az eljáró tanács feljogosította a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező ezen munkálatainak elvégzését kérelmezetti szakfelügyelethez köthesse. Ezen szakfelügyelet biztosítása nem vezethet ugyanakkor arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező jelen határozat rendelkező részének a) pontjában foglalt használati jogát ezzel korlátozza vagy megakadályozza, illetve a Kérelmezett ezt a szakfelügyeletet nem köteles előírni.

A Kérelemre és az Eht. fent idézett irányadó rendelkezéseire tekintettel a használati jog terjedelmének határait az eljáró tanács akként határozta meg, hogy a Kérelmezőnek a Fizikai infrastruktúrára vonatkozó használati joga egyéb célra, illetve egyéb hasznosítási módra nem terjed ki. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy a használati jog – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:30. §-ra – természetesen a Fizikai infrastruktúrával való rendelkezésre sem terjed ki. Az eljáró tanács rámutat továbbá, hogy a jelen határozattal alapított használati jog célhoz kötött, figyelemmel arra, hogy a használati jog kizárólag a Hálózat üzemeltetése céljából gyakorolható.

b) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helye és módja:

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította, hogy a Kérelmező a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében megalapított használati joga alapján a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatának üzemeltetésére Kishartyán-Ságújfalu, Karancsság-Szalmatercs illetve Piliny-Endrefalva viszonylatokban a Kérelmezett oszlopsorán lévő oszlophelyen kerülhet sor.

Az eljáró tanács ismételt hangsúlyozza, hogy jelen eljárásban a Kérelmező Kérelme – az ügy sajátossága folytán – nem új elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére irányult, hanem a korábban

kiépült Hálózat jogi helyzetének rendezésére, így a rendelkező részben foglalt döntés a jelenlegi helyzettel azonos módon határozza meg az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének helyét és módját, azzal, hogy a használati jog részeként kifejezetten rögzíti a már meglévő hírközlési építmény használatához szükséges számú kötésszerelvények elhelyezésére vonatkozó jogosultságot. Tekintettel arra, hogy a Hálózat jogszerű üzemeltetéséhez az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (illetve ezen rendelet helyébe lépett 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet) szerinti fennmaradási engedély szükséges, a kötésszerelvények pontos száma ezen fennmaradási engedély keretében határozható meg pontosan.

c) Az elektronikus hírközlési építményen elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések műszaki jellemzői:

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelemre és az Eht. 94. § (3) bekezdés c) pontjára tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelemmel összhangban állapította meg a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája tekintetében megalapított használati jog alapján a Kérelmező által üzemeltetett Hálózat műszaki jellemzőit, a jelenleg fennálló helyzettel azonos módon.

Az eljáró tanács megállapította, hogy az elhelyezhető elektronikus hírközlési berendezések kapcsán ellentmondás volt a Kérelmező Kérelmezettnek megküldött Ajánlata és a Kérelem között, ugyanis míg az előbbiben 5 darab kötődoboz, addig az utóbbiban 10 darab kötődoboz elhelyezése szerepelt. Mivel a jelen határozat célja a Kérelem tárgya szerinti Fizikai infrastruktúra használati feltételeinek rögzítése nem csupán a használat jogszerűvé tétele érdekében, hanem nyilvánvalóan abból a célból is, hogy a Hálózat és egyéb kapcsolódó elektronikus hírközlési építmény a jövőre nézve is rendeltetésszerűen használható legyen, az eljáró tanács – ahogyan azt a fenti b) pontban is hangsúlyozta – a kötésszerelvények elhelyezésére vonatkozó jogosultságot ugyan rögzítette a határozat rendelkező részében, ugyanakkor a Hálózat jogszerű használatához és üzemeltetéséhez fennmaradási engedély szükséges. Ezért a kötésszerelvények tényleges darabszáma, típusa és műszaki jellemzői csak ezen engedély keretében határozhatóak meg, mivel ezen engedély rögzíti majd azt a tényleges állapotot, amely alapján a Hálózat majd jogszerűen üzembe helyezhető és azon szolgáltatás nyújtható. Az eljáró tanács ezt a döntést jelen határozatában nem előlegezheti meg, tekintettel arra, hogy a fennmaradási engedélyezési eljárás során a Hálózat tényleges felméréseivel számos olyan körülmény felmerülhet, amely a kötésszerelvények tényleges darabszámát, típusát és műszaki jellemzőit befolyásolhatja.

d) Az elektronikus hírközlési építmény környezetének helyreállításához szükséges és elégséges feltételek:

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a jelen határozattal alapított használati joga alapján új elektronikus hírközlési építményt létesíteni nem kíván, így az építmény környezetének helyreállítása nem válik szükségessé, ezért az eljáró tanács e feltételek meghatározását – a Kérelmező e körben tett nyilatkozatát elfogadva – mellőzte.

e) Egyéb feltételek:

Az Eht. 86. § (1) bekezdése az elektronikus hírközlési szolgáltatók együttműködése tekintetében az alábbi követelményeket támasztja:

86. § (1) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésével, valamint a hálózatok összekapcsolásával, illetve azokhoz való hozzáféréssel megvalósuló együttműködéssel összefüggésben kötelesek:

- a) *elektronikus hírközlő hálózatokat egymás között olyan egyeztetett műszaki feltételrendszerben működtetni, hogy azok - jogszabályban, illetőleg nemzetközi szerződésben meghatározott esetekben - a szükséges kapcsolat létesítéséhez közvetlenül vagy megfelelő interfészek, hálózatrészek, elemek, berendezések, szolgáltatások beiktatásával egységesen működő rendszert alkothassanak. Ennek érdekében az elektronikus hírközlési tevékenységet végzőknek jóhiszeműen, az esélyegyenlőséget biztosítva kell együttműködniük, és lehetővé kell tenniük egymás számára az ehhez szükséges műszaki adatokhoz való hozzáférést;*
- b) *együttműködni az elektronikus hírközlési építmények közös használatát elősegítő műszaki, szerződéses és gazdasági keretfeltételek kialakításában;*
- c) *biztosítani a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok biztonságát a jogosulatlan hozzáféréssel szemben;*
- d) *minősített időszakban külön jogszabályban meghatározott módon együttműködni más szolgáltatókkal;*
- e) *betartani a terület- és ingatlanhasználattal kapcsolatos szabályokat;*
- f) *betartani a környezet védelmével, az élet, a testi épség, az egészség védelmével és megóvásával, az elektromágneses sugárzással kapcsolatos jogszabályi előírásokat;*
- g) *az együttműködés során a fogyasztók védelmére különös figyelmet fordítani.*

Az Eht. 94. § (2a) bekezdésének első mondata előírja továbbá az alábbiakat:

94. § (2a) A hálózatüzemeltető és az elektronikus hírközlési szolgáltató együttműködnek a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében, ennek keretében a hálózatüzemeltető köteles túrni a fizikai infrastruktúrájának felhasználását vagy köteles közreműködni a fizikai infrastruktúrájának alkalmassá tételében.

A Kérelmező – az Eht. 86. § (1) bekezdése, valamint az Eht 94. § (2a) bekezdése szerinti kötelezettségeire tekintettel – köteles saját elektronikus hírközlő hálózatának üzemeltetése és karbantartása során a Kérelmezettel és a Fizikai infrastruktúrát használó esetleges más elektronikus hírközlési szolgáltatókkal együttműködni, valamint az irányadó jogszabályokban, szakmai, foglalkozási szabályokban és az irányadó műszaki szabványokban foglaltakat maradéktalanul megtartani, erre figyelemmel az eljáró tanács a használati jog gyakorlásának egyéb feltételei között rögzítette a Kérelmező ezen kötelezettségeit.

Az eljáró tanács a fentiekben foglaltakra tekintettel a használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében.

5. Az eljáró tanács által a használat ellenértéke tárgyában hozott döntés indokai

Az Eht. a fizikai infrastruktúra feletti használati jog ellenértéke kapcsán a következőképpen rendelkezik:

Az Eht. 94. § (2a) bekezdés második mondata alapján: Az elektronikus hírközlési építmény kiépítésének és karbantartásának költségeit az elektronikus hírközlési szolgáltató viseli.

Eht. 94. § (3) A Hatóság a (2f) bekezdés szerinti eljárásban, a kérelem megalapozottsága esetén hozott határozatában meghatározza

e) az Elnök rendeletében foglalt részletes szabályok szerint a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes feltételeket, így különösen a feleket terhelő méltányos költségeket és annak a hozzáférési díjnak a mértékét, amelyre a hálózatüzemeltető a fizikai

infrastruktúrájának használatáért jogosult. A határozat végrehajthatóságára nézve nincs halasztó hatálya a kártalanítás módjára és mértékére irányuló közigazgatási pernek.

94. § (3a) A (3) bekezdés e) pontjában foglalt hozzáférési díj mértékének megállapításánál a Hatóság figyelembe veszi a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez szükséges felhasználásával összefüggésben felmerült indokolt költségeinek megtérülését, továbbá figyelembe veszi az érintett hozzáférés biztosításának a hálózatüzemeltető üzleti tervére, ezen belül beruházásainak megtérülésére gyakorolt hatását. Abban az esetben, ha a hozzáférési igény nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat fizikai infrastruktúrájához biztosított hozzáférésre vonatkozik, a Hatóság a díj megállapítása során figyelembe veszi a díjnak a hálózatüzemeltető piaci helyzetére gyakorolt hatását.

Az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában hivatkozott Rendelet 15. §-a rendelkezik a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költségek megállapításának módjáról:

15. § (1) Az eljáró tanács a fizikai infrastruktúra közös használatával összefüggésben a figyelembe vehető költségek (e § alkalmazásában a továbbiakban: költség) tekintetében a költségek mértékét és indokoltságát vizsgálja.

A Rendelet 15. § (1) bekezdés szerinti költségek mértéke és indokoltsága vizsgálatának – a jelen jogvita szempontjából releváns – részletes szabályait a Rendelet 15. § (3) bekezdése, (5) bekezdése, (7) bekezdése és (9) bekezdése a következők szerint tartalmazza:

15. § (3) Az eljáró tanács a költséget az egyes költségtételek indokoltsága tekintetében egyedileg vizsgálja. Az eljáró tanács a költségek vizsgálata, illetve az indokolt költségek mértékének megállapítása során az érintett infrastruktúraelemhez kapcsolódóan a hálózatüzemeltetőnél felmerülő közvetlen költségeket, így különösen az amortizációt, tőkeköltséget vagy bérleti díjat és az infrastruktúraelemhez kapcsolódó üzemeltetési-fenntartási tevékenység költségét, továbbá az általános költségek arányos részét veszi figyelembe.

(5) Az eljáró tanács az eljárás során vizsgálja, hogy a költségek térítése megfelel-e a költségfelmerülés időbeliségének, és az egyszer felmerülő tevékenységek költségeit egyszeri díjjal, a folyamatos tevékenységek és az eszközök költségeit havi díjjal állapítja meg.

(7) Az eljáró tanács a hálózatüzemeltető fizikai infrastruktúrájának elektronikus hírközlési szolgáltató általi használatával kapcsolatos költségek felek közötti, érdekeltség szerinti megosztásának megállapítása során elsősorban a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen vagy kapacitás felek közötti megosztásának mértékét veszi figyelembe.

(9) A költségek meghatározása során az eljáró tanács - amennyiben rendelkezésre áll - figyelembe veheti és értékelheti a jogvitában érintett felekkel hasonló helyzetben lévő hálózatüzemeltetők összehasonlításra alkalmas egyéb adatait is.

Az eljáró tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján a Kérelmező a Kérelmezett Fizikai infrastruktúrája használatának ellenértékét nem vitásan köteles a Kérelmezett részére megfizetni.

A fenti jogszabályhelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró tanácsnak kizárólag díjmegállapítási és nem díjjóváhagyási hatásköre van, mely hatáskörét azonban kizárólag a fentebb kiemelt szabályok szerint köteles és jogosult gyakorolni.

Az eljáró tanács a hiánypótlásokkal kiegészített Kérelem vizsgálata körében megállapította, hogy a Kérelmező a közös használat körében alkalmazandó tisztességes és megkülönböztetéstől mentes

feltételeknek, így különösen a feleket terhelő méltányos költségek és a Kérelmezettet megillető hozzáférési díj mértékének nem a Rendeletben foglalt részletes szabályok szerinti megállapítását kérelmezte, hanem a Kérelemben egy általa javasolt használati („bérleti”) díj mértékének megállapítását kérelmezte. A fenti jogszabályhelyek vizsgálata alapján megállapítható, hogy annak nincs ugyan akadálya, hogy a Kérelmező az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt használati díj tekintetében konkrét összeget jelöljön meg, azonban az eljáró tanácsnak – még abban az esetben is, ha a Kérelmező által megjelölt összeg tekintetében a Kérelmező és a Kérelmezett között nem áll fenn vita – csak arra van hatásköre, hogy a használati díjat a fentebb idézett szabályok szerint megállapítsa, azaz a Kérelmező által megjelölt összeg esetében is köteles vizsgálni, hogy az megfelel-e a fentebb hivatkozott jogszabályoknak, és amennyiben nem, akkor azt a jogszabályban megjelölt mértékben állapítsa meg.

A Rendelet 13. § (2) bekezdése szerint:

13. § (2) Az (1) bekezdés szerinti kérelem megalapozottsága esetén az eljáró tanács az Eht. 94. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak körében megállapíthatja:

a) a fizikai infrastruktúra átalakításával, illetve közös használatra való alkalmassá tételével, valamint közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költség mértékét, az alkalmazható díjakat és az elszámolás módját vagy

b) ha az ügy sajátosságai indokolják, a fizikai infrastruktúra átalakításával, illetve közös használatra való alkalmassá tételével, valamint közös használatával összefüggésben figyelembe vehető költségek tartalmát, az elszámolási elveket, a díjképzés elveit és az elszámolás módját.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a jelen ügy sajátosságaira tekintettel a Rendelet 13. § (2) bekezdés b) pontja alapján a figyelembe vehető költségek tartalma, az elszámolási elvek, a díjképzés elvei és az elszámolás módja megállapításának van helye, arra is figyelemmel, hogy a Rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontja szerinti költségek és díjak konkrét mértékének meghatározása az alábbiakra tekintettel nem lehetséges.

Ugyan a jelen ügyben rendelkezésre álló adatok alapján a Hálózat a Kérelmezett Fizikai infrastruktúráján már korábban kiépült, a Hálózat használatbavételi vagy fennmaradási engedélyének kiadására mindezidáig nem került sor. A Kérelmező célja a jelen jogvitás eljárás megindítása kapcsán éppen az volt, hogy a jogvitás eljárásban meghozott, használati jogot alapító határozattal a Hálózat használatba vételéhez szükséges építésügyi hatósági engedélyezési eljárások során igazolni tudja a Hálózat feletti használati jogának fennállását.

A rendelkezésre álló adatok alapján több, mint egy évtizede kiépült Hálózat jelenlegi műszaki jellemzői ismeretese, azonban a jelen jogvitás ügyben hozott határozat véglegessé válását követően a Kérelmező által megindítandó építésügyi eljárások során – az építésügyi hatóság döntésében meghatározott esetleges további előírások nyomán – fog kialakulni a Hálózat elhelyezésének, a Fizikai infrastruktúra igénybe vételének az a végleges műszaki megoldása és meghatározása, amely alapján a Fizikai infrastruktúra használatának ellenértéke kiszámítható.

Tekintettel arra, hogy a Fizikai infrastruktúra igénybe vétele végleges műszaki tartalmának ismerete hiányában a használat ellenértéke a fenti jogszabályi rendelkezések alapján nem megállapítható, az eljáró tanács jelen döntésében a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét elutasította és a költségszámítás és díjmeghatározás elveinek rögzítésére szorítkozott.

Az eljáró tanács a költségmeghatározás és díjmegállapítás rendelkező részben rögzített elveit a fent idézett jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével az alábbiak szerint alakította ki.

Jelen határozatban alkalmazott díjmegállapítás során használt fogalmak pontos jelentése a következő:

- közvetlen költség: közvetlenül a Fizikai infrastruktúrához rendelhető költség,
- általános költség: a Fizikai infrastruktúrához – ok-okozati elv alapján – közvetlenül hozzá nem rendelhető költség,
- bruttó eszközérték: a Fizikai infrastruktúra bekerülési értéke/bruttó könyv szerinti értéke,
- nettó eszközérték: a Fizikai infrastruktúra bruttó eszközértékének a halmozott értékcsökkenéssel csökkentett értéke,
- átlagos nettó eszközérték: a Fizikai infrastruktúra bruttó eszközértékének 50 %-a,
- befektetett tőke: a Fizikai infrastruktúra bruttó eszközértéke,
- értékcsökkenés: a Fizikai infrastruktúra elhasználódásának, műszaki – gazdasági avulásának pénzben kifejezett értéke. melynek mértéke függ a Fizikai infrastruktúra hasznos gazdaságos élettartamától,
- tőkeköltség: a Fizikai infrastruktúra létesítéséhez szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek tárgyévre eső értéke a Fizikai infrastruktúra átlagos nettó eszköz értékének és a tőkeköltség szorzónak a szorzata, képlettel kifejezve:
$$\text{tőkeköltség} = \text{tőkeköltség szorzó (\%)} * \text{átlagos nettó eszközérték, ahol}$$
$$\text{átlagos nettó eszközérték} = \text{bruttó eszközérték} / 2$$
- felár: az általános költségek fedezetére szolgáló, a közvetlen költségekre rakódó százalékos mértékű érték.

Az Eht 94. § (3a) bekezdése a díjmérték megállapításával összefüggésben a hálózat kiépítésével összefüggésben felmerült indokolt költségek figyelembe vételét írja elő. Az eljáró tanács megállapította, hogy mivel a Hálózat több, mint 10 évvel ezelőtt kiépítésre került a Fizikai infrastruktúrán, ezért a Hálózat kiépítésével kapcsolatban – az eszközök értékében esetlegesen aktivált költségeken felüli – további költségek figyelembe vétele nem indokolt. Annak érdekében, hogy az Eht. 94. § (3a) bekezdésében a hálózatüzemeltető üzleti tervére, ezen belül beruházásainak megtérülésére gyakorolt hatás figyelembevételével kapcsolatos követelmény teljesüljön, a díjmegállapítás módszere lehetővé teszi a Kérelmezett számára, hogy a díjban a befektetett eszközökhöz kapcsolódó tőkeköltséget érvényesítse. A megtérülés mértékét befolyásoló tőkeköltség-szorzó megállapításánál az eljáró tanács a vezetékes szolgáltatókra vonatkozóan a Hatóság által meghatározott iparági átlagos megtérülést vette figyelembe¹. Az Eht. 94. § (3a) pontjában foglalt, a hálózatüzemeltető piaci helyzetére gyakorolt hatás figyelembe vételével kapcsolatos követelménnyel összefüggésben az eljáró tanács megállapította, hogy mivel jelen eljárás tárgya nem egy új hálózat létesítése, hanem a meglévő, a Kérelmező saját tulajdonát képező kábelhálózat jogi helyzetének rendezése, ezért a jelen határozatba foglalt döntés a Kérelmezett piaci helyzetét nem befolyásolja, ennek megfelelően a piaci helyzettel összefüggő prémium díjban történő figyelembe vétele nem indokolt.

Az eljáró tanács a díjszámítás során figyelembe vehető költségek körét a Rendelet 15. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel összhangban egyedileg vizsgálta és megállapította, hogy a Fizikai infrastruktúra használatával összefüggésben a rendeletben nevesített közvetlen költségek és az általános költségek arányos részének figyelembe vétele indokolt. Az előírt eljárás az értékcsökkenésre, a befektetett tőke költségére és az általános költségekre a havi díjon keresztül, az üzemeltetéshez-fenntartáshoz, valamint indokolt esetben a Kérelmező hálózatfelújítási vagy –karbantartási

¹ „Szabályozói tőkeköltség-számítás a távközlési piacon 2019. december 31-re vonatkozóan”, https://nmhh.hu/dokumentum/213199/WACC_Vezetoi_osszefoglalo_2019.pdf

munkavégzéséhez biztosítandó szakfelügyelet nyújtásához kapcsolódó költségekre az egyszeri díjon keresztül teremt fedezetet.

Annak érdekében, hogy a havi díjak esetében a díjszámítás eredményeként stabil, kiszámítható díjszint alakuljon ki, továbbá az alkalmazott számítási módszer az eszközök pótlására is megfelelő fedezetet biztosítson, az eljáró tanács az értékcsökkenés számítása során a bruttó eszközértékből – amelyek értéke a Fizikai infrastruktúrát alkotó eszközök (oszlopsor) esetében jellemzően nem, illetve csak hosszabb időtávon változik – származtatott havi értékcsökkenés érték figyelembe vételét írta elő a Kérelmezett számára. Szintén a stabil, kiszámítható díjszint kialakulását támogatja az az előírás, mely szerint a Kérelmezettnek az átlagos nettó eszközértékből – amelyek értéke a bruttó eszközértékhez hasonlóan szintén jellemzően nem, illetve csak hosszabb időtávon változik – kiindulva kell meghatározni a tőkeköltséget. Az átlagos nettó eszközérték az eszköz teljes élettartamára vetítve – az eszköz értékének teljes leírását feltételezve – a bruttó eszközérték felének felel meg, ennek megfelelően a számítás során a Kérelmezettnek az átlagos nettó eszközérték meghatározása során a bruttó eszközérték 50%-át kell figyelembe vennie. Az átlagos nettó eszközérték fentebb említett egyszerűsített módon történő meghatározása és annak gyakorlati alkalmazása – amellet, hogy stabil díjszintet biztosít – az eszköz teljes élettartamát figyelembe véve biztosítja a befektetett tőke megtérülését.

Az általános költségek kiszámítása során alkalmazandó 14,5%-os felár mértékét az eljáró tanács a Rendelet 15. § (9) pontjában foglaltakra tekintettel, más, a Kérelmezett szolgáltatóval hasonló helyzetben lévő hálózatüzemeltető adatainak felhasználásával határozta meg az alábbiak szerint:

Az eljáró tanács a Rendelet 15. § (9) bekezdésének alkalmazására vonatkozó döntése során figyelembe vette, hogy az általános költségek tekintetében alkalmazható felár Kérelmezett általi kiszámítása jelentős adminisztratív terhet okozna a Kérelmezett számára, továbbá annak Kérelmező általi ellenőrzése – figyelembe véve, hogy az ellenőrzéshez a Kérelmezett gazdálkodására vonatkozó részletes információk átadására volna szükség, ami a Kérelmezett költséggazdálkodását, költségszerkezetét jelentős mértékben megismerhetővé tenné a Kérelmező számára – a Kérelmezett üzleti titkainak védelmével kapcsolatos jogos érdekeit aránytalanul sértené. A kötelezően alkalmazandó felár mértékének meghatározása során az eljáró tanács a Hatóság rendelkezésére álló legfrissebb (2019. évre vonatkozó) számviteli szétválasztási kimutatásaiban szereplő adatokat használta fel. A 14,5%-os felár az alábbi általános költségelemekre nyújt fedezetet a hozzáférés díjában: vállalatvezetés és irányítás költségei; támogató jellegű tevékenységek költségei, különösen az emberierőforrás-menedzsment költségei, a pénzügy, számvitel és kontrolling költségei, a beszerzési, szállítási költségek, valamint az informatikai támogatás költségei; a támogató informatikai rendszerek költségei (kivéve a hálózatokat menedzselő informatikai rendszerek, mivel ezek a költségalapban kerülnek figyelembe vételre), a nem technológiai célú ingatlanok (irodák) költségei, valamint a járművek költségei.

Az eljáró tanács az alkalmazható díjak kialakítása során tekintettel volt a Rendelet 15. § (5) bekezdésében foglaltakra, ennek megfelelően a rendszeresen felmerülő költségek (értékcsökkenés, tőkeköltség, általános költségek) tekintetében havi díj alkalmazását, míg az üzemeltetési költségek esetében – amelyek oszlopsor átengedés esetén jellemzően ritkábban és rendszertelenül, a legtöbbször egyedi hibák előfordulása esetén merülnek fel –, valamint a Kérelmező hálózatfelújítási vagy –karbantartási munkavégzéséhez biztosítandó szakfelügyelet nyújtásához egyszeri díj alkalmazását írta elő.

Az eljáró tanács a közös használat során felmerülő költségek felek közötti, érdekeltség szerinti megosztásához az elhelyezett kábelek darabszámának figyelembe vételét írta a Kérelmezett számára. A kábelek darabszáma, mint megosztási arány a fizikai infrastruktúra közös használatához kapcsolódó, természetes mértékegységgel kifejezhető volumen, amely oszlopsor átengedés esetén visszatükrözi a

Fizikai infrastruktúra felek általi használatának mértékét, ennek megfelelően megfelel a Rendelet 15. § (7) bekezdésben rögzített követelményeknek.

Annak érdekében, hogy a Kérelmező ellenőrizni és esetlegesen vitatni tudja a Kérelmezett alkalmazott díjakkal kapcsolatos számításainak a jelen határozatban előírt rendelkezéseknek való megfelelését, az eljáró tanács a Kérelmezett számára előírta, hogy a díjjal kapcsolatos számításokat és a számításokat alátámasztó adatokat a Kérelmező erre irányuló kérése esetén mutassa be a Kérelmező számára. Az eljáró tanács megvizsgálta, hogy a havi díj számítását alátámasztó adatok átadása a Kérelmezett üzleti titok védelmével kapcsolatos jogos érdekét milyen mértékben érinti és ez milyen viszonyban áll a Kérelmezőnek a számítások megismeréséhez fűződő jogos érdekével. Az eljáró tanács megállapította, hogy a kötelezően átadott adatok köre nem alkalmas a Kérelmezett gazdálkodásával kapcsolatos érdemi következtetések levonására, ezért az adatok átadásával a Kérelmezett oldalán esetlegesen fellépő érdeksérelem mértéke elhanyagolható, az adatok átadásának hiányában ugyanakkor a Kérelmezőnek a számítások megismerhetőségéhez, ellenőrizhetőségéhez és vitatásához kapcsolódó jogos érdekei alapvetően sérülnek. A számítások és a számítások során felhasznált adatok rendelkező részben rögzített kötelező átadása ennek megfelelően arányos intézkedésnek tekinthető. Ugyanakkor annak érdekében, hogy a Kérelmező ezen információkat ne tudja felhasználni a piaci pozíciójának esetleges erősítésére a Kérelmezettel szemben, ezért az eljáró tanács a Kérelmezettet feljogosította arra, hogy az adatok Kérelmező részére történő átadását ésszerű feltételek szerinti titoktartási nyilatkozat aláírásához kötheti. Az ésszerű feltételek azt jelentik, hogy ezen feltételek nem akadályozhatják meg a Kérelmezőt ezen adatok tényleges megismerésében, kizárólag ezen adatok más részére történő átadásában, vagy más célra történő felhasználásában.

Annak érdekében, hogy a költségek jelentős változása, vagy a használati arányok megváltozása esetén a Kérelmezettnek lehetősége legyen a díjak módosítására, ugyanakkor a díjak módosítása a Kérelmező számára kiszámítható, átlátható módon történjen, az eljáró tanács a rendelkező részben rögzítette a díjak módosításának lehetséges eseteit és a díjak megváltoztatásával kapcsolatos eljárást, határidőt. Az eljáró tanács a díjváltozások előzetes bejelentésére vonatkozóan 30 napos határidőt írt elő, ami elegendő időt biztosít a Kérelmező számára a díjakkal kapcsolatos számítások áttekintésére, ellenőrzésére és esetleges vitatására. A díjak megváltoztatásának gyakoriságával kapcsolatos 12 hónapos és a költségváltozás mértékével kapcsolatos 10%-os korlát megállapítása során az eljáró tanács figyelembe vette, hogy a határozatban előírt díjszámítási módszer csak abban az esetben vezet a költségek jelentős megváltozásához, ha az eszközök bruttó értéke valamilyen okból – jellemzően felújítás, vagy selejtezés következtében – megváltozik, amely oszlopsor átengedés esetén (ahol az eszközök élettartama jellemzően 10 év feletti) ritkán következik be.

A fentiekre tekintettel a Fizikai infrastruktúra használatával kapcsolatos költségszámítás és díjmeghatározás elveit az eljáró tanács a rendelkező rész szerint állapította meg.

A Hálózat jogszerű használatba vételét lehetővé tevő építésügyi hatósági eljárások lezárulását követően a használat ellenértékét a feleknek szükséges meghatározniuk, amelynek során figyelemmel kell lenniük a jelen jogvitás ügyben meghozott határozatban rögzített szempontokra. Ennek esetleges sikertelensége esetén a Hálózat jogszerű használatba vételét lehetővé tevő építésügyi hatósági eljárások lezárulását követően a Fizikai infrastruktúra igénybe vétele végleges műszaki tartalmának ismerete birtokában a felek egy újabb jogvitás eljárás lefolytatására irányuló kérelmet terjeszthetnek elő immár a használat ellenértékének pontos meghatározása érdekében.

III.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel jelen határozat rendelkező részének megfelelően a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózat kiépítéséhez fűződő közérdekből, a használati jogra vonatkozó rendelkezések meghatározásával a rendelkező részben foglaltak szerint a

Kérelmezett Fizikai infrastruktúra feletti használatának és a használat átengedésének jogát korlátozta és a Kérelmező javára használati jogot alapított a Fizikai infrastruktúra tekintetében. Az eljáró tanács a rendelkező részben foglaltak szerint határozta meg a Fizikai infrastruktúra használatával kapcsolatos költségszámítás és díjmeghatározás elveit, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a Fizikai infrastruktúra igénybe vétele végleges műszaki tartalmának ismerete hiányában a használat ellenértéke a szükséges építésügyi hatósági engedélyek hiányában nem megállapítható, az eljáró tanács a Kérelmező Kérelmének a Fizikai infrastruktúra fentiek szerinti használatáért fizetendő használati díj megállapítására vonatkozó részét elutasította.

IV.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvitás eljárás ügyintézési határideje 2020. október 9. napján letelt. A jogvitás eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő eljárási költséget sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem igazolt, illetőleg kért megállapítani. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg Kérelmező részére történő megfizetéséről az eljáró tanács az Ákr. 51 § (1) bekezdés b) pontja, valamint a *Díjrendelet* 1. §-ának és 15. § (2) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: Dr. Karas Monika, az eljáró tanács elnöke, dr. Karl Károly, az eljáró tanács tag, és dr. Beke Nándor Szabályozási Igazgató, eljáró koordinátor tanács tag, az eljáró tanács nevében Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban

A határozatot kapja:

- 1.) EuroCable Magyarország Kft. (elektronikus úton)
- 2.) GERGI HÁLÓ Kft. (elektronikus úton)
- 3.) Irattár