



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Elnök

Ügyiratszám: PS/22816-6/2021.

Tárgy: referenciaajánlat hivatalbóli módosítása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefon: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) Elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a **Vodafone Magyarország Zrt.** (székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., Cg.: 01-10-044159; a továbbiakban: „**Vodafone**”) az Elnök 2019. május 21-én kelt, PC/7631-15/2018. számú határozatával (a továbbiakban: „**UPCRUO Határozat**”) jóváhagyott és tartalmában megállapított, valamint a 2020. július 2-án kelt, PC/12280-4/2020. számú határozatával (a továbbiakban: „**VODRUO Határozat**”) módosított és e módosítással egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatát (a továbbiakban: „**VODRUO**”) az alábbiak szerint hivatalból

módosítja.

A Törzsszöveggel kapcsolatban:

1. A Törzsszöveg 1.1.2 pontjában a „*számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet*” szövegrész helyébe a „*szolgáltatótóváltás és számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII. 21.) NMHH rendelet*” szöveg lép.

2. A Törzsszöveg 3. pontja az „*Elválasztó Szűrő*” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**„Eszmr.”:** az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének az előfizetők és felhasználók védelmével összefüggő követelményeiről, valamint a díjazás hitelességéről szóló 13/2011. (XII. 27.) NMHH rendelet.”

3. A Törzsszöveg 3. pontja az „*L2 WAP*” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**„Maximális Sebesség”:** a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt, ténylegesen elérhető

legmagasabb le- és feltöltési sebesség. (Az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott „maximális (névleges) sebesség” alapján.)”

4. A Törzsszöveg 3. pontja a „Megosztást Biztosító Eszköz” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**Minimális Sebesség**”: a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt legalacsonyabb le- és feltöltési sebesség, amelyet minden esetben biztosít a Kötelezett Szolgáltató, kivéve a szolgáltatás korlátozásának, szüneteltetésének és felfüggesztésének esetét. (Az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 11. pontjában és 7. § (6) bekezdésében meghatározott „minimális (garantált) sebesség” alapján.)”

5. A Törzsszöveg 3. pontja a „Ptk.” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség**”: a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt le- és feltöltési sebesség, amely naptári naponként legalább az idő 90%-ában rendelkezésre áll, kivéve a szolgáltatás korlátozásának, szüneteltetésének és felfüggesztésének esetét. (Az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 12b. pontjában és 7. § (5) bekezdésében meghatározott „rendes körülmények között elérhető sebesség” alapján.)”

6. A Törzsszöveg 7.2. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A Vodafone a Jogosult Szolgáltató számára felajánlott, Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség, Maximális Sebesség szerint meghatározott szolgáltatásválasztékot úgy alakítja ki, hogy az lehetővé tegye, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességeket) biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Vodafone-tól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

7. A Törzsszöveg 7.2. pontjának második bekezdése a következőképpen módosul:

„A Vodafone hálózatában ~~a jelen VODRUO jóváhagyásakor~~ a Közeli Bittfolyam Hozzáférés szolgáltatás esetében a 2019. május 21-i állapot szerint biztosított sáv szélességek megegyeznek jelen VODRUO 18.4. Országos Bittfolyam Hozzáférés díjai c. pontjában megadott sáv szélességekkel.”

8. A Törzsszöveg 7.2. pontjának harmadik bekezdése a következőképpen módosul:

„A szolgáltatás aktuális ~~sebesség~~ Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sáv szélességekkel kapcsolatos tájékoztatást, valamint az egyes sebesség értékekhez kapcsolódó díjakat a Vodafone a következő címen teszi közzé: <https://www.vodafone.hu/vodafonerol/partnerszolgaltatoknak>”

9. A Törzsszöveg 8.2. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A Vodafone a Jogosult Szolgáltató számára felajánlott, Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség, Maximális Sebesség szerint meghatározott szolgáltatásválasztékot úgy alakítja ki, hogy az lehetővé tegye, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességeket)

biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a ~~Vodafone-tól~~Vodafone-tól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

10. A Törzsszöveg 8.2. pontja második bekezdésének első mondata a következőképpen módosul:

„A Vodafone hálózatában a jelen ~~VODRUO-jóváhagyásakor~~ az Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás esetében a 2019. május 21-i állapot szerint biztosított sávzélességeket a jelen VODRUO 18.4. Országos Bitfolyam Hozzáférés díjai c. pontja tartalmazza.”

11. A Törzsszöveg 8.2. pontja második bekezdésének második mondata a harmadik bekezdésbe kerül és a következőképpen módosul:

„A szolgáltatás aktuális ~~sebesség~~ Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sávzélességekkel kapcsolatos tájékoztatást, valamint az egyes sebesség értékekhez kapcsolódó díjakat a Vodafone a következő címen teszi közzé: <https://www.vodafone.hu/vodafonerol/partnerszolgaltatoknak/>.”

12. A Törzsszöveg 18.4 pontja a táblázatot követően kiegészül a következő bekezdéssel:

„A táblázatban szereplő sebesség értékek a 2019. május 21-i állapot szerinti kiskereskedelmi sávzélesség-kínálatnak felelnek meg. Az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás aktuális sebesség értékeit Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség szerint meghatározva, valamint az egyes sebesség értékekhez kapcsolódó díjakat a Vodafone a következő címen teszi közzé: <https://www.vodafone.hu/vodafonerol/partnerszolgaltatoknak/>.”

13. A Törzsszöveg 21.11. A Hálózati Szerződés módosítása pont 21.11.2. A hálózati szerződés kötelező módosításainak esetei alpontjának második bekezdése a következőképpen egészül ki:

„...A – fenti c), illetve d) alpontban írtak szerint – a Vodafone új referenciaajánlat készítésére és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettsége esetén, illetve a jelen VODRUO módosítása esetén – amennyiben a jelen VODRUO módosítása a Felek között hatályban lévő Hálózati Szerződés tartalmát érinti – a referenciaajánlat, illetve módosított VODRUO hatályba lépését követő 10 napon belül a Hálózati Szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével kezdeményezi a Jogosult Szolgáltatónál a Hálózati Szerződés módosítását. Figyelembe véve, hogy a Vodafone és a Jogosult Szolgáltató a Számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr.-nek, valamint a VODRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen ezen szabályozás helyébe lépő jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően köteles eljárni, ezért az Eht. 150. §-ában, valamint az Szhr.-ben foglalt rendelkezések érvényesülése a hatályos hálózati szerződések módosítását nem igényli.”

A 13. melléklettel (A szolgáltatásváltás és szolgáltatóváltás részletes szabályai) kapcsolatban:

14. A 13. melléklet 1.4.3. c) pontjában és 2.5.2. pontjában az „a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet” szövegrész helyébe az „az Szhr.” szöveg lép.

A 17. melléklettel (A számhordozásra vonatkozó feltételek) kapcsolatban:

15. A 17. melléklet a melléklet címét követően kiegészül a következő két bekezdéssel:

„A Vodafone és a Jogosult a számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr-nek – valamint a referenciaajánlat időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabályoknak – megfelelően jár el.

Az Eht. 150. §-ában, valamint az Szhr.-ben, illetve a VODRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabályban foglaltakon túlmenően a Hordozott Szám Beállítás az alábbi feltételek szerint történik.”

16. Az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő második bekezdésben törlésre kerül az „, illetve, hogy a Vodafone, mint Átadó Szolgáltató pozitív módon bírálja el az adott Előfizető számhordozási igényét” szövegrész.

17. Az „A számhordozás kezdeményezése” alcímet követő harmadik bekezdésben törlésre kerül az „A Jogosult Szolgáltató az Előfizető számhordozási igényének megfelelően jár el a Vodafone-nál az Előfizetői szerződés megszűnése, illetve módosítása, valamint a számhordozási eljárás lebonyolítása során az előfizető képviselőjében; ebben az esetben az” szövegrész.

18. „A Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei:” című felsorolás a következőképpen módosul:

a. A felsorolás kiegészül a következő pontokkal:

„(a) Jogosult Szolgáltató neve

(b) Jogosult Szolgáltató SK Kódja”

b. A felsorolás (g) pontjának szövege a következőképp módosul:

„Számhordozás módja (Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedésével, vagy Közeli Bittfolyam Hozzáféréssel, vagy Országos Bittfolyam Hozzáféréssel, vagy FTTH-RFoG Előfizetői Szakasz Teljes Átengedésével vagy ezek nélkül).”

c. A felsorolás eredeti számozás szerinti (a)-(g) pontjainak számozása (c)-(i)-re módosul.

19. Az „Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme:” alcímet követő mondat a következőképpen módosul, a mondathoz kapcsolódó lábjegyzet törlése mellett:

„A Jogosult Szolgáltató nyilatkozata ~~a számla és egyéb tartozások kiegyenlítésének az előfizető Szhr. 6. § (3) pontja szerinti tartozásainak, vagy igénybe vett kedvezményei megtérítésének átvállalásáról.~~”

20. A „Számhordozási eljárás” alcímet követő negyedik bekezdés a következőképpen módosul:

„AXE típusú központok esetén a Kötelezett Szolgáltató a bevásárlásos ISDN alközpontokhoz rendelt egybefüggő számtartomány részleges hordozásának megvalósíthatóságát egyedileg megvizsgálja. Amennyiben a részleges hordozás megítélése szerint objektív műszaki okok miatt nem lehetséges, a Kötelezett Szolgáltató haladéktalanul, e műszaki okok részletes ismertetésével értesíti az Igénybevevőt, amellyel egyidejűleg ~~»A számhordozás kezdeményezése« pont »A Számhordozási rendelet 3. § (8)« kezdetű az Szhr. 5. § (6) bekezdése szerinti egyeztetés lefolytatását – ha arra korábban már sor került, ismételt is –~~

kérheti. Az értesítést követően, vagy – ha azt a Kötelezett Szolgáltató kérte – az egyeztetés eredménytelensége esetén a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentések műszaki okok miatti visszautasítására vonatkozó, a jelen VODRUO 21.7. pontjában foglalt rendelkezések értelemszerű alkalmazásával jár el. Amennyiben a műszaki vizsgálatok alapján az igény teljesítése nem lehetséges, az nem minősül a Számhordozási Igénybejelentés »Számhordozási eljárás« pontban foglaltak Szhr. 7. § (9) bekezdése szerinti elutasításának. Elutasítás esetén a Vodafone mindenkor megadja az elutasítás indoklását is.

21. A „Díjak, számlázás” alcímet követő harmadik bekezdés a következőképpen módosul:

„A Vodafone hálózatából elhordozott számok esetén a hordozásonkénti egyszeri díjat az igénybejelentés elfogadásáról szóló értesítést követően adott naptári hónapra vonatkozóan egyszer számlázza a Vodafone.”

22. A 17. melléklet következő részei törlésre kerülnek (a törlésre kerülő bekezdéseket jelen határozat 15-21. pontjai szerinti módosításokat megelőző állapot szerint azonosítva):

- a. az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő első bekezdés;
- b. az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő harmadik bekezdés;
- c. az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő negyedik bekezdés;
- d. az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő ötödik bekezdés;
- e. az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő hatodik bekezdés;
- f. az „A számhordozás kezdeményezése” alcímet követő első bekezdés;
- g. az „A számhordozás kezdeményezése” alcímet követő második bekezdés;
- h. az „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme:” alcímet követő harmadik bekezdés;
- i. az „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme:” alcímet követő negyedik bekezdés;
- j. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő első bekezdés;
- k. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő második bekezdés;
- l. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő harmadik bekezdés;
- m. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő ötödik bekezdés;
- n. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő hatodik bekezdés, beleértve az a)-c) felsorolást;
- o. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő hetedik bekezdés első mondata;
- p. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő hetedik bekezdés második mondata;

- q. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő nyolcadik bekezdés;
- r. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő kilencedik bekezdés;
- s. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő tizenegyedik bekezdés;
- t. a „Számhordozási eljárás” alcímet követő tizenharmadik bekezdés;
- u. a „Díjak, számlázás” alcímet követő első bekezdés;
- v. az „A Számhordozásra vonatkozó kötbér szabályai” címsor és az azt követő bekezdés.

A hatályos VODRUO jelen határozat módosításaival nem érintett rendelkezései továbbra is hatályban maradnak. A VODRUO jelen határozatban foglalt módosítása 2022. április 1. napján lép hatályba.

A Vodafone köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „E-ügyintézési tv.”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköröm, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján - az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva - lefolytattam a 3(a)/2014. számú, „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása” elnevezésű piac (a továbbiakban: „**3(a)/2014. számú piac**”) vonatkozásában a PC/17915/2017. számú piacelemzési eljárást, valamint a 3(b)/2014. számú „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez” elnevezésű piac (a továbbiakban: „**3(b)/2014. számú piac**”) vonatkozásában a PC/17920/2017. számú piacelemzési eljárást. A 2017. december 14-én kelt PC/17915-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.a. piaci határozat**”) és a 2017. december 14-én kelt, PC/17920-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.b. piaci határozat**”; a 3.a. piaci határozat és a 3.b. piaci határozat a továbbiakban együttesen: „**piaci határozatok**”) meghatároztam az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosítottam az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írtam elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettségeket módosítottam, valamint vontam vissza. A fentiek alapján a piaci határozatokban a 3.b számú piacon a UPC Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1095 Budapest, Soroksári út 30-

34. Haller Gardens. ép., Cg.: 01-09-366290; a továbbiakban: „UPC”, jogutódja: Vodafone) jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam.

A UPC-re – egyéb kötelezettségek mellett – egyrészt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, másrészt a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „Átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írtam elő.

E kötelezettség alapján a UPC köteles volt a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közlésétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani. A UPC által benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentumokat a UPCRUO Határozattal hagytam jóvá.

Tekintettel arra, hogy a Vodafone – a UPC 2020. március 31-i hatállyal történt beolvadását követően - 2020. április 1-jétől a UPC jogutódjaként működött tovább, az Eht. 26. § (2)-(3) bekezdései alapján a piaci határozatokban foglalt kötelezettségek tekintetében is a UPC jogutódja lett. A jogutódlás következtében szükségessé vált a UPCRUO korábban jóváhagyott és megállapított szövegének módosítása, ezért a referenciaajánlatot a VODRUO Határozattal hivatalból módosítottam.

2020. december 22-én hatályba lépett a szolgáltatóváltás és számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII.21.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „Szhr.”), mely 2021. június 30. napjától hatályon kívül helyezte a korábbi, a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMHH rendeletet (a továbbiakban: „2/2012. NMHH rendelet”). Továbbá a 25/2020. (XII.21.) NMHH rendelet módosította az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének az előfizetők és felhasználók védelmével összefüggő követelményeiről, valamint a díjazás hitelességéről szóló 13/2011. (XII.27.) NMHH rendeletet (a továbbiakban: „Eszmr.”), mely módosított rendelkezések szintén 2021. június 30. napjától alkalmazandók.

Az Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerint: „Az Elnök indokolt esetben jogosult a jóváhagyott referenciaajánlat módosítását hivatalból előírni.”.

Tekintettel az Szhr.-ben, valamint az Eszmr.-ben foglalt előírások 2021. június 30. napjától bekövetkezett változásaira, az új, valamint módosított rendelkezések alkalmazása kapcsán szükségessé vált a VODRUO korábban jóváhagyott és megállapított szövegének aktualizálása, ezért a Vodafone referenciaajánlatának módosítása iránt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben az Eht. 67/A. § (5) bekezdése alapján 2021. október 5. napján PC/22816/2021. számon az eljárást hivatalból megindítottam.

Az eljárás annak vizsgálatára irányult, hogy a VODRUO mely részeinek milyen szövegszerű változtatása indokolt az Eszmr., valamint az Szhr. hatályba lépése folytán.

Tekintettel arra, hogy a Vodafone ismeri leginkább az általa nyújtott számhordozási szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó folyamatokat, valamint, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. p) pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. p) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a számhordozhatóság feltételeit, az ehhez kapcsolódó eljárás részletes feltételeit és a kapcsolódó határidőket, annak érdekében, hogy a referenciaajánlat számhordozással kapcsolatos részei a lehető legnagyobb mértékben megfeleljenek az Szhr. rendelkezéseinek a Vodafone-t a PC/22816-1/2021. számú végzésben az eljárás megindításával egyidejűleg, a VODRUO számhordozással kapcsolatos részeinek az Szhr.-nek megfelelő módosítására vonatkozó szövegjavaslat benyújtására köteleztem.

A Hatósághoz 2021. október 26-án érkezett PC/22816-2/2021. számon iktatott beadványában (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatás**”) a Vodafone benyújtotta a számhordozással kapcsolatos módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt VODRUO tervezetét, mely módosítások vizsgálatát követően, az Eht 67/A. § (5) bekezdése alapján a VODRUO szövegét a Vodafone szövegjavaslatának nagymértékű figyelembe vételével, a módosítások indokait minden esetben részletesen megadva, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítom meg.

A VODRUO rendelkező részben szereplő pontjait az alábbi indokok alapján módosítom:

1. A 2/2012. NMHH rendelet 2021. június 30-án hatályát veszítette, ettől a naptól kezdve az Szhr. szabályai alkalmazandók. Ennek megfelelően – az Adatszolgáltatással összhangban – módosításra kerül a jogszabályi hivatkozás.
2. Az Eszmr.-ben meghatározott egyes sebességkategóriáknak megfelelő nagykereskedelmi sebességkategóriák jelen határozat 3-5. pontjai szerinti definiálásához kapcsolódóan az 1. melléklet kiegészül az „Eszmr.” rövidítés magyarázatával.
3. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontja szerint a kötelezett szolgáltató az általa nyújtott országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetében köteles lehetővé tenni, hogy a szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltató mindazokat a névleges le- és feltöltési sebességeket biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a kötelezett szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.¹ Erre tekintettel definiálásra kerül a nagykereskedelmi szolgáltatásokra értelmezett „maximális sebesség” fogalma, az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott „maximális (névleges) sebesség” fogalom alapján, a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkoztatva.
4. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontja szerint a kötelezett szolgáltató az általa nyújtott országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetében köteles lehetővé tenni, hogy a szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltató mindazokat a garantált le- és feltöltési sebességeket biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a kötelezett szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének. Erre tekintettel definiálásra kerül a nagykereskedelmi szolgáltatásokra értelmezett „minimális sebesség” fogalma, az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 11. pontjában és 7. § (6) bekezdésében meghatározott „minimális (garantált) sebesség” fogalom alapján, a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkoztatva.
5. A jelen határozat 6. pontjának indokolásában foglalt okok alapján a VODRUO kiegészítésre kerül a rendes körülmények között elérhető sebességgel kapcsolatos rendelkezésekkel. Ennek megfelelően definiálásra kerül a nagykereskedelmi szolgáltatásokra értelmezett „rendes körülmények között elérhető sebesség” fogalma, az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 12b. pontjában és 7. § (5) bekezdésében meghatározott „rendes körülmények között elérhető sebesség” fogalom alapján, a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkoztatva.
6. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontja a közeli bitfolyam hozzáférés és az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében előírja, hogy a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató számára felajánlott szolgáltatásválasztékot úgy köteles kialakítani, hogy az lehetővé tegye, hogy a jogosult szolgáltató mindazokat a garantált és névleges le- és

¹„A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató számára felajánlott szolgáltatásválasztékot úgy köteles kialakítani, hogy az lehetővé tegye, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sávzélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességeket) biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

feltöltési sebességeket biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a kötelezett szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.

Továbbá, az Eszmr. 7. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a szolgáltatóknak a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás esetén meg kell határozniuk a rendes körülmények között elérhető sebességre, mint egyedi szolgáltatásminőségi követelményre vonatkozó célértéket.

A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. B.2.1. pontja szerint: *„A Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozatban előírt nagykereskedelmi szolgáltatások tartalmát, illetve a szolgáltatások nyújtásának feltételeit úgy kell kialakítania, hogy az lehetővé tegye a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásoknak megfelelő műszaki (működésbeli, minőségi) jellemzőivel rendelkező szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi nyújtását (műszaki lemásolhatóság).”* A műszaki lemásolhatóság követelménye alapján a kötelezett szolgáltató a bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében biztosítani köteles a saját kiskereskedelmi helyhez kötött internet szolgáltatása esetében az Eszmr. 7. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalt rendes körülmények között elérhető sebesség értékeket a jogosult szolgáltatók számára. Ez következik abból az objektív műszaki körülményből, hogy adott előfizetői hozzáférési pontot kiszolgáló bitfolyam hozzáférés szolgáltatás sebessége a ráépülő helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás sebességének felső korlátját jelenti, vagyis amennyiben a kötelezett szolgáltató nem biztosítja a kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatásaira vállalt rendes körülmények között elérhető sebességgel megegyező sebesség értékeket a bitfolyam hozzáférés esetében, illetve a nagykereskedelmi szolgáltatásának sávszélesség jellemzőit a rendes körülmények között elérhető sebesség tekintetében előzetes bejelentés és következmények nélkül bármikor módosíthatja, akkor ezeket a sebesség értékeket a jogosult szolgáltató nem tudja biztosítani az igénybe vett bitfolyam hozzáférésre ráépülő saját kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatása esetében, vagyis sérül a műszaki lemásolhatóság követelménye. Hangsúlyozandó, hogy az Eszmr. alapján a helyhez kötött internet-hozzáférést nyújtó szolgáltatók minden előfizető felé kötelesek a rendes körülmények között elérhető sebességre vonatkozó célérték vállalására, függetlenül attól, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra épül-e. A jogosult szolgáltató tehát nem szenvedhet hátrányt a tekintetben, hogy a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatása esetében nem tud a rendes körülmények közötti sebességre vonatkozó célértéket meghatározni, vagy csak alacsonyabb célértéket tud vállalni – a kötelezett által vállalt célérték hiányában –, mint a kötelezett szolgáltató ugyanazon a végponton. A műszaki lemásolhatóság teljesítése érdekében ezért szükséges a bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásainak megfelelő rendes körülmények között elérhető sebesség értékek biztosítása, valamint az erre vonatkozó vállalás rögzítése a referenciaajánlatban. Ennek hiányában a jogosult szolgáltató nem vagy csak jelentős költségekkel képes a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának megfelelő szolgáltatást előállítani, illetve az így keletkező versenyhátrányát ellensúlyozni, ami kizorító hatással járhat és jelentősen torzíthatja a kiskereskedelmi piaci versenyt.

A fenti okok alapján kerül sor a rendelkező rész szerint a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás és a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásai sebességeinek kapcsolatáról rendelkező szövegrész olyan módosítására, amely egyértelműen rögzíti, hogy a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás – jelen határozat 3-5. pontjai szerint definiált – minimális sebesség, rendes körülmények között elérhető sebesség és maximális sebesség értékei megfelelnek a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében biztosított sebességeknek.

7. A Törzsszöveg 7.2 pontjának harmadik bekezdésében hivatkozott Törzsszöveg 18.4. pontjában szereplő sáv szélesség értékeit a jogelőd UPC referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában meghozott UPCRUO Határozattal hagytam jóvá, a sáv szélesség értékek időbeli érvényessége tehát a UPCRUO Határozat keltének, azaz 2019. május 21-ének felel meg. A jelen eljárásban nem kerül sor a VODRUO-ban meghatározott sáv szélesség értékek aktualizálására, figyelembe véve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. c) pontját, amely szerint: *„A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontjaiban előírt szolgáltatások tekintetében elérhető sáv szélesség választék referenciaajánlat benyújtását követő változása esetén nem köteles módosítani a referenciaajánlatát, ugyanakkor köteles az információkat a jelen határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontjában foglaltaknak megfelelően frissíteni és közzétenni.”* A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontja szerint a kötelezett szolgáltató köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sáv szélesség értékeit és azokat köteles folyamatosan frissíteni, a közzétett információknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a mindenkor érvényes sáv szélességek a Vodafone honlapján elérhetőek és a VODRUO nem az aktuális sáv szélességeket tartalmazza, a VODRUO-ban szereplő sáv szélességek jelen eljárásban történő módosítása nem indokolt. Ugyanakkor annak egyértelműsítése érdekében, hogy a jelen határozat szerint módosításra kerülő VODRUO-ban szereplő sáv szélességek nem a jelenlegi, hanem egy múltbeli állapotnak felelnek meg, szükséges az érvényességet meghatározó időpont rögzítése. Ennek megfelelően kerül sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
8. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontja szerint a kötelezett szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférés és az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében köteles honlapján közzétenni a jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sáv szélesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sáv szélességekkel kapcsolatos tájékoztatást és az egyes sáv szélességekhez kapcsolódó díjakat, a közzétett információkat köteles folyamatosan frissíteni, azoknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. Jelen határozat 6. pontjának indokolásában foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató köteles a kiskereskedelmi szolgáltatásai minimális (garantált) sebességeinek, rendes körülmények között elérhető sebességeinek és maximális (névleges) sebességeinek megfelelő sebességeket biztosítani a jogosult szolgáltatók számára a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében. Ennek figyelembe vételével a jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sáv szélesség értékek 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontja szerinti közzététele ki kell, hogy terjedjen a bitfolyam hozzáférés – jelen határozat 3-5. pontjai szerint meghatározott – minimális sebesség, rendes körülmények között elérhető sebesség és maximális sebesség értékeire. Ennek megfelelően kiegészítésre kerül a sebességekkel kapcsolatos információk közzétételéről rendelkező bekezdés.
9. A rendelkező rész szerinti módosításra jelen határozat 6. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
10. A rendelkező rész szerinti módosításra jelen határozat 7. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
11. A rendelkező rész szerinti módosításra jelen határozat 8. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor. Az érintett mondat a jobb áttekinthetőség és a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatásról rendelkező Törzsszöveg 7.2. pontnak megfelelő tagolás érdekében külön bekezdésbe kerül.

12. A Törzsszöveg 18.4. pontja kiegészítésre kerül a 18.4. pontban szereplő táblázatban foglalt sáv szélesség-kínálat időbeli érvényességére, valamint az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás aktuális sebesség értékei és díjai közzétételének módjára vonatkozó információkkal, a Törzsszöveg jelen határozat 9.-11. pontjaival módosított 8.2. pontjának megfelelő tartalommal. A kiegészítésre a szolgáltatási feltételek egyértelműsége és átláthatósága érdekében kerül sor, tekintettel arra, hogy a kiegészítésben foglalt információk szükségesek a 18.4. pontban szereplő sáv szélességek és díjak értelmezéséhez.
13. Jelen határozat rendelkező részének 15. pontjában rögzítésre került, hogy a Vodafone és a Jogosult Szolgáltató a számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr.-nek, valamint a VODRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabálynak megfelelően jár el. Mivel a Vodafone, valamint a Jogosult Szolgáltató a számhordozással kapcsolatban ezen kötelező erővel bíró jogszabályi rendelkezésektől nem tekinthetnek el, ezért a VODRUO-ban a számhordozási eljárásra vonatkozó azon részek törlésre kerültek, amelyekkel kapcsolatban az Szhr. tartalmaz rendelkezést. Mindezeket figyelembe véve, a VODRUO jelen határozatban szereplő módosításain túl nem indokolt a hálózati szerződések módosítása, az Eht. 150. §-ában és az Szhr.-ben foglalt rendelkezések a hálózati szerződések tekintetében is kötelezően alkalmazandók. Ezért a Törzsszöveg 21.11. A Hálózati Szerződés módosítása pont 21.11.2. A hálózati szerződés kötelező módosításainak esetei alpontjának második bekezdése kiegészítésre kerül a rendelkező részben foglaltak szerint.
14. A 2/2012. NMHH rendelet 2021. június 30-án hatályát veszítette, ettől a naptól kezdve az Szhr. szabályai alkalmazandók. Ennek megfelelően a Törzsszöveg 1.1.2 pontjában bevezetett „Szhr.” rövidítés alkalmazásával módosításra kerül a jogszabályi hivatkozás.
15. A számhordozásban részt vevő szolgáltatók a számhordozással összefüggésben a jogszabály erejénél fogva kötelesek megfelelni az Eht. 150. §-ában és az Szhr.-ben (valamint a referenciaajánlat időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabályban) foglaltaknak. Ebből következően nem indokolt a referenciaajánlatban a számhordozási eljárás olyan feltételeit is rögzíteni, amelyeket az Eht. 150. §, illetve az Szhr. tartalmaz, hanem csak azokat a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások nyújtásával összefüggő specifikus számhordozási feltételeket, amelyek részletezése a piaci határozatokban előírt kötelezettségek alapján elengedhetetlen a számhordozáshoz kapcsolódóan, és amelyek nem szerepelnek az Eht. 150. §-ában, illetve az Szhr.-ben. Mivel az előzőek alapján a referenciaajánlat nem tartalmazza a számhordozással kapcsolatos eljárás minden részletét, szükséges annak rögzítése a referenciaajánlatban, hogy a kötelezett szolgáltató és a jogosult szolgáltató a számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr.-nek (valamint a referenciaajánlat időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabálynak) megfelelően jár el, valamint, hogy a referenciaajánlat csak az ezen túlmutató feltételeket tartalmazza. Tekintettel arra, hogy ezek a megállapítások a számhordozási folyamat egészére vonatkoznak, ezért az ezeket rögzítő bekezdéseket közvetlenül a 17. melléklet címét követően indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően kerül sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre.
16. A rendelkező rész szerint törlésre kerülő szövegrész a hordozott szám beállítás igénybevételének előfeltételeként határozza meg, hogy „*a Vodafone, mint Átadó Szolgáltató pozitív módon bírálja el az adott Előfizető számhordozási igényét*”. Az Szhr. 7. § (9) bekezdése teljeskörűen meghatározza, hogy az átadó szolgáltató mely esetekben utasíthatja el a számhordozási igényt. Tekintettel arra, hogy amennyiben a számhordozási igény elutasításra kerül, abból szükségszerűen következik a hordozott szám beállításra vonatkozó igény elutasítása, a törlésre kerülő feltétel – a lehetséges elutasítási esetek teljeskörű meghatározásával együtt – egyértelműen következik az Szhr.-ből, amelynek a szolgáltatók a

jogszabály erejénél fogva kötelesek megfelelni, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezés szerepeltetése a referenciaajánlatban indokolatlan, így az törlésre kerül.

17. A rendelkező részben idézett szövegrésznek megfelelő rendelkezést tartalmaz az Szhr. 3. § (6) bekezdése, amely rendelkezik arról, hogy a számhordozási eljárás során az átvevő szolgáltató az előfizető képviselőjében eljár az átadó szolgáltatónál. Az Szhr.-el párhuzamos rendelkezés szerepeltetése a referenciaajánlatban nem indokolt, a rendelkező részben idézett szövegrész ennek megfelelően törlésre kerül.
18. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő indokok alapján kerül sor:
- a) „Számhordozási Igénybejelentés kötelező elemei” című felsorolás nem tartalmazza az igénybejelentést tevő jogosult szolgáltató azonosításához szükséges adatokat. A jogosult szolgáltató egyértelmű azonosíthatósága érdekében az igénybejelentés tartalmi követelményei kiegészítésre kerülnek a jogosult szolgáltató nevével, valamint a jogosult szolgáltatót a számhordozási eljárásban azonosító szolgáltató kóddal (SK-Kód).
 - b) A felsorolás (g) pontja a számhordozás módjának meghatározásánál a réz érpáras helyi hurok átengedést és a közeli bitfolyam hozzáférést nevesíti, mint a számhordozáshoz kapcsolódó szolgáltatásokat. Számhordozás azonban a VODRUO Törzsszöveg 4.1. pontjában megajánlott alapszolgáltatások közül az országos bitfolyam hozzáféréshez, valamint az FTTH-RFoG előfizetői szakasz teljes átengedéshez is kapcsolódhat, ennek megfelelően kiegészítésre kerül az alapszolgáltatások köre.
 - c) A számozás módosítására jelen pont a alpontja szerinti kiegészítésnek megfelelően kerül sor.
19. Az Szhr. 6. § (3) bekezdése meghatározza, hogy az átvevő szolgáltató az előfizetőnek mely tartozását, illetve mely kedvezményeinek megtérítését vállalhatja át. Ennek megfelelően, az Szhr.-nek való megfelelés érdekében módosításra kerül a nem kellően egyértelmű „*számla és egyéb tartozások kiegyenlítése*” megfogalmazás. A mondathoz kapcsolódó lábjegyzet szövegezése a 2021. június 30-án hatályát veszített 2/2012. NMHH rendelet 5. § (7) bekezdésének felel meg és olyan feltételeket tartalmaz az előfizető tartozásának lejárttá válásával, valamint az előfizetői tartozás kiegyenlítésének határidejével kapcsolatban, amely feltételeket az Szhr. már nem tartalmaz, és amelyek nem a kötelezett szolgáltató és a jogosult szolgáltató közötti jogviszonyra, hanem a kötelezett szolgáltató és az előfizetője közötti jogviszonyra vonatkoznak, ezért a referenciaajánlatban való megjelenítésük indokolatlan. A lábjegyzet ennek megfelelően törlésre kerül.
20. A „Számhordozási eljárás” alcímet követő negyedik bekezdésben hivatkozott „*»A számhordozás kezdeményezése« pont »A Számhordozási rendelet 3. § (8)« kezdetű bekezdés*” a 17. mellékletben nem található. A 2/2012. NMHH rendelet 3. § (8) bekezdésének tárgyát képező egyeztetésről az Szhr. 5. § (6) bekezdése rendelkezik, ennek megfelelően javításra kerül a hivatkozás. A „*»Számhordozási eljárás« pontban foglaltak szerinti elutasítás*” szöveg módosításra kerül az „*Szhr. 7. § (9) bekezdése szerinti elutasítás*” szövegre, tekintettel arra, hogy a „Számhordozási eljárás” pontban az elutasítási esetek meghatározása jelen határozat 22. n) pontja szerint törlésre kerül és a megfelelő rendelkezéseket az Szhr. 7. § (9) bekezdése tartalmazza. Az „*Elutasítás esetén a Vodafone mindenkor megadja az elutasítás indoklását is.*” mondat törlésre kerül figyelemmel arra, hogy az Szhr. 9. § (1) bekezdése alapján a jogszabály erejénél fogva fennáll az átadó szolgáltató indokolási kötelezettsége elutasítás esetén, ezért ennek referenciaajánlatban történő rögzítése indokolatlan.

21. Az egyszeri díjszámlázás ütemezésére vonatkozó rendelkezés pontosításra kerül a Vodafone Adatszolgáltatásban tett javaslatának megfelelően.

A Vodafone a „Díjak, számlázás” ponttal kapcsolatban az Adatszolgáltatásban benyújtott javaslatai közül az alábbiakat nem vettem figyelembe:

- A Vodafone javaslatát a „Díjak, számlázás” pont második bekezdés első mondatában a „Jogosult Szolgáltató” megnevezés „Jogosult”-ra való módosítására nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy a 17. mellékletben a jogosult szolgáltató több esetben szerepel „Jogosult Szolgáltató” megnevezéssel és a javasolt módosítás nem befolyásolta volna az érintett rendelkezés értelmezhetőségét.
- A Vodafone javaslatát a „Díjak, számlázás” pont második bekezdése második mondatának törlésére nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy az érintett mondat azt rögzíti, hogy a VODRUO mely pontja tartalmazza a hordozott szám beállítás díját, így javítja a szolgáltatási feltételek egyértelműségét és átláthatóságát.

22. A rendelkező rész szerinti törlésekre az alábbiakban ismertetett indokok alapján kerül sor.

Az alábbiak közül azokban az esetekben, ahol a törlés indoka az, hogy a megfelelő rendelkezést az Szhr. tartalmazza, a törlésre annak figyelembe vételével kerül sor, hogy a számhordozásban résztvevő szolgáltatók az Szhr.-ben foglaltaknak a rendelet erejénél fogva kötelesek megfelelni, ezért a referenciaajánlatban nem indokolt a számhordozási eljárás olyan feltételeit rögzíteni, amelyeknek megfelelő rendelkezéseket az Szhr. tartalmaz, hanem csak a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások nyújtásával összefüggő azon specifikus számhordozási feltételeket, amelyek részletezése a piaci határozatokban előírt kötelezettségek alapján elengedhetetlen a számhordozáshoz kapcsolódóan, és amelyek nem szerepelnek az Szhr.-ben.

A jelen pont szerinti törlésekre a h, i, m, o, s és v alpontok kivételével az Adatszolgáltatással összhangban kerül sor.

- a) Az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő első bekezdés szerint: *„A számhordozással kapcsolatos és a jelen VODRUO törzsszövegében nem szereplő fogalmakat az Szhr. tartalmazza”*. Tekintettel arra, hogy a jelen határozat 15. pontja szerint a 17. mellékletben általánosan rögzítésre kerül az Szhr.-nek való megfelelés, a fogalmak tekintetében ennek külön rögzítése nem indokolt.
- b) Az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő harmadik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 5. § (6) bekezdése tartalmazza.
- c) Az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő negyedik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 8. § (7) bekezdése tartalmazza.
- d) Az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő ötödik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 5. § (3) bekezdése és 13. § (5) bekezdése tartalmazza.
- e) Az „A Hordozott Szám Beállítás igénybevételének feltételei” alcímet követő hatodik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 23. § tartalmazza.

- f) Az „A számhordozás kezdeményezése” alcímet követő első bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 8. § (1) bekezdése tartalmazza.
- g) Az „A számhordozás kezdeményezése” alcímet követő második bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 7. § (1) bekezdése tartalmazza.
- h) az „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme:” alcímet követő harmadik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr 7. § (3) bekezdése tartalmazza.
- i) Az „A Számhordozási Igénybejelentés opcionális eleme:” alcímet követő negyedik bekezdés szerint „Nem-földrajzi szám esetében az igényt számonként kell megadni.” Ez ellentmond az Szhr. 7. § (3) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint „Az előfizető az átadó szolgáltatóval fennálló előfizetői szerződésében szereplő valamennyi számra vagy egyes számokra kérheti a számhordozást.”, vagyis az átadó szolgáltató nem zárhatja ki, hogy az előfizető – illetve a megbízásából eljáró jogosult szolgáltató – egyszerre több nem-földrajzi számra igényelje a számhordozást. Ezért a vonatkozó bekezdés törlésre kerül.
- j) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő első bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 8. § (5) bekezdése tartalmazza.
- k) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő második bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 9. § (1) bekezdése tartalmazza.
- l) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő harmadik bekezdés a számhordozási adatlap elérhetőségére vonatkozó információt tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a számhordozási adatlap nem érhető el a megadott helyen, azonban a számhordozási igénybejelentés kötelező és opcionális elemeit a 17. melléklet tartalmazza, az adatlap fellelhetőségére vonatkozó információ törlésre kerül.
- m) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő ötödik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 9. § (1) bekezdése és 17. § (3) bekezdése tartalmazza.
- n) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő hatodik bekezdésben – beleértve az a)-c) felsorolást – foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 7. § (9) bekezdése tartalmazza.
- o) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő hetedik bekezdés első mondatában foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 10. § (3) bekezdése tartalmazza.
- p) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő hetedik bekezdés második mondatában foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr. 8. § (3) bekezdése tartalmazza.
- q) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő nyolcadik bekezdés tartalma a 2/2012. NMHH rendelet 7. § (8) bekezdésén alapult, ennek megfelelő rendelkezést azonban az Szhr. már nem tartalmaz, ezért a bekezdés törlésre kerül.
- r) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő kilencedik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr 10. § (4) bekezdése tartalmazza.
- s) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő tizenegyedik bekezdésben foglaltaknak megfelelő rendelkezést az Szhr 13. § (9) bekezdése tartalmazza.
- t) A „Számhordozási eljárás” alcímet követő tizenharmadik bekezdés az elektronikus adatcseréről rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a VODRUO Törzsszöveg 16.1. pontja

szerint a Vodafone biztosítja az elektronikus kapcsolattartás lehetőségét, az elektronikus adatcserére vonatkozó rendelkezés megisméltése a 17. mellékletben nem szükséges, ezért törlésre kerül.

- u) A „Díjak, számlázás” alcímet követő első bekezdés rögzíti, hogy a hordozott szám beállítás szolgáltatást a Vodafone nyújtja, és a Jogosult Szolgáltató veszi igénybe. Ez a megállapítás nem tartalmaz információt a hordozott szám beállítás Törzsszöveg 17. pontjában és a 17. mellékletben meghatározott tartalmához képest, ezért törlésre kerül.
- v) A számhordozáshoz kapcsolódó kompenzáció szabályait az Szhr. 11-12. §-ai tartalmazzák, ezért „A Számhordozásra vonatkozó kötbér szabályai” pont törlésre kerül, továbbá nem vettem figyelembe az Adatszolgáltatásban az ehhez a ponthoz kapcsolódó, az Szhr. 11. §-án alapuló kiegészítési javaslatot.

Jelen határozat tervezetét PC/22816-3/2021. számon, valamint a referenciaajánlat módosítással érintett szövegét 2022. január 26-án, az Eht. 40. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem, egyúttal a Vodafone részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem.

Az Eht. 40. § (4) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 30 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2022. február 25-én letelt. A Vodafone 2022. február 24-én érkezett, PC/22816-5/2021. számon iktatott beadványával terjesztette elő észrevételeit a határozattervezettel kapcsolatban.

Minderre tekintettel a referenciaajánlatot az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/A. § (5) bekezdésében foglaltak szerint, a fent részletezett indokokra figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően hivatalból módosítom.

Jelen határozat és a referenciaajánlat módosítással érintett egységes szerkezetű szövege az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. A referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként 2022. április 1. napját jelöltem meg.

A referenciaajánlat Vodafone általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „**Kp.**”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdés l) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a Határozattervezethez

Jelen határozat tervezetét 2022. január 26-án, PC/22816-3/2021. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az előterjesztők által kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaikkal együtt, – amennyiben az releváns – az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt. Tekintettel arra, hogy a Vodafone észrevételeit ügyfélként terjesztette elő, minden esetben indokoltam az észrevétel fegyelembé vételét vagy figyelmen kívül hagyását.

Vodafone észrevétele

1. A Vodafone észrevételében kérte a Hatóságot, hogy a határozatban rendelkezzen arról, hogy az Szhr.-nek való megfelelés miatt hivatalból indult eljárás során módosított referenciaajánlat hatálybalépését követően szükséges-e a jogosultak irányában kezdeményezni a vonatkozó nagykereskedelmi Országos Bittfolyam Hozzáférési szerződések módosítását. Továbbá, a Vodafone kérte annak megfontolását, hogy a kizárólag jogszabályváltozás miatti és hivatalból történt RUO változások esetében ne legyen szükség formális írásbeli szerződés módosításra.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem az alábbiakra való tekintettel:

Az Elnök a számhordozás szabályait az Eht. 182. § (3) bekezdés 16. pontjában kapott törvényi felhatalmazás alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 109. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az Szhr.-ben állapította meg. A számhordozásra vonatkozóan az Szhr. személyi hatálya kiterjed az előfizetőkhez hívószámot rendelő elektronikus hírközlési szolgáltatókra, ezért ezen szolgáltatók számára az Szhr.-ben foglalt rendelkezések kötelezően alkalmazandók. Ennek megfelelően, jelen határozat rendelkező részének 15. pontjában rögzítésre került, hogy a Vodafone és a Jogosult Szolgáltató a számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr.-nek, valamint a VODRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabálynak megfelelően jár el. Mivel a Vodafone, valamint a Jogosult Szolgáltató a számhordozással kapcsolatban ezen kötelező erővel bíró jogszabályi rendelkezésektől nem tekinthetnek el, ezért a VODRUO-ban a számhordozási eljárásra vonatkozó azon részek törlésre kerültek, amelyekkel kapcsolatban az Szhr. tartalmaz rendelkezést.

Mindezeket figyelembe véve, a VODRUO jelen határozatban szereplő módosításain túl nem indokolt a hálózati szerződések módosítása, az Eht. 150. §-ában és az Szhr.-ben foglalt rendelkezések a hálózati szerződések tekintetében is kötelezően alkalmazandók. Ennek megfelelően jelen határozat rendelkező részének 13. pontjában, valamint a VODRUO Törzsszöveg 21.11. A Hálózati Szerződés módosítása pont 21.11.2. A hálózati szerződés kötelező módosításainak esetei alpontjának második bekezdésében rögzítettem, hogy az Eht. 150. §-ában, valamint az Szhr.-ben foglalt rendelkezések érvényesülése a hatályos hálózati szerződések módosítását nem igényli.

A Vodafone azon felvetésére, hogy a kizárólag jogszabályváltozás miatt és hivatalból történt RUO változások esetében ne legyen szükség formális írásbeli szerződés módosításra jelzem, hogy ilyen előírás a referenciaajánlatot módosító határozatban jogszerűen nem tehető. Mivel a hálózati szerződések módosításának rendjét a JPE határozat tartalmazza, ilyen típusú előírás csak a JPE határozat keretében rögzíthető az Eht. 106. § (4) bekezdésének megfelelően.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **dr. Beke Nándor, szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából** Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.