



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Elnök

Ügyiratszám: PS/22811-7/2021.

Tárgy: referenciaajánlat hivatalbóli módosítása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefon: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) Elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) az **Invitel Távközlési Zrt.** (székhelye: 1134 Budapest Váci út 37., Cg.: 01-10-049957; a továbbiakban: „**Invitel**”) az Elnök 2019. január 25-én kelt, PC/7642-24/2018. számú határozatával (a továbbiakban: „**INRUO Határozat**”) jóváhagyott és tartalmában megállapított, valamint a 2020. április 29-én kelt, PC/7022-33/2019. számú határozatával (a továbbiakban: „**INRUO Módosító Határozat**”) módosított és e módosítással egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatát (a továbbiakban: „**INRUO**”) az alábbiak szerint hivatalból

módosítja.

A Törzsszöveggel kapcsolatban:

1. A Törzsszöveg 3.1. pontjának második mondata a következőképpen módosul:

„Jelen INRUO a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015. (III.30.) NMHH rendelet ~~illetve a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „Számhordozási Rendelet”)~~ 2018. március 14-én hatályos rendelkezéseinek, valamint a szolgáltatóváltás és számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII.21.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „Számhordozási Rendelet”) rendelkezéseinek figyelembevételével készült.”

2. A Törzsszöveg 5.7. pontjának kilencedik bekezdésében a „*számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendeletben*” szövegrész helyébe a „*Számhordozási Rendeletben*” szöveg lép.
3. A Törzsszöveg 12.2. A Hálózati Szerződés kötelező módosításának esetei pont második bekezdése a következőképpen egészül ki:

„...A - fenti c), illetve d) alpontban írtak szerint - a Kötelezett Szolgáltató új referenciaajánlat készítésére és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettsége esetén, illetve a jelen INRUO módosítása esetén – amennyiben a jelen INRUO módosítása a Felek között hatályban lévő Hálózati Szerződés tartalmát érinti – a referenciaajánlat, illetve a módosított INRUO hatályba lépését követő 10 napon belül a Hálózati Szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével kezdeményezi a Jogosult Szolgáltatónál a Hálózati Szerződés módosítását. Figyelembe véve, hogy az Invitel és a Jogosult Szolgáltató a Számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr.-nek, valamint az INRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen ezen szabályozás helyébe lépő jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően köteles eljárni, ezért az Eht. 150. §-ában, valamint az Szhr.-ben foglalt rendelkezések érvényesülése a hatályos hálózati szerződések módosítását nem igényli.”

4. A Törzsszöveg 17. pontja első mondatának első tagmondata a következőképpen módosul: „A Kötelezett Szolgáltató az Eht. 150. §-ának, és a Számhordozási rendeletnek megfelelően biztosítja a ~~távbeszélő~~ számok hordozhatóságának számhordozás feltételeit”

A referenciaajánlat 1. mellékletével (Meghatározások) kapcsolatban:

5. Az 1. melléklet az „Eszközhasználat” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**„Eszmr.”** az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének az előfizetők és felhasználók védelmével összefüggő követelményeiről, valamint a díjazás hitelességéről szóló 13/2011. (XII. 27.) NMHH rendelet.”

6. Az 1. melléklet az „L2 WAP” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**„Maximális Sebesség”** a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt, ténylegesen elérhető legmagasabb le- és feltöltési sebesség. (Az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott „maximális (névleges) sebesség” alapján.)”

7. Az 1. melléklet a „Meggzűntetési Idő” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**„Minimális Sebesség”** a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt legalacsonyabb le- és feltöltési sebesség, amelyet minden esetben biztosít a Kötelezett Szolgáltató, kivéve a szolgáltatás korlátozásának, szüneteltetésének és felfüggesztésének esetét. (Az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 11. pontjában és 7. § (6) bekezdésében meghatározott „minimális (garantált) sebesség” alapján.)”

8. Az 1. melléklet a „Rendelkezésre Állás” definíciót követően kiegészül a következő meghatározással:

„**„Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség”** a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás helyhez kötött internet-hozzáférés szolgáltatás nyújtására rendelkezésre álló sávszélességére vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt le- és feltöltési sebesség, amely naptári naponként legalább az idő 90%-ában rendelkezésre áll, kivéve a szolgáltatás korlátozásának, szüneteltetésének és felfüggesztésének esetét. (Az

Eszmr. 2. § (1) bekezdés 12b. pontjában és 7. § (5) bekezdésében meghatározott „rendes körülmények között elérhető sebesség” alapján.)”

A referenciaajánlat 7. mellékletével (A közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás leírása) kapcsolatban:

9. A 7. melléklet 6.3. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A Kötelezett Szolgáltató által biztosított – Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség szerint meghatározott – sáv szélességek lehetővé teszik, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket — ~~kínált (névleges) és garantált le- és feltöltési sebességek~~ — nyújthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

10. A 7. melléklet 6.3.1. pontja a következők szerint módosul:

- a) a 6.3.1. pont címe a következőképpen módosul: *„Kínált sáv szélesség (maximális sebesség)”;*
- b) a 6.3.1. pont első bekezdése törlésre kerül;
- c) a 6.3.1. pont második bekezdése törlésre kerül;
- d) a 6.3.1. pont harmadik bekezdésében a „*kínált*” szövegrész helyébe (két előfordulás) a „*kínált (maximális)*” szöveg lép.

11. A 7. melléklet 6.3.2. pontja törlésre kerül, ennek megfelelően a 6.3.3.-6.3.5. pontok számozása 6.3.2-6.3.4-re módosul.

12. A 7. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.3. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„Az INRUO alkalmazhatósága körében a Kötelezett szolgáltató hibás teljesítésének az Egyedi Szolgáltatási Szerződésben meghatározott szolgáltatáscsomagokra a ~~fenti táblázatban meghatározott garantált/vállalt~~ sebességértékeknél kisebb sebesség ~~esetében~~ biztosítása minősül.”

13. A 7. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.4. pontja a következőképpen módosul:

„A szolgáltatás aktuális ~~sebesség~~ Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sáv szélességekkel kapcsolatos tájékoztatást, valamint az egyes sebesség értékekhez kapcsolódó díjakat a Kötelezett a következő címen teszi közzé: <https://www.invitel.hu/ruo> <https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgáltatoi-ajanlatok/inruo>”

14. A 7. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.5. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„~~Jelen INRUO hatályba lépésekor a~~ A Kötelezett Szolgáltató az alábbi előfizetői internet hozzáférési szolgáltatáscsomagokat biztosítja (a szolgáltatáscsomagok adatai a 2020. április 29-i állapotnak felelnek meg).”

15. A 7. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.5. pontjában a „Megjegyzések a táblázatokhoz” alcímet követő második bekezdés első mondata törlésre kerül.

A referenciaajánlat 10. mellékletével (Az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás leírása) kapcsolatban:

16. A 10. melléklet 6.3. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A Kötelezett Szolgáltató által biztosított – Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség szerint meghatározott – sáv szélességek lehetővé teszik, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket — ~~kínált (névleges) és garantált le- és feltöltési sebességeket~~ — nyújthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

17. A 10. melléklet 6.3.1. pontja a következők szerint módosul:

- a) a 6.3.1. pont címe a következőképpen módosul: *„Kínált sáv szélesség (maximális sebesség)”;*
- b) a 6.3.1. pont első bekezdése törlésre kerül;
- c) a 6.3.1. pont második bekezdése törlésre kerül;
- d) a 6.3.1. pont harmadik bekezdésében a „*kínált*” szövegrész helyébe (két előfordulás) a „*kínált (maximális)*” szöveg lép.

18. A 10. melléklet 6.3.2. pontja törlésre kerül, ennek megfelelően a 6.3.3.-6.3.5. pontok számozása 6.3.2-6.3.4-re módosul.

19. A 10. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.3. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„Az INRUO alkalmazhatósága körében a Kötelezett szolgáltató hibás teljesítésének az Egyedi Szolgáltatási Szerződésben meghatározott szolgáltatáscsomagokra a ~~fenti táblázatban meghatározott garantált/vállalt~~ sebességértékeknél kisebb sebesség ~~esetében~~ biztosítása minősül.”

20. A 10. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.4. pontja a következőképpen módosul, a betűformátum fekete („Automatikus”) betűszínre való módosításával:

„A szolgáltatás aktuális ~~sebesség~~ Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sáv szélességekkel kapcsolatos tájékoztatást, valamint az egyes sebesség értékekhez kapcsolódó díjakat a Kötelezett a következő címen teszi közzé: <https://www.invitel.hu/ruo> <https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgáltatoi-ajanlatok/inruo>”

21. A 10. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.5. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„~~Jelen INRUO hatályba lépésekor a~~ A Kötelezett Szolgáltató az alábbi előfizetői internet hozzáférési szolgáltatáscsomagokat biztosítja (a szolgáltatáscsomagok adatai a 2020. április 29-i állapotnak felelnek meg).”

22. A 10. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.5. pontjában a „Megjegyzések a táblázatokhoz” alcímet követő második bekezdés első mondata törlésre kerül.

A referenciaajánlat 11. mellékletével (Díjak. A díjszámítás módja) kapcsolatban:

23. A 11. melléklet 3.1.6. pontja utolsó bekezdésként kiegészül a következővel:

„A Kötelezett Szolgáltató a <https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgáltato-ajanlatok/inruo> címen teszi közzé az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás Minimális Sebesség, Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség és Maximális Sebesség szerint meghatározott aktuális sebesség értékeit és a kapcsolódó díjakat.”

24. A 11. melléklet 3.1.7.1. pontjának első mondata a következőképpen módosul:

„Bejelentett kiskereskedelmi szolgáltatáscsomagok esetén (2020. április 29-i állapot szerint).”

25. A 11. melléklet 3.1.7. pontja utolsó, 3.1.7.3. számozású pontként kiegészül a következővel:

„3.1.7.3. Aktuális sáv szélességek és díjak közzététele

A Kötelezett Szolgáltató a <https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgáltato-ajanlatok/inruo> címen teszi közzé a Helyi szintű, L2 WAP hozzáférés szolgáltatás Minimális Sebesség, Maximális Sebesség, valamint – a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló sáv szélesség esetén – Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség szerint meghatározott aktuális sebesség értékeit és a kapcsolódó díjakat.”

A referenciaajánlat 15. mellékletével (A szolgáltatóváltás és a szolgáltatásváltás részletes szabályai) kapcsolatban:

26. A 15. melléklet a következőképpen módosul:

- a) az I. A Szolgáltatóváltás szabályai rész 5.2. pontjának utolsó mondatában a „számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet” szövegrész helyébe a „Számhordozási Rendelet” szöveg lép;
- b) a II. A Szolgáltatóváltás szabályai rész 4.3. c) pontjában a „számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet” szövegrész helyébe a „Számhordozási Rendelet” szöveg lép.

A referenciaajánlat 17. mellékletével (A helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés szolgáltatás leírása) kapcsolatban:

27. A 17. melléklet 1. pontja negyedik bekezdésének első mondata a következőképpen módosul:

„A Helyi Szintű, L2 Nagykereskedelmi Hozzáférés szolgáltatás esetében biztosított Minimális Sebesség, Maximális Sebesség, valamint – a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló sáv szélesség esetén – Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség értékek lehetővé teszik, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességeket) biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az

előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

28. A 17. melléklet 8.1. pontja első bekezdésének második mondata a következőképpen módosul:

„A jelen pontban megadott szolgáltatás csomagok ~~a referenciacsomagok~~ ~~hatálybalépésének időpontjában~~ ~~érvényesek~~ ~~adatai a 2020. április 29-i állapotnak felelnek meg.~~”

29. A 17. melléklet 8.1. pontja első bekezdésének harmadik mondata a következőképpen módosul:

„A szolgáltatás aktuális ~~sávszélesség~~ Minimális Sebesség, Maximális Sebesség, valamint – a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló sávszélesség esetén – Rendes Körülmények Között Elérhető Sebesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sávszélességekkel kapcsolatos tájékoztatást, valamint az egyes sávszélesség értékekhez kapcsolódó díjakat a Kötelezett Szolgáltató a következő címen teszi közzé:

<https://www.invitel.hu/invitel/tarsszolgaltatoi/szolessavuhozzaferes/kozlomenyek>

<https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgaltatoi-ajanlatok/inruo>”

30. A 17. melléklet 8.1. pontjában az utolsó táblázatot követő hatodik bekezdés a következőképpen módosul:

„Kínált sávszélesség (maximális sebesség).”

31. A 17. melléklet 8.1. pontjában az utolsó táblázatot követő hetedik („Az előfizető által választott díjcsomagnak megfelelő” kezdetű) bekezdés törlésre kerül.

32. A 17. melléklet 8.1. pontjában az utolsó táblázatot követő kilencedik („Az előfizetői hozzáférési pontokon rendelkezésre álló” kezdetű) bekezdés törlésre kerül.

33. A 17. melléklet 8.1. pontjában a „Garantált le- és feltöltési sebesség:” sor és az azt követő két bekezdés törlésre kerül.

34. A 17. melléklet 8.2. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„Az INRUO alkalmazhatósága körében a Kötelezett szolgáltató hibás teljesítésének az Egyedi Szolgáltatási Szerződésben meghatározott szolgáltatáscsomagokra a ~~fenti táblázatban meghatározott~~ ~~garantált~~ vállalt sebességértékeknél kisebb sebesség ~~esetében~~ biztosítása minősül.”

A hatályos INRUO jelen határozat módosításaival nem érintett rendelkezései továbbra is hatályban maradnak. Az INRUO jelen határozatban foglalt módosítása 2022. április 1. napján lép hatályba.

Az Invitel köteles a referenciacsomagot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „E-ügyintézési tv.”) 9. § (1) bekezdése

szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköröm, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján - az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva - lefolytattam a 3(a)/2014. számú, „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása” elnevezésű piac (a továbbiakban: „**3(a)/2014. számú piac**”) vonatkozásában a PC/17915/2017. számú piacelemzési eljárást, valamint a 3(b)/2014. számú „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez” elnevezésű piac (a továbbiakban: „**3(b)/2014. számú piac**”) vonatkozásában a PC/17920/2017. számú piacelemzési eljárást. A 2017. december 14-én kelt PC/17915-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.a. piaci határozat**”) és a 2017. december 14-én kelt, PC/17920-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.b. piaci határozat**”; a 3.a. piaci határozat és a 3.b. piaci határozat a továbbiakban együttesen: „**piaci határozatok**”) meghatároztam az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosítottam az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írtam elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettségeket módosítottam, valamint vontam vissza. A fentiek alapján a piaci határozatokban az 2.b számú piacon az Invitel jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam.

Az Invitelre - egyéb kötelezettségek mellett - egyrészt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, másrészt a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „Átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írtam elő.

E kötelezettség alapján az Invitel köteles volt a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közzétételétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani. Az Invitel által benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentumokat az INRUO Határozattal hagytam jóvá.

Ezt követően az Invitelnek - a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.2.3. pontja szerinti kötelezettségnek való megfelelés céljából - a Hatósághoz 2019. február 22. napján benyújtott kérelme alapján a PC/7022/2019. számon indult eljárásban az INRUO Módosító Határozattal módosítottam az Invitel referenciaajánlatát.

2020. december 22-én hatályba lépett a szolgáltatóváltás és számhordozás részletes szabályairól szóló 23/2020. (XII.21.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**Szhr.**”), mely 2021. június 30. napjától hatályon kívül helyezte a korábbi, a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMHH rendeletet (a továbbiakban: „**2/2012. NMHH rendelet**”). Továbbá a 25/2020. (XII.21.) NMHH rendelet módosította az elektronikus hírközlési szolgáltatás minőségének az előfizetők és felhasználók védelmével

összefüggő követelményeiről, valamint a díjazás hitelességéről szóló 13/2011. (XII.27.) NMHH rendeletet (a továbbiakban: „Eszmr.”), mely módosított rendelkezések szintén 2021. június 30. napjától alkalmazandók.

Az Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerint: „Az Elnök indokolt esetben jogosult a jóváhagyott referenciaajánlat módosítását hivatalból előírni.”.

Tekintettel az Szhr-ben, valamint az Eszmr.-ben foglalt előírások 2021. június 30. napjától bekövetkezett változásaira, az új, valamint módosított rendelkezések alkalmazása kapcsán szükségessé vált az INRUO korábban jóváhagyott és megállapított szövegének aktualizálása, ezért a Szolgáltató referenciaajánlatának módosítása iránt az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörben az Eht. 67/A. § (5) bekezdése alapján 2021. október 5. napján PC/22811/2021. számon az eljárást hivatalból megindítottam.

Az eljárás annak vizsgálatára irányult, hogy az INRUO mely részeinek milyen szövegszerű változtatása indokolt az Eszmr, valamint az Szhr. hatályba lépése folytán.

Tekintettel arra, hogy az Invitel ismeri leginkább az általa nyújtott számhordozási szolgáltatást és az ahhoz kapcsolódó folyamatokat, valamint, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. p) pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. p) pontja szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a számhordozhatóság feltételeit, az ehhez kapcsolódó eljárás részletes feltételeit és a kapcsolódó határidőket, annak érdekében, hogy a referenciaajánlat számhordozással kapcsolatos részei a lehető legnagyobb mértékben megfeleljenek az Szhr. rendelkezéseinek az Invitel a PC/22811-1/2021. számú végzésben (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatási Végzés**”) az eljárás megindításával egyidejűleg, az INRUO számhordozással kapcsolatos részeinek az Szhr.-nek megfelelő módosítására vonatkozó szövegjavaslat benyújtására köteleztem.

Az Invitel 2021. október 20-án kelt PC/22811-2/2021. számon iktatott beadványában az Adatszolgáltatási Végzésben foglalt teljesítési határidő további 10 nappal történő meghosszabbítását kérte, melynek részben helyt adva, a 2021. október 22-én kelt PC/22811-3/2021. iktatószámú végzésemben az Adatszolgáltatási Végzésben meghatározottak teljesítésére 5 napos határidő-hosszabbítást engedélyeztem az Invitel számára.

A Hatósághoz 2021. november 2-án érkezett PC/22811-4/2021. számon iktatott beadványában (a továbbiakban: „**Adatszolgáltatás**”) az Invitel benyújtotta az INRUO Törzsszövegére, valamint az érintett mellékletekre vonatkozó számhordozással kapcsolatos módosítási javaslatait, mely módosítások vizsgálatát követően, az Eht 67/A. § (5) bekezdése alapján az INRUO Törzsszövegének és érintett mellékleteinek szövegét az Invitel szövegjavaslatának nagymértékű figyelembe vételével, a módosítások indokait minden esetben részletesen megadva, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítom meg.

Az INRUO rendelkező részben szereplő pontjait az alábbi indokok alapján módosítom:

1. A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. NMHH rendelet 2021. június 30-án hatályon kívül helyezésre került, ettől a naptól kezdve az Szhr. szabályai alkalmazandók. Ennek megfelelően – az Adatszolgáltatással összhangban – módosításra kerül a jogszabályi hivatkozás, valamint a szövegezés akként, hogy az Szhr.-re ne vonatkozzon a 2018. március 14-én hatályos rendelkezéseknek való megfelelésre utaló szövegrész. Továbbá az Invitel az Adatszolgáltatásban javaslatot tett a 3.1. pont olyan értelmű módosítására, mely szerint az INRUO az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015.

(III.30.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**2/2015. NMHH rendelet**”) helyett, az azt 2021. június 30. napjával hatályon kívül helyező, az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 22/2020. (XII.21.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „**22/2020. NMHH rendelet**”) rendelkezéseinek figyelembe vételével készült. Ezt a javaslatot nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy jelen eljárásnak nem tárgya az INRUO 22/2020. NMHH rendeletnek megfelelő módosítása, ezért az Invitel által javasolt módosítás nem felel meg az INRUO jelen határozattal megállapított tartalmának.

2. A 2/2012. NMHH rendelet 2021. június 30-án hatályát veszítette, ettől a naptól kezdve az Szhr. szabályai alkalmazandók. Ennek megfelelően, figyelemmel az Szhr. jelen határozat 1. pontja szerint bevezetett megnevezésére, módosításra kerül a rendeletre való hivatkozás, összhangban az Adatszolgáltatással.

Az Invitel Adatszolgáltatásban benyújtott, a Törzsszöveg 5.7. és 5.7.1. pontjához kapcsolódó további javaslatait a következő indokok alapján nem vettem figyelembe:

- a) Az Invitel 5.7. pont hetedik bekezdéséhez tett javaslatában a 2/2015. NMHH rendeletre való hivatkozást 22/2020. NMHH rendeletre való hivatkozásra módosította, amelyet nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy jelen eljárásnak nem tárgya az INRUO 22/2020. NMHH rendeletnek megfelelő módosítása, valamint az érintett bekezdés rendelkezik arról az esetről, ha a 2/2015. NMHH rendelet helyébe új jogszabály lép.
 - b) Az 5.7. pont kilencedik bekezdésében a „(vagy a jelen INRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet helyébe lépő új jogszabályban)” szövegrész törlésére vonatkozó javaslatot nem vettem figyelembe, mivel az idézett kitétel érvényességét nem érinti az Szhr. hatályba lépése.
 - c) Az 5.7.1. pontban a késedelmi kötbérre vonatkozó szabályok Szhr.-ben előírt kompenzációs szabályokkal történő kiegészítésére vonatkozó javaslatot nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy a vonatkozó szabályokat az Szhr. tartalmazza, amelynek az Invitel a rendelet erejénél fogva köteles megfelelni, ezért az Szhr.-nek való megfelelés a Törzsszöveg 17. pontjában történő általános rögzítésén túlmenően az Szhr.-ben foglalt rendelkezések referenciaajánlatban történő megismétlése indokolatlan.
3. Jelen határozat rendelkező részének 4. pontjában rögzítésre került, hogy az Invitel és a Jogosult Szolgáltató a számhordozással összefüggésben az Eht. 150. §-ának és az Szhr.-nek, valamint az INRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen ezek helyébe lépő jogszabálynak megfelelően jár el. Mivel az Invitel, valamint a Jogosult Szolgáltató a számhordozással kapcsolatban ezen kötelező erővel bíró jogszabályi rendelkezésektől nem tekinthetnek el, ezért az INRUO-ban a számhordozási eljárásra vonatkozó azon részek törlésre kerültek, amelyekkel kapcsolatban az Szhr. tartalmaz rendelkezést. Mindezeket figyelembe véve, az INRUO jelen határozatban szereplő módosításain túl nem indokolt a hálózati szerződések módosítása, az Eht. 150. §-ában és az Szhr.-ben foglalt rendelkezések a hálózati szerződések tekintetében is kötelezően alkalmazandók. Ezért a Törzsszöveg 12.2. A Hálózati Szerződés kötelező módosításának esetei pont második bekezdése kiegészítésre kerül a rendelkező részben foglaltak szerint.
 4. Egy kisebb nyelvtani pontatlanság javítása mellett a „*távbeszélő számok hordozhatósága*” megfogalmazás módosításra kerül az ennek megfelelő tartalmú, az Szhr. által alkalmazott „*számhordozás*” megnevezésre. Az Invitel az Adatszolgáltatásban javaslatot tett a 17. pont második mondatának olyan értelmű kiegészítésére, hogy az INRUO szerinti alapszolgáltatás számhordozással együtt történő igénybevétele esetén a szolgáltatáskiesés nem haladhatja meg az egy munkanapot. Ezt a javaslatot nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy az

ennek megfelelő rendelkezést tartalmazza az Szhr. 5. § (4) bekezdése, amelynek az Invitel a rendelet erejénél fogva köteles megfelelni, ezért a rendelkezés referenciaajánlatban történő megisméltése indokolatlan.

5. Az Eszmr.-ben definiált egyes sebességkategóriáknak megfelelő nagykereskedelmi sebességkategóriák jelen határozat 6-8. pontjai szerinti definiálásához kapcsolódóan az 1. melléklet kiegészül az „Eszmr.” rövidítés magyarázatával.
6. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja szerint¹, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontja szerint² a kötelezett szolgáltató az általa nyújtott L2 nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás (a továbbiakban: „**L2 WAP szolgáltatás**”), valamint országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetében köteles lehetővé tenni, hogy a szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltató mindazokat a névleges le- és feltöltési sebességeket biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a kötelezett szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének. Erre tekintettel definiálásra kerül a nagykereskedelmi szolgáltatásokra értelmezett „maximális sebesség” fogalma, az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott „maximális (névleges) sebesség” fogalom alapján, a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkoztatva.
7. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja szerint, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontja szerint a kötelezett szolgáltató az általa nyújtott L2 WAP szolgáltatás, valamint országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás és közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás esetében köteles lehetővé tenni, hogy a szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltató mindazokat a garantált le- és feltöltési sebességeket biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a kötelezett szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének. Erre tekintettel definiálásra kerül a nagykereskedelmi szolgáltatásokra értelmezett „minimális sebesség” fogalma, az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 11. pontjában és 7. § (6) bekezdésében meghatározott „minimális (garantált) sebesség” fogalom alapján, a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkoztatva.
8. A jelen határozat 9. és 27. pontjának indokolásában foglalt okok alapján a MARUO kiegészítésre kerül a rendes körülmények között elérhető sebességgel kapcsolatos rendelkezésekkel. Ennek megfelelően definiálásra kerül a nagykereskedelmi szolgáltatásokra értelmezett „rendes körülmények között elérhető sebesség” fogalma, az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 12b. pontjában és 7. § (5) bekezdésében meghatározott „rendes körülmények között elérhető sebesség” fogalom alapján, a szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkoztatva.
9. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontja a közeli bitfolyam hozzáférés és az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében előírja, hogy a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató számára felajánlott szolgáltatásválasztékot úgy köteles kialakítani, hogy az lehetővé tegye, hogy a jogosult szolgáltató mindazokat a garantált és névleges le- és feltöltési sebességeket biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a kötelezett szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.

¹ „A szolgáltatás lehetővé teszi, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességeket) biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.”

² A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató számára felajánlott szolgáltatásválasztékot úgy köteles kialakítani, hogy az lehetővé tegye, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességeket) biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.

Továbbá, az Eszmr. 7. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a szolgáltatóknak a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás esetén meg kell határozniuk a rendes körülmények között elérhető sebességre, mint egyedi szolgáltatásminőségi követelményre vonatkozó célértéket.

A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. B.2.1. pontja szerint: *„A Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozatban előírt nagykereskedelmi szolgáltatások tartalmát, illetve a szolgáltatások nyújtásának feltételeit úgy kell kialakítania, hogy az lehetővé tegye a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásoknak megfelelő műszaki (működésbeli, minőségi) jellemzőivel rendelkező szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi nyújtását (műszaki lemásolhatóság).”* A műszaki lemásolhatóság követelménye alapján a kötelezett szolgáltató a bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében biztosítani köteles a saját kiskereskedelmi helyhez kötött internet szolgáltatása esetében az Eszmr. 7. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalt rendes körülmények között elérhető sebesség értékeket a jogosult szolgáltatók számára. Ez következik abból az objektív műszaki körülményből, hogy adott előfizetői hozzáférési pontot kiszolgáló bitfolyam hozzáférés szolgáltatás sebessége a ráépülő helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás sebességének felső korlátját jelenti, vagyis amennyiben a kötelezett szolgáltató nem biztosítja a kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatásaira vállalt rendes körülmények között elérhető sebességgel megegyező sebesség értékeket a bitfolyam hozzáférés esetében, illetve a nagykereskedelmi szolgáltatásának sáv szélesség jellemzőit a rendes körülmények között elérhető sebesség tekintetében előzetes bejelentés és következmények nélkül bármikor módosíthatja, akkor ezeket a sebesség értékeket a jogosult szolgáltató nem tudja biztosítani az igénybe vett bitfolyam hozzáférésre ráépülő saját kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatása esetében, vagyis sérül a műszaki lemásolhatóság követelménye. Hangsúlyozandó, hogy az Eszmr. alapján a helyhez kötött internet-hozzáférést nyújtó szolgáltatók minden előfizető felé kötelesek a rendes körülmények között elérhető sebességre vonatkozó célérték vállalására, függetlenül attól, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra épül-e. A jogosult szolgáltató tehát nem szenvedhet hátrányt a tekintetben, hogy a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi szolgáltatása esetében nem tud a rendes körülmények közötti sebességre vonatkozó célértéket meghatározni, vagy csak alacsonyabb célértéket tud vállalni – a kötelezett által vállalt célérték hiányában –, mint a kötelezett szolgáltató ugyanazon a végponton. A műszaki lemásolhatóság teljesítése érdekében ezért szükséges a bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásainak megfelelő rendes körülmények között elérhető sebesség értékek biztosítása, valamint az erre vonatkozó vállalás rögzítése a referenciaajánlatban. Ennek hiányában a jogosult szolgáltató nem vagy csak jelentős költségekkel képes a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának megfelelő szolgáltatást előállítani, illetve az így keletkező versenyhátrányát ellensúlyozni, ami kizorító hatással járhat és jelentősen torzíthatja a kiskereskedelmi piaci versenyt.

A fenti okok alapján kerül sor a rendelkező rész szerint a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás és a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásai sebességeinek kapcsolatáról rendelkező szövegrész olyan módosítására, amely egyértelműen rögzíti, hogy a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás – jelen határozat 6-8. pontjai szerint definiált – minimális sebesség, rendes körülmények között elérhető sebesség és maximális sebesség értékei megfelelnek a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében biztosított sebességeknek.

10. A rendelkező rész szerinti módosításokra a következő okok miatt kerül sor:

- a) A 6.3.1. pont címe *„Kínált sáv szélesség”*, amely az Eszmr. 2020. december 21-ig hatályos 2. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti fogalomhasználatának felel meg. A 2020. december 22-től hatályos Eszmr.-ben a *„kínált sáv szélesség”* megnevezést felváltotta a 2. § (1)

- bekezdés 9. pontja szerinti „*maximális (névleges) sebesség*”, amelynek megfelelően a nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozóan a jelen határozat 6. pontja szerint bevezetésre kerül a „*maximális sebesség*” elnevezésű sebességkategória. A cím az egyértelműség érdekében ennek megfelelően kiegészítésre kerül.
- b) A 6.3.1. pont első bekezdése a kínált sávszélességet definiálja az Eszmr. 2021. június 30. napjáig alkalmazandó 2. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti meghatározásának megfelelően. Az Eszmr. 2021. június 30. napjától alkalmazandó 2. § (1) bekezdés 9. pontja szerinti „*maximális (névleges) sebesség*” fogalma felváltotta a korábbi kínált sávszélesség fogalmát. Tekintettel arra, hogy a maximális (névleges) sebességet az Eszmr. definiálja és ennek a szolgáltatók a rendelet erejénél fogva kötelesek megfelelni, a nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozó „*maximális sebesség*” sebességkategóriát pedig a jelen határozat 6. pontja alapján az INRUO 1. melléklete definiálja, a 6.3.1. pont első bekezdésében az erre vonatkozó definíció szerepeltetése indokolatlan, ezért törlésre kerül.
- c) A 6.3.1. pont második bekezdése szerint technológiai okok miatt előfordulhat, hogy az Invitel egyes előfizetői hozzáférési pontokon nem biztosítja a vállalt maximális sebesség elérését. Ez ellentétes az Eszmr. 2. § (1) bekezdés 9. pontjával, amely szerint a maximális (névleges) sebesség a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatásra vonatkozóan az előfizetői szerződésben vállalt legmagasabb le- és feltöltési sebesség, amelyet a felhasználó a szolgáltatás igénybevétele során megtapasztalhat. Ezért a fenti értelmezésnek helyt adó referenciaajánlati rendelkezés nem elfogadható a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás alapját képező nagykereskedelmi szolgáltatás (bitfolyam hozzáférés) esetében. A másik értelmezési lehetőség, hogy a 6.3.1. pont második bekezdése a szolgáltatás aktuális sebességére vonatkozóan állapítja meg, hogy az elmaradhat a vállalt maximális sebességtől. Erre vonatkozó megállapítás szerepeltetése azonban nem indokolt, tekintettel arra, hogy ez az összefüggés tényszerűen következik a maximális sebességnél alacsonyabb rendes körülmények között elérhető sebesség és minimális (garantált) sebesség értékekből. Az előzőekben leírt okok alapján a 6.3.1. pont második bekezdése törlésre kerül.
- d) A 6.3.1. pont harmadik bekezdésében a „*kínált sebesség*” kiegészítésre kerül annak jelzésével, hogy ez megfelel a maximális sebesség fogalmának, összhangban az Eszmr. fogalomhasználatának jelen határozat 10. a) pontjában ismertetett változásával.
11. A 6.3.2. pont első bekezdése a garantált sávszélességet definiálja az Eszmr. 2021. június 30. napjáig alkalmazandó 2. § (1) bekezdés 6. pontja szerinti fogalomhasználatnak megfelelően. Az Eszmr. 2021. június 30. napjától alkalmazandó. 2. § (1) bekezdés 11. pontja szerinti „*minimális (garantált) sebesség*” fogalma felváltotta a korábbi garantált sávszélesség fogalmát. Tekintettel arra, hogy a minimális (garantált) sebességet az Eszmr. definiálja és ennek a szolgáltatók a rendelet erejénél fogva kötelesek megfelelni, a nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozó „*minimális sebesség*” sebességkategóriát pedig jelen határozat 7. pontja alapján az INRUO 1. melléklete definiálja, a 6.3.2. pont első bekezdésben az erre vonatkozó definíció szerepeltetése indokolatlan. A 6.3.2. pont második bekezdése a garantált sebesség nem teljesülésének esetéről rendelkezik. Ez a hibás teljesítés körébe tartozik, amelyről az eredeti számozás szerinti 6.3.3. pont rendelkezik, erre irányuló rendelkezés ezért a 6.3.2. pont második bekezdésében indokolatlan. A 6.3.2. pont ennek megfelelően törlésre kerül.
12. A 6.3.3. pontjának első bekezdése szerint az INRUO alkalmazhatósága körében az Invitel hibás teljesítésének az Egyedi Szolgáltatási Szerződésben meghatározott szolgáltatáscsomagokra a

mellékletben szereplő táblázatokban meghatározott garantált sebességértékeknél kisebb sebesség minősül. A 3.3.3. pont ezáltal kivonja a hibás teljesítés köréből a maximális (névleges) sebesség nem teljesítését, valamint a rendes körülmények között elérhető sebesség nem teljesítését. Ez nem fogadható el, tekintettel arra, hogy az Eszmr. 7/A § szerint amennyiben a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatást nyújtó szolgáltató a minimális (garantált) sebesség, a rendes körülmények között elérhető sebesség, illetve a maximális (névleges) sebesség közül bármelyiket nem teljesíti, az hibás teljesítést jelent. Ennek megfelelően a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás alapját képező nagykereskedelmi szolgáltatás (bitfolyam hozzáférés) esetében sem vonható ki a hibás teljesítés alól egyik vállalt sebességérték nem teljesítése sem. Ezért a 6.3.3. pont szövegében a „*garantált sebességérték*” kifejezés helyébe a „*vállalt sebességérték*” kerül. Továbbá, a 6.3.3. pont a hibás teljesítéssel kapcsolatos rendelkezést a mellékletben szereplő táblázatokra vonatkoztatja, ami nem megfelelő, tekintettel arra, hogy a táblázatok adott időpont (az INRUO Módosító Határozat kelte, vagyis 2020. április 29.) kiskereskedelmi sávszélesség-kínálatának megfelelő sebességértékeket tartalmazzák, a hibás teljesítéssel kapcsolatos rendelkezésnek azonban az Invitel szolgáltatás-kínálatában későbbiekben megjelenő sebességértékekre is vonatkozniuk kell. Ennek megfelelően törlésre kerül a táblázatokra utaló szövegrész. A mondat nyelvtanilag hibás megfogalmazása javításra kerül az „esetében” helyett a „biztosítása” szó alkalmazásával.

13. A 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontja szerint a kötelezett szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférés és az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében köteles honlapján közzétenni a jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sávszélesség értékeket, az újonnan elérhető és megszűnő sávszélességekkel kapcsolatos tájékoztatást és az egyes sávszélességekhez kapcsolódó díjakat, a közzétett információkat köteles folyamatosan frissíteni, azoknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. Jelen határozat 9. pontjának indoklásában foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató köteles a kiskereskedelmi szolgáltatásai minimális (garantált) sebességeinek, rendes körülmények között elérhető sebességeinek és maximális (névleges) sebességeinek megfelelő sebességeket biztosítani a jogosult szolgáltatók számára a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások esetében. Ennek figyelembe vételével a jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sávszélesség értékek 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontja szerinti közzététele ki kell, hogy terjedjen a bitfolyam hozzáférés – jelen határozat 6-8. pontjai szerint meghatározott – minimális sebesség, rendes körülmények között elérhető sebesség és maximális sebesség értékeire. Ennek megfelelően kiegészítésre kerül a sebességekkel kapcsolatos információk közzétételéről rendelkező bekezdés. Megállapítottam továbbá, hogy az érintett bekezdésben szereplő „<https://www.invitel.hu/ruo>” cím téves, az INRUO és a kapcsolódó dokumentumok – így az INRUO-ban megajánlott szolgáltatások sebesség értékeivel kapcsolatos tájékoztatás is – a „<https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgaltatoi-ajanlatok/inruo>” címen érhető el. Ennek megfelelően javításra kerül az URL cím.

14. A 7. melléklet 6.3.5 pontjában szereplő sávszélesség értékeket az INRUO Módosító Határozat 16. pontja állapította meg, a sávszélesség értékek időbeli érvényessége tehát az INRUO Módosító Határozat keltének, azaz 2020. április 29-ének felel meg. Jelen eljárásban nem kerül sor az INRUO-ban meghatározott sávszélesség értékek aktualizálására, figyelembe véve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. c) pontját, amely szerint: „*A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.2. és I. D.3. pontjaiban előírt szolgáltatások tekintetében elérhető sávszélesség választék referenciaajánlat benyújtását követő változása esetén nem köteles módosítani a referenciaajánlatát, ugyanakkor köteles az információkat a jelen határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontjában foglaltaknak megfelelően frissíteni és közzétenni.*” A 3.b.

piaci határozat rendelkező rész I. A.2. f) pontja szerint a kötelezett szolgáltató köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatások jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sávszélesség értékeit és azokat köteles folyamatosan frissíteni, a közzétett információknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a mindenkor érvényes sávszélességek az Invitel honlapján elérhetőek és az INRUO nem az aktuális sávszélességeket tartalmazza, az INRUO-ban szereplő sávszélességek jelen eljárásban történő módosítása nem indokolt. Ugyanakkor annak egyértelműsítése érdekében, hogy a jelen határozat szerint módosításra kerülő INRUO-ban szereplő sávszélességek nem a jelenlegi, hanem egy múltbeli állapotnak felelnek meg, szükséges az érvényességet meghatározó időpont rögzítése. Ennek megfelelően kerül sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

15. A „Megjegyzések a táblázatokhoz” alcímet követő második bekezdés első mondata szerint technológiai okok miatt előfordulhat, hogy egyes előfizetői hozzáférési pontokon az Invitel nem biztosítja a vállalt maximális sebességet. Ez a jelen határozat 10.c) pontjának indokolásában leírt okok miatt nem fogadható el. Megjegyzendő, hogy az érintett mondat a maximális sebesség elérését akadályozó technológiai okok körében hivatkozik a tartalomszolgáltató, vagy az előfizető által alkalmazott műszaki megoldásra, ezek azonban kívül esnek a nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó sebességvállalás körén, mivel a nagykereskedelmi szolgáltatásra vállalt sebesség a kötelezett szolgáltató által biztosított hálózati szakaszra vonatkozik, ahogy azt a 7. melléklet eredeti számozás szerinti 6.3.3. pontjának második bekezdése is rögzíti. Az előzőekben leírt okok alapján az érintett mondat törlésre kerül.
16. A módosításra jelen határozat 9. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
17. A módosításokra jelen határozat 10. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
18. A módosításra jelen határozat 11. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
19. A módosításra jelen határozat 12. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
20. A módosításra jelen határozat 13. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor. Az érintett szövegrész a referenciaajánlat szövegétől indokolatlanul eltérő betűszínnel rendelkezik, amely javításra kerül.
21. A 10. melléklet 6.3.5 pontjában szereplő sávszélesség értékeket az INRUO Módosító Határozat 18. pontja állapította meg. A jelen határozat 14. pontjában foglalt indokok alapján az INRUO Módosító Határozat keltének időpontja feltüntetésre kerül a sávszélesség értékek időbeli érvényességének jelzéseként.
22. A módosításra jelen határozat 15. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
23. A 11. melléklet 3.1.6. pontja kiegészítésre kerül az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás aktuális sebesség értékei és díjai közzétételének módjára vonatkozó információkkal, a 10. melléklet jelen határozat 20. pontjával módosított 6.3.4. pontjának megfelelő tartalommal. A kiegészítésre a szolgáltatási feltételek egyértelműsége és átláthatósága érdekében kerül sor, tekintettel arra, hogy a kiegészítésben foglalt információk az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás 11. melléklet 3.1.6. pontjában megadott sávszélességeinek és díjainak értelmezéséhez szükségesek.
24. A 11. melléklet 3.1.7.1. pontjában szereplő táblázatok tartalmát az INRUO Módosító Határozat 20. pontjában állapítottam meg, a táblázatban szereplő sávszélesség-választék időbeli érvényessége tehát az INRUO Módosító Határozat keltének (2020. április 29.) felel meg. A

táblázatokban szereplő sáv szélességek és díjak egyértelmű értelmezhetősége érdekében kerül sor a rendelkező rész szerinti kiegészítésre.

25. A 11. melléklet 3.1.7. pontja utolsó, 3.1.7.3. számozású pontként kiegészítésre kerül az L2 WAP szolgáltatás aktuális sebesség értékei és díjai közzétételének módjára vonatkozó információkkal, a 17. melléklet jelen határozat 29. pontjával módosított 8.1. pontjának megfelelő tartalommal. A kiegészítésre a szolgáltatási feltételek egyértelműsége és átláthatósága érdekében kerül sor, tekintettel arra, hogy a kiegészítésben foglalt információk az L2 WAP szolgáltatás 11. melléklet 3.1.7. pontjában megadott sáv szélességeinek és díjainak értelmezéséhez szükségesek.
26. A 2/2012. NMHH rendelet 2021. június 30-án hatályát veszítette, ettől a naptól kezdve az Szhr. szabályai alkalmazandók. Ennek megfelelően, figyelemmel az Szhr. jelen határozat 1. pontja szerint bevezetett megnevezésére, módosításra kerül a rendeletre való hivatkozás.
27. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja az L2 WAP szolgáltatás esetében előírja, hogy a szolgáltatásnak lehetővé kell tennie, hogy a Jogosult Szolgáltató mindazokat a sáv szélességeket (névleges és garantált le- és feltöltési sebességek) biztosíthassa az előfizetői számára, amelyeket az előfizetők a Kötelezett Szolgáltatótól az adott előfizetői hozzáférési pontokon igénybe vehetnének.

Továbbá, az Eszmr. 7. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a szolgáltatóknak a helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás esetén meg kell határozniuk a rendes körülmények között elérhető sebességre, mint egyedi szolgáltatásminőségi követelményre vonatkozó célértéket.

A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. B.2.1. pontja szerint: „A Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozatban előírt nagykereskedelmi szolgáltatások tartalmát, illetve a szolgáltatások nyújtásának feltételeit úgy kell kialakítania, hogy az lehetővé tegye a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásoknak megfelelő műszaki (működésbeli, minőségi) jellemzőivel rendelkező szolgáltatások Jogosult Szolgáltató általi nyújtását (műszaki lemásolhatóság).” A műszaki lemásolhatóság követelménye alapján a kötelezett szolgáltató az L2 WAP szolgáltatás helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás nyújtására rendelkezésre álló sáv szélessége esetében biztosítani köteles a kiskereskedelmi helyhez kötött internet szolgáltatása esetében az Eszmr. 7. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalt rendes körülmények között elérhető sebesség értékeket a jogosult szolgáltatók számára. Ez következik abból az objektív műszaki körülményből, hogy adott előfizetői hozzáférési pontot kiszolgáló L2 WAP szolgáltatás helyhez kötött internet-hozzáférés szolgáltatás céljából rendelkezésre álló sáv szélessége a ráépülő helyhez kötött internet-hozzáférési szolgáltatás sebességének felső korlátját jelenti, vagyis amennyiben a kötelezett szolgáltató nem biztosítja a kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatásaira vállalt rendes körülmények között elérhető sebességgel megegyező sebesség értékeket az L2 WAP helyhez kötött internet hozzáférés nyújtására rendelkezésre álló sáv szélessége esetében, illetve a nagykereskedelmi szolgáltatásának sáv szélesség jellemzőit a rendes körülmények között elérhető sebesség tekintetében előzetes bejelentés és következmények nélkül bármikor módosíthatja, akkor ezeket a sebesség értékeket a jogosult szolgáltató nem tudja biztosítani az igénybe vett L2 WAP szolgáltatásra ráépülő saját kiskereskedelmi internet-hozzáférési szolgáltatása esetében, ezért sérül a műszaki lemásolhatóság követelménye. Hangsúlyozandó, hogy az Eszmr. alapján a helyhez kötött internet-hozzáférést nyújtó szolgáltatók minden előfizető felé kötelesek a rendes körülmények között elérhető sebességre vonatkozó célérték vállalására, függetlenül attól, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra épül-e. A jogosult szolgáltató tehát nem szenvedhet hátrányt a tekintetben, hogy a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásra épülő kiskereskedelmi

szolgáltatása esetében nem tud a rendes körülmények közötti sebességre vonatkozó célértéket meghatározni, vagy csak alacsonyabb célértéket tud vállalni – a kötelezett által vállalt célérték hiányában –, mint a kötelezett szolgáltató ugyanazon a végponton. A műszaki lemásolhatóság teljesítése érdekében ezért szükséges az L2 WAP szolgáltatás esetében a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásainak megfelelő rendes körülmények között elérhető sebesség értékek biztosítása, valamint az erre vonatkozó vállalás rögzítése a referenciaajánlatban. Ennek hiányában a jogosult szolgáltató nem vagy csak jelentős költségekkel képes a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásának megfelelő szolgáltatást előállítani, illetve az így keletkező versenyhátrányát ellensúlyozni, ami kizorító hatással járhat és jelentősen torzíthatja a kiskereskedelmi piaci versenyt.

Megjegyzendő, hogy a rendes körülmények között elérhető sebesség esetében – a minimális és maximális sebességgel ellentétben – azért kerül rögzítésre, hogy ez csak a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtására rendelkezésre álló sáv szélesség esetében biztosítandó, mert az L2 WAP szolgáltatás – a kötelezett szolgáltató ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatásainak megfelelően – tartalmazhat dedikáltan egyéb szolgáltatások nyújtásához rendelkezésre álló sáv szélesség-összetevőket is (például dedikáltan TV, illetve VoIP szolgáltatás céljára rendelkezésre álló sáv szélesség), amely szolgáltatásokra az Eszmr. nem ír elő sebességgel kapcsolatos célérték vállalást a szolgáltatók számára, ezért a műszaki lemásolhatóság követelményéből – a kötelezett szolgáltató vonatkozó célérték vállalása hiányában – nem következik a nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó célérték vállalás sem. Ugyanakkor a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontjának idézett rendelkezése az L2 WAP szolgáltatás egészére – az internet célú és nem internet célú sáv szélességekre is kiterjedően – előírja a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásainak megfelelő garantált (minimális) és névleges (maximális) sebességek biztosítását.

A fenti indokok alapján kerül sor a rendelkező rész szerint az L2 WAP szolgáltatás és a ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás sebességeinek kapcsolatáról rendelkező szövegrész olyan módosítására, amely egyértelműen rögzíti, hogy az L2 WAP szolgáltatás – jelen határozat 6-8. pontjai szerint definiált – minimális sebesség, maximális sebesség és – a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló sáv szélesség esetén – rendes körülmények között elérhető sebesség értékei megfelelnek a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében biztosított sebességeknek.

28. A 17. melléklet 8.1. pontjában a szolgáltatáscsomagok adatait tartalmazó táblázatok tartalmát az INRUO Módosító Határozat 44. pontja állapította meg, ezek időbeli érvényessége tehát az INRUO Módosító Határozat keltének felel meg. A jelen eljárásban nem kerül sor az INRUO-ban meghatározott sáv szélesség értékek aktualizálására, figyelembe véve a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. m) pontját, amely szerint: *„A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.6. pontjában előírt szolgáltatás tekintetében elérhető sáv szélesség választék referenciaajánlat benyújtását követő változása esetén nem köteles módosítani a referenciaajánlatát, ugyanakkor köteles az információkat a jelen határozat rendelkező rész I. A.2. g) pontjában foglaltaknak megfelelően frissíteni és közzétenni.”* A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. g) pontja szerint a kötelezett szolgáltató köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni az L2 WAP szolgáltatás jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sáv szélesség értékeit és azokat köteles folyamatosan frissíteni, a közzétett információknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint az L2 WAP szolgáltatás mindenkor érvényes sáv szélességei az Invitel honlapján elérhetőek és az INRUO nem az aktuális sáv szélességeket tartalmazza, az INRUO-ban szereplő sáv szélességek jelen eljárásban történő módosítása nem indokolt. Ugyanakkor annak

egyértelműsítése érdekében, hogy a jelen határozat szerint módosításra kerülő INRUO-ban szereplő sáv szélességek nem a jelenlegi, hanem egy múltbeli állapotnak felelnek meg, szükséges az érvényességet meghatározó időpont rögzítése. Ennek megfelelően kerül sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

29. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. g) pontja szerint a kötelezett szolgáltató az L2 WAP szolgáltatás esetében köteles honlapján közzétenni a jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sáv szélesség értékeit, az újonnan elérhető és megszűnő sáv szélességekkel kapcsolatos tájékoztatást és az egyes sáv szélességekhez kapcsolódó díjakat, a közzétett információkat köteles folyamatosan frissíteni, azoknak minden esetben az aktuális állapotot kell tükrözniük. A jelen határozat 27. pontjának indokolásában foglaltak szerint a kötelezett szolgáltató köteles a kiskereskedelmi szolgáltatásai minimális (garantált) sebességeinek, maximális (névleges) sebességeinek és – a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló sáv szélesség esetén – rendes körülmények között elérhető sebességeinek megfelelő sebességeket biztosítani a jogosult szolgáltatók számára az L2 WAP szolgáltatás esetében. Ennek figyelembe vételével a jogosult szolgáltatók által igénybe vehető sáv szélesség értékek 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.2. g) pontja szerinti közzététele ki kell, hogy terjedjen az L2 WAP szolgáltatás jelen határozat 6-8. pontjai szerint meghatározott minimális sebesség, maximális sebesség és – a helyhez kötött internet szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló sáv szélesség esetén – rendes körülmények között elérhető sebességeire. Ennek megfelelően kiegészítésre kerül az L2 WAP szolgáltatás sáv szélességeivel kapcsolatos információk közzétételéről rendelkező bekezdés. Megállapítottam továbbá, hogy az érintett bekezdésben szereplő „<https://www.invitel.hu/invitel/tarsszolgaltoi/szelessavuhozzaferes/kozlemenyek>” cím téves, az INRUO és a kapcsolódó dokumentumok – így az INRUO-ban megajánlott szolgáltatások sebesség értékeivel kapcsolatos tájékoztatás is – a „<https://www.invitel.hu/invitel/nagykereskedelem/tarsszolgaltoi-ajanlatok/inruo>” címen érhető el. Ennek megfelelően javításra kerül a megadott cím.
30. A módosításra jelen határozat 10. a) pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
31. A módosításra jelen határozat 10. b) pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
32. A módosításra jelen határozat 10. c) pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.
33. A törlésre kerülő első bekezdés a garantált sáv szélességet definiálja az Eszmr. 2021 június 30-ig alkalmazandó fogalomhasználatának (2. § (1) bekezdés 6. pontja) megfelelően. Az Eszmr. 2021. június 30. napjától alkalmazandó 2. § (1) bekezdés 11. pontja szerinti „*minimális (garantált) sebesség*” fogalma felváltotta a korábbi garantált sáv szélesség fogalmát. Tekintettel arra, hogy a minimális (garantált) sebességet az Eszmr. definiálja és ennek a szolgáltatók a rendelet erejénél fogva kötelesek megfelelni, a nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozó „*minimális sebesség*” sebességkategóriát pedig jelen határozat 7. pontja alapján az INRUO 1. melléklete definiálja, a bekezdés törlésre kerül. A második bekezdés a garantált sebesség nem teljesülésének esetéről rendelkezik. Ez a hibás teljesítés körébe tartozik, amelyről a 17. melléklet 8.2. pontja rendelkezik, ennek megfelelően a második bekezdés törlésre kerül.
34. A módosításra jelen határozat 12. pontjának indokolásában foglalt okok alapján kerül sor.

Jelen határozat tervezetét PC/22811-5/2021. számon, valamint a referenciaajánlat módosítással érintett szövegét 2022. január 25-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem, egyúttal az Invitel részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem.

Az Eht. 40. § (4) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 30 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2022. február 24-én letelt. A határozattervezettel kapcsolatban határidőben nem érkezett észrevétel. Ugyanakkor a Vodafone Magyarország Zrt. (székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., Cg.: 01-10-044159) PC/22816-3/2021. számú határozattervezetre tett észrevétele általánosságban érinti valamennyi határozatot. Ezért a referenciaajánlatok egységessége érdekében szükségesnek találtam a határozattervezet 3. ponttal történő kiegészítését, tekintettel arra is, hogy ez az Invitel számára nem hátrányos jogértelemzési kérdést rögzít.

Minderre tekintettel a referenciaajánlatot az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/A. § (5) bekezdésében foglaltak szerint, a fent részletezett indokokra figyelemmel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően hivatalból módosítom.

Jelen határozat és a referenciaajánlat módosítással érintett egységes szerkezetű szövege az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg. A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. A referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként 2022. április 1. napját jelöltem meg.

A referenciaajánlat Invitel általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „**Kp.**”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdés I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **dr. Beke Nándor, szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából** Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.