

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 1080/2021. (X. 20.) számú határozata

Ügyiratszám: MN/12502-10/2021.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúak védelmére
vonatkozó törvényi rendelkezések
megsértése

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Tilos Kulturális Alapítvánnyal (székhely: 1089 Budapest, Üllői út 102. 8-as épület; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Tilos Rádió állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Budapest 90,3 MHz) rádiós médiaszolgáltatásában a 2021. május 24-én sugárzott „7térítő” műsorában egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót **75.000,- Ft, azaz hetvenötezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentésre, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 161. § (1) és 167. § (1) bekezdése alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Tilos Rádió állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű (Budapest 90,3 MHz) közösségi jellegű médiaszolgáltatásában 2021. május 24-én 07:00-09:00 óra között sugárzott „7térítő” című műsorszámot (a továbbiakban: **Műsorszám**).

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése, ezért a Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2021. szeptember 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 890/2021. (IX. 7.) számú, MN/12502-6/2021. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő nyilatkozatát az ügygel kapcsolatban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

Az elektronikus úton megküldött végzést a Médiaszolgáltató 2021. szeptember 8-án vette át, nyilatkozata, amelyben vitatta a jogsértést, e-mail útján, 2021. szeptember 17-én érkezett meg a Hatósághoz.

Ebben előadta, hogy a Kuratórium és a Szerkesztőség – a Műsorszám készítőit bevonva – vizsgálatot folytatott le, amelynek eredményeként nem értettek egyet a Műsorszámokban használt kifejezések használatával, mivel általában ízléstelennek tartják ilyen fajta szavak és kifejezések elhangzását a műsorban. Megjegyezte, hogy a Műsorszám élő jellegére tekintettel nincs mód a résztvevők által használt szavak újrafogalmazására, finomítására vagy a sértő szavak eltávolítására, továbbá, hogy a műsor vezető készítője – a Kuratórium és a Szerkesztőség álláspontját elfogadva – ígéretet tett a műsor nyelvezetének jövőbeni változtatására, hogy hasonló kifejezések nem hangoznak el többé a műsorokban, különös tekintettel arra, hogy – a műsor kezdete előtti figyelemfelhívás ellenére – a reggeli adásidőben gyerekek is hallgathatják a műsort.

A Médiaszolgáltató a Műsorszámokban elhangzott kifejezések ízléstelenségének és szleng jellegének elismerését követően jelezte, hogy a szövegkörnyezetből egyértelműen megállapítható, hogy azok nem másokat sértő vagy dehumanizáló jellegű káromkodásként hangzottak el, hanem a sajnálatosan széles körben elterjedt, mindennapi hétköznapi nyelvhasználatot jelentették meg. Álláspontja szerint a „7térítő” című műsor vállaltan egy olyan műsor, amely a hétköznapi nyelvhasználat segítségével tárgyal közéleti kérdéseket, aktuális témákat, problémákat és teremt kapcsolatot a hallgatóival, és ezt a beszédmódot valóban megalapozottan lehet „*csúnya beszédnek*” nevezni.

Megítélése szerint azonban a kontextus, amelyben megjelennek, megfosztja ezeket a kifejezéseket attól a jelentéstől, ami magában hordozza a szexualitás vagy erőszak megjelenítését. Álláspontja szerint jó példa erre a „*lekúrod*” kifejezés, amely a mindennapi beszédben a ledobással egyenértékű, és az ilyen és hasonló kifejezések olyan mértékben váltak a köznapi beszéd részévé, hogy pár hónappal ezelőtt egy politikai krimi témájú film is megjelent „ELK#RTUK” címmel.

Véleménye szerint ezek a szavak gyakorta a hétköznapi élet szóhasználatának elemei és ameddig nem irányulnak személyre vagy csoportra, addig legfeljebb az ízléstelenség vádjával illethetők, nem pedig az erőszak, a szexualitás vagy a félelemkeltés megjelenítésével.

Nyilatkozata végén – összegezve az általa előadottakat – ízléstelennek és így helyteleníthetőnek minősítette a Műsorszámokban elhangzott kifejezéseket, amelyek jövőbeni használatától tartózkodni fog, azonban megítélése szerint nem sérültek a kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezések.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, a Műsorszám meghallgatása, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. A vizsgált műsorszám

A Médiaszolgáltató honlapjának tájékoztatása alapján „A 7térítő a Tilos Rádió hétfő reggeli közéleti típusú kibeszélő műsora. Vé Ügynök, dr. bzmg, DubSmile és Melyik Feri a házban.”

A Médiaszolgáltató a Műsorszámot korhatár-jelölés nélkül, azaz az I. korhatár-kategóriába tartozó programként sugározta 07:00 órától.

A Médiaszolgáltató a Műsorszám sugárzása előtt, 07:09:10 órakor az alábbi közleményt tette közzé:

„A következő műsorszám valószínűleg felkavarhatja mások valláshoz és politikához fűződő alapvető érzelmeit, valamint több esetben is éles vitákat és úgynevezett csúnya szavakat tartalmazhat. Kérjük, ne hallgassa, ha érzékeny ezekre a dolgokra. Megértésüket köszönjük. A 7térítő című műsor következik.”

A Műsorszám tartalma:

A műsorvezetők az egyház hatalmi struktúrájáról, a magyar ügynökkérdésről és a külpolitika történéseiről beszélgettek, valamint betelefonáló hallgatókkal beszélgettek. A Műsorszám egyik visszatérő témája Pünkösöd ünnepe kapcsán a katolikus egyház hatalmi pozíciójának kiépítése, az e hatalommal történő visszaélése, és a politikával folytatott szoros együttműködése volt. Ezen kívül a Tilos Maraton elnevezésű rendezvény lebonyolítása és egyéb kulturális projektek kerültek még szóba.

A Műsorszám Marosán György elhíresült beszédének bejátszásával indult, amely egy 1957. májusi nagygyűlésen hangzott el.

Ezt követte egy rövid harangzúgás után a bejelentkezés. Melyik Feri, Csoki Csibész és Vé Ügynök kezdett műsorvezetőként, majd később csatlakozott hozzájuk Holy Olga, valamint vendégként Kovács Kristóf.

A Műsorszámokban a következők hangzottak el:

Vé Ügynök: *„Annyira szép idő van, sajnáltam bejönni, két hete erre vártam, hogy ilyen reggel legyen... és akkor most bejövök a rádió stúdióba, **faszom**, most nem tudom – bocsánat a **fasz** miatt –, nem tudom megítélni, legközelebb mikor lesz ilyen reggel...”* (07:13:23)

Csoki Csibész megkérte Melyik Ferit, hogy az ünnep kapcsán *„mesélje el a Pünkösödöt”*, mert ő annyira nincs benne.

Ennek kapcsán egy nevetgélésekkel tarkított összefoglaló volt hallható Melyik Feritől a Szentlélek kiáradásáról a Húsvétot követő 50. napon, amely az egyház alapításának kezdete. *„Akik ott ültek akkor, és átélték ezt a rendkívül mély, megismételhetetlen spirituális élményt, ők voltak a kor első keresztény közössége, és mint ilyen, ők voltak azok, akik később az egyházat, amely a világ rontásában oly nagy szerepet vállalt katolikus egyház néven ők végül megalapították..., de nem tudhatták, nem tudhatták, hogy így lesz.”* (07:15:43)

Hozzátette, hogy véleménye szerint az egész kamu, Jézussal együtt (07:16:13).

Kifejtette, hogy az utódok a szeretet lángjának őrzése helyett már azzal foglalkoztak, hogy *„templomot építsenek, hogy harácsoljanak, és hogy megalapítsák azt a hatalmi-vallási*

centrumot, amelyik később meghatározó lesz az egész világ társadalmának fejlődésében, meghatározza az emberek gondolkodását életről, halálról, születésről, oktatásról, mindenről addig, hogy a végén márcsak ez számít: ők megmondhatják, hogy te üdvözülni fogsz – tehát nem lesz szopóroller a halál után...” (07:18:08)

Csoki Csibész: „Ki szúrta el?”

Melyik Feri: „Nagyon jó kérdés, Csoki Csibész. Őszintén megmondom, ha felelősöket akarunk találni, hát... figyelj, ha annak idején Júdás nem megy bele és azt mondja: te figyelj, Jézus, ne csináljuk, nem jó az egész, balhész, ne csináljuk meg, hallod, utána ki fogják... nem tudom. Mi szúrtuk el együtt. Olyan jó kérdés ez Csoki Csibész, azt gondolom, így Pünkösd hétfőn mindenki gondolkodjon el, hogy hol szúrtuk el! Hol szúrta el a társadalmunk? Hol szúrta el végül... hol szúrtuk el együtt?” (07:18:40)

Ezt követően, Karikó Katalin példáját hozta fel Melyik Feri, aki sikeres kutatóként került keresztútba az ügynökmúltja miatt.

Felmerült a kérdés: „Mikor szúrta el? Akkor szúrta el, amikor belépett az országba? Igen. Azt is látnunk kell, hogy mi az a posvány, amibe érkezett. Kavarognak a posványban a nevek, fölbukkanhatnak: ő fizet adót, ő nem, ő súgott, ő nem súgott. Őt beszervezték, de nem súgott. Ebből a posványból, amikor belépsz az országba, bármikor rád ragadhat egy darab **szar**, akármikor. Bármikor. Én azt javaslom mindenkinek: aki elment és sikeres, vissza ne jöjjön ide!” (07:19:21)

Később röviden kifejtették az általuk politikai marketingnek nevezett kommunikáció fejlődését, kezdve Orbán Viktor „asszonyosság” elnevezésétől, egészen a díszpolgári címig. Melyik Feri ebből azt a következtetést vonta le, hogy sose szabad állami kitüntetést elfogadni.

Ismertették a sajtóban is megjelent beszerzési történetet, majd tovább feszegették a fontos kérdést: ki ír alá és mit? Megfélemlítés, fenyegetés? Mindezt megpróbálták eljátszani Vé Ügynökre írva. Vé Ügynök nem ijedt meg és igazat adott Karikó Katalinnak a maga sajátos módján: „Lehet, hogy egyébként jól csinálta a Karikó Katalin. Aláírta, majd **lelépett a faszba**...” (07:24:20)

Egy betelefonáló Karikó Katalin védelmében elmondta, hogy III/II-es volt, ami kémelhárítást jelentett, és egyáltalán nem tartotta elítélendőnek ezt.

Az ügynöklisták nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban Antall József és Boross Péter egykori miniszterelnökök is szóba kerültek.

Betelefonáló: „Ha meghal, vagy ha meghalt, remélem, hogy a pokol tüzén fog égni nagyon sokáig. Így Pünkösd napján, a szeretet ünnepén.” (07:29:33)

Melyik Feri egyetértett ezzel, majd egy kis kitekintés következett a magyarok megosztottságának eredetére, amelyet a hét kalandozó törzs szerződésére vezetett vissza. Hangsúlyozta a paradigmaváltásokat, ami akkor az államalapítás volt, most a „társadalmi operációs rendszer” kiépítésében látta: „A társadalmat vezérelni mostantól az interneten fogjuk, figyi, szerezzél meg mindent az emberekről, csináljál profilalkotást, ha rád csöppent a pörköltzsaft, menj a ház elé fotózkodni, **baszd föl** a maszkot a levegőbe...” (07:33:15)

Vé Ügynök: „Földesúr, ja, tényleg lehet, hogy azért ment oda, hogy az első éjszaka jogát akkor bejelentse és foganatosítsa...”

Melyik Feri: „Lehet, hogy elvisznek, **geci!**” (nevetés) (07:34:49)

Betelefonáló: „Az unokáit a Karmelita kolostorba viszi zabáltatni?” (07:35:04)

Melyik Feri: „Szépen beszéljünk, mert a gyerekek nem tehetnek róla, hogy ilyen a nagyapjuk. És amúgy lehet.”

Betefonáló: „Úgy látszik, hogy még ezen is spórolni akar.”

Melyik Feri: „Nem spórolni, hanem – figyelj –, ha tiéd a vár és ott jobbra-balra mehetsz, akkor mit mész utána bárhová máshová? Figyelj, a Várban élni, gondold már el, az, amihez kötődik oly sok történelmi dolog, meg várvédelem, meg minden, ott te fogod magad, azt kimész a ház elé, azt az erkélyről **lekúrod** a labdát a világnak, azt azt mondd, itt van a labdátok, lasztizzatok!” (07:35:10)

Ekkor átváltottak a továbbtanulás és a szakmaszerzés témájára Vé Ügynök sikeres (karosszerialakatos) vizsgája apropóján. A fiatalok jövőképét elkeserítőként jellemezték. Egy zeneszámot követően pedig a járvány miatti korlátozások terén bevezetett lazítások következményeként megnyíló fürdőket vették terítékre, megemlítve az átlagosnál hidegebb és csapadékosabb tavaszi időjárás miatti elégedetlenségüket.

Vé Ügynök: „**Monszun van, baszd meg, izé, kábé tényleg, Mózes már ácsolhatja a bárkáját... tegnap rendesen ijesztő volt, ijesztőnek éltem meg... Ja, tényleg, teljesen igazad van, vallási expert barátom... tehát Noé.**” (07:54:38)

Újra vallási kitekintés következett Mózes kapcsán, és egy telefonáló jelezte közben, hogy Noé volt a bárkaépítő.

Az „ismeretterjesztést” nevetgélés kísérte: Mózes összetört kőtábláit Indiana Jones találja meg, ahol a piramisokat hangrezgésekkel építik és az özönvíz emiatt és nem Isten haragja nyomán öntötte el a Földet.

Melyik Feri különböző elméleteket gyártott az ókori civilizációk keletkezésére, végső soron azonban a megoldást az emberek egymás közötti szerződésében látta, ahol mindenki számára előnyös feltételek születhetnének.

Közben a stúdióba megérkezett Kovács Kristóf, aki egy távol-keleti gyártmányú Utolsó vacsora kisplasztikát hozott magával, amit a többiek megcsodáltak. Kurátorként beszélt a megvalósításra váró különböző kulturális projektjeiről, majd rátértek a Tilos Maraton (FM Maraton) elnevezésű rendezvény előkészületeire és a helyszínére is, amelyhez hallgatói kérdés is érkezett. Melyik Feri válaszolt a helyszínről érdeklődő kérdésre.

Melyik Feri: „**Elmondom, hogy van. A Dürer Kertések testvéreink, szövetségeseink már nagyon régóta, őnekik a helyüket letúrta a **gécibe** a NER, ezért elköltöztek – ahogyan te mondd – a Lágymányosi öbölbe a Riókának a helyére.**” (08:47:43)

Végül a Ryanair repülőgép belorusz vadászgépek általi földre kényszerítésének megbeszélésére nem maradt műsoridő, a témát csak érintették, amit egy új háborús korszak eljöveteleként értékelték.

2. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató a műsorszámot korhatár-jelzés nélkül, azaz az I. korhatár-kategóriába tartozó, korhatárra tekintet nélkül meghallgatható programként sugározta.

A műsorszámok korhatár-kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerint „*azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető vagy meghallgatható, az I. kategóriába kell sorolni*”.

Az Mttv. 9. § (3) bekezdése szerint „*azt a műsorszámot, amely hat éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a II. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: hat éven aluliak számára nem ajánlott*”.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint „*azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott*”.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„*Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azért, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.*”

A klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének vizsgálata során a bírósági és a hatósági gyakorlat alapján kialakult, alábbi elveket kell figyelembe venni:

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette:

„*A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.*”

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.085/2014/5. számú ítélete értelmében: „*a kiskorúak védelme során egyértelműen abból kell kiindulni, hogy nem a felnőttek szintjén értékelik a látottakat, vagyis ilyenkor mindig a védendő korosztály változó, kialakulóban lévő habitusát kell alapul venni. Ebből következően, ahogy arra az alperes is utalt, nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására (hiszen e törvényi rendelkezések esetében a jogalkotó nem kívánt meg eredményt).*”

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk (Főváros Bíróság a 24.K.33839/2004/12. számú ítélete), a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint „*a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen érték maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce*”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítélete kiemelte, hogy: „*(. . .) a korosztályi besorolás megválasztásánál tekintettel kell lenni az adott korosztály legfiatalabb rétegére is.*”

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem (Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.147/2010/4., Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.514/2010/9.).

A Fővárosi Ítéletábla 3.Kf.27.178/2006/4. számú ítélete rögzítette először, hogy „*A műsorszám magasabb korhatári kategóriába történő besorolására abban az esetben is szükség van, ha csak fennáll a lehetősége annak, hogy a kiskorúak számára káros hatást gyakorol. Ebből következően nem a műsorszám kiskorúakra gyakorolt tényleges hatását kell vizsgálni, hanem csupán annyit, hogy a közzétett jelenetek alkalmasak lehetnek-e a kiskorúak egészséges fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.*”

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.250/2006/6. számú ítélete a műsorszámok korhatár-besorolásával kapcsolatban az alábbiakat mondta ki: „A Polgári Törvénykönyvről szóló 1952. évi IV. törvény 12. §-a szerint kiskorú az, aki a 18. életévét még nem töltötte be, kivéve, ha házasságot kötött. Kiskorú néző tehát lehet óvodás, illetve iskolás gyerek is, ugyanaz a műsor más hatást vált ki egy 6 éves, és mást egy 12, vagy 16 éves nézőben. Ezért kiemelten fontos, a műsorszámok megfelelő minősítése, közzététele korhatár szerint.”

A kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlat alapján, ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatár-kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére (Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.154/2004/6. számú ítélete).

A Médiatanács a Műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a következőket állapította meg:

A lineáris médiaszolgáltatásokban közzétett, klasszifikációköteles médiatartalmak korhatár-besorolását maguk a médiaszolgáltatók végzik.

Az Mttv. 9. § (1) bekezdése szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató - a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a műsorelőzetes, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény kivételével - valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.”

Ehhez „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontja” című médiatanácsi ajánlás (a továbbiakban: **klasszifikációs ajánlás**) nyújt segítséget.

E dokumentum az egyes korcsoportok megértési, felfogásbeli jellemzőin túl részletezi a besorolás hatósági és bírósági gyakorlata során kialakult elveket, szempontokat, valamint példákkal ad támpontot a klasszifikációhoz.

A klasszifikációs ajánlás is rögzíti, hogy a kiskorúak személyiségfejlődésére ártalmas hatást a jogalkotó által kiemelt tartalmakon kívül más elemek is megvalósíthatják:

„A jogalkotó a besorolási szempontok meghatározásánál arra törekedett, hogy lehetőleg minden olyan – a médiumok felől érkező – negatív hatástól megvédje a kiskorúakat, amely alkalmas arra, hogy a testi, szellemi és erkölcsi fejlődésüket károsan befolyásolja. Egzakt mércék a korhatár-besorolásra nincsenek, így a törvény nem terjed ki a besorolás tartalmi megállapításait illetően minden egyes apró részletre. **Az erőszak, a sexualitás vagy az erőszakosan megoldott konfliktus, amelyek révén a műsorszám negatív hatással lehet a kiskorúak egészséges fejlődésére, nem meríti ki az összes lehetséges ártalmat, csupán ezek kerültek a törvényben kiemelésre, mint a legjelentősebbek.** Az egyéb szempontokat illetően azonban mindenképp a közfelfogás, a társadalom különböző (egészségügyi, oktatási stb.) intézményei által preferált, kitűzött értékek és célok irányadóak.”

A trágár nyelvezetet mint kategóriaemelő műsorelemet a törvényi tényállás nem tartalmazza, nem emeli ki, azonban a Médiatanács a klasszifikációs rendelkezések érvényesülésének ellenőrzése során vizsgálja, mivel a bíróságok által is megerősített álláspontja szerint az obszcén, **trágár kifejezések, a közönséges nyelvhasználat is alkalmas lehet a kiskorúak személyiségfejlődésének hátrányos befolyásolására**, kialakulóban lévő értékrendjük megzavarására.

Ahogy az fentebb is ismertetésre került, a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszámot korhatári jelzés nélkül, azaz az I. korhatár-kategóriába tartozó, korhatárra tekintet nélkül meghallgatható programként sugározta.

Az Ajánlás rögzíti, hogy az I. korhatári kategóriába egyrészt azok a műsorszámok tartoznak, **amelyek nem kifejezetten a gyermekek számára készültek, de nem tartalmaznak ártalmas elemeket**, amelyeket a 6 év alattiak nem képesek megfelelően feldolgozni, másrészt azok, amelyek kifejezetten az óvodáskorú gyermekek számára készültek, ezért számukra érthetőek.

Az Ajánlás az I. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok vonatkozásában kiemeli, **hogy ha a műsorszámok nem kimondottan a gyermekek részére készültek, abból kell kiindulni, hogy a legfiatalabb korosztály is a hallgatók, vagy a nézőközönség részét képezheti, ezért a műsorszám megtekintése, meghallgatása a legfiatalabb korosztályt sem károsíthatja.**

A csodálkozást, megdöbbenést kifejező indulatszavak, esetleg az enyhe, tréfás szitkok, nem obszcén gesztusok használata a II. korhatár-kategóriában (6 éven aluliak számára nem ajánlott) megengedett az Ajánlás szerint.

Az Ajánlás megállapításai alapján **a III. korhatár-kategóriába sorolt műsorszámokban nem megengedett a sértő kifejezések hatványozott előfordulása és a nemi szerveket említő, szexuális töltetű káromkodások, a következetes obszcén nyelvhasználat.** A szexuális töltetű, azaz obszcén kifejezések gyakori előfordulása meghaladja a III. kategória szempontjait.

A 12-es korhatár-kategóriában még elfogadhatók az enyhe, illetve a „közepesen erős” trágárságok, ám az ezeket meghaladó „erősen” trágár kifejezések már nem.

A III. korhatár-kategória esetében az Ajánlás a következő szempontok figyelembevételét írja elő:

„A közönséges, durva nyelvezetet illetően ebben a korhatár-kategóriában a sértő kifejezések hatványozott előfordulása, valamint a nemi szervek említése, a szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek.

Az Ajánlás szerint a IV. korhatár-kategóriában: *„A durva nyelvezetet illetően a nemi szervekkel, illetve a szexuális aktussal kapcsolatos trágár szavak különösen agresszív módon történő használata nem elfogadott.”*

A Médiatanács ennek kapcsán rögzíti továbbá, hogy a bíróságok által megerősített gyakorlata szerint az erős és halmozottan előforduló trágár kifejezéseket tartalmazó műsorszámokat sorolja a IV. korhatár-kategóriába.

A fentieket a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.011/2005/4. számú ítélete is megerősítette, amely kifejtette: *„A nyelvi erőszak megfelelő kezeléséhez megfelelő élettapasztalat szükséges, amellyel kétséges, hogy rendelkezik a 12-16 év közötti korosztály.”*

A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.067/2014/4. számú ítélete pedig – filmalkotás dialógusainak elemzése körében – megállapította, hogy *„a jó ízlést, illemet és erkölcsi értékeket sértő beszélgetések a kiskorúak, serdülők kialakulóban lévő értékrendjére káros hatást gyakorolhatnak (...).”*

A Médiatanács megállapította, hogy a trágár beszéd (a kategóriaemelés indokoló műsorelem) végigkísérte a műsorszámot; a műsorvezetők következetesen trágár kifejezéseket használtak, ahogyan az fentebb szó szerint ismertetésre került.

A Médiatanács álláspontja szerint az elemzett tartalom a kamaszkorra jellemző modelltanulás (mintakövetés) miatt lehet káros a személyiségfejlődésre. A média is mintát nyújt a magatartás és a beszéd terén e modellkövetésre fogékony korosztálynak.

A műsorszám egészének tekintetében a Médiatanács megállapította, hogy a nyilvánosságban megjelenő közönséges nyelvezet azt a benyomást keltheti, illetve azt a mondanivalót, üzenetet hordozza, hogy a trágár beszéd használata általánosan elfogadott, esetleg divatos, követendő. Erre figyelemmel nem fogadta el a Médiaszolgáltató azon álláspontját, miszerint a szóban forgó kifejezések – bár ízléstelenek és helyteleníthetőek – a hétköznapi szóhasználat részei, és amíg nem irányulnak személyre vagy csoportra, addig véleménye szerint nem sértik a kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseket.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett érveivel szemben rögzíti, hogy a kamaszok fokozott védelmét indokolja, hogy gyorsan elsajátítják a nyelvi fordulatokat, és mivel világképük, értékrendszerük ebben az életkorban alakul ki, hajlamosak arra, hogy a televízióban, rádióban hallott megnyilvánulásokat mintaszerűnek tekintsék. A vulgáris, szexuális töltetű és lealacsonyító beszédmód negatív hatással lehet a kialakulóban lévő gondolkodásmódjukra és embertársaik megítélésére is.

Mindezt megerősíti a Fővárosi Törvényszék 26.K.31.758/2012/7. számú ítélete is, melyben kimondta: *„a média által közvetített attitűdök a kiskorúak számára mintaként szolgálhatnak”,* valamint *„a média által felkínált modelleket a serdülők kritika nélkül képesek elfogadni (...) az ifjúság követendő példának tekinti a televízióban megjelenő magatartásmintákat, amelyek igényt ébreszthetnek az azzal való azonosulásra”.*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében rámutatott: *„a védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendő, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a trágár beszéd továbbá mélyebb és sokkal negatívabb hatást gyakorolhat egy gyermekre, mint egy felnőttre. A gyermekek még nem képesek megvédeni magukat az olyan kifejezésekről, amelyek a legtöbb felnőtt számára legfeljebb megdöbbenők, illetve még nem képesek megalapozott döntést hozni, amikor ilyen beszéddel szembesülnek. A gyermekeknek ugyanis még nem alakultak ki a saját preferenciáik, nem szereztek alapvető erkölcsi értékeket, nem rendelkeznek az ítéletalkotáshoz szükséges információkkal. A durva, közönséges nyelvhasználat azt közvetítheti a 16 éven aluli korosztály számára, hogy az elfogadható, hétköznapi és követendő az egész társadalom számára.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 3.K.31531/2013/4. számú döntésében kifejtette, hogy a ténylegesen bekövetkező, negatív hatások nem reparálhatók, ezért szükséges a minimálisra csökkenteni a kockázatot:

„Az adott műsor alkalmassága a veszély vagy hátrány előidézésére már elegendő a jogsértés megállapításához. Az esetleg bekövetkező negatív mentális változások, hatások utólag már sok esetben nem vagy csak nagyon nehezen kompenzálhatók (...), ugyanis jóval később manifesztálódik az esetleges negatív következmény.”

„Az adott korosztály esetében a lehető legmesszebbmenőkig minimalizálni kell az esetleges kockázatokat és veszélyeket, különös tekintettel arra, hogy az esetleg bekövetkező hátrányok, negatív hatások később már nem, vagy csak nagyon nehezen orvosolhatók.”

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy az a tény, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában ígéretet tett arra, hogy a Műsorszámokban elhangzott kifejezések jövőbeni használatától tartózkodni fog, jelen eljárásban nem vehető figyelembe, tárgyi jogsértést nem teszi meg nem történtté.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az elhangzottak káros hatással lehetettek a 16 éven aluliak személyiségfejlődésére, erre tekintettel a műsorszámot a IV. korhatár-kategóriába kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételekor a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak megsértése

„A IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé.”

Az idézett rendelkezés értelmében a IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorszámokban, 21 óra és 05 óra között tehetők közzé.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 6 óra 3 perctől sugározta, egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

*(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés **megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban** a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott **figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.**”*

Az Mttv. 186. §-a értelmében:

„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével – kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótörvény**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.*

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankciótörvény 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt megsértését.

A Médiatanács határozatának száma		Jogsértés	A jogsértés elkövetésének időpontja	Az alkalmazott jogkövetkezmény
1.	59/2018. (I. 24.)	Mttv. 9. § (5) és 10. § (1) bekezdés c)	2017. november 26.	bírság, 50.000,- Ft
2.	1280/2018. (XI. 20.)	Mttv. 9. § (5) és 10. § (1) bekezdés c)	2018. szeptember 20.	bírság, 75.000,- Ft

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon tárgykörben háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően követte el.

A kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében is megerősített gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Az Mttv. 185. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb idézett rendelkezés alapján a kiskorúak védelmére vonatkozó szabályok megsértése esetén az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (4) bekezdésének b) pontja, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**) 10. § (1) bekezdése jelentik.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés e szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

- a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,
- b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,

...”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát vette figyelembe.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében – figyelemmel az Mttv. 187. § (5) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is – nem értékelhetők.

A bírságösszeg meghatározásakor a Médiatanács a legutóbbi, 1280/2018. (XI. 20.) számú határozatban kiszabott bírságot (75.000,- Ft) tekintette kiindulópontnak.

A fentiekre összességében tekintettel a Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (4) bekezdés a) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt – figyelemmel arra, hogy a korábbi és a jelen jogsértés között két és fél év telt el - a korábbi bírság összegét nem emelve – 75.000,- Ft, azaz a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,15%-ának megfelelő összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (3) bekezdés aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2021. október 20.

A Médiatanács nevében:
Dr. Karas Monika
elnök