

**Ügyiratszám:** OP/27952-23/2021.

**Ügyintéző:** dr. Rohmann Rebeka

**Telefon:** 06 1 457 7317

**Email:** rohmann.rebeka@nmhh.hu

**Tárgy:** döntés emelt díjas azonosítók hozzáférhetővé tétele tárgyában indult jogvitás eljárásban

**Melléklet:** az eljáró tanács számításait tartalmazó táblázat

## Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) jogvitás ügyben eljáró tanácsa (a továbbiakban: „**eljáró tanács**”) a 4VOICE Távközlési Kft. (székhelye: 1131 Budapest, Kassák Lajos u. 11-13. 3. em. 22.; a továbbiakban: „**Kérelmező**”, képviseli: Menyhárt Ügyvédi Iroda, dr. Menyhárt Zsolt ügyvéd, 2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) által a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 35.; a továbbiakban: „**Kérelmezett**”) szemben kezdeményezett, jogvitás eljárás lefolytatására irányuló, a Hatósághoz 2021. november 30-án érkezett, SK/27952-1/2021. iktatószámú és az azt módosító, a Hatósághoz 2021. december 3-án érkezett, SK/27952-2/2021. iktatószámú kérelme (a továbbiakban együttesen: „**Kérelem**”) alapján emelt díjas azonosítók hozzáférhetővé tétele tárgyában indult jogvitás eljárásban a Kérelmet

**elutasítja.**

Az eljáró tanács elrendeli a jogvitás eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfelelő 75 000 Ft, azaz hetvenötezer forint Kérelmező részére történő megfizetését, ami iránt az eljáró tanács jelen határozat véglegessé válásától számított nyolc (8) napon belül intézkedik.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az eljáró tanácsához benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

## Indokolás

### I.

Kérelmező 2021. november 30. napján Kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben kérte az eljáró tanácsot, hogy folytasson le jogvitás eljárást közte és a Kérelmezett között.

Kérelmező a Kérelem előzményeként előadta, hogy a Kérelmező saját tesztjei alapján derült ki, hogy Kérelmezett nem állította be a Kérelmező részére kijelölt vagy hozzá számhordozás útján került emelt díjas azonosítókat. A Kérelmező előadása szerint közte és a Kérelmezett között nincs semmilyen szolgáltatásra közvetlen szerződés, egymás számmezőit, azonosítóit tranziton keresztül érik el. Kérelmező a Kérelem mellékleteként csatolta a közte és Kérelmezett között 2021. június 2-án kezdődött levelezést, amelyben Kérelmező kérte Kérelmezettet, hogy nyilatkozzanak arról, hogy be vannak-e állítva a Kérelmező emelt díjas számai. Kérelmezett jelezte, hogy nincsenek, mert „sem vezetékes, sem mobil hálózatban nem nyújtunk emelt díjas szolgáltatást, ezért az ilyen számmezőök nem elérhetőek DIGI ügyfeleknek.”

Kérelmező az Eht 57. §-a alapján kezdeményezte a jogvitás eljárás megindítását és kérte, hogy az eljáró tanács kötelezze a Kérelmezettet, hogy

- a Kérelmező részére kijelölt és hozzá áthordozott valamennyi azonosító/emelt díjas azonosító elérhetőségét haladéktalanul biztosítsa a hálózatából az Európai Unió bármely tagállamának végfelhasználói számára és azon azonosítókat szerepeltesse az általános szerződési feltételeiben,
- jelen jogvitás eljárás valamennyi költségét viselje, beleértve a képviseletet ellátó ügyvédi költségeket is a csatolt megbízási szerződési alapján, azzal, hogy a képviseletet ellátó ügyvédi iroda ÁFA-körbe tartozik.

Kérelmező 2021. december 3-án SK/27952-2/2021. számon iktatott beadványával ismételt benyújtotta módosított kérelmét az eljáró tanácshoz elektronikus úton. A Kérelmező ismételt előadta, hogy a Kérelmezett nem hajlandó a Kérelmező emelt díjas számainak elérhetővé tenni a saját hálózatából és kéri az eljáró tanácsot, hogy kötelezze a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező részére kijelölt illetve részére számhordozás útján került valamennyi (így valamennyi emelt díjas) azonosító elérhetőségét biztosítsa a saját elektronikus hírközlési hálózatából – az elektronikus hírközlő hálózatok azonosítóinak nemzeti felosztási tervéről és az azonosítógazdálkodás rendjéről szóló 14/2020. (XII.15.) NMHH rendelet (a továbbiakban: „ANFT”) 21. § (6) bekezdésében valamint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 91. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően.

A Kérelem és az azt követően benyújtott módosított kérelem vizsgálatát követően az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelem hiányos, ezért a Kérelmezőt az eljáró tanács hiánypótlásra hívta fel, melynek a Kérelmező SK/27952-4/2021. számon iktatott hiánypótlási beadványával (a továbbiakban: „**Hiánypótlási Beadvány**”) tett eleget.

Az eljáró tanács SK/27952-5/2021. számú végzésével értesítette a Kérelmezettet, hogy vele szemben jogvitás eljárás indult és felhívta, hogy 10 napon belül terjessze elő az eljáró tanács részére és egyidejűleg küldje meg a Kérelmezett részére is a jelen jogvitás ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát és az abban foglaltat alátámasztó bizonyítékait is.

Kérelmezett az SK/27952-9/2021. iktatószámú nyilatkozatában (a továbbiakban: „**Nyilatkozat**”) előadta, hogy az Eht. 148. § (1) bekezdésben meghatározott okból elutasítja Kérelmező megkeresését, mivel a telefonszolgáltató a jogszabályban meghatározottak szerint abban az esetben

köteles lehetővé tenni, hogy az Európai Unió bármely tagállamának végfelhasználói elérhessék a szolgáltatási területen használt nem földrajzi számokat, valamint elérhessék és használhassák a szolgáltatásokat, amennyiben ez műszakilag lehetséges és gazdaságilag nem ésszerűtlen.

Kérelmezett előadta, hogy tájékoztatta Kérelmezőt, hogy emelt díjas számok hívása nem elérhető hálózataiból, Kérelmezett ennek megfelelően működteti hálózatait és biztosítja szolgáltatásait előfizetői számára, akik ennek megfelelően előfizetéseket kötnek a Kérelmezettel. Kérelmezett előadta továbbá, hogy a Kérelmező által kért megvalósítására a jogszabályi feltételek megfelelőségének hiányában nincs lehetősége Kérelmezettnek. Kérelmezett szerint az Eht. 148. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételek hiányoznak, ezért kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmet és az abban foglalt költségigényt az eljáró tanács utasítsa el és az eljárást szüntesse meg az Eht. 58. § (5) bekezdésének utolsó fordulata alapján.

Az eljáró tanács ezt követően az SK/27952-10/2021. számú végzésével kötelezte a Kérelmezettet, hogy részletesen indokolja meg és bizonyítékokkal támassza alá SK/27952-9/2021. számon iktatott nyilatkozatában foglalt azon állítását, hogy a Kérelmező kérése műszakilag nem lehetséges, illetve gazdaságilag ésszerűtlen. A tényállás tisztázása érdekében ugyanis az eljáró tanács szükségesnek látta a Kérelmezett részéről annak részletes kifejtését és alátámasztását, hogy az emelt díjas számok hívása a hálózatából műszakilag miért nem lehetséges, milyen objektív műszaki okok akadályozzák az emelt díjas hívásokkal kapcsolatos szolgáltatások nyújtását, illetve gazdaságilag miért ésszerűtlen a Kérelemben meghatározottak teljesítése, az emelt díjas hívásokkal kapcsolatos szolgáltatások nyújtása. Az eljáró tanács kérte, hogy részletes számításokkal, és/vagy részletes műszaki indokolással alátámasztva mutassa be a Kérelmezett, hogy az általa hivatkozott Eht. 148. § (1) bekezdésében foglalt feltételek miért, és hogyan hiányoznak.

Az eljáró tanács SK/27952-11/2021. számú végzésével tárgyalásra (a továbbiakban: „**Tárgyalás**”) idézte a feleket.

Kérelmezett az eljáró tanács SK/27952-10/2021. iktatószámú kötelezésére az SK/27952-12/2021. iktatószámú nyilatkozatával (a továbbiakban: „**Nyilatkozat1**”) válaszolt. Kérelmezett a Nyilatkozathoz csatolt Excel táblázatban részletesen kifejtett és alátámasztott számításokra hivatkozva úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező által kért megvalósítására a jogszabályi feltételeknek megfelelősége hiányában nincs lehetősége a Kérelmezettnek. Álláspontja szerint az Eht. 148. § (1) bekezdéseiben meghatározott jogszabályi feltételek is hiányoznak, semmilyen jogszabályi kötelezettsége a Kérelmezettnek nincs arra vonatkozóan, hogy olyan szolgáltatást nyújtson, amelyre az ügyfeleinek nincs igényük és azon érzékelhető bevételt sem tud realizálni, ezért a Kérelmezett ismételtén kérte a Kérelem és az abban foglalt költségigény elutasítását és az eljárás megszüntetését az Eht. 58. § (5) bekezdésének utolsó fordulata alapján. Kérelmezett továbbá kérte a beadványához csatolt Excel táblázat üzleti titokként történő kezelését, mivel az olyan adatokat tartalmaz, amelyek nyilvánosságra kerülése súlyosan sértené a Kérelmezett jogos gazdasági érdekeit.

Kérelmező az SK/27592-13/2021. iktatószámú beadványával az eljáró tanács idéző végzésében foglaltaknak eleget téve bejelentette a jogvita Tárgyaláson résztvevő képviselőit.

A szabályszerű idézésre a felek és képviselőik a Tárgyaláson megjelentek, képviseleti jogosultságukat megfelelően igazolták és az eljáró tanács kérdéseire nyilatkozataikat megtették, amellyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „**Ákr.**”) 78. § (4) bekezdés alapján az eljáró tanács hangfelvételt készített.

Az eljáró tanács kérdésére a Kérelmezett előadta, hogy korábbi nyilatkozatainak is megfelelően a gazdasági ésszerűtlenségre hivatkozással nincs jogszabályi kötelezettsége a Kérelmezettnek arra

nézve, hogy olyan szolgáltatást nyújtson, amelyre az ügyfeleinek nincs igényük és azokon keresztül érzékelhető bevételt sem tud realizálni. A Kérelmezett előadta, hogy működésének megkezdése óta folyamatosan érkeznek az ügyfélszolgálatukra igények a szolgáltatásokra, azok minőségének javítására. Kérelmezett előadta, hogy nem volt olyan ügyfélkérés, amely az emelt díjas szolgáltatásokra irányult volna.

Az eljáró tanács kérdésére Kérelmezett előadta, hogy egy szolgáltató kereste meg szóban és e-mailben Kérelmezettet emelt díjas szolgáltatások nyújtásával kapcsolatban. Kérelmezett e szolgáltatónak is azt a tájékoztatást adta, hogy Kérelmezett nem nyújt emelt díjas szolgáltatást, ezt követően az ezzel kapcsolatos tárgyalások befejeződtek. Kérelmezett előadta továbbá, hogy minden adományvonal, rövid számok és 80-as számok is elérhetőek a Kérelmezett hálózatából. Kérelmezett kifejtette, hogy nem elsősorban az emelt díjas szolgáltatások nyújtásának műszaki oldala jelent akadályt Kérelmezett számára, hanem a gazdasági észszerűtlenség. A szolgáltatásnyújtásnak egy további szükségszerű feltétele lenne a műszaki megvalósítás, ugyanis rendszerbővítések, valamint egyéb háttérinformatikai fejlesztések lennének szükségesek az emelt díjas szolgáltatások nyújtásához.

A jogvitás Tárgyaláson az eljáró tanács a felek közötti egyezség létrehozását megkísérelte, de a felek között a Tárgyaláson nem jött létre egyezség.

A jogvitást Tárgyalást követően a Kérelmező részére SK/27952-14/2021. számon kerültek megküldésre a jogvitás eljárás során keletkezett, üzleti titkot nem tartalmazó kérelmezetti iratanyagok. A Tárgyalásról készült jegyzőkönyv a Kérelmezett részére SK/27952-15/2021. számon, a Kérelmező részére SK/27952-16/2021. számon került kiküldésre.

Az eljáró tanács a Tárgyalásról készült jegyzőkönyvbe foglalt végzésben kötelezte a Kérelmezettet nyilatkozattételre. Kérelmezett SK/27952-17/2021. számon nyújtotta be nyilatkozatát (a továbbiakban: „**Nyilatkozat2**”). Kérelmezett Nyilatkozatához mellékelten csatolt egy kimutatást, amely tartalmazza az emelt díjas szolgáltatások bevezetésének várható költségeit, így az online számlázási rendszer kiépítésének becsült költségeit.

A Kérelmezett hivatkozott a csatolt költségszámítás kapcsán azokra az árajánlatokra, amelyekre alapozza kimutatásait és költségelemzését. Az eljáró tanács a Nyilatkozat vizsgálatát követően megállapította, hogy a tényállás megfelelő tisztázása érdekében indokolt, hogy a Kérelmezett a hivatkozott árajánlatokat és minden, a számításait alátámasztó dokumentumot nyújtson be az eljáró tanács részére, tekintettel arra, hogy ezáltal megállapíthatóvá váljon, hogy az emelt díjas szolgáltatások nyújtása Kérelmezett hálózatában valóban gazdaságilag észszerűtlen-e. Kérelmezett 2022. március 9-én nyújtotta be SK/27952-19/2021. számon az eljáró tanács részére nyilatkozatát.

Az eljáró tanács a tényállás megfelelő tisztázása érdekében OP/27952-20/2021. számon nyilvántartott végzésével kötelezte Kérelmezőt, hogy mutassa be, hány előfizető vette igénybe az emelt díjas számokon nyújtott szolgáltatásokat, mind mobilhálózaton, mind pedig helyhez kötött szolgáltatáson keresztül, amennyiben Kérelmező emelt díjas számai elérhetőek helyhez kötött hálózaton keresztül is. Mindezek mellett felmerült arra vonatkozó adat, vagy a Kérelmező általi becslés szükségessége, hogy a tárgyi emelt díjas hívások között mekkora arányban szerepelnek az előfizetők által nem szándékosan kezdeményezett hívások, annak érdekében, hogy megállapíthatóvá váljon, hogy a tényleges forgalmat és hívásszámmal kapcsolatos adatokat hogyan befolyásolják a véletlenszerűen kezdeményezett hívások az előfizetők részéről.

Kérelmező OP/27952-21/2021. számú beadványával válaszolt az eljáró tanács kötelezésére.

Kérelmező beadványa tartalmazta a különböző hívószámokról fogadott hívások darabszámát 2021.

március 1. és 2021. december 31. közötti időszakra vonatkozóan, valamint a bevételi adatokat is a Kérelmezővel közvetlen elszámolásban álló szolgáltatókkal kapcsolatban. A véletlenszerűen kezdeményezett hívások vonatkozásában az eljáró tanács kérdésére Kérelmező előadta, hogy nem rendelkezik ilyen jellegű adattal, illetve előadta, hogy számaik üzemeltetése óta ilyen jellegű panaszt vagy hibabejelentést sem szolgáltatótól, sem pedig közvetlenül előfizetőtől nem kaptak. Véleménye szerint mivel az emelt díjas azonosítók külön előhívón keresztül (90,91) érhetőek el, így a téves tárcsázás vagy az előfizetők által nem szándékosan kezdeményezett hívások csekély valószínűségűek.

Kérelmező előadta továbbá, hogy Kérelmezett az emelt díjas számok bevezetéséhez kapcsolódó költségei vélhetően nem csak Kérelmező emelt díjas számainak beállítását fedezné, hanem az összes magyarországi szolgáltató számainak beállítását is. Így a Hatóság döntése alapján, ha a Kérelmezett beállítja Kérelmező emelt díjas számait, akkor a többi szolgáltató is kezdeményezni fogja saját számainak a Kérelmezettnél történő beállítását. Ezáltal a gazdasági megtérülés tekintetében Kérelmező álláspontja szerint nem csak a Kérelmező által benyújtott árbevételi adatokat szükséges figyelembe venni, hanem az összes jelenleg működő emelt díjas szám árbevételét kellene a Kérelmezett költségeivel szembe állítani.

## II.

**Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit a Kérelem, a Tárgyaláson elhangzottak, a Felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatai és azok mellékletei alapján az alábbiakban rögzíti és értékeli.**

### 1. Az emelt díjas szolgáltatásokról általában

Az emelt díjas szolgáltatások tartalmáról az ANFT 2. § 7. pontja az alábbiak szerint rendelkezik: *„emelt díjas szolgáltatás: olyan szolgáltatás, amely a beszédcélú elektronikus hírközlő hálózatból értéknövelt - különösen információt, tartalmat, kényelmi funkciót nyújtó - szolgáltatások elérését teszi lehetővé emelt díjas indított hívás, vagy emelt díjas indított, vagy fogadott üzenetek útján, és az emelt díjas szolgáltatás igénybevételének díja magában foglalja az értéknövelt szolgáltatás díját is”.*

Az emelt díjas számok hívásával az előfizetők emelt díjas szolgáltatásokkal információs/kényelmi/szórakoztató jellegű tartalmakat (például társskereső szolgáltatás, tanácsadási tevékenység, ezotéria stb.) nyújtó tartalomszolgáltatók szolgáltatásait vehetik igénybe, így tulajdonképpen átmenetet képeznek az elektronikus hírközlési szolgáltatások és a digitális tartalomszolgáltatások között. Az ANFT idézett meghatározása szerint kizárólag értéknövelt szolgáltatások tartoznak az emelt díjas szolgáltatások körébe, ugyanis a felhasználó rendszerint valamilyen tartalmat rendel meg és ezek árát fizeti meg a tartalom átviteléhez szükséges elektronikus hírközlési szolgáltatás díjával együtt.

Az emelt díjas szolgáltatások nyújtását is biztosító azonosítók korlátos erőforrások, melyek az ANFT alapján kerülnek kijelölésre a szolgáltatók részére. A kijelölés alapján a szolgáltató a kijelölési engedély jogosultja, az azonosítók használatát átengedheti tartalomszolgáltatók részére is. A tartalomszolgáltató és az elektronikus hírközlési szolgáltató gyakran elkülönül egymástól. Az emelt díjas szolgáltatások nyújtásának feltételeiről szóló 13/2020. (XII.15.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **„NMHH Rendelet”**) 2. § (1) bekezdése értelmében *„az emelt díjas szolgáltatás nyújtása céljából számhasználati jogviszony erre a célra kötött számhasználati szerződéssel hozható létre”.* Az NMHH

Rendelet 3. §-a szerint a 2. § szerinti számhasználói jogviszony keretében használt azonosítók útján nyújtott szolgáltatásokról az azonosító aktuális szolgáltatója nyilvántartást vezet. A nyilvántartásnak naprakészen, pontosan és teljes körűen kell tartalmazni az NMHH Rendeletben meghatározott adatokat minden számhasználati jogviszony keretében használt azonosító vonatkozásában, így a számhasználóra és az aktuális szolgáltatóra vonatkozóan is.

## **2. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelem tartalma és Kérelmező jogi álláspontja alapján**

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a jelen jogvitás eljárás alapjául szolgáló Kérelem tárgya a Kérelmező nyilatkozata és a Kérelemhez csatolt bizonyítékok alapján az emelt díjas számainak Kérelmezett hálózatából való hozzáférhetővé tétele.

Kérelmező az alábbi tartalmú Kérelemmel fordult az eljáró tanácshoz:

Kérelmező kérte az eljáró tanácsot, hogy kötelezze Kérelmezettet, hogy haladéktalanul biztosítsa a Kérelmező részére kijelölt és hozzá áthordozott valamennyi azonosító/emelt díjas azonosító elérhetőségét a hálózatából az Európai Unió bármely tagállamának végfelhasználói számára és az azonosítókat szerepeltesse ÁSZF-ében is.

Kérelmező kérte, hogy az eljáró tanács kötelezze Kérelmezettet az eljárás valamennyi költségének a viselésére, beleértve a képviselőt ellátó ügyvédi költségeket is azzal, hogy az ügyben eljáró ügyvéd ÁFA-körbe tartozik.

Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett több hírközlési szabályt is megsértett. Kérelmező hivatkozott az Eht. 86. § (1) bekezdés a) pontjára, mely rendelkezik a jóhiszeműségről és az esélyegyenlőséget biztosító együttműködésről, valamint a műszaki adatokhoz való hozzáférhetőségről. Kérelmező álláspontja szerint Kérelmezett nem az ANFT-ben meghatározottak szerint járt el a megfelelő azonosítóhasználat megvalósítása érdekében, megsértve a diszkriminációmentesség követelményét, valamint a kijelölt azonosítókhoz való hozzáférést sem tette lehetővé. Kérelmező hivatkozott az Eht. 148. § (1) bekezdésére is, amely alapján a telefonszolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy az Európai Unió bármely tagállamának végfelhasználói elérhessék a szolgáltatási területen használt nem földrajzi számokat, valamint elérhessék és használhassák a szolgáltatásokat, amennyiben ez műszakilag lehetséges és gazdaságilag nem ésszerűtlen.

Kérelmező célja tehát az, hogy Kérelmezett tegye lehetővé, hogy Kérelmező emelt díjas számai hálózatából elérhetőek legyenek az előfizetők számára. Kérelmező az eljáró tanács felhívására Hiánypótlási Beadványával pontosította Kérelmét és kifejtette, hogy Kérelmezett nem csak Kérelmező emelt díjas számainak elérhetőségét nem biztosítja, hanem más szolgáltatókét sem, amellyel megsérti az Eht. 148. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségét. Kérelmező álláspontja szerint tehát az emelt díjas számok elérhetővé tétele a szolgáltatóknak nem csak jogosultsága, hanem kötelezettsége is lenne az egységes azonosítóhasználat megvalósulása érdekében.

Kérelmező előadta továbbá, hogy az előfizetők kérhetik, hogy Kérelmezett ne tegye elérhetővé az emelt díjas azonosítókon nyújtott szolgáltatásokat az előfizetők számára, de ezt Kérelmezett nem döntheti el az előfizetők helyett.

A vonatkozó, fentebb hivatkozott NMHH Rendelet az alábbiak szerint rendelkezik:

5. § (1) *„Az emelt díjas szolgáltatások elérését az előfizetője kérésére az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató díjmentesen letiltja. Ennek lehetőségéről a szolgáltató az előfizetőket az előfizetői szerződéskötéskor, a honlapján, illetve ügyfélszolgálatán megfelelően tájékoztatja.”*

(2) *„Az emelt díjas szolgáltatás nyújtására használható számokra vonatkozóan az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató jogosult az előfizetői szerződéskötéskor az emelt díjas szolgáltatások elérését alapértelmezetten letiltani, amit az előfizetője kérésére, a (4) bekezdésben foglalt esetet kivéve, köteles díjmentesen feloldani.” (...)*

Kérelmező ezen állításával kapcsolatban az eljáró tanács rögzíti, hogy az előfizetők valóban jogosultak rendelkezni az emelt díjas szolgáltatások elérhetőségéről, mely alapján a szolgáltatást nyújtó letilthatja az emelt díjas szolgáltatást, vagy adott esetben feloldhatja ezt a tiltást, de mindezek csakis a szolgáltató által már nyújtott, a szolgáltató hálózatán elérhető emelt díjas szolgáltatások esetén értelmezhetők, jelen jogvitás eljárásban viszont nem, mivel Kérelmezett hálózatában a jogvita megindításának időpontjában nem voltak elérhetőek emelt díjas szolgáltatások Kérelmezett kereskedelmi megfontolása, döntése következtében. Az emelt díjas számok letiltásának kezdeményezésére tehát díjmentesen lehetősége van az előfizetőknek már meglévő előfizetői szerződése esetén, illetve szerződéskötéskor is, amelynek lehetőségéről a szolgáltatást nyújtónak tájékoztatást kell adnia az előfizető részére. Mindezekkel összefüggésben ennek a tájékoztatási kötelezettségnek is értelemszerűen az emelt díjas szolgáltatást nyújtó hírközlési szolgáltató csak meglévő, nyújtott szolgáltatás esetén tud eleget tenni.

Kérelmező a Kérelemben kiemelten hivatkozik az Eht. 91. § (2) bekezdésében foglalt diszkriminációmentességre is, miszerint *„a szolgáltatók a hálózatok egységes azonosító rendszerben való működéséhez kötelesek az egymás érdekkörében végzett, indokolt azonosítóbővítéseket az ANFT keretén belül elfogadni, és saját eszközeikkel azok elérését diszkriminációmentesen megvalósítani.”* Az eljáró tanács a tényállás alapján megállapította, hogy nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján Kérelmezett eljárása diszkriminatív lett volna Kérelmezővel szemben, illetve Kérelmező sem nyújtott be erre vonatkozó bizonyítékot Kérelmével, vagy a jogvitás eljárás alatt további nyilatkozataiban. A Kérelmezett nem diszkriminálta a Kérelmezőhöz tartozó emelt díjas számok elérhetőségét, mert nem csupán a Kérelmezőhöz tartozó emelt díjas számok, hanem az összes többi SHS=90/91 és 16cde(f) emelt díjas szám elérését sem biztosítja hálózatából.

Mindezek mellett az eljáró tanács a Kérelmező által becsatolt levelezés és egyéb rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy Kérelmezett a megkeresést követően együttműködő volt Kérelmezővel, a kért tájékoztatást Kérelmezett megadta Kérelmező részére az emelt díjas szolgáltatások nyújtásával kapcsolatosan.

### **3. Az eljáró tanács megállapításai a Kérelmezett Kérelemmel kapcsolatos Nyilatkozatára**

Kérelmezett kérte az eljáró tanácsot, hogy a Kérelmet az Eht. 148. § (1) bekezdésére tekintettel utasítsa el, mivel álláspontja szerint a telefonszolgáltató a jogszabályban meghatározottak szerint abban az esetben köteles lehetővé tenni, hogy az Európai Unió bármely tagállamának végfelhasználói elérhessék a szolgáltatási területen használt nem földrajzi számokat, valamint elérhessék és használhassák a szolgáltatásokat, amennyiben ez műszakilag lehetséges és gazdaságilag nem ézszerűtlen. Kérelmezett véleménye szerint a jogszabályi feltételeknek való megfelelés hiányában nincs lehetősége a Kérelmezettnek a Kérelemben foglaltak megvalósítására, valamint az Eht. 148. § (1) bekezdéseiben meghatározott jogszabályi feltételek is hiányoznak.

Kérelmezett arra hivatkozott tehát, hogy mivel jelenleg nem nyújt emelt díjas szolgáltatásokat, hálózatából nem érhetőek el emelt díjas számok, ezen szolgáltatások bevezetése Kérelmezett számára gazdaságilag nem lenne észszerű, az emelt díjas szolgáltatások bevezetésével, a számok hozzáférhetővé tételével járó költségek nagysága nem állna arányban a bevételeivel a számok elérhetővé tételét követően.

Az eljáró tanács rendelkezésére álló e-mail váltás alapján 2021. június 2-án jelezte Kérelmező Kérelmezett részére, hogy adjon tájékoztatást, miért nem elérhetőek Kérelmező emelt díjas számai Kérelmezett hálózatából. Kérelmezett nem vitatta, hogy az emelt díjas számok ténylegesen nem érhetőek el Kérelmezett hálózatából, illetve előadta, hogy sem vezetékös, sem pedig mobil hálózaton nem nyújt Kérelmezett emelt díjas szolgáltatást, ugyanis az nem része Kérelmezett szolgáltatási körének. Kérelmezett nem vitatta a Kérelmező által Kérelemhez csatolt e-mailváltásban foglaltakat az eljáró tanács felhívására sem. Az eljáró tanács rögzíti tehát, hogy Kérelmezett ténylegesen nem nyújt emelt díjas szolgáltatást, az nem képezi részét Kérelmezett szolgáltatásainak sem mobil, sem pedig vezetékös hálózaton.

Az eljáró tanács kötelezésére Kérelmezett Nyilatkozat1-ben bizonyítékként benyújtott egy táblázatot részletezett számításokkal és műszaki indokolással az emelt díjas szolgáltatás bevezetésének költségeiről. Kérelmezett kifejtette továbbá, hogy véleménye szerint a Hatóság jogvitás ügyben eljáró tanácsának hatásköre nem terjedhet ki annak vizsgálatára, hogy valamilyen szolgáltatás gazdaságilag észszerűtlen-e Kérelmezett számára és semmiképp sem hozhat olyan döntést, amely ellentétes Kérelmezett üzleti döntésével.

Ezzel összefüggésben az eljáró tanács megjegyzi, hogy az Eht. 57. § (1) bekezdése értelmében az eljáró tanács hatáskörét már önmagában megalapozzák a következő rendelkezések:

57. § (1) *„Az a szolgáltató vagy egyéb vállalkozás, amelynek egy másik szolgáltató*

*a) elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban, az ez alapján kötött szerződésben,*

*b) részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló hálózatfejlesztési pályázatban a pályázat nyertese tekintetében előírt nagykereskedelmi nyílt hozzáférési kötelezettségekre vonatkozó követelményekben, vagy ezen követelmények alapján megkötött szerződésben, továbbá e törvény szerinti hálózati szerződésben meghatározott, elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét megsértette, a Hatósághoz fordulhat.”*

Mindezek mellett az Eht. 91. §-a előírja, hogy az egységes azonosítóhasználat érdekében történő együttműködési kötelezettséggel kapcsolatban felmerült vitás kérdésekben a jogviták rendezésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

91. § (1) *„A szolgáltatók a hálózatok egységes azonosító rendszerben való működése érdekében kötelesek a hálózataik műszaki rendszereiben az ANFT-ben meghatározott azonosítóhasználatot megvalósítani.*

*(2) A szolgáltatók a hálózatok egységes azonosító rendszerben való működéséhez kötelesek az egymás érdekkörében végzett, indokolt azonosítóbővívéseket az ANFT keretén belül elfogadni, és saját eszközeikkel azok elérését diszkriminációmentesen megvalósítani.*

*(3) A (2) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettséggel kapcsolatban felmerült vitás kérdésekben a jogviták rendezésére irányadó szabályok szerint kell eljárni.”*



Az eljáró tanács álláspontja szerint tehát nem helytálló Kérelmezett azon megállapítása, miszerint nem vizsgálhatná azt az eljáró tanács a jogvitás eljárás keretében, hogy bizonyos szolgáltatások, nevezetesen egyes emelt díjas számok bevezetése, hozzáférhetővé tétele gazdaságilag észszerűtlen-e, ugyanis ahogy fentebb kifejtésre került, az emelt díjas azonosítók kijelöléséről, azok használatba adásáról a Hatóság hatósági eljárás keretében hozhat döntést, amely alapján azok használatára a jogosult szolgáltatónak, így jelen esetben a Kérelmezőnek jogos érdeke keletkezik. Az Eht. 148. § (1) bekezdésében foglalt gazdasági észszerűtlenség eltérést biztosít a szolgáltatók részére a nem földrajzi, így az emelt díjas számok elérhetőségének biztosítása alól, így mindezek tükrében elengedhetetlen annak vizsgálata jelen jogvitás eljárásban, hogy az emelt díjas számok Kérelmezett hálózatában történő bevezetése gazdaságilag észszerű lenne-e Kérelmezett szempontjából. Mindezek tükrében tehát eljáró tanács jogosult és egyben köteles is vizsgálni a fentieket.

Kérelmezett kifejtette továbbá, hogy az Eht. 148. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételek hiányoznak, Kérelmezettnek semmilyen jogszabályi kötelezettsége nincsen arra vonatkozóan, hogy olyan szolgáltatást nyújtson, amelyre az ügyfeleinek nincs igényük és azon érzékelhető bevételt sem tud realizálni, erre tekintettel Kérelmezett kérte a Kérellem elutasítását. Kérelmezett ezen nyilatkozatát és a beadványához csatolt számításokat, kimutatásokat az eljáró tanács az emelt díjas szolgáltatások bevezetésével összefüggésben a gazdasági észszerűtlenség megítélése körében vizsgálta.

#### **4. Az eljáró tanács által az emelt díjas azonosítók hozzáférhetővé tétele tárgyában hozott döntés indokai**

##### **4.1. Kérelmezett által hivatkozott Eht. 148. §-a szerinti gazdasági észszerűtlenség vizsgálata**

A gazdasági észszerűtlenség vonatkozásában az eljáró tanács vizsgálta a Kérelmezett által fentebb hivatkozott beadványaiban, nyilatkozataiban foglaltakat, valamint a Tárgyaláson előadottakat, tekintettel a jelenleg hatályos európai uniós, valamint a hivatkozott hazai hírközlési rendelkezésekre.

A nemföldrajzi, így az emelt díjas számok hozzáférhetővé tételéről a Hírközlési Kódex az alábbiak szerint rendelkezik.

97. cikk (1) „A tagállamok biztosítják, hogy amennyiben gazdaságilag megvalósítható - kivéve azt az esetet, ha valamely hívott végfelhasználó kereskedelmi okokból úgy döntött, hogy meghatározott földrajzi területeken lévő hívó felek hozzáférését korlátozza -, az érintett nemzeti szabályozó vagy egyéb illetékes hatóságok minden szükséges lépést megtegyenek annak biztosítására, hogy a végfelhasználók:

a) nem földrajzi számok használatával hozzá tudjanak férni a szolgáltatásokhoz, és használni tudják azokat az Unión belül;

b) az üzemeltető által alkalmazott technológiától és készülékektől függetlenül hozzá tudjanak férni az Unión belül biztosított valamennyi számhoz, beleértve a tagállamok nemzeti számozási terveiben szereplő számokat és az egyetemes nemzetközi díjmentes hívószámokat (UIFN) is.

(2) A tagállamok biztosítják, hogy a nemzeti szabályozó vagy egyéb illetékes hatóságok kötelezhessék a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatokat üzemeltető vagy a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatókat arra, hogy eseti alapon gátolják meg a számokhoz, illetve a szolgáltatásokhoz való hozzáférést, amennyiben ezt csalás vagy rendeltetésellenes felhasználás indokoltá teszi, és előírhatják, hogy ilyen esetekben az elektronikus

*hírközlési szolgáltatók visszatartsák az érintett össze kapcsolási vagy más szolgáltatásokból származó bevételeket.”*

A Hírközlési Kódex hivatkozott cikkével összhangban az Eht. 148. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik a nem földrajzi számok elérhetőségével kapcsolatban:

*(1) „A telefonszolgáltató köteles lehetővé tenni, hogy az Európai Unió bármely tagállamának végfelhasználói elérhessék a szolgáltatási területen használt nem földrajzi számokat, valamint elérhessék és használhassák a szolgáltatásokat, amennyiben ez műszakilag lehetséges és gazdaságilag nem ésszerűtlen.”*

A Hírközlési Kódex 254. preambulumbekzdése szerint „a belső piac azt is jelenti, hogy a végfelhasználók hozzá tudnak férni a más tagállamok nemzeti számozási terveiben szereplő valamennyi számhoz, és hozzáférnek a szolgáltatásokhoz, többek között a díjmentes és az emelt díjas hívószámokhoz az Unión belül nem földrajzi számok segítségével, hacsak a hívott végfelhasználó úgy nem döntött kereskedelmi okokból, hogy korlátozza a hozzáférést egyes földrajzi területekről. A végfelhasználóknak hozzá kell férniük az egyetemes nemzetközi díjmentes számok (UIFN) köréből származó számokhoz is. A számozási erőforrásokhoz és az azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokhoz való, határokon átnyúló hozzáférést csak objektíven indokolt esetekben szabad akadályozni, például a csalások vagy visszaélések elleni küzdelem érdekében (például egyes emeldíjas szolgáltatásokkal kapcsolatban), amikor a számot kizárólag belföldön használhatóként határozzák meg (például belföldi rövid szám), vagy ha az gazdaságilag nem kivitelezhető.” A Hírközlési Kódex tehát a szabályozás fő célkitűzései között rögzíti, és a 97. cikkben meghatározza, hogy az azonosítókhoz való hozzáférés csak objektív okok mentén akadályozható, így például ha gazdaságilag nem kivitelezhető a számok elérhetőségének bevezetése. A Hírközlési Kódex ezen céljának és rendelkezésének megfelelően tartalmazza az Eht. 148. § (1) bekezdése azon kitétel, hogy a nem földrajzi számok elérhetővé tételének általános kötelezettsége alól kivételt képez az az eset, amikor az elérhetővé tétel a telefonszolgáltatónak gazdaságilag ésszerűtlen lenne. Mindezek mellett a Hírközlési Kódex és annak rendelkezéseit implementáló Eht. rendelkezéseiből is az következik, hogy gazdasági ésszerűtlenség egy objektív ok, tehát egy szolgáltató a Kérelmezett álláspontjával szemben pusztán kereskedelmi okból nem dönthet úgy, hogy bizonyos emelt díjas számokat nem végződtet. A gazdasági ésszerűtlenség akkor állhat fenn a szolgáltató hivatkozási alapjaként, ha ez az ésszerűtlenség adott esetben objektíven valószínűsíthető, azaz a szolgáltató valószínűsíteni tudja, hogy a szolgáltatás bevezetésének és nyújtásának költségei hosszú távon meghaladják az abból származó bevételeit, így azon nem tud nyereséget realizálni.

#### **4.2. Kérelmezett által benyújtott adatok a gazdasági ésszerűtlenség vonatkozásában**

Kérelmezett Nyilatkozat1-ben nyújtotta be azokat a számításokat és kimutatásokat, amelyekre tekintettel álláspontja szerint gazdaságilag ésszerűtlen az emelt díjas szolgáltatás nyújtása. A számítások adatokat tartalmaztak az emelt díjas szolgáltatások bevezetéséhez szükséges online számlázási rendszer vezetésének becsült költségeiről, valamint az emelt díjas szolgáltatások bevezetésével várható becsült bevételeket is. A számlázási rendszer bevezetésével kapcsolatos költségek között Kérelmezett szerepeltette a számlázási rendszer kiépítéséhez szükséges munkaerő várható költségeit, a számlázási rendszer beszerzésének költségeit, valamint a rendszer éves support (támogatási) és licenz költségeit is. Kérelmezett kiemelte, hogy véleménye szerint iparági tapasztalat, hogy a fejlesztési folyamat a tesztelési fázis miatt a tervezett időtartam helyett jelentősen elhúzódhat, akár meg is duplázódhat. Így ebben az esetben Kérelmezett az előre jelzett költségek további

emelkedésével számolhat. Az emelt díjas számok bevezetésével járó költségek Kérelmezett előrejelzése alapján összesen bruttó **Üzleti titok** Ft.

A várható bevételekkel kapcsolatban Kérelmezett **Üzleti titok** Ft-os bevételt mutatott ki, alapul véve azt a tényt, hogy a tárgyi időszakban Kérelmezett nem érkezett sem szolgáltatói, sem pedig előfizetői igény az emelt díjas szolgáltatások nyújtásával kapcsolatban.

Kérelmezett Nyilatkozat2-ben további adatokat terjesztett elő a gazdasági észszerűtlenségre vonatkozóan. Kérelmezett a Tárgyaláson is kifejtette, hogy nem elsősorban műszaki okok és a műszaki lehetetlenség gátolja az emelt díjas számok elérhetővé tételét, hanem a gazdasági észszerűtlenség, ugyanis Kérelmezett számára rendkívül költséges lenne egy olyan rendszer kiépítése és fenntartása, amelyre nem érkezett sem előfizetői sem pedig szolgáltatói igénybejelentés.

A Nyilatkozat2-ben Kérelmezett kifejtette, hogy „*a rendszerre készített becslés alapjául, egy 2020. évben az **Üzleti titok** szerinti feladatok ellátására szolgáló beruházás beszerzési adatai kerültek felhasználásra. A tárgyi beruházás egy adattárház (storage) építéséből és a feldolgozást végző szerverpark beszerzéséből tevődött össze. A storage **Üzleti titok** Euro +ÁFA, a szerverpark **Üzleti titok** USD +ÁFA, a szükséges licencek **Üzleti titok** Ft+ÁFA beszerzési költséggel számolhattunk. A hivatkozott jogszabályhely szerinti feladatok ellátására szolgáló rendszer adatfeldolgozási ideje (tehetetlensége) kb. 4 óra és ezt az átfutási időt az adatkérésre jogosult hatóságok elfogadják. Az emeltdíjas szolgáltatások csalásmegelőzési feladataira (is) szolgáló online számlázási rendszer valós időben kell, hogy feldolgozza az adatokat, az akár 5.000 Ft-os percdíjak egy ettől nagyobb átfutási idővel rendelkező rendszerrel, elfogadhatatlanul magas üzleti kockázatot generálnak. A két nagyságrenddel (240 szerez) eltérő adatfeldolgozási idő követelmény miatt a számlázó rendszer teljesítménye jelentősen meg kell, hogy haladja a becslés alapjául szolgáló adatszolgáltató rendszer teljesítményét és ez jelenik meg az általunk becsült beszerzési anyagköltségekben.*” Kérelmezett az eljáró tanács kötelezésére benyújtotta azokat a konkrét árajánlatokat, amelyek alapján elkészítette fenti kimutatásait.

Az eljáró tanács megvizsgálta, hogy az emelt díjas szolgáltatások bevezetésének várható költsége alapján mennyi lenne a Kérelmezett egy emeltdíjas szolgáltatást igénybe vevő előfizetőre jutó éves átlagos költsége. Az eljáró tanács két szélsőséges esetet vizsgált meg: az egyik esetben (A eset) azt, hogy csak a Kérelmező szolgáltatását veszik igénybe a Kérelmezett előfizetői, a másik esetben (B eset) pedig azt, hogy Kérelmezett ügyfelei minden, jelenleg emeltdíjas szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatásait igénybe veszik. Az eljáró tanács mindkét esetet kétféle beruházási költséggel vizsgálta meg, ahol az egyik beruházási költség (1. verzió) a Kérelmezett által becsült, de az eljáró tanács által a rendelkezésre álló adatok alapján pontosított összegekkel hajtotta végre, a másik beruházási költség számítás (2. verzió) esetén pedig csak az alap beruházás árajánlatokkal alátámasztott összegét vette figyelembe. Utóbbiról elmondható, hogy ez a költségszint mindenképpen erősen alsó becslése a tényleges költségeknek továbbá a kapott műszaki leírás alapján az is megállapítható, hogy az „alap” beruházással megvalósítható fejlesztéssel nem lehet megfelelően kezelni az emelt díjas szolgáltatásokkal kapcsolatos kockázatokat, aminek csak az 1. verzióban szereplő beruházás felel meg így ezzel együtt összesen négyféle számítás és eredmény alakult ki:

- A.1-es számítás: a Kérelmezett előfizetői csak a Kérelmező szolgáltatását veszik igénybe, a beruházási költség pedig a Kérelmezett által becsült, de az eljáró tanács által pontosított összegekkel korrigált értéke.
- A. 2-es számítás: a Kérelmezett előfizetői csak a Kérelmező szolgáltatását veszik igénybe, és csak az alap beruházás árajánlatokkal alátámasztott összege kerül figyelembevételre.

- B.1-es számítás: Kérelmezett ügyfelei minden, jelenleg emeldíjas szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatásait igénybe veszik, a beruházási költség pedig a Kérelmezett által becsült, de az eljáró tanács által pontosított összegekkel korrigált értéke.
- B.2-es számítás: Kérelmezett ügyfelei minden, jelenleg emeldíjas szolgáltatást nyújtó szolgáltató szolgáltatásait igénybe veszik, és csak az alap beruházás árajánlatokkal alátámasztott összege kerül figyelembevételre.

A számítások eredményei a következők:

Az egy előfizetőre jutó éves költség:

- A. 1-es számítás alapján 48.747 Ft.
- A. 2-es számítás alapján 25.871 Ft.
- B. 1-es számítás alapján 9.327 Ft.
- B. 2-es számítás alapján 4.950 Ft.

A számítás részleteit tartalmazó táblázatot a Határozat melléklete tartalmazza.

A.1-es számítás levezetése:

1. lépés: Az eljáró tanács elvégezte a Kérelmezett által becsült költségek ellenőrzését, korrigálását az alábbiak szerint:
  - Kérelmezett számításában szereplő **Üzleti titok** Ft nettó munkadíjat **Üzleti titok** Ft összegre korrigálta, mivel számításaiban az „önálló mérnök” számát elírta, 3 helyett 2 szerepelt a képletben, miközben a bevezetőben 3 önálló mérnök költségével számolt. Ehhez adódik hozzá a rendszer forintra átszámolt nettó beszerzési értéke (**Üzleti titok** Ft), ami így összesen nettó **Üzleti titok** Ft fix költséget jelent Kérelmezett számára. Az árfolyamok tekintetében az eljáró tanács a Kérelmezett által alkalmazott 360 Ft/EUR árfolyamot alkalmazta, illetve az egyik USD-ben kifejezett árajánlatra vonatkozóan a 360 forintos Euró árfolyam és a 2021-es MNB éves átlagos USD/EUR árfolyamok aránya alapján számszerűsítette az alkalmazandó USD árfolyamot, amit 304,54 Ft/USD-ben állapított meg. Az eljáró tanács a számításaival a Kérelmezett döntését – a Kérellem elutasításának gazdasági háttérét – kívánta modellezni, ennek megfelelően hagyta változatlanul a Kérelmezett által benyújtott számításokban alkalmazott árfolyamot, ugyanakkor az árfolyamok ingadozása/emelkedése miatt, a csatolt Excel táblázatban szereplő árfolyamok bármikor frissíthetők, ami alapján kimutatható, hogy a valós költségek tovább emelkednének az árfolyamromlás hatására. (Összehasonlításképp az Euró árfolyam a kiadmányozást megelőző napon, 2022. június 2-án 394,53 Ft/EUR volt.)
2. lépés: Az eljáró tanács 4 éves leírási kulcs (az ilyen típusú rendszerekre jellemző 3-5 év középértéke) felhasználásával megbecsülte a várható éves költséget, ami alapján a várható éves költség megegyezik az előző lépésben számszerűsített összeg 1/4-ed része és a várható éves rendszeres költség összegével, ami a Kérelmezett és a hozzá beérkezett ajánlatok alapján forintban kifejezve nettó **Üzleti titok** Ft. (A rendszer beszerzési költségének **Üzleti titok** %-a.) Ez alapján a várható éves összes költség = nettó **Üzleti titok** Ft.
3. lépés: Az eljáró tanács a Kérelmezett előfizetői bázisából megbecsülte az emeldíjas számot használók számát:  
Az eljáró tanács a becslést az alábbiak alapján számszerűsítette:
  - Kérelmezett előfizetőinek száma a Hatóságnál rendelkezésre adatok alapján **Üzleti titok** előfizető.

- Kérelmezőtől beérkezett adatok szerint 10 hónap alatt **Üzleti titok** mobilszámról érkezett hívás, tehát potenciálisan ennyien vehetnék igénybe az emeldíjas szolgáltatást Kérelmezőtől.
  - Országosan a lakossági mobil előfizetések száma a rendelkezésre álló adatok alapján 7.602.000 előfizető. Mivel Kérelmezett előfizetői nem vesznek még igénybe emeldíjas szolgáltatást, így az érintett ügyfélkör **Üzleti titok** előfizető.
  - Az előzőek alapján  $\frac{\text{Üzleti titok}}{\text{Üzleti titok}} = \text{Üzleti titok} \%$ , ami azt jelenti, hogy országos szinten – feltételezve, hogy a Kérelmezett előfizetői hasonló arányban használják a szolgáltatást, ami vélhetően jelentős túlbecslés, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett előfizetői az átlagnál az eljáró tanács feltételezése szerint költségérzékenyebbek, mivel nyilvánosan elérhető információ alapján előfizetői díjcsomagjai kedvezőbb árúak, mint versenytársainak – az előfizetők **Üzleti titok** %-a venné igénybe a Kérelmező szolgáltatásait.
  - Az **Üzleti titok** %, valamint a Kérelmezett előfizetőinek száma alapján a Kérelmezett előfizetői közül várhatóan legfeljebb **Üzleti titok** előfizető venné igénybe Kérelmező szolgáltatásait.
4. lépés: Az eljáró tanács a második lépésben említett éves költség és a 3. lépés végén szereplő előfizetői szám hányadosával meghatározta az egy előfizetőre jutó éves költség értékét, 48.747 forintot, ami az A.1-es számítás eredménye.

#### A.2-es számítás levezetése:

1. lépés: Az eljáró tanács elvégezte a Kérelmezett által becsült költségek ellenőrzését, korrigálását az alábbiak szerint:
  - Kérelmezett számításában szereplő korrigált **Üzleti titok** Ft nettó munkadíj, valamint az 1-es számításban meghatározott árfolyamszámítás alapján a forintra átszámolt beérkezett ajánlatok nettó összege (**Üzleti titok** Ft), ami összesen nettó **Üzleti titok** Ft.
2. lépés: Az eljáró tanács az 1-es számításban meghatározott 4 éves leírási kulcs felhasználásával megbecsülte a várható éves költséget, ami alapján a várható éves költség megegyezik az előző lépésben számszerűsített összeg 1/4-ed része és a várható éves rendszeres költség összegével. Ez a Kérelmezett által megadott adatok és a hozzá beérkezett ajánlatok alapján forintban kifejezve **Üzleti titok** Ft. (A rendszer beszerzési költségének **Üzleti titok** %-a) Ez alapján a várható éves összes költség = nettó **Üzleti titok** Ft.
3. lépés: Az eljáró tanács a Kérelmezett előfizetői bázisából megbecsülte az emeldíjas számot használók számát:

A számítás módja megegyezik az A.1-es számítás 3. lépésében foglaltakkal, így e pontban is a Kérelmezett előfizetői közül várhatóan legfeljebb **Üzleti titok** előfizető venné igénybe Kérelmező szolgáltatásait.
4. lépés: Az eljáró tanács a második lépésben említett éves költség és a 3. lépés végén szereplő előfizetői szám hányadosával meghatározta az egy előfizetőre jutó éves költség értékét, 25.871 forintot, ami az A.2-es számítás eredménye.

#### B.1-es számítás levezetése:

1. lépés: Az eljáró tanács elvégezte a Kérelmezett által becsült költségek ellenőrzését, korrigálását:

A számítás és annak eredménye megegyezik az A.1-es számítás első lépésében szereplő számítással, így a teljes rendszer költsége nettó **Üzleti titok** Ft.

2. lépés: Az eljáró tanács az A.1-es számításban meghatározott 4 éves leírási kulcs felhasználásával megbecsülte a várható éves költséget. A számítás és annak eredménye megegyezik az A.1-es számítás első lépésében szereplő számítással, így a várható éves összes költség = nettó **Üzleti titok** Ft.
3. lépés: Az eljáró tanács a Kérelmezett előfizetői bázisából megbecsülte az emeldíjas számot használók számát:

A becsléshez szükség volt a jelenleg folyamatban lévő, OP/27003/2021. számon nyilvántartott, a Yettel Magyarország Zrt-vel, (székhelye: 2045 Törökbálint, Pannon út 1.; a továbbiakban: „Yettel”) és Kérelmező közötti jogvitás eljárás során, az OP/27003-25/2021. számú végzése alapján (a továbbiakban: „Végzés”) beérkezett adatokra az alábbiak szerint. Az eljáró tanács a Végzésben felhívta a Yettel figyelmét az eljárás iratainak, dokumentumainak az Eht. 35. § (6) bekezdése alapján történő felhasználására.

- A Yettel lakossági mobil előfizetőinek száma a Hatóságnál rendelkezésre adatok alapján **Üzleti titok** előfizető.
- A Yetteltől beérkezett adatok alapján 11 hónap alatt **Üzleti titok** előfizető vett igénybe emeldíjas szolgáltatást országos szinten, az összes emeldíjas szolgáltatótól.
- Az előző két szám hányadosa alapján a Yettel előfizetőinek **Üzleti titok** %-a venne igénybe az emeldíjas szolgáltatást.

A **Üzleti titok** %, valamint a Kérelmezett előfizetőinek száma alapján – itt is feltételezve, hogy a Kérelmezett előfizetői hasonló arányban használják a szolgáltatást, ami vélhetően jelentős túlbecslés, ha abból indulunk ki, hogy a Kérelmezett előfizetői az átlagnál valószínűleg költségérzékenyebbek, mivel nyilvánosan elérhető információ alapján csomagjai kedvezőbb árúak – a Kérelmezett előfizetői közül várhatóan legfeljebb **Üzleti titok** előfizető venne igénybe emeldíjas szolgáltatást.

4. lépés: Az eljáró tanács a második lépésben említett éves költség és a 3. pont végén szereplő előfizetői szám hányadosával meghatározta az egy előfizetőre jutó éves költség értékét, 9.327 forintot, ami a B.1-es számítás eredménye.

#### B.2-es számítás levezetése:

1. lépés: Az eljáró tanács elvégezte a Kérelmezett által becsült költségek ellenőrzését, korrigálását:  
A számítás és annak eredménye megegyezik az A.2-es számítás első lépésében szereplő számítással, így a teljes rendszer költsége nettó **Üzleti titok** Ft.
2. lépés: Az eljáró tanács az A.1-es számításban meghatározott 4 éves leírási kulcs felhasználásával, megbecsülte a várható éves költséget. A számítás és annak eredménye megegyezik az A.2-es számítás második lépésében szereplő számítással, így a várható éves összes költség = nettó **Üzleti titok** Ft.
3. lépés: Az eljáró tanács a Kérelmezett előfizetői bázisából megbecsülte az emeldíjas számot használók számát:  
A számítás és annak eredménye megegyezik a B.1-es számítással, így a Kérelmezett előfizetői közül várhatóan **Üzleti titok** előfizető venne igénybe emeldíjas szolgáltatást.
4. lépés: Az eljáró tanács a második lépésben említett éves költség és a 3. pont végén szereplő előfizetői szám hányadosával meghatározta az egy előfizetőre jutó éves költség értékét, 4.950 forintot, ami a B.2-es számítás eredménye.

Az eljáró tanács megvizsgálta mind az első (A.1 és A.2) mind a második (B.1. és B.2) eset realitását, bekövetkezésének időtávját. Az első eset (A.1 és A.2) bekövetkezésére valószínűsíthetően akkor kerülne sor az eljáró tanács megállapítása szerint, ha már az első év elején a Kérelmezett előfizetőinek teljes bázisában tudatosul az a tény, hogy a korábbiaktól eltérően, már lehet emeldíjas számokat hívni. Minden ehhez képesti előfizetői tudatosságban mérhető lemaradás csökkenti az emeldíjas szolgáltatást igénybe vevők számát és lassítja a termék felfutását, a kívánt igénybevételi szint elérését. Ez alapján az eljáró tanács arra következtetett, hogy az első évben még a számszerűsített összegnél is nagyobb lehet az egy előfizetőre jutó költség.

Az eljáró tanács véleménye szerint a második eset (B.1 és B.2) bekövetkezéséhez az első esetben bemutatott lassító tényező mellett több tényező is erősen megkérdőjelezi annak bekövetkezését belátható időn belül. A Kérelmezett piaci részesedése, és így ügyfeleinek száma még alacsonynak mondható, ezért nem feltétlenül minden érdeklődő fog jelentkezni Kérelmezett felé. Ezt bizonyítja az a tény is, hogy Kérelmezettet a Kérelmező mellett csupán 1 további érdeklődő kereste fel az emeldíjas szolgáltatások nyújtása érdekében, márpedig az eljáró tanács által ismert tény, hogy ennél többen nyújtanak szolgáltatást ezen a piacon. Nem elhanyagolható tényező még az sem, hogy az emeldíjas szolgáltatást nyújtó szolgáltatók maguk is mobilszolgáltatók, ráadásul magas emeldíjas szolgáltatási részesedéssel bírnak, és nem feltétlenül szeretnék hozzájárulni Kérelmezett mint mobil szolgáltató versenytárs mobilpiaci pozíciójának erősödéséhez. Ezek alapján a tanács megítélése szerint a második eset (B.1 és B.2) bekövetkezésére jelen körülmények között minimális az esély.

Az egy emeldíjas számot hívó előfizetőre jutó költség elemzése mellett az eljáró tanács megvizsgálta továbbá az egy előfizetőre jutó várható bevételt is. Kérelmezőtől érkezett adatok alapján 10 hónap alatt a „nem vezetékes” előfizetőktől **Üzleti titok** Ft bevételt szerezhetett az összes együttműködő hírközlési szolgáltató együttesen, amely bevételt **Üzleti titok** előfizető hívásai alapján realizálhatták. A bevétel éves szintre (12/10-es szorzással) történő becslését követően, majd az emeldíjas számot használó előfizetők számával történő osztással megkapjuk az egy előfizetőre jutó éves bevételt, ami **Üzleti titok** Ft/előfizető/év. Megállapítandó ugyanakkor az is, hogy mivel – a fentiekben elmondottak alapján – Kérelmezett előfizetői vélhetően költségérzékenyebbek az átlagnál, emiatt Kérelmezett esetén az emelt díjas szolgáltatás nyújtásának beszedési kockázata is magasabb lehet, ami akár a Kérelmezett egy előfizetőre jutó éves várható bevételét is csökkentheti.

Mindezek alapján megállapítható, hogy Kérelmezettnek még a legoptimálisabb esetben is nagyon magas egy előfizetőre jutó éves költséggel kellene szembesülnie, amennyiben lehetővé tenné az emeldíjas szolgáltatás igénybevételét, miközben ennél sokkal alacsonyabb bevételre számíthatna, ami tehát gazdaságilag objektíve ésszerűtlen lépés lenne jelenlegi előfizetői bázisa mellett az ügy összes körülményét mérlegelve.

#### **4.3. Szolgáltatói és előfizetői igénybejelentések hiánya az emelt díjas szolgáltatások elérhetőségével kapcsolatban**

A tényállás valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács megállapította, hogy Kérelmezett a jelen jogvitás tárgyalás alapjául szolgáló Kérelem benyújtását megelőzően nem nyújtott emelt díjas szolgáltatásokat.

Az eljáró tanács az emelt díjas számok Kérelmezett hálózatában történő bevezetésével kapcsolatban vizsgálta azt is, hogy a jelen jogvitás eljárás tárgyát képező időszak alatt történt-e Kérelmező felé igénybejelentés a Kérelmezővel történő összekapcsolódásra az emelt díjas szolgáltatások nyújtása érdekében, vagy amennyiben közvetlen összekapcsolódásra nem volt igénybejelentés, akkor tranzit

szolgáltatáson keresztüli igénybevétel iránti megkeresés történt-e Kérelmező vagy Kérelmezett felé, akár szolgáltatói, akár előfizetői igénnyel kapcsolatban.

Kérelmező Hiánypótlási Beadványában előadta, hogy nincs ráhatása arra, hogy vele közvetlen összekapcsolódással nem rendelkező szolgáltatók, mely másik szolgáltató tranzit szolgáltatását veszik igénybe. Kérelmező előadása szerint számára az a fontos, hogy az emelt díjas számai mindenki számára elérhetőek legyenek. Az a szolgáltató, amelyik nem akar tranzitot igénybe venni, annak jeleznie kell Kérelmező felé, hogy össze szeretne kapcsolódni vele. A szolgáltatók ezen igényét Kérelmező köteles kielégíteni előadása szerint és az összekapcsolódást megoldani. Kérelmező előadása szerint Kérelmezettől nem érkezett ilyen igény az összekapcsolódásra vonatkozóan. Kérelmező előadása szerint elsődlegesen számára áll érdekében az emelt díjas azonosító számainak más szolgáltató hálózatában történő hozzáférhetővé tétele, ezáltal az eljáró tanács ellentmondásosnak tartja Kérelmező azon megállapítását, miszerint más szolgáltatóknak szükséges jeleznie Kérelmező felé az összekapcsolódási igényét. Eljáró tanács véleménye szerint, amennyiben Kérelmező fontosnak tartja emelt díjas számai más szolgáltató hálózatában való elérhetőségét, akkor Kérelmezőnek lenne szükséges jeleznie erre vonatkozó igényét más szolgáltató felé, ahogy tette ezt Kérelmezett felé is, miután saját belső vizsgálatai alapján megállapította, hogy Kérelmezett hálózatából nem érhetőek el emelt díjas számai.

Kérelmezett a Tárgyaláson előadta, hogy folyamatosan kapnak ügyfélbejelentéseket a hálózatuk fejlesztésével kapcsolatban és más tárgyban is, viszont emelt díjas szolgáltatásokra vonatkozóan nem érkezett még igénybejelentés előfizetői oldalról. Ez alapján Kérelmezett megállapította, hogy nem lenne gazdaságilag észszerű döntés olyan szolgáltatás bevezetése hálózatába, amelyre konkrét igény nem keletkezett fogyasztói oldalról.

Kérelmezett előadta továbbá a Tárgyaláson, hogy egyetlen szolgáltatótól érkezett hozzá megkeresés Kérelmezőn kívül az emelt díjas szolgáltatások elérhető tétele tárgyában. Kérelmezett tájékoztatta a szolgáltatót, hogy nem nyújt emelt díjas szolgáltatásokat, ezt követően pedig az ezirányú tárgyalások megszűntek Kérelmezett és az igénybejelentő szolgáltató között. Mindezek alapján az eljáró tanács osztja Kérelmezett álláspontját tekintetben, hogy az igénybejelentések hiánya mind előfizetői, mind pedig szolgáltatói oldalról nagymértékben meghatározzák Kérelmezett üzleti döntéseit az emelt díjas szolgáltatások hálózatában történő elérhetővé tétele vonatkozásában.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította tehát, hogy a Kérelmezett által kiépítendő rendszer az emelt díjas számok elérhetővé tételének és annak jövőbeni üzemeltetése és fenntartása érdekében nagymértékű költséggel járna Kérelmezett számára. A jelen jogvitás eljárásban megállapítást nyert, hogy Kérelmezett felé Kérelmezőt leszámítva csak egy szolgáltatói igénybejelentés érkezett az emelt díjas számok Kérelmezett hálózatában történő bevezetése tárgyában. Mindezek alapján Kérelmezett számára aránytalanul nagy terhet róna, ha egy olyan rendszert kellene kiépítenie az emelt díjas azonosítók üzemeltetése és fenntartása érdekében, amelyre nincs valós igénye sem előfizetőknak, sem pedig más szolgáltatóknak. Nem lehetséges gazdaságilag észszerűnek tekinteni egy olyan beruházást a Kérelmezett részéről, amely belátható időn belül nem térülne meg számára, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett gazdasági társaság, amelynek célja a minél nagyobb profit elérése.

**Az eljáró tanács megállapította tehát, hogy a fentiek alapján Kérelmezett által hivatkozott indokok és a rendelkezésre álló bizonyítékok megalapozzák az Eht. 148. §-ában foglaltak figyelembe vételét és alkalmazását, mely alapján Kérelmezett nem köteles hálózatában Kérelmező emelt díjas számait hozzáférhetővé tenni, tekintettel a hozzáférhetővé tétel gazdasági észszerűtlenségére.**



### III.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács az Eht. 57. §-a szerinti jogvitás eljárás lefolytatását és a rendelkezésre álló adatok vizsgálatát követően megállapította, hogy az emelt díjas számok bevezetése és hozzáférhetővé tétele Kérelmezett hálózatában gazdaságilag észszerűtlen lenne, így a jelen jogvitás eljárást lezáró határozat rendelkező részében foglaltak szerint az indokolásban foglalt indokok alapján Kérelmező Kérelmét elutasította arra vonatkozóan, hogy az eljáró tanács állapítsa meg azt, hogy Kérelmezett elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályt sértett, amikor megtagadta Kérelmező valamennyi emelt díjas azonosítójának elérésének biztosítását és kötelezze Kérelmezettet, hogy Kérelmező részére kijelölt és hozzá áthordozott valamennyi emelt díjas azonosító elérhetőségét haladéktalanul biztosítsa a hálózatából és azokat szerepeltesse ÁSZF-ében is. Az eljáró tanács a Kérelmező Kérelmének az eljárás költségének Kérelmezett általi megtérítésére vonatkozó részét szintén elutasította tekintettel az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára, amely szerint:

*„126. § [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

*(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi*

*a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, (...)*”

### IV.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 61/A. §-án, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvitás eljárás ügyintézési határideje 2022. február 12. napján letelt. A jogvitás eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült fel az eljárás során, ezen túlmenő eljárási költséget Kérelmező kért megállapítani. Tekintettel arra, hogy az eljáró tanács a Kérelmet elutasította, így az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az eljárási költségek viselésére a Kérelmezőt kötelezi. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg Kérelmező részére történő megfizetéséről az eljáró tanács az Ákr. 51 § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X.6.) NMHH rendelet 1. §-ának és 15. § (1a) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

*Elektronikusan aláírt dokumentum.*

Kiadmányozta: *Dr. Koltay András, az eljáró tanács elnöke, dr. Vári Péter, eljáró tanács tag, és dr. Beke Nándor eljáró koordinátor tanács tag, együttesen: az eljáró tanács nevében Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban*