

Iktatószám: CS/28791-13/2021.

Ügyintéző: Csikár Brúnó

Telefon: 06-99-518-542

Email: csikar@nmhh.hu

Tárgy: Határozat a PC/27174-33/2017. sz. határozat rendelkező részének I. C.1., I. D.1.6.2. pontjában, és a PC/21115-13/2018. sz. határozattal jóváhagyott referenciaajánlat 14. számú mellékletében, a Törzsszöveg 12.2. és 9.2. pontjában előírt kötelezettségek teljesülése tárgyában indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű nagykereskedelmi piacon (a továbbiakban: „**1/2014. piac**”) meghozott, 2018. május 15-én kelt PC/27174-33/2017. sz. határozat (a továbbiakban: „**Határozat**”) rendelkező részének I. C.1. pontjában és az Elnök 2020. január 8. napján kelt, PC/21115-13/2018. sz. határozatával jóváhagyott, 2020. február 1. napján hatályba lépett referenciaajánlat (a továbbiakban: „**INRIO**”) 14. számú mellékletében a költségalapú díjak alkalmazásával, továbbá a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában és az INRIO Törzsszöveg 12.2. pontjában a hálózati szerződés módosításának feltételeivel, valamint a Határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának a „Hálózati szerződés megkötése” cím b) pontjában és az INRIO Törzsszöveg 9.2. pontjában a hálózati szerződés megkötésére irányuló kezdeményező ajánlat visszautasításával összefüggő, az Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (1134 Budapest Váci út 37.; Cg. 01-10-049957; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”) szemben kirótt kötelezettségek teljesülése tárgyában 2021. december 15-én CS/28791-1/2021. iktatószámon hivatalból indított általános hatósági felügyeleti eljárásban (a továbbiakban: „**Felügyeleti eljárás**”)

megállapítja,

hogy a Szolgáltató megsértette

- 1. az INRIO 14. számú melléklete 5.2.2. pontjában foglaltakat azáltal, hogy a számla megküldésével egyidejűleg nem küldte meg a saját szolgáltatásairól kiállított számla számlamellékletét elektronikus formában is a Magyar Telekom Nyrt. (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.; cg.: 01-10-041928; a továbbiakban: „**Magyar Telekom**”) részére;**
- 2. az INRIO 14. számú melléklete 6.3.1. pontjában foglaltakat azáltal, hogy a Magyar Telekom és a Vodafone Magyarország Zrt. (székhelye: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.; Cg.: 01-10-044159; a továbbiakban: „**Vodafone**”) számlareklamációinak vizsgálatát 10 munkanapon belül nem zárta le;**

3. a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában foglaltakat azáltal, hogy az INRIO módosítás hatályba lépését követő 10 napon belül nem kezdeményezte a hálózati szerződések módosítását, illetve a hálózati szerződéseket 60 napon belül nem módosította.

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

felhívja

a Szolgáltatót, hogy

1. a jövőben a számla megküldésével egyidejűleg küldje meg a saját szolgáltatásairól kiállított számla számlamellékletét is elektronikus formában a jogosult szolgáltatók számára;
- 2.1. a Magyar Telekom és a Vodafone számlareklamációinak vizsgálatát haladéktalanul zárja le;
- 2.2. a jövőben a számlareklamáció vizsgálatát 10 munkanapon belül zárja le;
3. a Netfone-nal és a PR-Telecommal a hálózati szerződések folyamatban lévő módosítását haladéktalanul, de legkésőbb jelen felhívás közlését követő 10 napon belül végezze el, továbbá a módosítást követő 8 napon belül a módosított hálózati szerződéseket, valamint a Türk Telekommal a hálózati szerződése megszüntetéséről szóló megállapodást küldje meg a Hatóságnak;
4. a jövőben az INRIO módosítása esetén annak hatályba lépését követő 10 napon belül kezdeményezze a hálózati szerződések módosítását, valamint a hálózati szerződéseket 60 napon belül módosítsa a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában foglaltaknak megfelelően.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a felhívásban foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök a Hatóság internetes honlapján közzéteszi.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatáskörömben, az 1/2014. számú piacon lefolytatott, az Eht. 62-65. § szerinti, az érintett piacok meghatározására, elemzésére, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására és kötelezettségek előírására irányuló eljárásában meghozott Határozatban – egyebek mellett – a Szolgáltatóra is kiróttam az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” és az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget a Határozatban foglalt tartalommal.

Annak érdekében, hogy a Határozatban kirótt kötelezettségek teljesítésének megfelelőségét megítélhessem, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben, az Eht. 53. § (1) bekezdése és 53/A. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: „Ákr.”) 99. §-ában foglaltak alapján a Határozat rendelkező részének I. C.1. pontjában és az INRIO 14. számú mellékletében a költségalapú díjak alkalmazásával, továbbá a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában és az INRIO Törzsszöveg 12.2. pontjában a hálózati szerződés módosításának feltételeivel, továbbá a Határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontjának a „Hálózati szerződés megkötése” cím b) pontjában és az INRIO Törzsszöveg 9.2. pontjában a hálózati szerződés megkötésére irányuló kezdeményező ajánlat visszautasításával összefüggő, a Szolgáltatóval szemben kirótt kötelezettségek teljesítésének vizsgálata tárgyában 2020. szeptember 1. napján CS/20991-1/2020. iktatószámom hatósági ellenőrzést (a továbbiakban: „**Hatósági ellenőrzés**”) indítottam, egyben adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, mely kötelezettségének a Hatósághoz 2020. október 1. napján érkezett CS/20991-2/2020. iktatószámú beadványával (a továbbiakban: „**Első Adatszolgáltatás**”) tett eleget.

A Szolgáltató a Hatósághoz 2021. június 22. napján érkezett CS/20991-14/2020. iktatószámú beadványában (a továbbiakban: „**Második Adatszolgáltatás**”) azt nyilatkozta, hogy az Első Adatszolgáltatás IV. számú mellékletében a Magyar Telekom részére kiállított számlák számlareklamációjával kapcsolatban többször egyeztetett telefonon a Magyar Telekommal, illetve ezzel párhuzamosan belső vizsgálatot indított, mely vizsgálat a Második Adatszolgáltatás napjáig nem zárult le. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a számlareklamáció kivizsgálásának lezárása és az adatok Magyar Telekommal történő egyeztetését követően tervezte kiküldeni a Magyar Telekom részére a korrekciós számlákat. A Szolgáltató a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatásról a DIGI, az Invitech, a Netfone, a PR-Telecom, a Telenor és a Triotel esetében a Magyar Telekom és a Vodafone részéről érkező számlareklamációk miatt állította le a szolgáltatás számlázását. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a számlareklamáció kivizsgálásának lezárását követően tervezte kiküldeni a fent említett jogosult szolgáltatók részére a Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás számlákat. A helymegosztási szolgáltatásokkal kapcsolatban a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy helymegosztási szolgáltatást egyetlen jogosult szolgáltató sem vesz igénybe, ugyanakkor a Magyar Telekomnak kiállított 19 856 Ft összegű számlatétel megnevezése „Összekapcs. link szolg. betelepülés”. A Szolgáltató ezzel

kapcsolatban a Második Adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a Magyar Telekom, mint jogosult szolgáltató 2019. november 25-én 60 napos határidővel felmondta az összes INRIO alapú csatlakozó link szolgáltatást, így az ehhez kapcsolódó helymegosztási szolgáltatások is megszűntek. A csatlakozó link szolgáltatásokhoz kapcsolódó helymegosztás fizikai leszerelése, megszüntetése azonban elhúzódott és csak később, 2020. augusztus 10-én valósult meg.

A fentiekben feltárt körülmények a Határozat rendelkező részének I. C.1. pontjában és az INRIO 14. számú mellékletében a költségalapú díjak alkalmazásával összefüggő kötelezettségek megsértésére utaltak, s mint ilyenek eljárás megindítására okot adó körülménynek minősültek, ezért a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában foglalt hatáskörömben az Eht. 53. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból Felügyeleti eljárást indítottam a Határozat rendelkező részének I. C.1. pontjában és az INRIO 14. számú mellékletében a költségalapú díjak alkalmazásával, továbbá a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában és az INRIO Törzsszöveg 12.2. pontjában a hálózati szerződés módosításának feltételeivel, valamint a Határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának a „Hálózati szerződés megkötése” című b) pontjában és az INRIO Törzsszöveg 9.2. pontjában a hálózati szerződés megkötésére irányuló kezdeményező ajánlat visszautasításával összefüggő, a Szolgáltatóval szemben kirótt kötelezettségek teljesülése tárgyában, mellyel egyidejűleg adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre köteleztem a Szolgáltatót.

Az Eht. 35. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a Szolgáltató eljárási terheinek csökkentése, illetőleg a hatékony jogérvényesítés érdekében a Hatósági ellenőrzésben a Szolgáltató által megadott adatokat és nyilatkozatokat bizonyítékként használtam fel jelen eljárás során.

A Felügyeleti eljárás során a Szolgáltató a 2021. december 20. napján érkezett, CS/28791-2/2021. számon iktatott kérelmében az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítását kérte. A 2021. december 21. napján kelt CS/28791-3/2021. számú végzésben az adatszolgáltatási kötelezettség határidejének módosítását engedélyeztem.

A Szolgáltató a 2022. január 10. napján érkezett, CS/28791-4/2021. számon iktatott iratban (a továbbiakban: „**Nyilatkozat**”) élt nyilatkozattételi jogával. A Szolgáltató a Nyilatkozatában kifejtette, hogy a Magyar Telekom részére kiállított számlák számlareklamációjával kapcsolatban többször egyeztetett telefonon és elektronikus levél formájában a Magyar Telekommal. Ezzel párhuzamosan, de azzal szoros összefüggésben belső vizsgálatot indított, mely a Nyilatkozat napjáig nem zárult le. A Szolgáltató a számlareklamáció kivizsgálásának lezárása és az adatok Magyar Telekommal történő egyeztetését követően küld ki a Magyar Telekom részére korrekciós számlákat, és a belső ellenőrzés lezárását követően állít ki szükség szerint korrekciós számlákat a további érintett jogosult szolgáltatók, így a Vodafone felé is.

A Szolgáltató a Hatósághoz 2022. március 16. napján érkezett, CS/28791-5/2021. számon iktatott iratban (a továbbiakban: „**Kiegészítő Nyilatkozat**”) megküldte a Netfone, az Invitech és PR-Telekom jogosult szolgáltatókkal megkötött INRIO alapú hálózati szerződéseket, a Türk Telekom International HU Kft.-vel (székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 2.; Cg.: 13-09-124800, a továbbiakban: „**Türk Telekom**”) kötött hálózati szerződés megszüntetésére vonatkozó megállapodást, a Triotel általi INRIO alapú hálózati szerződés felmondását, valamint a Magyar Telekom és Vodafone jogosult szolgáltatókkal kapcsolatos számlareklamáció iratait.

A 2022. május 3. napján kelt CS/28791-6/2021. számú iratban felhívtam a Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon azon adatok köréről, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartja.

A Szolgáltató a Hatósághoz 2022. május 9. napján érkezett, CS/28791-7/2021. számon iktatott, és a Hatósághoz 2022. május 10. napján érkezett, CS/28791-8/2021. számon iktatott iratban megjelölte az

Első Adatszolgáltatásban, a Második Adatszolgáltatásban, a Nyilatkozatban és a Kiegészítő Nyilatkozatban azon adatok körét, amelyek zárt kezelését szükségesnek tartja.

A 2022. június 14. napján kelt CS/28791-9/2021. számú végzésben felhívtam a Szolgáltatót, hogy nyilatkozatával oldja fel a Kiegészítő Nyilatkozat „Magyar Telekom Nyrt. – számlareklamáció” részében a Szolgáltató által kiállított számlákkal kapcsolatban a Magyar Telekommal folytatott elektronikus levelezés kronológiai leírásában a 2020.05.21-2020.06.18. dátumoknál szereplő adatok zárt adatkezelését, ezen kötelezettségének a Szolgáltató a 2022. június 21. napján érkezett, CS/28791-11/2021. számon iktatott nyilatkozatával tett eleget.

II.

A Hatósági ellenőrzés és a Felügyeleti eljárás során keletkezett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel, és azt az alábbiak szerint értékeltem.

A Határozat rendelkező részében a Szolgáltatót az 1/2014 piac 2. számú érintett piacán jelentős piaci erővel bíró szolgáltatóként, azaz kötelezett szolgáltatóként azonosítottam és a Határozat rendelkező részének I. C.1. pontja szerint a Szolgáltató a Határozat rendelkező részének I. D.1.3. pontjában előírt és az ott található feltételeknek megfelelően kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani. A Szolgáltató által alkalmazott, a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat az INRIO tartalmazza.

Az Eht. 103. § (3) bekezdés alapján a kötelezett szolgáltató referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van bármely összekapcsolást, illetve hozzáférést igénylő jogosult szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

Az INRIO 14. számú melléklet 3.1.1. pontjában szerepelnek a felajánlott csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások havi díjai az alábbiak szerint:

a.) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett (nagysebességű STM-1 összekapcsolás) szolgáltatás. Helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 1 064 Ft/hó + ÁFA

További 2Mbps csatlakozások havi díja: 547 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

b.) Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett (2Mbit/s interfész) szolgáltatás. Helymegosztási helyszínenként:

2Mbps csatlakozás havi díja: 234 Ft/hó + ÁFA

c.) Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig szolgáltatás. Helymegosztási helyszínenként:

Első 2Mbps csatlakozás havi díja: 2 308 Ft/hó/ 2Mbps + ÁFA

További 2Mbps csatlakozások havi díja: 573 Ft/hó/2Mbps + ÁFA

Az INRIO 14. számú melléklet 3.2.2. pontja alapján a jogosult szolgáltatónak a Határozatban foglaltak figyelembevételével kell a helymegosztási minimum követelmények kialakítási költségeit viselnie havi díj formájában. A helymegosztási helyiségekre vonatkozóan a kötelezett szolgáltató a számlával igazolt költségeiből kiindulva a Határozatban meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult szolgáltató kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult szolgáltató számára bemutatásra kerül.

Az INRIO 14. számú melléklet 3.2.3. pontja szerint az ingatlan bérleti díj fizikai helymegosztás esetén a Határozatban foglaltak alapján a kötelezett és a jogosult szolgáltató által elismert és kiválasztott független ingatlanszakértő értékbecslése által meghatározott négyzetméter arányos havi díj, azzal, hogy a közlekedő folyosók után díj nem számítható fel és a jogosult szolgáltató által igénybe vett (minimálisan 4 m²) terület szorzataként meghatározott érték, amelyet a jogosult szolgáltató havonta, előre fizet meg a kötelezett szolgáltató részére. A mindkét fél által elfogadott független ingatlanszakértői értékbecslés költségét a jogosult szolgáltató viseli.

Az INRIO 14. számú melléklet 3.2.4. pontja szerint a Helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díja fizikai helymegosztás esetében 4 500 Ft/ helyszín/Jogosult +ÁFA/hó, amely nem tartalmazza az áramfelvétel díját.

Az INRIO 14. számú melléklet 3.2.5. pontja pedig a Kábelbevezetés helymegosztáshoz szolgáltatás díját rögzíti. Alépítmény-bővítés nélkül: 253 Ft/m+ÁFA, alépítmény-bővítéssel, burkolat-helyreállítás nélkül: 265 Ft/m+ÁFA. Amennyiben az alépítmény bővítését követően burkolat-helyreállítás szükséges, ennek a számlával igazolt értékére számított értékcsökkenés és tőkeköltség összegével megnövelt egyszeri díjat számolja el a kötelezett szolgáltató a jogosult szolgáltató felé. Az egyszeri díjat a kötelezett szolgáltató a Határozatban meghatározott előírások szerint határozza meg. A jogosult szolgáltató kérése alapján a díjak részletes számítása a jogosult szolgáltató számára bemutatásra kerül.

Az INRIO 14. számú melléklete 5.2.2. pont utolsó bekezdése rögzíti, hogy a kötelezett szolgáltató a számla megküldésével egyidejűleg megküldi a saját szolgáltatásairól kiállított számla számlamellékletét elektronikus formában is a Jogosult Szolgáltató részére. Az INRIO 14. számú melléklete 6.3. pontja pedig az alábbi módon szabályozza a számlareklamáció kivizsgálási eljárását.

- 6.3.1. *A kifogás kézhezvételét követően a Szolgáltató azonnal elindítja a vizsgálatot. A Szolgáltató köteles a vizsgálatát 10 (tíz) munkanapon belül lezárni és az Igénybevevőt az eredményről tájékoztatni.*
- 6.3.2. *A vizsgálat eredményének el nem fogadása esetén az Igénybevevő - a vizsgálat eredményéről szóló értesítés kézhezvételét követő 5 (öt) munkanapon belül - köteles erről írásban tájékoztatni a Szolgáltatót és a Felek 5 (öt) munkanapon belül közös szakértői bizottságot állítanak fel.*
- 6.3.3. *Amennyiben a vitatott forgalmi adatok kivizsgálására alakult szakértői bizottság a 6.3.2 pont szerinti vizsgálat eredményéről megküldött értesítést követő 10 (tíz) munkanapon belül nem jut közös megállapodásra, akkor a Felek a vitát az ad-hoc módon összehívott Bizottság elé terjesztik.*
- 6.3.4. *Amennyiben a vitatott forgalmi adatokról a Bizottság 5 (öt) munkanapon belül nem jut közös megállapodásra, akkor a Feleknek független szakértőt kell fogadniuk.*
- 6.3.5. *A független szakértő személyében a Feleknek meg kell állapodniuk. A Felek kötelesek a kivizsgáláshoz szükséges minden információt a független szakértő számára átadni.*
- 6.3.6. *A független szakértő szakértői minőségben vesz részt a vitában, s nem mint arbitrátor, azonban a független szakértő döntését a Felek a vitatott tételek tekintetében kötelesek elfogadni, azon kivétellel, ha a döntés nyilvánvaló hibájára bizonyíték van.*
- 6.3.7. *Amennyiben a számlareklamáció alaptalan volt, a független szakértő költségét a számlareklamációt benyújtó Félnak kell viselnie. Amennyiben a számlareklamáció teljes összegében jogos volt, akkor a független szakértő költségét a számlát kiállító Félnak kell viselnie. Amennyiben számlareklamáció csak részben volt jogos, akkor a független szakértő költségének kifizetésére vonatkozó kötelezettség, a számla összegének jogosan és nem jogosan megreklamált részének arányában oszlik meg a Felek között.*

- 6.3.8. *A független szakértőnek a vizsgálat megindítása előtt közölnie kell a Felekkel a vizsgálat várható költségét. Amennyiben a Felek ezen költségek ismeretében 3 (három) munkanapon belül meg tudnak állapodni a számlareklamáció rendezését illetően, lehetőségük van a független szakértői vizsgálat igénybevételeitől való elállástól. Amennyiben a Felek ezzel a lehetőséggel nem élnek, de a vizsgálat elkezdését követően sikerül megállapodásra jutniuk, a későbbiekben bármikor leállíthatják a független szakértői vizsgálatot. Ebben az esetben a független szakértő időközben felmerült költségének kifizetésére vonatkozó kötelezettség, a számla összegének jogosan és nem jogosan megreklamált részének arányában oszlik meg a Felek között.*
- 6.3.9. *A számlareklamációs folyamat bármely ponton történő lezárása után*
- a) a Szolgáltató fizetési kötelezettségének fennállása esetén - a Felek megállapodásának megfelelően - a Szolgáltató a megállapodott számlatételt javítja;*
 - b) az Igénybevevő fizetési kötelezettségének fennállása esetén - a Felek megállapodásának megfelelően - a Szolgáltató 8 (nyolc) munkanapos fizetési határidővel új számlát állít ki és küld meg az Igénybevevő részére, vagy a megállapodott számlatételt a következő havi számlában terheli az Igénybevevőre.*

Üzleti titok

A Szolgáltató a Kiegészítő Nyilatkozatban előadta, hogy a Magyar Telekom 2020. május 21. napján elektronikus levélben számlamellékletet kért a 2019. évi szolgáltatási időszakra kiállított számlákhoz. 2020. június 2. napján a Szolgáltató belső egyeztetést folytatott a számlamelléletekkel kapcsolatban, melyek technikai okok miatt nem kerültek megküldésre a számlákkal együtt. A Magyar Telekom 2020. június 15. napján elektronikus levélben újabb számlamellékletet kért **Üzleti titok** szolgáltatási időszakra kiállított számlákhoz. A Szolgáltató 2020. június 18. napján megküldte a számlamelléleteket a Magyar Telekom részére.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató megsértette az INRIO 14. számú melléklete 5.2.2. pontjában foglaltakat azáltal, hogy a számla megküldésével egyidejűleg nem küldte meg a saját szolgáltatásairól kiállított számla számlamellékletét elektronikus formában is a Magyar Telekom részére. A feltárt jogsértés miatt a rendelkező részben felhívtam a Szolgáltatót, hogy a jövőben a számla megküldésével egyidejűleg küldje meg a saját szolgáltatásairól kiállított számla számlamellékletét is elektronikus formában a jogosult szolgáltatók számára.

Üzleti titok

Az érintett számlák Magyar Telekom és Vodafone által történő visszaküldése formailag nem minősül az INRIO 14. számú mellékletének 6.2. pontja szerinti számlareklamációnak, ugyanakkor tartalmilag annak tekinthető, továbbá a Szolgáltató is számlareklamációnak minősítette nyilatkozataiban a Magyar Telekom és a Vodafone által visszaküldött számlákat, melyek vizsgálata folyamatban van.

A számlareklamációk kivizsgálását az INRIO 14. számú mellékletének 6.3.1. pontja alapján 10 munkanapon belül kell lezárni. **Üzleti titok** Azonban ezen számlareklamációk kivizsgálásának lezárása a Kiegészítő Nyilatkozat időpontjáig sem történt meg.

Azzal, hogy a Szolgáltató a Magyar Telekom és Vodafone számlareklamációinak vizsgálatát 10 munkanapon belül nem zárta le, megsértette az INRIO 14. számú melléklete 6.3.1. pontjában foglaltakat. A feltárt jogsértés miatt a rendelkező részben felhívtam a Szolgáltatót, hogy egyrészt a Magyar Telekom és a Vodafone számlareklamációinak vizsgálatát haladéktalanul zárja le, másrészt a jövőben minden egyes számlareklamáció vizsgálatát 10 munkanapon belül zárja le.

A Hatósági ellenőrzés során megvizsgáltam a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában és az INRIO Törzsszöveg 12.2. pontjában a hálózati szerződés módosításának feltételeivel összefüggő, Szolgáltatóval szemben kirótt kötelezettségek teljesítését.

A Határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” cím „B) A hálózati szerződés kötelező módosításainak esetei” alcím c) pontja alapján a szerződő felek kötelesek az Eht. 103. § szerinti kötelezettség keretében az Elnök döntésével kirótt új referenciaajánlat készítésére, és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettség esetén – amennyiben az új referenciaajánlat a felek között hatályban lévő hálózati szerződés tartalmát érinti – a jóváhagyott vagy tartalmában megállapított referenciaajánlat hatályba lépésétől számított 60 napon belül a hálózati szerződést a referenciaajánlat tartalmának megfelelően módosítani.

A Határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” cím, „B) A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei” alcímében foglaltak szerint az Eht. 103. § szerinti kötelezettség keretében az Elnök döntésével kirótt, új referenciaajánlat készítésére és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettség esetén, továbbá a referenciaajánlat módosítása esetén – amennyiben a referenciaajánlat módosítása a felek között hatályban lévő hálózati szerződés tartalmát érinti – a referenciaajánlat (módosított referenciaajánlat) hatályba lépését követő 10 napon belül köteles a kötelezett szolgáltató a hálózati szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével a jogosult szolgáltatónál a hálózati szerződés módosítását kezdeményezni.

A Határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” cím, „A) Hálózati szerződés módosítása a Jogosult Szolgáltató vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére” alcímében foglaltak szerint a szerződésmódosítás létrejön a szerződés módosítását kezdeményező félnek az arra vonatkozó ajánlata másik fél általi kézhezvételétől számított 30 napon belül a feleknek a szerződésmódosítás tárgyában létrejött közös megegyezésével.

Továbbá, amennyiben a megkeresett fél a szerződés módosítására vonatkozó ajánlatára az ajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása létrejön a válaszadási határidő utolsó napjával. A szerződésmódosítást kezdeményező félnek a megküldött ajánlatokhoz kapcsolódóan legalább a megkeresett fél általi kézhezvételtől számított 10 napos határidőt kell biztosítani a megkeresett fél számára az ajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre. A szerződésmódosítást kezdeményező fél az ajánlat ismételt megküldését követően eredménytelenül eltelt válaszadási határidő lejártát követő 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a másik felet tájékoztatni.

Az INRIO 2020. február 1. napján lépett hatályba, melyből következően a hálózati szerződések módosítására nyitva álló 60 napos határidő 2020. április 1. napján telt le.

A Szolgáltató az Első Adatszolgáltatásban úgy nyilatkozott, hogy a hálózati szerződést az Invitech, Triotel és PR-Telekom szolgáltatókkal módosította. A Szolgáltató a jogosult szolgáltatókat két értesítési körben kereste meg szerződésmódosításra vonatkozó ajánlatával. A Magyar Telekom, a Netfone, a Telenor, a Türk Telekom és a Vodafone szolgáltatóktól az Első Adatszolgáltatás benyújtásának időpontjáig sem az első, sem a második megkeresést követően visszajelzés nem történt.

Üzleti titok

A Magyar Telekom 2021. június 11. napján kelt nyilatkozata szerint a 2020. február 1-jén hatályba lépett INRIO alapján már nem kötött szerződést a Szolgáltatóval, így nem áll fenn közvetlen összekapcsolódás

a felek között. A Magyar Telekom hálózatából indított vagy azon keresztül továbbított Szolgáltató irányú forgalmakat a DIGI ingyenesen tranzitálja részükre a Szolgáltató hálózatába végződés céljából.

Üzleti titok A Szolgáltató megküldte a Netfone által aláírt hálózati szerződést, mely 2022. február 3-án érkezett a jogosult szolgáltatótól. Ezen hálózati szerződés a Kiegészítő Nyilatkozat időpontjában a Szolgáltató részéről nem volt aláírva, melynek oka, hogy a Szolgáltatót érintő tulajdonos- és ügyvezetőváltás miatt az új aláírókkal ismételen el kellett indítani a szerződés aláírásának folyamatát, és ezen folyamat a Kiegészítő Nyilatkozat időpontjáig nem zárult le.

A Szolgáltató a Kiegészítő Nyilatkozatban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Türk Telekomtól a Szolgáltató 2022. március 7-én elektronikus levél formájában a hálózati szerződés megszüntetéséről szóló aláírt megállapodást kapott, azonban a Türk Telekom által aláírt szerződés postai úton az adatszolgáltatás időpontjáig nem érkezett meg a Szolgáltató részére, **Üzleti titok**

A Kiegészítő Nyilatkozat szerint a Szolgáltató a 2020. november 11. napján aláírt hálózati szerződést még aznap megküldte a PR-Telecomnak, azonban a Kiegészítő Nyilatkozat időpontjáig a jogosult szolgáltató az általa aláírt hálózati szerződést nem küldte meg. A Szolgáltató ismételen felhívta a PR-Telecom figyelmét az aláírt hálózati szerződés megküldésére.

Az Első Adatszolgáltatás alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató a szerződésmódosításra nyitva álló 60 napos határidő letelte előtt – **Üzleti titok** – kereste meg első alkalommal a jogosult szolgáltatókat a szerződések módosítására vonatkozó ajánlatával. A második megkeresésre a Hatósági ellenőrzés megindításáról szóló értesítés közzétételét követően **Üzleti titok** került sor. A megkeresésekben válaszadási határidő nem szerepel.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Szolgáltató az INRIO hatályba lépését követő 10 napon belül nem kezdeményezte a hálózati szerződések módosítását, egyik hálózati szerződését sem módosította 60 napon belül. Ezen túlmenően a Szolgáltató szerződésmódosítási eljárása nincs összhangban a Határozat hálózati szerződések módosítására vonatkozó további szabályaival, mivel a Szolgáltató a szerződés módosítására vonatkozó ajánlataiban válaszadási határidőt nem jelölt meg, továbbá az ajánlat ismételt megküldését követően nem tájékoztatta a másik felet a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról.

Azzal, hogy a Szolgáltató az INRIO módosítás hatályba lépését követő 10 napon belül nem kezdeményezte a hálózati szerződések módosítását, illetve a hálózati szerződéseket 60 napon belül nem módosította, megsértette a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában foglaltakat. A feltárt jogsértés miatt a rendelkező részben foglaltak szerint felhívtam a Szolgáltatót, hogy a Netfone és PR-Telecom esetében zárja le a hálózati szerződések módosítására irányuló eljárásait, illetve küldje meg a Hatóságnak a módosított hálózati szerződéseket, valamint a Türk Telekommal megkötött hálózati szerződése megszüntetéséről szóló megállapodást, továbbá a jövőben az INRIO módosítása esetén, annak hatályba lépését követő 10 napon belül kezdeményezze a hálózati szerződések módosítását, és a hálózati szerződéseket 60 napon belül módosítsa a Határozat rendelkező részének I. D.1.6.2. pontjában foglaltaknak megfelelően.

IV.

Az eljárás ügyintézési határideje az Eht. 31. § (3) bekezdése értelmében 90 nap. Az ügyintézési határidő 2022. március 14. napján telt le.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint:

„Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.”

Bár a Hatóság a Felügyeleti eljárás során az Eht. 31. § (3) bekezdésében előírt 90 napos ügyintézési határidőt túllépte, az Ákr. 103. § (4) bekezdésében foglaltak alapján jogosult az Eht. alábbiakban idézett 48.§ (1)-(2) bekezdése szerint jogkövetkezményt alkalmazni a Szolgáltatóval szemben, tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő kétszerese még nem telt le:

Az Eht. 48.§ (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) A Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével (a továbbiakban: jogsértő) szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a jelen alcímben meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Hatóság az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz, figyelembe véve, hogy a kiszabott bírság alkalmas legyen a jogsértést elkövető vagy más személy további jogsértéstől való visszatartására.”

Az Eht. 49.§ (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A tárgyi ügyben bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértés csekély tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató vonatkozásában a Határozat rendelkező részének I. C.1. pontjában előírt „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” és a I. D.1. pontjában kirótt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettség megsértésének megállapítására korábbiakban nem került sor, tehát a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. Felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a Szolgáltató a jogsértéssel anyagi előnyre nem tett szert.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, a rendelkező részben foglaltak szerint – az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel – a jogsértés tényének megállapítása mellett felhívtam a Szolgáltatót a Határozat rendelkező részének I. C.1. pontjában kirótt „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége”, és a Határozat rendelkező részének I. D.1. pontjában kirótt „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségek, valamint az INRIO 14. számú melléklet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő teljesítésére.

V.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben jelen felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Szolgáltatóval szemben hivatalból megindítandó eljárásban szankció alkalmazható, így különösen

bírság szabható ki, amelynek felső határa az Eht. 49.§ (4) bekezdés d) pontja alapján az árbevétel 0,5%-a.

A fentiekén túlmenően, az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján, ismételt jogsértés esetén a jogsértő szervezet vezető tisztségviselője 50 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedő bírsággal sújtható. Az Eht. 49. § (10) bekezdése szerint ismételt jogsértésnek minősül, ha a jogsértő a véglegessé vált hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben valósítja meg.

Felhívom a Szolgáltató figyelmét, hogy jelen felhívás nem teljesítése esetén hivatalból megindítandó általános hatósági felügyeleti eljárásban lehetőség van az Eht. 49. § (7) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazására, különösen a jogsértő arra való kötelezésére, hogy a határozatban foglalt közleményt vagy a határozatot a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán vagy sajtótermékben tegye közzé, a határozatban meghatározott módon és ideig. Továbbá a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozat vagy a határozatban foglalt közlemény országos napilapban is nyilvánosságra hozható, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja. A kötelezettségek súlyos és ismétlődő megsértése esetén 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszhető az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultság, illetve kiemelten súlyos és ismételt jogsértés esetén megtiltható az elektronikus hírközlési tevékenység végzése.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

Jelen határozatot az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti 10. § (1) bekezdés 6. pontjában, valamint 53. §-ában foglalt hatáskörömben eljárva hoztam meg.

Az Eht. 23. §-a alapján az Elnök jelen eljárásban az Ákr. rendelkezéseit az Eht.-ban foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel alkalmazza.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: „Kp.”) 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontján, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, 50. §-án, a 77.§ (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: dr. Beke Nándor szabályozási igazgató, Dr. Koltay András, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.