

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK
230/2022. (III. 1.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Ügyiratszám: MN/1687-8/2022.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettség megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai (I. és II. számú mellékletek)

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Helyi Rádió Kft.-vel (székhely: 3100 Salgótarján, Bem út. 1.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett 100,4 Rádió 1 állandó megnevezésű, helyi vételkörzetű (Salgótarján 100,4 MHz), kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatás 2021. december 2-i adásnapján megsértette a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó törvényi kötelezettségét, amelynek következtében a Médiaszolgáltatót

20.000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő **hét napon belül** köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az azonnali jogvédelem a Bíróságtól kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz. A Bíróság egyszerűsített perben, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése, valamint az 1054/2020. (XI. 24.) számú határozatával elfogadott 2021. évi Felügyeleti Terve alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató műsorát. A vizsgálat során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató a 100,4 Rádió 1 állandó megnevezésű (Salgótarján 100,4 MHz) médiaszolgáltatása 2021. december 2-i adásnapján megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § a) és j) pontjaiban foglalt hatáskörében 2022. február 8-án hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és az Ákr. 104. §

(3) bekezdése alapján a 121/2022. (II. 8.) számú, MN/1687-4/2022. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről. Kötelezte továbbá, hogy a végzés közzétételétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács a hatósági ügyekben az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel az Ákr. szerint jár el.

A Médiaszolgáltató a végzést 2022. február 10-én vette át elektronikusan, nyilatkozata 2022. február 14-én, e-mail útján érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában a jogsértést nem vitatta. Előadta, hogy a műsoridő eltérést valószínűleg technikai probléma okozta. Mivel a helyi és hálózatos műsoridő közötti átkapcsolást a hálózatos médiaszolgáltató technikai rendszere végzi, ezért jelezte feléjük a problémát.

A közszolgálati, illetve a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok vonatkozásában történt alulteljesítést a Médiaszolgáltató a magas vállalásaival magyarázta, s jelezte, hogy e műsorelemek arányát a jövőben emelni fogja, valamint a szöveges tartalmakat is, s ezzel a zenei arány is a vállalásának megfelelő szintre csökkenthető.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács az 1586/2012. (IX. 5.) számú döntése alapján 2012. szeptember 10. napján hatósági szerződést kötött a Médiaszolgáltatóval a Salgótarján 100,4 MHz médiaszolgáltatói lehetőség használatára. Többszöri szerződésmódosítást követően a Médiatanács 388/2021. (V. 4.) számú döntése alapján a Médiaszolgáltató Salgótarján 100,4 MHz médiaszolgáltatói jogosultsága, mint hálózatra kapcsolódó médiaszolgáltatás 2021. május 5. napjától hálózatba kapcsolódik a Radio Plus Kft. Budapest 89,5 MHz médiaszolgáltatói jogosultságával, mint hálózatos médiaszolgáltatással. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2021. május 4. napján kelt hatósági szerződés (a továbbiakban: **Hatósági Szerződés**) 5.6., 6.5. - 6.9. pontjai szerint a Médiaszolgáltató az egyes műsorszám-típusok arányára vonatkozóan, a napi saját műsoridő tekintetében az alábbi vállalásokat tette:

A hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltatás saját műsorideje: napi 4 óra 40 perc (minden nap 05.00-05.54 között; 05.57-06.04 között; 06.28-06.35 között; 06.57-07.04 között; 07.28-07.35 között; 07.57-08.04 között; 08.28-08.35 között; 08.57-09.04 között; 09.28-09.34 között; 09.57-10.00 között; 10.30-10.33 között; 10.57-11.00 között; 11.30-11.33 között; 11.56-13.54 között; 13.57-14.02 között; 14.30-14.33 között; 14.57-15.02 között; 15.30-15.33 között; 15.57-16.00 között; 16.30-16.33 között; 16.57-17.00 között; 17.57-18.00 között; 18.30-18.33 között; 18.58-19.00 között; 19.58-20.00 között; 20.58-21.00 között; 21.58-22.00 között; 22.58-23.00 között).

Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke a saját műsoridőben:	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	55,5%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	55,5%
Hírműsorszámok	0,08%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	0%
Szöveg	40%

Az egyes műsorterv egységek maximális mértéke a saját műsoridőben:	Napi
Zenei művek	60%

A magyar zenei művek minimális mértéke a zenei művek közzétételére szánt napi saját műsoridőben:	Napi
Magyar zenei művek	36%

Az egyes műsorszámok, műsorelemek, műsortartalmi elemek minimális mértéke az éjszakai órák nélküli (05:00-23:00) műsoridőben:	Napi
Az Mttv. 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszámok, műsorelemek	55,5%
Helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámok, műsorelemek	55,5%
Hírműsorszámok	0,08%
A nemzetiségi vagy más kisebbségek igényeinek szolgálatára szánt napi minimális műsoridő	0%
Szöveg	40%

Az egyes műsorterv egységek maximális mértéke az éjszakai órák nélküli (05:00-23:00) műsoridőben:	Napi
Zenei művek	60%

Az Mttv. 63. § (12) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a hatósági szerződésben rögzítetteknek megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy elektronikus hírközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A médiaszolgáltató saját eszközökkel történő műsorszóró, szétesztő tevékenységére a távközlési szolgáltatási engedély nem szükséges, de ez nem érinti a jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettséget.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált adásnapon megsértette az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezést, mivel:

1. Műsorideje 6 perccel meghaladta a napi 4 óra 40 perces saját műsoridőre vonatkozó vállalását, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 1. pontja** szerint.

A Médiaszolgáltató saját műsorideje 28 „időablakból” áll. A vizsgált adásnapon az egyes időablakok a Médiaszolgáltató vállalásaitól eltérően 10 – 22 másodperccel hosszabbak voltak. Ezen többletmásodpercek összeadódva tették ki tehát a napi szinten kimutatott 6 perces (360 másodperces) eltérést.

2. Alulteljesítette a közszolgálati műsorszámokra, műsorelemekre vonatkozó napi vállalását (55,5%), mivel csak 22,4%-os arányban szolgáltatott e kategóriába tartozó műsorszámokat, műsorelemeket, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 2. pontja** szerint.

A Médiatanács rögzíti, hogy közszolgálati műsorszámként azon műsorszámok vehetők figyelembe, amelyek megfelelnek a közszolgálati tartalmát meghatározó, Mttv. 83. §-ában foglaltaknak. Továbbá a közszolgálati műsorszámok összesítése során a Médiatanács pályázati eljárásában alkalmazott gyakorlata az irányadó, mely szerint: *„az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati műsorszámként az a műsorszám vehető figyelembe, amely időtartamának több mint 50%-ában az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló tartalom jelenik meg.”*

3. Alulteljesítette a helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámokra, műsorelemekre vonatkozó napi vállalását (55,5%), mivel csak 21,7%-os arányban szolgáltatott e kategóriába tartozó műsorszámokat, műsorelemeket, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 3. pontja** szerint.

A Médiatanács rögzíti, hogy a pályázati eljárásában alkalmazott gyakorlata szerint helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életet segítő műsorszámoknak az a program felel meg, *„amely kifejezetten a vételkörzetben működő igazgatási szervek, testületek, civil, vagy egyéb szervezetek közérdekű tevékenységével foglalkoznak, vagy bemutatják valamely a vételkörzetben élő személy, társadalmi csoport mindennapi életét, tevékenységét, életviszonyait, illetve a vételkörzetben élő valamennyi ember számára szóló helyi információkat szolgáltatnak, tájékoztatnak.”* *„(...) Helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő műsorszámként az a műsorszám vehető figyelembe, amely időtartamának több, mint 50 %-ában (...) helyi közélettel foglalkozó, a helyi mindennapi életvitelt segítő tartalom jelenik meg.”* *„(...) A műsorelem akkor vehető figyelembe a helyi közélettel foglalkozó, helyi mindennapi életet segítő, az Mttv. 83. §-a szerinti célt szolgáló közszolgálati, vagy nemzetiségi, vagy más kisebbségek számára szolgáló műsorelemként, ha az legalább 3 perc időtartamban egybefüggően, ilyen tartalmú egységet alkot.”*

A saját műsoridőben hallható valamennyi szöveges tartalom (ide nem értve a pár másodperces műsorvezetői megszólalásokat és a reklámokat) megfelelt közszolgálati, egyben helyi tartalomnak, azonban ennek ellenére a Médiaszolgáltató a 2. és 3. pont szerint alulteljesítette a szerződéses vállalásait.

4. Alulteljesítette a szöveg napi arányára vonatkozó vállalását (40%), mivel csak 37%-os arányban szolgáltatott szöveges tartalmat, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 4. pontja** szerint.
5. Túllépte a zenei művek napi maximális arányára (60%) vonatkozó vállalását, ugyanis 63%-os arányban adott közre zenei műsorszámokat, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **I. számú melléklet 6. pontja** szerint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív:

„...A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

A Médiatanács e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta, a hatósági ellenőrzés során észlelt elmaradásokkal kapcsolatban technikai hibára hivatkozott.

Ezzel kapcsolatban a Médiatanács rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató – objektív felelőssége okán – technikai hibákra, vagy technikai jellegzetességekre (például, hogy az átkapcsolásokat a hálózatos médiaszolgáltató rendszere végzi), mint kimentési okokra alappal nem hivatkozhat, ezek az adott jogsértést nem teszik meg nem törtéنتté. A Médiaszolgáltató a saját műsoridő sávjában köteles betartani a hatályos Hatósági Szerződésben tett vállalásait.

A már megvalósult jogsértés szempontjából nem releváns továbbá az sem, hogy a Médiaszolgáltató a jövőben törekedni kíván az újabb jogsértés megelőzésére.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 185. § (2)-(3) bekezdések értelmében:

„(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

(3) A 9-11. §, a 20. § (1)-(3) bekezdés, a 21. § (1) és (2) bekezdés, a 22. § (5) és (6), valamint (8) bekezdés, a 64. § (1) és (2) bekezdés, továbbá az Smtv. 14. §, 16. §, 17. § és 19. § (2), (3) és (4a) bekezdés megsértésével kapcsolatos általános hatósági felügyeleti eljárásokban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott figyelmeztetés szankció nem alkalmazható.”

Az Mttv. 186. §-a értelmében: *„Ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal a jogsértés tényének megállapítása mellett figyelmezteti a jogsértőt és - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével - kötelezi a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, továbbá a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**) 6. § (1) bekezdése szerint *„a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől”.*

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján *„figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási*

szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható”.

Az Mttv. 186. §-ában és a Szankció tv. 6. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, továbbá a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Az Mttv. 187. § (5) bekezdés első mondata szerint:

„Az (1)-(4) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a végleges hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetben állapította meg az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés	A jogsértés elkövetésének időpontja	Az alkalmazott jogkövetkezmény
1384/2018. (XII. 18.) (Salgótarján 100,4 MHz – helyi)	Mttv. 63. § (12) bekezdése	2018. augusztus 27 – szeptember 2.	50000 forint bírság

Jelen ügyben az Mttv. 187. § (5) bekezdése szerinti ismételtség esete nem áll fenn, mivel a Médiaszolgáltató a fentebb jelölt határozatban megállapított jogsértést több, mint 3 éve követte el.

A Médiatanács megállapította ugyanakkor, hogy az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés második alkalommal, összesen öt szerződéses vállalás tekintetében megvalósult megsértése nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek, erre figyelemmel nem alkalmazta az Mttv. 186. §-ában szabályozott figyelmeztetés jogkövetkezményt a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott mérlegelési szempontokon túl – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, folyamatosságára, a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására tekintettel állapítja meg.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal közigazgatási szankcióként bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben. A bírság összege

- a) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forint,
- b) az a) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forint,
- ...”

Az előbbieket alapján a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabható bírság maximális összege ötvenmillió forint.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót

visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott és vizsgált mérlegelési szempontok a jogsértés nem csekély súlyán túl nem voltak értékelhetők.

Fentiek okán a tárgyi jogsértés miatt, annak nem csekély súlyára, az eset összes körülményére, továbbá a helyi vételkörzetű médiaszolgáltatás kereskedelmi jellegére figyelemmel – valamint arra is tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését több mint 3 éve követte el – a Médiatanács az Mttv. 187. § (4) bekezdés b) pontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,04%-ának megfelelő összegű, azaz 20000,- forint bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és (5) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az E-ügyintézési tv. rendelkezései irányadóak.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdésének aa) pontja, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2022. március 1.

A Médiatanács nevében

Dr. Koltay András
elnök